

PARS TERTIA
PHILOSOPHIÆ
S O B R I Æ,

In qua

Problemata Ethica

& Politica, in Controversiis Papi-

ficis subinde occurrentia, studiosè discutiuntur;

Cui præfixa est præfatio, De gravissima servi-
tute Magistratus in Papatu.

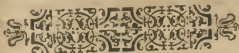
AUCTORE

BALTHASARE MEISNERO,

SS. THEOL. DOCT. ET IN VVITEB.

ACAD. PROF. PUBL.

Cum Gratia & Privilegio Elector. Saxonie.



Lipensis JOH. FRIDERICI MANSTADII, & ANDRÆ
HARTMANNI, Bibliopolarum VVittebergenſium.

J E N Æ,

Typis GEORGII SENGENVVALDI,

ANNO MDCC LV.

PHILOSOPHIAE
SOLARIAE

In
Problematibus Ethicis

Solentia, in Controversiis Papi

et in Controversiis Philosophicis
et in Controversiis Politicis
et in Controversiis Juris

ET TASARUM MENSURARUM

ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM

ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM

ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM

ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM

ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM

ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM
ET TASARUM MENSURARUM

REVERENDISSIMO ET SERENISSIMO
PRINCIPI AC DOMINO, DOMINO

CHRISTIANO
VVILHELMO,

Postulato Archiepiscopatus &
Primatus Magdeburgensis Administratori,
Episcopatus Halberstadiensis Coadjutori, Marchi-
brandeburgensium, Duci Borussia, Stetini Pomerano-
rum, Cassubiorum, VVandalorum, & Crosnæ in Silesia,
Burgravio Norimbergenfi, ac Principi
Rugia, &c.

DOMINO MEO CLEMENTISSIMO,
Gratiam & pacem à Jesu Christo sempiter-
nam precor.

*Reverendissime & Serenissime Princeps,
Domine Clementissime.*

SI quis Romanum Pontificem nomina-
ret *Prædonem* vel *Raptorem Pessimum*, *Maxi-*
imum; à veritate is nihil alienum diceret. Eri-
puit *DEO* honorem, ipsi soli debitum; *Christi*
merito plenariam vim Satisfactionis; *Spiritui*
Sancto Supremam judicandi potestatem. Involavit in *Scriptu-*
ras velut impurus vultur, & eas autoritate sua independen-
te, perspicuitate, sufficientiâ, pleno dirigendi munere, atq; a-
liis iure convenientibus privilegiis, & elogiis spoliavit. *Ad*
status

PRÆFATIO.

status hierarchicos, divinitus institutos, si animo fecerimus, Deum immortale! quot ibi rapinas, quod Papatu commissa cernimus? Nolo excutere, sed fidem dicto faciam exemplo unico *Magistratus secularis potestatis*, quam divina bonitas communum bono ordinavit, & sacrosanctam esse voluit.

Quod probatur ex
emplo Magistratus
Politici.

Hunc ordinem & statum augustissimum a Romanis misere truncari & dimembrari proinde nihil aliud perpetrarent, vel solo tamen hoc nomine cis prædonibus jure haberi possint & debeant.

Duodecim cum primis bona & dona sunt, quibus cum Magistratum divina majestas exornat, sed hæc præ tyrannis spoliatur, quorum nonnulla sunt spiritualia & Christianis cunctis communia; nonnulla verò sunt Magistri & Magistratui cum primis propria.

Cui Papa
eripuit

1. Sacrosanctæ
Scripturæ
Codicem.

Primum commune bonum est *Sacrosanctus Scripturarum Codex*, quem Deus ipse in manus Regum tradidit, ut in eo omnibus diebus vitæ suæ, discantque dominum Deum suum, & custodire verba in lege, *Deut. 17. v. 18. Jos. 1. v. 7. 2. Reg. 11. v. 12.* Hunc Codicem noster commendatum, primum illud omnium virtutum, & nobilitatis fundamentum, è manibus Principum & Regum nefario ausu eripit Prædator Papa, non permittens fidelitatem totius Scripturæ, præsertim in lingua vernaculâ, quoniam timet, ne sua dogmata & fulmina contemnant, si legere illa velint ad regulam verbi divini, quod uti timet omnis veritatis, sic ignorantia fons est omnium errorum, stante ipso Christo, *Matth. 22. v. 23. Erratis, nescientis legere.* Quum igitur Papalis Monarchia stet corruptior Scripturæ, danda fuit opera, ne Magistratus vel sublimior attingerent, nevé in sermonem vernaculû verteteretur. Hæc Romæ, in Hispania & Sicilia, capitalis est, habere

PRÆFATIO.

ne v. lgar, q. solum verbum DEI cum periculo adspiciant scripta profana, crebrò etiã impudica, passim & im-
guntur. Deplorandum sanè est, eò rem rediisse, ut Sa-
inctum ipsius Dei verbum incipiat esse suspectum, & Pa-
licio, nota sit hærescos, S. Scripturam attingere. Nimi-
reges suppressas cupit, qui sibi malè est conscius.

Uti a. Scripturæ fastidium eò citius in Regum animis
ant Papa & Papicolæ, opprobria ingerunt, eam vocan-
egulam Lesbian, cultum Delphicum, iudicem non id. neum,
item gladium; Inde homines fieri atheos; nihil habere vi-
am, nisi quatenus placet Ecclesiæ; fidem haustam ex lectione
ura, non esse Christianam, sed quasitam & humanam, & ita
em non esse Christianum, quæ omnia Carpentarius bla-
so ore evomuit. Ita nempe libi i; fidei adimenda erat
ut divinorum authorum concideret autoritas. Neque
amplius relicta est Regibus via ad cognoscendam veri-
em, postquam ipsa veritatis regula facta est suspecta. Tri-
mpat nunc Papa in suo Vaticano; & persuadere aliis licet,
tand sibi lubet: Factus n. est exlex, ex quo cœpit esse Ju-
ex supra legem, imò iudex ipsius legis, dans autoritatem
bo DEI, quod Scripturis continetur. Subjecit sibi regu-
ut fieret ipsa regula, & Iudex in illis ipsis causis, quibus
tyrannidis postulatur. Quantum verò, & quàm
um sit hoc latrocinium, verbis exaggerari satis ne-
um. Dum n. Scripturæ lectio eripitur Regibus, simul iis eri-
unica veritatis & fidei norma, omnisq; via intercludi-
robandi dogmata, ut inter rectum & obliquum discer-
ere nequeant, sed in Papæ placitis, ceu bruta pecora, cogan-
acquirere. Deus verbum suum communicans, fontem
eruit, ut inde aquas vitæ hauriant cuncti homines, sed ob-
ur hic fons à Papa: Non permittitur Regibus, ut acce-
at, vel Deum loquentem, & media salutis monstrantem i-
pli au-

PRÆFATIO.

psi audiant: quâ Regum servitute, & Pontificatuq; , nulla major excogitari potest. Scripturae auctoritatem , ut Principes eò citius avocentur, atque ita primum blasphemii fiunt in DEI verbis, injuriâ afficiant Dei vicarios, veritatis normas detestantes & dissuadentes.

2. *Certam
vere reli-
gionis no-
titiâ.*

Secundum Magistratus commune bonum & religionis notitiâ. Quum enim custos esse debemus primæ tabulæ, de cultu Dei, quàm secundæ, & ultimi continentis; Oportet utique ipsum Spiritum bonum eligere & retinere, secundum genera'es leges, *1. Thess. 5. v. 21. 1. Joh. 4. v. 1.* idemque requiritur mandatum, *Deut. 17. v. 18.* confirmat piorum Romanorum, *Pf. 119. v. 2. 2. Regum 23. Paralip 24.* & ipsius necessitas. Nisi enim cæco judicio religionem aliquam secti, & suam suorumque salutem alieno arbitrio perire velit committere, omninò necessarium est, ut huius salutis ex verbo Dei ipse cognoscat, & piis ex communi loquiis subinde stabiliat. Sed Prædo Pontifex præcedens dogmatum probationem, & certam veritatis notitiâ det ac eripit Christiano Magistratui, dum omne id prohibet, omnia probationum aufert media, ut scilicet Scripturæ, & librorum Theologicorum, Papistico ecclesiæ indicantium, & similia. Sine omni dijudicatione, sine inquisitione coguntur credere, quicquid credit vel præbuit Ecclesia Romana, hoc est, Papa, si maximi illius veritas ipsi serroneum. Requiritur nam non modo voluntaria, sed etiam iudicii obedientiam, ut captivetur illud, licet deus suadeat, sub obsequium Papæ, mendacis hominis, & atq; Christiani captivirant rationem sub obsequium Omni, æternæ veritatis, *2. Cor. 10. v. 5.* Loco igitur prædicti & studiolæ inquisitionis, *meram desidiam & carnalium*

PRÆFATIO.

Veræ ac plenæ cognitionis Dei, rerumq; divina-
 rum *quandam infcitiam*; loco certæ & explicatæ fi-
 des *simplicem & carbonariam fidem*; loco discreti
cæcæ obedientiam Principibus suis implantant,
 in immo ipsorum periculo. Qui n. non inquirat, nec
 Spiritus; is facile potest decipi, ut credat & faciat,
 quod alii somniant & jubent, velut in Papatu Spiritus
 artificiali, artificio isto potillimum fretus, quævis errorum
 sententia, per emissarios suos audacter, alia post alia excogi-
 tit. Et sanè fides implicita, & cæca obedientia præcipuum
 argumentum est, quo Pater mendacii *tum* in Oriente per
 infensum & impium Mahumetem; *tum* in Occidente
 audulentum & superbum Pontificem pessimè corru-
 ptæ, inæque religionem; nec quicquam etiamnum ma-
 gis odest Papæ, quàm ipsa Principum populiq; ignoran-
 tia. Cæteri enim solent esse scrupulosè timidi, & sequaces, in
 quæcumque partem impuleris. Philistæi oculos eruerunt
 Sauli, priusquam eum deducerent ad templum idoli,
 ne difficile sit, oculatos in idololatriam inducere; Sic Pa-
 pæ Principibus suis oculos eruit, & à probatione dogmatum
 eos deterret; quo factò, idololatriam, & quævis alia per-
 petrare absque negotio potest. Hinc etiam est, quòd sacra
 Papatu celebrantur linguâ ignotâ, & Latinus præterea te-
 nebris melle, pressio murmure, accentu absono, & voce in
 æcum flexâ, pronuntiatur, ut ne quidem Latinas literas
 percipere possint, quid dicatur. Accedit, quòd Principes
 & abdiri assuefiunt preces quasdam concipere sermone
 obscuro, & seipsos metuunt, ac si essent suspecti sibi ipsis. Atq;
 in stupori putatur adhuc inesse multum meriti, estq; argu-
 mentum sanctitatis, nihil scire; & laudabilis docilitatis, o-
 mnia agnoscere, & in Papæ placitis acquiescere velle. Maximi
 autem hæc est spoliatio, & prorsus inaudita Regum servitus.

Quid

PRÆFATIO.

Quid turpius, quàm ex rerum omnium Domini
mancipium facere aliena Libidinis? Quod
quàm proprio privari iudicio, discretionem
probatione? Quæ major tyrannis esse potest
mentibus Regum, omne scrutinium; & cunctis
præbeant doctrinam, antequam cognoscant & per
tra naturam intellectus est, eligere ante cogniti
sentiri rebus non cognitis, non probatis. Papa
requirit à Principibus, ut assentiantur doctrinæ
implicitæ, licet nunquam inquirant, verumne sit
quod proponitur. Quæ a. hic esse potest la
cognitio, quæ fidei certitudo? *Iustus fide sua*
etiam, Habac. 2. v. 4. Ergò & propriam quivis fidei
certitudinem habere debet: Sed hanc eripit
cavetque maximè, ne illam Principes adipiscantur.
Seculares non propriis, sed alienis Episcoporum ac
sui *suorum oculis videre debent*, ait Blyssenius in tract. de
pag. 37. quam communem esse Pontificum & Pontificum
doctrinam, fatetur Vetterus in Post-Colloq. Ratio
ergò Papa est raptor oculorum, hos evellit Principibus
fiant, & in rebus fidei sine omni examine pendere co
ab illius decretis, quæ infallibilia esse, Pontifices di
bare autem nequeunt; ideoque Principes, quomodo
tur, inquirere non debent, vel si ullo modo inve
cipiant, mox in hæreses suspensionem deveniunt. De
da est hæc servitus & cæcitas Magistratuum Papali
quæ tanta, ut non appareat, quomodo ex illa eluctari
ant: Adeo omnia media recuperandi viam, & præ
dogmata his per prædonem Papam sunt ablata.

3. Benedi-
ctum cali-
cem.

Tertiò Salvator in confirmationem fidei & remissionem
peccatorum, Sacram instituit Cœnam; in qua sub panis
pus ejus manducandum; sub vino sanguis ejusdem

PRÆFATIO.

igitur. Papa iterum hæc dona invidet Christianis
 quibus, idcoq; illos, tanquam Laicos, quos sic vocat i-
 &, benedicto calice spoliavit, (quanquam ali-
 Regibus & magnis Principibus ex gratia & per dis-
 onem is concedatur) illo nimirum calice spoliavit, de
 onem veritatis pronunciavit, Luc. 22. v. 20. *Hic calix No-
 Testamentum est in meo sanguine, qui pro vobis effunditur:*
 Lutherus pulchram hanc gradationem instituit: *Man-
 Christi in Sacra Cœna complectitur calicem:* Calix con-
 Vinum exhibet *Christi sanguinem:* Sanguis Chri-
 complectitur *Novum Testamentum*, quia est Novi Testa-
 sanguis, Novum T. continet *remissionem peccatorum:*
 o peccatorum conjuncta est cum *gratia DEI.* Sed
 vino munere, hâc consolatione maximâ per nefandû
 regum privantur Magistratus; quod Christus ipse offert,
 Papa aufert, faciens hoc ipso, quod Antichristi proprium
 Coguntur illi videre, impuros sacrificulos utriusque spe-
 panis & vini compotes fieri; Sed ipsos oportet solo pa-
 contentos esse, velut indigni sint, qui sanguinem Christi
 his peccatis effusum, gustent, & integræ Cœnæ partici-
 reddantur. Neq; v. sacrilegio isto exsatiatus est crudelis
 confex: Unâ illudere cœpit cunctis Mag' stratibus & subdi-
 tales facti sui rationes proferens, quæ magis illusionum,
 probationum speciem habent.

Prætendit, *Cœnam sub utraq; specie quidem institutam, sed
 utriusq; non præceptum esse.* Cur v. Christus instituit Cœ-
 nam, nisi ut ab omnibus Christianis usnrparetur integra? Et
 non clarum est præceptum, Matth. 26. v. 27. *Bibite ex hoc o-*
 quod dictum est ad Apostolos, in quantum erant Chri-
 ad quos omnes spectat istud Paulinum 1. Cor. 11. v. 26.
*Quotiescung, manducabitis panem hunc & bibetis Calicem,
 rem Domini annuntiabitis, donec veniat.* Prætendit sub una
 b specie

*specie tantum contineri, quam in labere, & in
tuam corporis & sanguinis Christi. Si ergo
v. vinum etiam comitari pane, & calice
am concomitantiam, bis exhibere de tangere
pane, & semel sub vino? Si Apostoli, qui
guinem, frustra acceperunt, eandem, cum
rent. Et si ficta isthac concomitantia
est, cur non idem ob eandem causam, illam
n. illa concomitantia, si certa sit, variam
beat tantum quoad communicantes Laicos, &
communicantes Clericos. Prætendit enim, quod
cis omnibus; Cur ergo suffragatur Papa calicem
vinum habetur in copia? Et si ubiq. pro
rest haberi; cur non etiam haberi possit
communione parum requiratur? Sed totum
prætextibus istis immorari, qui omne
rentur, meri sarcasmi sunt, quibus cunctis
pulisq. imponitur & illudirur, ut ita, panem &
dibrio afficiantur.*

4. *Filialem
erga Deum
fiduciam.*

*Quartum uti cupisvis Christiani, sic Max. fidei
num est filialis erga Deum fiducia, & hinc orta certitudo
ac viva consolatio, quam firman promissiones
Sacramenta gratiam applicantia; & tot fidelium exemplis
quam in cordibus quoq. nostris obliquit ipse Spiritus
testimonium reddens Spiritui nostro, quo
Rom. 8. v. 16. Sed hæc etiam fiducia est, cuius causa
dum dogma Papisticum, de gratis Deo & fidei
dubitandum esse, sicuti Burdegalenses. Machin
Anno 1581. talem præscripserunt, in prole
art. 33. expressè dicendum: Abjuro si quis
quis arroganter conatur certior fieri de sua electione
severantia in gratia, & salute part. 2. art. 1. Euod.*

PRÆFATIO.

Pontifex, ut homines redderentur timi-
 quaces, in quamcunq; partem impelleretur. Qui
 formidat, facillè sequitur, si quoddam expellendi ti-
 meculum fingatur. Hinc cæteri articuli Papales, iij;
 de *missis, vigiliis, indulgentiis, peregrinationi-*
bus supererogationis, & similes promptè recepti sunt,
 meticolosi homines aliquod timoris sui medicamen in-
 verunt. Quanta v. sit servitus, & carnificina, de DEI
 bitare, atq; sic inter spem & metum semper versari,
 a pios Papistas docet conscientia. Sanè talis dubita-
 ind est, quàm gravissima tentatio, & spiritualis lu-
 q; Pontifex suos homines, & Reges & subditos, ve-
 er dubitare; vult utiq; illos semper luctari & tentari;
 os omni veræ, vividæq; consolationis sensu privari, ne
 pios aliquando erigant, & si animus fiat hilarior, Pa-
 us ausis reluctari incipiant. Imitatur ergò *tyrannerum*
 m, quorum proprium est, subditos macerare, preme-
 meticolosos reddere, ut omnem despondentes animû,
 cant quidem, quodcunq; & quomocunq; illi susce-
 Atq; hæc sunt quatuor illa spiritualia, & fidelibus aliis
 munia bona, quibus Magistratus Christianos exuit præ-
 Pontifex, dum ex eorum *manibus* Scripturam, ex *menti-*
 ditionem, ex *cribus* benedictum calicem, ex *cordibus*
 fiduciam, inaudito & abominando latrocinio eripit.
 Ad *magis Politica & Regibus propria bona* si pergatur, si-
 en prædationem à Papa exerceri quivis cordatus an-
 etter facillè. Nam

- Ipsi dignitati & authoritati Magistratus non parùm*
 vahit Romanus Pontifex, prohibendo ingressum curiæ, *5. Magnam*
 dictam fingit à cruore; & innuendo, Magistratum esse *dignitatis*
 modi Statû, in quo vix aliquis Deo placere, aut salvari *& autho-*
 eat, unde mulus Princip. bns persuadetur, ut officio suo, ad *ritatis*
 quod *partem.*

quod divinitus vocati sunt, abdicant, et in
 religionis ergò, uti plurimis de christiano
 Extat quoddam Lutheri scriptum, de Magistratu politico,
 rum, de Magistratu politico, de quo obedi-
 quod quum Elector *Fridericus*, Saxonie, legem
 legisset, præ latitia exultavit, et sibi laudem
 Deo gratias egit, quod ex sacris literis jam
 ratum teneret, se in ejusmodi ordine consti-
 autorem habeat, & in quo bona conscientia
 cere possit. Ex quibus verbis colligitur, de seculari potestate
 & ejus dignitate, sinistrum planè illi tem-
 larum fuisse judicium. Hinc *Lutherus* in *Apologia*
 Georgium, Ducem Saxonie, Tomo 6. Operum
 tim in principio, verè gloriatur, autoritatem
 Magistratus, à Pontifice & Episcopis conculcatam,
 esse assertam. Verba ejus sic habent: Wann ich D. Martin
 sonst nichts quets gelehret noch gethan hette / dann dan
 Regiment oder die Obrigkeit so erleuchtet und
 doch dieses einigen Stricks halber mir danken
 lesampt / auch meine ärgste Feinde wohl wissen / daß
 weltlicher Obrigkeit unter dem Papstthum nicht
 gelegen / Sondern auch unter allen sinker den
 chen und Bettlerfüßen hat müssen sich drücken
 solchen Ruhm und Ehre habe ich von Gottes
 Teufel und allen seinen Schuppen lieb oder leid / daß
 kein Doctor noch Scribent / kein Theolagus noch
 klärlich die Gewissen der weltlichen Stände be-
 und getröstet hat / als ich gethan habe / durch
 das weis ich fürwar.

6. Absolu-
 tam & in-
 depen-
 dentem
 potestatem

II. *Potestatem omnem* ab ipso DEO habere. Per
 scriptura passim innuit. Nec n. est potestas, nisi
 a. sunt potestates, à Deo ordinate sunt. Itaq. quod
 potestati, is Dei ordinationi resistit, *Rom. 13. 2.*
 nantur Dii, & filii excelsi, *Psal. 82. v. 6. unci D. mi.* Sa-

PRÆFATIO.

San. 19. v. 21. Ef. 45. v. 1. & *ministri Dei*, Rom. 13. v. 4. adeo
ut de Pilato etiam pronunciaret Christus, Joh. 19. v.
Abbas, res potestatem adversus me ullam, nisi tibi datum es-
super. Verum hanc immediatam potestatis secularis à
dependentiam & originem Papa rursus eripit, & sese
interponit, fingens omnia *regna mundi esse in sua*
quæ distribuat, quibus velit, adeoque omnem Regum
tatem à suo pendere indultu & beneficio; ex quo ulte-
rior, in terris nullam dari supremam & absolutam
item nisi unius Papæ: Carere illà ipsos Monarchas &
eratq;res, quippe quum hi Pontificem tanquam superio-
cognoscere debeant. Probari hoc omne potest sequen-
Scriptorum Papisticorum testimoniis. Augustinus de
ma, in summa de Ecclesiast. potest. q. 1. *Papa habet omnem*
Regiam & Imperialem potestatem in mundo. Q. 46. *Papa Regi-*
tantum suis vassallis, suaq; potestati subiectis imperat, ut
possit eos instituere, & destituere. Franc. Bozius de tem-
Ecclesi. Monarch. l. 1. cap. 1. *Temporalis potestas omni ex*
parte spirituali potestati est subiecta. Ex quo concludit, ut bene-
Ecclesiastica; ita omnia regna esse *Papæ manualia.* Item,
Pontificis & Imperatorem & septem Electores imperii
finitos. Panormitanus, Franc. Aretinus, & alii Cano-
ocent, quod *Papa jure utriusq; gladii à Christo acceperit,*
eadem ipso quoque imperium ab Ecclesia dependere. Re-
aldus in tractat. de Imperat. q. 36. disputat: *Quod*
neatur Papa prestare juramentum fidelitatis & o-
nie. Et extat formula juramenti, quod Otto I. Papæ Jo-
prestitit, c. Tibi Domino, dist. 63. *Sedis Apostolica est*
impero imperium, inquit Pontifex, c. Venerabilem de elect.
et elect. potest. Imperium ab Ecclesia, h. e. Pontifice dependere,
Cancell. in templ. omn. judic. l. 1. c. 1. §. 2. q. 2. Hieron.
de crim. læsæ majest. l. 1. rubr. qual. & à quib. crim. læsæ
b 3 majest.

P R Æ F A T I O.

quod spectant tituli Codicis de Summa Trinit. & fide
 Ecclesiis, de Episcopis & Clericis, de Episcopali auden-
 ber. 11. & Manichæis, &c. Constitutiones Leonis, Novella
 & id genus alia, propter quæ Jus civile displicuit
 & propterea in ejus extrusi locum Jus Canonicum, vel
 sacanicum substituit, (2) *Jus instituendi Consistoria*
ecclesiastica, in quibus causæ matrimoniales, & alia negotia
 reversa dijudicantur, qualem Senatum constituere, ite-
 sti, suisque Papa in solidum vendicat Episcopis. (3) *Jus*
vocandi & deponendi ministros verbi, quod Magistratui certo
 do competit, tum ratione personæ, quia est membrum
 & quidem præcipuum; tum ratione officii, quia Ec-
 nutritus, & utriusque tabulæ Decalogi custos consti-
 quo ipso jure usi sunt Rex Salomon, 1. Reg. 2. vers. 35.
 Josaphat, 2. Paral. 17. v. 7. 8. c. 19. v. 8. 11. Eze-
 2. Paral. 29. v. 5. seqq. & Josias, 2. Paral. 35. v. 2. 3. 5. Sed Papa
 penitus suffuratur, & sibi, suisque Episcopis unice
 & thraconicè gloriatur. (4) *Jus instituendi vi-*
itationes Ecclesiarum, quæ perquam necessariæ, & singulari-
 sunt, quia inquisitio ibi fit in doctrinam & vi-
 Auditorum, qui si officium faciant, confir-
 si exorbirent, corripiendi, & in veram semitam redi-
 sunt, quales visitationes institutæ sunt à Samuele, 1. Sam.
 & Josaphato, 2. Paral. 17. v. 7. seqq. (5) *Jus indicendi Synodos*,
 ad Magistratum pertinere, ostendunt exempla Davi-
 Salomonis, 1. Reg. 8. v. 1. Jehu, 2. Reg.
 Ezechie, 2. Paral. 29. v. 4. Jolie, 2. Reg. 23. v. 1. (6) *Jus in-*
quendi hereticos, & eosdem prorrhendi. Sicuti Constan-
 Idololatrias Ethnicos, Christianis aulicis intermixtos,
 quædam prudentiâ in lucem protraxit, uti videre
 Isebrum, l. 1. de Vita Constantini Magni, c. 11. (7) *Jus*
dispensandi bona Ecclesiastica, ad ministrorum & pauperum

Jus insti-
tuendi Cõ-
sistoria Ec-
clesiastica.
Jus vocan-
di & de-
ponendi
ministros
verbi.

Jus insti-
tuendi vi-
sitat: ones
Ecclesia-
rum.

Jus indi-
cendi Sy-
nodos.

Jus inqui-
rendi in
hereticos.
Jus dispen-
sandi bona
Ecclesiasti-
ca.

susten-

P R A E F A T I O

Et jus de
causis cle-
ricorum
civilibus
judicandi.

sustentationem necessaria. *cap. v. §. 1. de iur. iur.*
minus bonorum temporalium, & *cap. 1. §. 1. de iur. iur.*
curare debet, exemplo Regis *Anglorum. 2. Reg. 2. c. 1. §. 1. de iur. iur.*
Par. 31. v. 4. seqq. Josia. 2. Reg. 2. c. 1. §. 1. de iur. iur.
autem (8) *Jus de clericorum causis, si non sunt clerici, non*
eorum atinentibus judicari. Sic *canonibus*
lib. de Clericis, c. 28. Clerici non sunt ad laicos
vel ullo modo trahi ad secularis iuris actiones, & iudicia
dem: Summus Pontifex Clericos excommunicat, & interdictum
pum: Non sunt amplius Reges Clericorum superiorem
non intelligit, istam Clericorum immunitatem
civilis immunitatem? Tantum hæc, creta
isthac accrescit. Multa sæpè hominum malitia
duntaxat regno, sub prætextu clericatû, &
riunt; trientem & eò amplius fundunt, & non
dent, nec ulla tamen pendunt tributa, nec
suppetias ferendas obstricti esse volunt. *1. de iur. iur.*
præsidio; sed nihil conferentes ad regni tutelam.
Pro clericis, & eorum defensione Pontifex præstat
sed clerici Principibus obedire vel subantellari
mirum beneficiis subditorum si quæ gaudent; sed
ditorum præstare renuunt: Et interim rem suam
opima prædia occupant, & amplissima ad
quod absque damno publico fieri nequit. Ut n. turge
ventre, crura & brachia tenuantur; Sic in corpore Reipub
cæ nobilitas & populus, qui sunt qs. lacerti & crura
macie, dum clericale abdomen enormi tumore

In specie
Romano
Imperato-
ri adven-
tum est Jus
confirman-
di Papam,

Porro in specie, Imperatori Romano, Monarchia
adventum est, (1) *Jus confirmandi Papam vel Episcopum*
num. Hic olim ab universo clero & populo Romano
batur, ab Imperatore v. confirmabatur. Ita *conferuntur*
Damasus I. Ita Gregorius I. qui detrectans Pontificatus

PRÆFATIO.

Matrimonium Imperatorem, ne pateretur electionem
 et quæ in re valere. Interceptæ sunt literæ à præ-
 latis & disceptæ, scriptæ quæ aliæ, quibus rogabatur,
 clerus & populus elegisset, Imperator confirmaret.
 Imperator, pulso Johanne XIII, Leone VIII. lai-
 Pontificem elegit, Anno 963. & electionem Paparum
 Imperatoris in perpetuum submisit, cujus sub-
 formula extat *Can. In Synodo dist. 63.* Henricus II.
 Romanos ad renovandum jurejurandū adegit,
 pollicebantur, se ne quidem interfuturos electioni sui
 capi, nisi ex Imperatoris mandato. *Sigonius* ad annum
 retert; *Hannonem* Archiepiscopum graviter expositū.
 cum Papa *Alexandro*, quod in sedem irrepsisset, incon-
Henrico Cæsare, quam multos jam per annos nemo, ni-
 ge probatus, ausus esset attingere. Ipse *Gregorius VII.*
 Imperatorum Anno 1075. ab *Henrico IV.* confir-
 mus est. Nunc. omnia inversa sunt; Pontifex à solis Car-
 bus eligitur, more à prisca simplicitate prorsus alieno,
 Imperatorem ipsum confirmandi falsò arrogat.
in caput fortunas & sedem Pontificis Romani. Hoc n. Im-
 atores præci habuerunt & usurpârunt. Constantini filius
Constantinus Liberium Pontificem exuit Pontificatu, & *Beræ-*
 ulit deportari, suffecto in ejus locum Felice. Anno Chri-
te hinc Bonifacius, illinc Eulalius contrariis populi stu-
 eigebantur in Papas; quod ubi renunciatum esset *Hono-*
 qui tunc Chediolani agebat, utrumq; urbe expulit, mox
 er Bonifacium revocatum in sedem restituit. Non mul-
 post Honorium annis, mox Gotthi invaserunt Regnum
thæ, sub Rege *Theodorico*, qui Johannem I. Papam legatum
 ad Justinianum Imperatorem, reversum re malè gestâ
 carcere necavit. Recuperatâ Italiâ iterum Roma ejusque
totufex in Imperatoris Græci potestatem concessit: Et quâ

*Jus in ca-
put, fortu-
nas & se-
dem Pon-
tificis Ro-
mani.*

veneratione Papæ illius ævi fuit. *Constantinus* Imperator, *Murimus* Papæ, & *Chersonam* in exilium deportatus, & *Constantinus* est. Anno Christi 676 Imperator *Constantinus* *lamm* divalem vel Sacram *manum*, quem iussit ad *Concilium* *ablegare* tres viros selectos: Et respondit, *cellor* humilitate, quâ deceret; *mansuetudinis vestre pro obedientia*, quâ *no* 1047. Imperator *Henricus* *Benedictum IX.* *Silvestrum II.* & *Gregorium VI.* *potestate* Imperatores moderni prorsus ex *Episcopo Romano* non dare, sed ab *rum* pedes coronam suam submittere de *candi generalia Concilia, & in eis præsidendi* *nit* Imperatoribus, sicut olim *Nicenum* *Arium*, convocavit *Constantinus Magnus* *tanam* adversus *Macedonium*, *Theod. f. m. y. r.* *contra Nestorium*, *Theodosius junior*; *Chalcidontem* *tra Eutychen*, *Marcianus*. Verum, ex quo *Papæ* *nationem* in Ecclesias Occidentales & coepi ad *vim imperii Romanii*; jus quoque arripuit *candi, & in eis præsidendi*. Imperatores *runt* esse nullo loco, neq; numero, & esse in *nec fine* illis alio inter, sic per le *quàm* ad amplificandam Papalem auctoritate *ne obedientiæ, & sessione* ad pedes *quum* de dissidiis Religionis sollicitus. *Colluquens* *tas* institueret, Concilium promitteret: ac *laboraret* reddere, graviter hoc nohuit *ce Romano* fuit reprehensus, qui iteras ad *p.*

Jas convo-
candi ge-
neralia,
Concilia,
& in eis
præsidendi.

PRÆFATIO.

Quibus inter cætera sic scribit : *Quum de generali tanquam de remedio omnium opportunissimo rebus, & ipsius Germaniæ, mentionem facis, vel de futuro ad proximum autumnum Imperiali in quo de religione, cæterisque rebus, qua ad illam pervenire promittis, ita agis, ita statuis, ut supprimas ejusque, cui diuina & humana jura, approbante tot seculari consensu, (supremam tum cogendi Concilia, tum statuendi præcædendi, que ad Ecclesiæ unitatem utilitatemq; spectantem auctoritatem dederunt. Postcà comparat institutum prioris facti Usæ, arcæ ruinam minanti manum admotæditioni Core, Dathan & Abiran, adversus Mosè & Aaron, temeritati Usæ, incensum in altari adolentis, & ad idem putas, incensum hoc esse coram Deo, leges de religione. Est quidem incensum, idq; omnium Deo gratissimum, nec est tuum munus illud Imperator, est Sacerdotum Dominium nostrum inprimis, quibus Deus potestatem ligandi & solvendi. Nec te excusat, (inquit) quòd sanctum sit factum, quòd perperpetuum, sed ad tempus, hoc est, usque ad futurum, duraturas leges laturum te esse dicis; ut enim id per am, tamen in eo, cui Deus hoc ministerium non dedit, manifestum. Sumis enim tibi jam personam, qua propria solum de Sacerdotibus judicium relinquitur, quam ne tempus quidem cuidam sumere licet. Et postcà : Si pluribus volumus, ne in disceptationes super his, qua ad religionem pertinet, componendas jus tibi vel auctoritatem sumeres, non obvisum, quòd disceptationes componi non maximè optaretur, ut exemplis tum ex divina Scriptura, tum ex Ecclesiæ scriptis citatis te admoneremus, ne quòd ad tuum ministerium non pertinet, ipse tibi arrogares, & pro tua & Imperatoris dignitate juberet, &c. Quòd præ te fers studium & desin, ut componantur controversiæ in religione, & ut aliqua pæna micrum in universa Ecclesia renovetur, te in hoc*

quidem magnoperè laudamus, si tuam praebeas, cui Deo carissimo sit. Ut enim te tanquam caput ferendum censemus; Itaque quam am imprimis opem desideramus. Concludo tibi Deum monitis, si ita animum inducas, ut religionem pertinent, tibi, & aetheri, & nam institutionem, & Ecclesia consuetudinem, & Imperialibus, & quibus absque ejusmodi rebus cognoscendi habent, omnes de religionis disputationes prorsus excludas, & ad tribunal rejicias, si de bonis Ecclesiasticis nihil sit integra Epistola, apud Wolffium, Tomo 2. pag. 539.

8. Libertatem Theologicam & Politicam.

IV. Libertas etiam non exigua est Principum Regumque bonum est, sed a libertate Politica, & in meram commutat servitutem. Non perinde libertatem Theologicam, de rebus suis consultando, & legendo, sed mancipia ex illis facit, iubetque omnia, quae sine omni discussione recipiant, quae pacto est, & patet, & gelus, ab errorum periculo immunes, ex Principum, & oves bruta, quae absque judicio sequantur Pastorem, qui vis ad noxia & venenata pascua ducentem, ut in quoque debeat illud Graecorum veterum. *fabulam asino quis dicebat, ille crederet, & nucebat.* Certè ab aliquot retrò seculis Patrum, & Regum torus incubuit, ne Reges scirent, quid sit Religio, & nevé ex quibus fontibus sit petenda, vel quod sint dijudicandi, cognoscerent, sed putarent hanc committendam iis, qui iniunguntur sacris. Alii tamen quuntur soli; sed plerumque stipati sacris, ut omne iudicium ipsorum suggestibus & iudiciis suis suis continuis perturbant, crebris & ferme

PRÆFATIO.

Omnes ab illis extorquent, ut ita omnia explorare, & deferre possint, si placita Ecclesiæ Romanæ non videntur omnia.

nec politica his permittitur libertas in omnibus; neque consilia, statum politicum concernentia, & dirigere ad nutum placitumque Papæ, suos legatos quos vocat, Apostolicos subinde ablegantis ad Principum, ut ibi cuncta sic disponant, quò Pontificis & opulentia partim conservetur, partim amplificentur quando Salvum conductum Reges promittunt, iis liberum non est, fidem datam servare; sed coguntur ad Papæ & Papalium Episcoporum præscriptum haurire. Illustre exemplum est *Sigismundus Imperator*, Salvum conductum *Johanni Husso* datum, rescindere in Constantiensi Concilio. Prædictus Huss, patris & tutelæ Imperatoris Romani fretus, Constantiam inivit. Quò quum venisset, per comites suos Notificavit suum adventum notificari Romano Pontifici, & Concilio die 3. *Novemb.* rogans, ut per ipsum quoque, Regis Romani gratiâ, absque omni periculo atque immundo Constantiæ esse possit. Quibus rûm Pontifex respondit, *etiamsi Johannes Hapsfratem sibi germandisset; tamen se nullo modo commissurum, quantum in se esset, ut aliqua esset injuria, quamdiu Constantia esset.* Sic ibi per quatuor ferè hebdomadas, vacans amicis & privatis. Quibus finitis, vocatur in Curiam Papæ & Cardinalium, collocatis interim militibus ita multis in prætorium. In qua Curia finito brevi colloquio, sub custodia etiam retentus, & postea in foedum carcerem reclusus fuit; Comites ejus conquertuntur valdè de publica violatione & Papæ injuria, quòd tam contra ipsius Papæ quam Regis Romani fidem, virum optimum per insidias, & in carcerem conjecissent. Quamvis enim olim

Pisanum Concilium, Anno 1409. haec omnia decreverant, damnatos Hæreticos illi, iussu datus, non haberè recessisse, quum tamen Martinus Lutherus nec condemnatus, sed neque adductus, postea quum Dominus Rex, una cum rebus illis, postularent instantiâ, ut circa ipsos daretur, provideretur honori, tamen nihil omnino, etiam haut pauci præstantes nobis, propter eam rem ut è vinculis liberarentur, sed ab Archiepiscopo hoc responsi retulerunt; *Estiamsi mille homines, quosdam fieri non posse, salvâ conscientia deprecantur, eos recipere in causa ejus viri, cui nullus de his obsequetur.* Paulò Post ipse Rex Sigismundus imperatorem, Cardinalem & Episcoporum, in eorum senatu, et in conspectu, ut fidei suæ renunciaret. Neque enim potest, ut hæreticus sit declaratus, juxta Pontificis potestatem, in publicâ, aut ulla re aliâ defensionem præbere. Ita ut iniquissimè rogo addictus, & coercitus, et in custodia luculentum præbet documentum, idcirco hæreticos Papisticos adeò non esse liberos, ut a vestris, & mandante, pacta & promissa, licet ea maxime vellent scindere tamen teneantur.

9. *Candorem & veracitatem.*

V. Uti quævis Christianum; Ita Magistratum, Principes vel maximè decet *Candor & veracitas*, ne iniquis pollicitationibus verbis utantur ambiguï, & dissimulatos, quibus cum paciscuntur. Sed has etiam virtutes, quæ prae vult Christiano Magistratu, dum per tuos, & militum, Iesu-vitas, docet eos æquivocationibus uti, & in negotio Religionis, quando dissentionibus, & periculis, pollicentur exercitum. Hoc enim statim periculum planè non esse, nisi cogente necessitate, & malum evitandum. Quando igitur cessat ista necessitas, & metus majoris mali, tunc Principes non debent

PRÆFATIO.

obstrictos opinantur. Hæc igitur prima est æ
Promittimus vobis libertatem Religionis, sub hac
ne, quando sine nostro incommodo vos delere non
um verò libertatem, imò & vitam vobis adimemus,
se, obtulerit occasio. Deinde docent, eam tantum
 alidam esse promissionem, quam & quatenus
 bet Pontifex. Hinc ergò secunda nascitur æquivoca-
mittimus vobis libertatem religionis, subintellige, si &
Papa hoc adprobat aut permittit. Quamprimum igi-
 placet illi Vejovi, qui potestatem iuramenta rela-
 solutam sibi arrogat; è vestigio tenentur Principes
 lere promissionem, nihilq; juvat nos pactum initum,
 sancto iureiurando sit confirmatum. Ulterius tra-
 dem hæreticis datam non esse servandam, quando data
 detrimentum fidei Catholica, quæ expressa sunt ver-
 chu, lib. t. Conf. 100. n. 219. Quamprimum ergò liber-
 religionis in detrimentum fidei Romanæ cedere ait
 teneatur Principes fidem datam violare. Ex quo
 aatquivocatio: *Promittimus vobis liberum Religio-*
um, subintellige, nisi vergat ad detrimentum do-
gica. Quamprimum verò asserat Papa per istam li-
 nstra religioni, & ejus propagationi aliquid decede-
 datam minime servabimus. Has igitur, & similes æ-
 nes dum Papa Principibus per tuos instillat inini-
 on sanctas candoris & veracitatis, Magistratum
 iceptis, virtutes temerario ausu, & sub specie recti,

I. Clementia Principum propria virtus est, unde 10. Clemen-
 & Clementissimi vulgò nuncupari solent. Ro- tiam.
 etum est marmor in foro Trajani, his caracte-
 inguntum. *Potentissima dos in Principe liberalitas*
 nentia. Dinoth. in fine histor. Gall. pag. 536. ait:
 qui solus aculeum non habet, vel certè eo non utitur.

Exem-

*Exemplar hoc magis Regibus Regum. Quamvis enim
veritas custodiunt Reges, & cum suis consiliis
eius, Prae. 21. v. 28. Contra eos, qui in
clementia firmat. Sed hoc de iure, non de
Regibus in Papatu pontificis. Toponymum
hæreticos præterea in hæc. *De hæreticis*
tis Papalibus non tunc. *De hæreticis*
lib. 4. Polit. c. 3. scribit. *De hæreticis*
humanis religione præfatus. *De hæreticis*
tunc igitur si quis turbat, clementia, non
ut membrum petus aliorum. *De hæreticis*
Andreas Fabricius. *De hæreticis*
us, & Orationi, in Prae. *De hæreticis*
crubuit. *Actingatur*
tentussum & hereticorum. *De hæreticis*
perniciosissimos sub *De hæreticis*
prædicatione, pagine. *De hæreticis*
straffen sol. *De hæreticis*
es für einen Glaubensart. *De hæreticis*
fol. 117. 232. 249. *De hæreticis*
impetu sine ul. *De hæreticis*
adducit etiam exempla *De hæreticis*
moperè commendat, & Mag. *De hæreticis*
rum imitationem extirulat. *De hæreticis*
modò per Alexandrum *De hæreticis*
te *De hæreticis*
am confirmatum *De hæreticis*
Ferdinandum, ad arma *De hæreticis*
duit, crudeli hæc & Christi *De hæreticis*
In *De hæreticis*
esse. His n. illos multo *De hæreticis*
liis excitati Reges & *De hæreticis*
rum in oculo sanguinis *De hæreticis**

PRÆFATIO.

ad nationibus, ut ita qui debebant esse clementis-
 timi, his instinctu facti sint crudelissimi. Expendatur vel
 Parisiensis, Anno 1572. in Galliis instituta, in qua refe-
 ho, lib. 5. Hist. Gall. pag. 341. tribus diebus supra decem
 hominum omnis ætatis, sexus & conditionis Parisius fuere
 ta fuit sanguinis effusi copia, ut per multa urbis loca
 instar difflueret.

rabies, Lutetiæ sumto initio, omnes regni provincias
 non in urbibus solum; Sed etiam in agris virus effundens,
 utrinque cædes factæ; sed præcipue Lugduni, Auréliis,
 Rosomagi, &c. adeò, ut *Reusnerus*, in Isagoge Historica,
 quo pacio, per totum Galliæ regnum *plures quàm centies*
hæreses religionis causâ occisos fuisse memorat. Tamdiu in u-
 sexum exitum est, donec publica & nobilissima flumina
 bus, & atrata sanguine conspecta sint, ita ut accolis etiam
 usum aquæ ad potum, aliasque necessarias, nec non &
 humanâ carne saginatorum; magnâ cum execratio-
 elatis, & inauditæ carnificinæ, aliquantisper exosus fue-
 legatur *Aug. Thuanus*, in Hist. Ann. 72. *Camerarius* part.
 Succis. cap. 83. *Ferdinandus Alvarez*, Dux Albanus con-
 est, quèd paucis illis annis, quibus Belgio præfuit, *octodecim*
hominum, utriusq; sexus clanculum & palam furialibus car-
 sustulisset, nec tamen isto rigore Patribus inquisitionis,
 cisset. Cardinalis Farnosius ex Italia ad bellum Smalcaldi-
 Germaniam proficiscens, dixit: *Se tantam daturum stragem*
Germaniam, ut in Lutheranorum cruore, vel ipsius equus natæ
 Reid. l. 17. comment. Hæc & similia exempla luculente in-
 Pontifices Romanos suis Principibus jamdudum omnem
 e clementiam, & ad crudelitatem exercendam illos ita
 asse, ut hæreticos esse occidendos pro articulo fidei, ipsam-
 occisionem pro bono & laudabili opere habeant, quum ta-
 probari nequeat, hæreticos in Novo Testamento capitaliter
 peccandos, & falsum sit, nos Evangelicos fovere hæreses; &

PRÆFATIO.

Donum Papam sic compellat: *Dono Sanctissimo & Beatis-*
Archiepiscopo NOSTRÆ ROMÆ. Anno circiter millesimo
ius, qui & Sylvester II. Othonis III. pædagogus, voluntate
 onis Papatum adeptus est. Extat decretum imperiale de ele-
 e Gerberti sub finem Epistolarum ejusdem Gerberti, in quo
 erior Romam vocat suam regiam urbem, his verbis: Pontifi-
 vum solum que extra urbem esse videbantur, vendiderunt, & qui-
 em colluvies à Lare Sancti Petri abalienaverunt. sed (quod absque
 e non dicimus) si quid in HAC NOSTRA URBE REGIA habue-
 t majori libentia evagarentur, &c. Ipse Papa Paschalis anno
 to agnoscit, ad Heinricum V. Romanæ Urbis corona & im-
 m perinere. *Sigeb.* anno IIII. Anno 1132. erat Romæ Lotharius
 ator, ubi & in ipsa urbe condidit leges Romanis, & valvis
 Beati Petri affixit! quæ leges habentur inter constitutio-
 periales, lib. 1. de feudis, Tit. 19. Quæ omnia quum ita se habe-
 non immeritò miramur, quâ ratione, & quo titulo summus
 patus urbis & territorii Romani venerit in potestatem Pa-
 Et cum ipse Imperatorem Germaniæ, vocat Imperatorem Roma-
 nem, quem Romano Principatu expulit?

Sic uti, verò alienas ditiones ipse invasit; ita Reges legitimos
 nonendi, suisque regnis privandi potestatem sibi arrogat. Hinc
 arminius lib. 5. de R. P. cap. 7. ita disputat: *Potestas civilis subiecta*
potestati spirituali, quando utraque pars est ejusdem Reipublicæ
Christiana. Ergo potest Princeps spiritualis imperare Principibus tem-
 poribus, & disponere de rebus temporalibus in ordine ad bonum spiri-
 tale. Omnis enim superior imperare potest suo inferiori. Et postea:
 est spiritualis Respublica imperare temporali Reipublica sibi subje-
 ta, & cogere ad mutandam administrationem, & deponere Principes,
 ut alios instituere, quando aliter non potest bonū suum spirituale tue-
 ri. Hac tibi falsò arrogatâ potestate Pontifices crebro usi, vel potius
 abusi sunt. Alexander III. Fridericum Barbarissam, pede collo ipsi
 imposito, calcavit, addens hunc sarcasum: *Super aspidem &*
super leonem ambulabis. Alexander V. Vladislaum Regem Ungarico

PRÆFATIO

Regno exiit. Gregorius VII. Heinricum Imperatorem in
arce, inter duas portas, mediâ hyeme, cum
prima luce, ad summam vesperam, latenter
jejunio stomacho expectantem, genua flectentem, et
nudentem, pro ludibrio habuit. Et in
complexibus hærens. Et quanquam Bellarminus
rem non nisi indirectè Pontifici convenire
mer contrarium defendunt, & Alexander
nus, Anno 1599. duos de potestate Pontificis
Bellarminum acriter insectatur, & Papam
stum ipsum, cujus sit vicarius, jure divino, &
Dominum esse, omnemque potestatem Ecclesiasticam
cam habere contendit. Ipse Sixtus V. Romanus
tulit istam Bellarmini limitationem, & in Bulla
cum III. Franciæ Regem expressè asseruit: *Scilicet*
Reges ac Principes universæ terræ, cunctosq. populos gentes
nes, non humanâ; sed divinâ institutione suis traditi sunt potestati
sintere; ac si Barclaius credimus, libro de potest. Pontificis
ior. parum abfuit, quin omnia Bellarmini opera, centum
propter hanc ipsius assertionem, fuerint abolita. Sub
Pontificem jugo hæreere coguntur omnes Principes
deoque in perpetuo metu versantur, ne si Papam vel
offendant, suis mox regnis, & omnibus subditorum
bullas excommunicatorias priventur.

Uti verò regna mundi ad se trahere; sic ex illis
corraderet, & paulatim ista expilare optime novus
pifex. Hoc ut obtineret facilius, perniciosum dogma
Christum suâ passione non plenè satisfecisse pro peccatis
committuntur post Baptismum; sed nobis incumbere hanc
nem, qua quidem peragenda sit penus satisfactorius, dum
post mortem igne purgatorio.

Istas verò pœnas relaxandi potestatem sibi arrogat
amplas postmodum concedit indulgentias, ut hoc schisma

PRÆFATIO.

rapuat divitias. Hinc valvis templorum, & compitis Ur-
 natur programmata, quibus promittuntur indulgen-
 nac clausula, *manus porrigentibus adjutrices*: Hinc Jubilæ-
 us instituitur crebrius, quia est spirituale quasi congiarium
 Papalis: Hinc taxantur varia peccata, etiam atrocissima,
 si numeretur pecunia, facile quis absolvi poterit, de quo
Taxa Cancellaria Apostolica, & sacra pœnitentiaria. Adde
 u dinationem missarum, altaria privilegiata, ornatum reli-
 n, venditionem beneficiorum, cum primis pallii Archiepi-
 6, & similia; desinesque mirari, quibus mediis tantos Roma-
 thesauros corrogârint, quibus quantum accrescit, tantum
 entis Regum decrescit, ut horum opes præ Pontificum divi-
 ra videantur paupertas. Neque hîc opus est peregrinis te-
 us Ipsa glossa decretalium cap. Fundamenta, Titulo de E-
 6. Roma, inquit, *fundata à prædonibus, adhuc de primordiis re-*
dicts Roma quasi Rodens manus.

V Tandem, ne quid bonorum maneret intactum, ipsi vitæ
 ro & Principum, Romanæ sedi non adeò faventium, crebrò
 at sunt Pontifices, & eorum satellites. Hinc celebrantur apud
 cam & Regicidæ, uti *Jacobum Clementem* Dominicanum, qui
 ricum III. Galliæ Regem interfecit, Papa frequenti Consisto-
 radavit 3. Idus Septembr. 1589. Idem facinus commendatur à
 ra Mariana, lib. 1. de Rege & Regis Institut. cap. 6. *Specie* (in-
 alias litteras in manus tradendi, cultro, quem herbis noxiis medi-
 manu tegebat, supra vesicam altum vulnus inflixit: insignem a-
 nsidentiam facinus memorabile. Et paulò post: *Caso Rege in-*
sibi nomen fecit: cade cades expiata, ac manibus Guisii Ducis per-
peranti, Regio sanguine est parentatum. Sequenti capite de Ty-
 os per dolum aut venenum tollendis agens. Si (inquit) evase-
 ut, post magnorum heroum in omni vita suspiciuntur: Si secus acci-
 de grata superis, grata hominibus hostia cadunt, nobili conatu ad o-
 nam p fteritatis memoriam illustrati. Ut tamen parricidium con-
 tur honestè, suadet vir bonus uti hoc temperamento. Hoc ta-

12. Ipsa
 denig,
 vitam.

PRÆFATIO

men, inquit, temperamento uti in hac quæstione. Non ipse qui perimitur, venenum haurire
concepto pereat. Sed exterius ab alio ad
qui perimendus est; nimirum quum tantum
vestis delibuta vim interficiendi habeat. Quam
invenio sæpe alios Principes, missis d. nis veste præ
ephippiis fuisse oppressus. Genebracius in Ch
hæc annotat: Sanderus, & alii plerique nobis
Pii V. in Hybernia contra Angliæ Reginam, bellum præparaverunt. Huc pertinet illud, quod Papa Urb.
quæst. 5. Canone, Excommunicatorum, Non enim
arbitramur, quos adversus excommunicatos Zeo
Ecclesiæ ardentes, aliquos eorum trucidasse consuevit
Jesu vitas in Aphorismis Confessariorum in
ci (inquit) rebellio in Regem non est crimen. Iam
est subditus Regi. Quibus hypothetibus positis, non vi
ges Christiani, præsertim si ad omnia Papæ præcepta
sed libertatis & veritatis vindices esse velint, a cunctis moribus
eulo immunes esse valeant? Eò sane rem te legit Papa
ceps Regem esse, sit genus pœnæ; & Regum inauguratio
liud sit, quam consecratio victimæ neci destinatæ.

Istud autem in primis satis superque mirari & de
quæo, quod quum tot modis serviant Papales Reges & Principes
pro hac ipsa nihilominus servitute perpetuanda pugnare
& ipsi sæpius vitam suam fortunæ bellicæ lubentes promittant.
mittant. Naturale aliàs est, è servitutis iugo adspirare ad liber
tatis: sed Papa servis suis Regibus, servitutem ita addidit
vem, ut contra illos, qui libertatem illorum eunt assertores
sumque, arma capiant, & citius vitam finire velint, quam
tem. Pro libertate militare, heroicum est: sed pro servitute
quum quis liber esse possit, sanguinem profundere. delictum
jecti quæ animi est. Tantum nempe efficit superstitio & credulitas
dientia, ut vitam prostituant Papales Principes, quò semper

PRÆFATIO.

domaneant; ut pro Papa sanguinem fundant, quo semper
qui eorum sanguini, cunctisque bonis infidetur; quâ
efficaciâ & servitutis specie, nulla esse potest vel major vel

De hac ipsâ verò Principum Papisticorum servitute, & sæ-
a Paparum tyrannide, aliisque illorum sceleribus, non nihil
offerat in presente opusculo, quod *Tertiam Philosophia So-*
phiam nuncupo, quia quæstiones Ethicas & Politicas, in con-
Theologicis, nos inter & Pontificios agitari solitis, subin-
cipientes, & perquam fructuosas continet, simulque osten-
tam in Ethicis præcipuarum virtutum extirpatorem; in Po-
Christianæ Reipub. turbatorem esse & vastatorem pessimum.
Hanc autem Philosophiæ Sobriæ parrem Tertiam, Illustrissi-
Cellissimo Nomini Vestro, *Serenissime Princeps, Domine Cle-*
mentissime, humilimâ mente dico consecroque. Notus est in uni-
orbe Christiano Ss. Væ amor & Zelus erga religionem verè
licam, perfectumque odium erga regnum Antichristi, cui
ere est Christum deserere, quia fieri nequit, ut fideliter serviat
qui turpiter adulatur Antichristo. Quum igitur Roma-
Babylonem non modò detestetur Va. Ss. Sed insuper ortho-
eclesiæ Nutritorem munificentissimum, Patronum Cle-
mentissimum & Defensorem constantissimum agat; non ingratum
fido hoc opusculum, quod in confusionem vanitatis Pa-
& assertionem veritatis Evangelicæ unice scriptum & cla-
rum est. Neque oblivisci possum illius Clementissimæ pro-
s, quâ Serenitas Va. meam qualemcunque operam requi-
& ad Concionatoris officium in aula sua splendidissima me
nem ante aliquot annos vocare clementissimè voluit, cu-
an voluntati humilimè fecissem satis, si à *Serenissimo & Po-*
estimo Electore Saxonia, Domino & Nutritio meo longè Clementis-
missionem impetrare & exorare potuissem. Interim *Sereni-*
Va. pro tanta clementia & propensione me humiliter obtri-
sateor, quinque aliâ ratione in hac virtutis infirmitate
mea n

Dedi-
catio.

P R Æ F A T I O.

meam declarare nequeam gratitudinem, et meaeque omnia humiliter atque reverenter volui. Suscipe ergò, MAGNE PRINCEPS, non magnum, de magnis tamen rebus, affectumque. Te indignis differens, utque vivere & petere quae, Vultu tuo trocinio unicè commendatum cupio, quo benevolentia tua indignior, eò Serenitatis Vestrae Clementia redierit.

Ut enim Sol ille non vicina tantum astra; sed telluris glebam collustrat, atque hinc ab omnibus locis maximè; Ita heroicæ illustresque naturæ, quæ longæ suæ diffundunt radios, ut etiam inferioris status homines sciant; eò magis In sui admirationem quovis rapti, quibus orbem utrumque complent.

DEUS benignissimus, Rex ille Regum, & Dominus omnium, Serenitatem Vm. cum Coniuge, & Prole illustratissimam, in Romani Imperii turbis, diutissimè valentem, florentemque habet, quò in inclyto Archiepiscopatu Magdeburgensi sedet, ut vestra verbum Domini currat, & plurimæ ad æternæ salutisificentur animæ. Dabantur VVittebergæ, d. XX. Sep. em. Anno 1623. M. DC. XXIII.

Serenissimæ Celsitudinis Vestrae

Subjectissimus

Balthasar Meisnerus, D.

SECTIO I.
CONTINENS QUÆSTIO-
NES ETHICAS.

Prima hic occurrunt controversa
problemata, præsertim, quia Scholastici, &
ex his præcipue *Thomas de Aquino*, frequenter
occupantur circa disputationes Practicas; unde
otto Sectionis hujus capita constituemus, & se-
cundum ordinem in disciplina Ethica, usitatum
collocabimus.

1. *Erit De libero arbitrio, & actionibus humanis.*
2. *De Virtute Intellectuali.*
3. *De virtute morali in genere.*
4. *De vitio virtutibus opposito.*
5. *De Temperantia.*
6. *De Justitia.*
7. *De Veracitate.*
8. *De virtutibus Theologicis.*

Non autem tractando percurram omnia, sed tantum maximè ne-
cessaria, & perquam fructuosa seligam problemata, ne vel nimia proli-
xi lectori fastidium; vel abrupta brevitate huic imperfectionem
intulim.

CAPUT I.
DE LIBERO ARBITRIO ET ACTIO-
NIBUS HUMANIS.

QUÆSTIO I.

An liberum arbitrium duos actus, nempe judicium ratio-
nis, & electionem voluntatis innuat?

Lombardus statuit, nomen liberi arbitrii à duobus actibus esse de-
sumtum, à judicio mentis, & electione voluntatis, ut ratione judicii, ar-
bitrium; & respectu electionis, liberum nominetur, adeoque nihil sit aliud,
quàm

*Lombar-
dus affir-
mas,*

quàm iudicium cum electione; vel electio cum iudicio.
2. sentent. dist. 24. lit. E. Dicitur liberum arbitrium, utrumlibet flecti potest; Arbitrium est, quod voluntas vel potentia illa, cuius est etiam dictum, est liberum.

Spa nega-
tiva vero
similior
est.

Fatemur autem perlibenter, quod in electione libe-
rationis iudicium requiratur, adeo ut nomen libe-
rationis iudicium connotet, de quo intelligitur voluntas.
Antropologica 21. Interim tamen ab hoc nomen iudicium
dictam esse, vero non apparet simile, quamvis antequam
censuerim part. 2. Philosophia Sobria sect. 1. cap. 1.

Nam per liberum arbitrium primò intelligitur
luntatis potestatem eligendi, & repudiandi; Unde &
nuncupatur ab Ambrosio, lib. 2. de Fide; Et Aug.
cap. 9. lib. de grat. & lib. arbit. cap. 2. Quòd si autem ex
de iudicio mentionis, tum non exprimis vires voluntatis
nomine inprimis expressas volumus; adeo quod liberum
esset, quod libera facultas iudicandi, quum voluntas electio-
nis denotare debeat liberam facultatem eligendi, de qua
Germani nostri loquuntur.

Occasio verò communis istius opinionis, quòd ar-
bitrium ratione voluntatis, & liberum ratione voluntatis, inde mihi
quòd arbitrium sine dubio descendat ab arbitrando, id quod
bent pro solo rationis actu.

Et huc facit locus iste, ex libro 3. hypoglossicar. qua-
num dicas, (qui libri extant tomo 7. Augustini, cui etiam v-
duntur) Arbitrium ab arbitrando, rationali consideratione
do, quid eligat, quidve recuset, puto quòd nomen accepit. Hec enim
lii: Arbitrium dicitur ab arbitrando. Arbitrari autem (quod
quod opinari, iudicare) est actus mentis. Quare arbitrium ad
pertinet, adeo quod actum rationis formaliter dicit.

Licet autem arbitrari apud Latinos primumque sum-
mare, iudicare, censere; Vox tamen arbitrii non tantum
sed in genere potestatem, sententiam, facultatem, electionem
ita quidem, ut pro ipsa etiam voluntate, & pro ipsa velle
natur. Becanus hoc agnovit, ideoque parte 2. Theologiae scholae
tom. 1. tractat. 1. cap. 2. quæst. 1. §. 4. pag. 37. faretur: Nomen arbitrii
sumi posse: 1. pro actu intellectus, & sic idem esse, quod voluntas.

2. pro actu voluntatis, & sic idem esse, quod electionem. Ita
S. 0 aut alieno arbitrio vivere : In arbitrio alicujus aliquid esse
Atque esse sui arbitrii. Cicero in Philip. Antonius in sua pote-
stem fuit, nihil unquam arbitrio suo fecit, semper eo tractus, quò
ido. sic in Livio legitur : Liberum suarum rerum arbitrium ali-
hoc est, voluntati ac potestati alicujus sese suaque submittere.
Ist Suetonium scriptis : Liberum arbitrium mortis permittere,
potestatem facere deligendi genus mortis. Eodem sensu apud
lib. 7. extat : Miltiades liberum de Branchiadia permittit arbitrium.
que hoc significatu in Ecclesia primitus usurpatam puto phra-
arbitrii, ut nempe per arbitrium non iudicium, vel aliquis actus
s; sed potius facultas & potentia quædam agendi denotetur, at-
liberum arbitrium ex prima impositione nihil dicat aliud, quàm
eligendi facultatem & potentiam.

Hic refero locum, 1. Cor. 7. v. 37. Qui non habet necessitatem, & uxorem
est, in idem ἡλικία τῶ; sed potestatem habet suæ voluntatis : qui-
terbis ipsum liberum arbitrium innuitur, ideoque hac voce facul-
tem eligendi notari consequitur.

Paret hoc præterea inde, quòd authores addant, & addi omninò
sit nomen voluntatis, vocando liberum voluntatis arbitrium, ubi si per
arbitrium mentis actum notari putes, foret contradictio in adjecto,
mentis actus diceretur voluntatis actus, quod aul. Falax.

Nobis etiam non contrariatur author hypognosticòs, citato loco
subjungens : Vel ideo liberum arbitrium dictum, quòd in su a positum sit
state, habens agendi, quòd velit, possibilitatem, quòd est vitalis & ratio-
anima motus.

At igitur paucis omnia dicam : Liberum arbitrium primò non tam
um motus, quàm potentiam, & vox arbitrii in hac significatione non tam
um mentis, quàm potentiam & facultatem eligendi, significat, non secus
a. Latini dicunt : Hoc in meo est arbitrio seu potestate.

Interim non nego, quòd arbitrium liberum, mentis deliberatio-
nem & iudicium includat, vel præsupponat ; sed hoc tantum statuo, no-
men arbitrii, quum liberum dicitur, non actum rationis, sed ipsam po-
tatem & facultatem eligendi exprimere.

Flacius quidem in clave Scripturæ col. 571. autumat : Liberum ar-
bitrium tria significare. 1. Intellectum. 2. Voluntatem. 3. Quandam facul-
tatem exequendi ea, quæ intellectus aut voluntas decrevit : id quod non in-
facia-

libero ar-
bitrio

ficiamur, si de omnibus liberi arbitrii quæratu-
quæratu- Verum hic tantum de rebus
est; ubi arbitrium non dicitur mentis potestas
quiratur) sed facultatem; potius enim
tis, non mentis arbitrium appellatur, ut
pag. 572. Alii arbitrium ad intellectum, alii ad voluntatem
quod mihi minus probatur.

Vidit hoc etiam R. Barmaus, idem j. c. c. c. c. c.
deseruit, lib. 3. de libero arbitrio. cap. 2. quod
berum arbitrium consistat scilicet in electione
vox arbitrii primò actum denotat, sed potius
eligendi, sicut & ipse per liberam potestatem, non
cap. 3. Si quis tamen unicâ arbitrii voce ad unum
pe tum ad arbitrium intellectus, quod est electio
voluntatis, quod est electio, nos ad eodè more
dò illud maneat, quod primò facultas eligendi
rationis, uti Lombardo visum est, isto arbitrio

QUÆSTIO II.

An nomen Liberi Arbitrii retinendum sit

Pontificii
nos accu-
sant, quod
liberū ar-
bitrium
negemus
in eorum,

Raducunt nos Pontificii, quod liberum ar-
lidum, atque sic homines in bestias, liberos in servos
cipia commutemus. Bellarminus ceterè como 4. præ
gener. p. 506, nobis hæc imputat: Arbitrii libertatem
sententiis detraxerunt, sed, ipsi non beluarum similes, sed
expertes prosteri non dubitarunt. Rursus pag. 507. Quod
& furiosos, & simul ingratos, divino Numini esse contrarios, quod
& præclarum Dei donum, quod nec ob magnitudinem co-
frequentissimum latere potest, quum per singula pene
lorum & mentis incurrat, tamen obstinacissimè resistit,
execrari pergunt? Sic Lessius in Consultatione sua, pag. 23.
buit; quod tollamus libertatem arbitrii, & doremus, omni
cessitate fieri, hominemq. non posse vias suas bonas facere.

Atrox & injuriosa est hæc calumnia, quæ in Sy-
genda sit, ita formari poterit.

Quicumque homini liberum arbitrium adimunt, illi
commutant in bestiam.

utrum homini liberum arbitrium adimunt.
utrum hominem commutent in bestiam.
utrum oris probatione urgent Papicolæ, 1. *Nostrarum Ecclesiarum*
2. *Lutheri aliquas sententias*. 3. *Odiū quorundam ergand-*
4. *Mutationem ejus in servum, vel captivum arbitrium.*
us omnibus ordine dicendum.

I. De Confessione nostrarum Ecclesiarum.

In his nec absolute negatur, nec absolute asseritur liberum arbitrium. Sed certo respectu & conceditur, & non conceditur, quod postea attendunt Pontificii, & hinc calumniam texunt, velut omnino libertatem adimeremus homini. Sciendum ergo; quod liberum arbitrium diversimode capiatur: tum notat *inavertit* quandam passivam, vel facultatem activam. tum sumitur vel pro viribus voluntatis, vel pro ipsa voluntate. tum intelligitur aut libertas in rebus civilibus, aut libertas in rebus. Si pro voluntate, tum notatur aut ejus restricta ad materiam inclinationis, aut indifferens utrumque eligendi facultas; secundum diversas acceptiones, & datur & non datur in homine lapsio liberum arbitrium. Brevisissimis; Aut ipsa voluntas intelligitur, quæ ab exteriori coactione semper libera est, aut vires voluntatis circa electionem tum civilium, tum spiritualium.

Primo modo liber omnino est homo etiam post lapsum, quia non est privatus, sed voluntatis sanitate privatus est; ideoque adprobamus illud Augustini quod legitur libro 3. Hypognosticon: Est igitur liberum arbitrium, quod quisque esse negaverit, Catholicus non est. Nam voluntas potest à nemine, ideoque quicquid vult homo, id vult liberè, cum libertatem vel internam voluntatis inclinationem ad id, quod desideremus, tum utique ex homine non hominem fingeremus. Postremo modo, similiter homo liber est, sed ex parte tantum & a se, nimirum quoad res civiles, non autem quoad spiritualia & æternam. Vires habet discernendi & eligendi quoad externos actus: ex se non habet vel percipiendi divina mysteria, vel sese convertendi ad Deum. In his arbitrium hominis lapsi est servum; in illis liberum. Hic se tantum passivè habet; ibi activè.

Non igitur in totum, sed in tantum; non absolute, sed respectivè negamus homini liberum arbitrium, quam ipsam sententiam non.

libero arbitrio.

occultamus, aut privatim tantum prope diu-
symbolicis docemus, quod si ignorantia
si sciunt, & nihilominus aliud nobis tribu-
di libidinem.

In articulo *Augustana Confessionis* decimo octavo
De libero arbitrio docent, quod humana voluntas habet
tem ad efficiendam civilem iustitiam, & deinde uere
non habet vim sine Spiritu Sancto efficienda iustitia
quam externa opera aliquo modo efficere naturae
manus a furto, a caede; tamen interiores motus non
rem Dei fiduciam erga Deum, castitatem, patientiam.

Atque hunc articulum, tanquam Scripturis & Pat-
tientem, adprobavit ipse *Cesar Carolus*, nec non
Johannes Cocblaus, *Joh. Hoffmeisterus*, & *Georgius*
verba citata inuenies in *Exegesi Augustanae Confessionis*
zero editae, m. p. 756. seqq. Pluribus sententia n. h.
logia August. Confessionis anili p. 217. & *Formula*
sic dicta, artic. 2. pag. 655. seqq.

Coactus est hoc ipsum fateri *Bellarminus* lib. 3. de
15. col. 690. lit. D. ita scribens: Certum est, hominem a sol-
esse liberi arbitrii. Neque enim haeretici haec de re contendunt
homine, per peccatum primi parentis dejecto. Adde, quae lib.
serit, & videbis; Jesuitam oblitum fuisse, communem pa-
nem oportet esse memorem. Si enim uoluntatem libe-
detrahimus; si vires eligendi quoad actus civiles etiam
concedimus, quod locis citatis de nobis affirmat, quod
tetram nobis haeresin objicere potest, quasi donum libertatis
execremur, & nos ipsos in belluas commutemus?

II. De Lutheri Sententia.

Hanc Romanenses referunt diversimodè.

Lutherus
male accu-
satur.

Nonnulli scribunt, ut *Lessius* in Consultatione pag. 83. p. 1. a-
uisse, quod nulla sit arbitrii humani libertas, sed omnia in
se conueniant, id quod probare volunt articulo 36. assertionu.

Partim
haereticus.

Quidam referunt, quod primum quidem in coetus nega-
arbitrium sed postea sententiam mutauerit: quae *Bellarmini* re-
4. de lib. arbit. cap. 5. & *Gregorii de Valentia*, Tom. 1. d. 6. p. 1.
punct. 4. col. 1434. B. Priores accusant ipsum haereticum;
constantia.

Verum utriusque criminis obiectio nihil aliud est, quam inanis & calumnia.

Lutherus de absoluta omnium humanorum actuum necessitate Lutherus nunquam foverit, quomodo probabitur? Licet enim primis scripturis usus sit durioribus in assertione artic. 36. & libro de servo arbitrio, urgendo necessitatem, & negando libertatem: attamen prius aspectu non nostri, sed Dei providentis ac ordinantis, adeoque absolute, sed hypotheticè, non de actibus malis, sed præcipuè de bonis. Posteriùs de servitute in spiritualibus & conversione hominum intellexit voluit; libertatem verò in rebus externis & civilibus stulit, ideoque quod initio de libero arbitrio in spiritualibus dixerat, servitutum sine re, assert. 36. quum videret à quibusdam indefinitè de omnibus, postea declaravit in Visit. Saxon. In externis actibus libertatem eo ipso non denegari.

Non possumus autem, quin hac occasione Lectori considerandum eam manifestum & turpissimum crimen falsi, quod commisit, tribuendo Luthero, quod ipse nunquam scripsit aut docuit.

Nam ita ipsum in assert. artic. 36. loquentem introducit, col. 715. *Ubi crimē falsi à Bellarmino :*
Liberum arbitrium est segmentum in rebus, & titulus sine re, quia nulli est
aut quippiam cogitare boni vel mali, sed omnia (ut Wiclef articulus
sententia damnatus, rectè docet) de necessitate absoluta eveniunt. Quod
voluit, quando dixit: Certè stant omnia lege: Hoc modo Bellar-
minus interpretatur verba Lutheri, quæ tamen longè aliter se habent. Ita enim
Tom. 2. Latin. edit. Jenens. fol. 12. a. Malè dixi, quod liberum arbit-
rium gratis sit res de solo titulo, sed simpliciter debui dicere: Liberum
arbitrium est segmentum in rebus, seu titulus sine re. Quia nulli est in manu
quippiam cogitare boni aut mali, sed omnia sub Deo sunt, contra quem
nulli potest resistere, nisi quantum permittit aut facit ipse: Quod & Poëta voluit,
dixit: Certè stant omnia lege. Et Christus Matth. 10. Folium arboris
non potest unum virgulem, sine voluntate Patris vestri, qui in cælis est. Et capilli ca-
pituli omnes numerati sunt; Et Esa. 41. eis insultat, dicens: Benè quoque
suppositi, facite. Quilibet hic videt, Bellarminum esse falsa-
ria verba ista (omnia eveniunt de absoluta necessitate) quæ Luth-
erius, Lutherus nunquam proposuit, sed tantum servitutum arbi-
trio ad spiritualia, & dependentiam ejusdem à Dei autu quoad o-
mnes actiones, pie asseruit. De Lutheri autem sententia suus egi asser-
uit, Anthropologica quæst. 2. 5. c. 64. §. 99.

Non

duo ista falsa, independentiam & libertatem in rebus spiri-
tibus nonnotare censetur, merito rejecit Lutherus, & nos etiam num
fo.

sim, quando sumitur vel pro ipsa voluntate, vel pro libertate
ne, & quoad moralia; tunc adeo non detestamur, ut ipsi po-
ut raro ulurpemus. Quia tamen semper evolvenda prius est
is, ne quis decipiatur; abstinemus sanè in totam ab illo ar-
e & equivoco titulo, nisi passim in scriptis Patrum & Doctorum
et quorum lectio facit, ut vox ista in Ecclesia remaneat, & quò
relegatur, necessario à nobis explicanda sit.

Quibus ita præmissis, facile respondetur ad *Πλατῆας* Bellarmini,
libero arbitrio, cap. 6. ubi duo urget. 1. *Authoritatem Patrum*, Solvuntur
semper usi sint vocabulo. *Quanta igitur temeritas est*, inquit, *dua obje-*
um abolere velle vocabulum, quod ipse pateris apud omnes Scripto-
Græcos num Latinos semper in usu fuisse? *ctiones*
Bellarmini.

Respondéo. (1.) Non abolemus in totum, sed in tantum; non
uter, sed secundum quid: non quatenus notat voluntatem & li-
em in externis, sed prout significare putatur independentiam à
imperio, & libertatem in rebus spiritualibus. Exterminentur
hi duo errores ex Ecclesia, & de voce liberi arbitrii nullam ampli-
n movebimus. (2.) Patres Orthodoxi per liberum arbitrium in-
terunt plerumque tam internam voluntatis inclinationem, à coa-
liberam; tùm facultatem eligendi indifferentem, quoad natu-
& moralia; quo sensu acceptam vocem non repudiamus. Si qui
ad conversionem, quæ tamen nullæ, unà innuere voluerunt, in eo
ant quiddam passi sunt, & nobis potior esse debet Scripturæ, quàm
m. autoritas. (3.) Uti vocabula imponuntur propter usum, sic
possunt propter abusum: id quod non est temeritatis, sed pru-
e. Sic Græci Patres personas primùm vocarunt *ἐκκλησίαν*, & unio-
duarum naturarum in Christo, dixerunt esse *Θεοσικλήν καὶ ὑποσώτην*,
certamine Ariano & Eutychiano voces illas tanquam periculo-
& pravo intellectui facilè obnoxias rejecerunt.

II. Dilemma hoc proponit: *Vel hoc nomen est bonum, vel malum;*
manifestum, utile vel noxium: Si bonum, verum, utile, certè & reti-
um: si malum, falsum, noxium, quum satis constet, ab initio Ecclesia co-
ad nos usque propagatum, sequitur, Ecclesiam fuisse semper valde in-

libro ar-
bitrio

Matth. 16.

v. 18.

1. Tim. 3.

v. 15.

firmam; ubi ergo illud: Portauit.

Ecclesia est columna & firmamentum.

Respondeo. (1) Vocabula tantum.

per se nec bona, nec mala, nec vera, nec falsa, sed tantum quum bonum & verum significant, tantum bonum & verum sum exprimunt. Hinc nomen *hæresis* & *schisma* bonum & malum vocari potest. *Bonus*, si firmamentum veritatis in moralibus: *malum*, si excludat veritatem & firmitatem voluntatis humanæ a Dei manu. *Bonus* quum non fuit usurpatus, sed a Patribus assumptus, & in Novo Testamento non cœpit. Et alio sensu. Patres Scholastici usurpârunt. Quoad *firmamentum*, non sumus; quoad *hunc*, vox mala est, & repudiatur. *Hæresis* se infirmari, hæresibus denigrari, schismatibus interire. Papatu, pro dolor! satis superque docuit. Inter gratia illa non est perpetua, sed temporalis, & particularis, quia semper aliquod semen *hæresis* & *schisma* ram Baal genua non flecît, sicut in Ecclesia Papali, quæ purissima, semper privata latuerunt aliqui *hæreses* & *schismata* inferorum adversus Ecclesiam totaliter & perpetuo possint. Sic columna veritatis est non *δοχίτευμα*, sed *πυλὴν* ædificium inniteretur; sed *πολλὴ κῆρυξ*, quatenus ad ea *legum* appensæ sunt. Ita *ἐδραίωμα* vel *firmamentum* non *πρωτόν* & independens, quod Christus cum *Evangelio* & dependens, respectu custodiæ, testimonii, præconi, vel quatenus veritatem custodit, de custodita testatur, prædicat, & prædicatam interpretatur: ubi primus respectus palis est, & ad nativam vocis significationem quædam prædicatio. Nam *ἐδρα* est sella, sedes: *ἐδραίων* sessilis, sedentarius. Idem pono: *ἐδραίωμα*, sedes posita, locata, vel *ἐδρα* ubi *sedere* licet. Hoc sensu Ecclesia est veritas *ἐδραίωμα*, domicilium, non fundamentum vel firmamentum quædam, est, quatenus Prophetæ & Apostoli in illa *sedes* testes, velut in sella quadam publica ac firma quod facile damus, & nobis minime versatur.

IV. De appellatione servi arbitrii.

Sed est in oculis Romanensium, ideoque scribit Bellarminus, cap. 6. *Non posse ab insigni temeritate defendi modum loquendi, qui nomen liberi arbitrii in nomen servi arbitrii mutavit.* Lutherum dissertationi suæ, Erasmo oppositæ, titulum, *De servo arbitrio*, negare non possumus: illud autem non temere, sed iure, non immerito, sed jure factum esse censemus.

Lutherus
arbitrium
rectè no-
minavit
servum.

1. Ob rei naturam. Nam arbitrium nostrum in spiritualibus: captivatum, non liberum est: peccati vinculis tenetur, & semetipsum ab illis liberare nequit. Quia igitur nullæ vires, nulla libertas quoad conversionem; quid obstaret, quod servum & captivum dici tum posset, tum deberet?

Ob rei na-
turam.

2. Ob Scripturæ ductum, quæ ipsa corruptionem mentis & appellat servitutem peccati. Joh. 8. vers. 34. *Qui committit peccatum, servus peccati.* Rom. 6. vers. 17. *Eratis servi peccati,* versu 20. *sed servus peccati.* Jam quicumque peccati servus est, ejus arbitrium in spiritualia quoque servum, non liberum est. Cuncti homines sunt servi peccati, sicuti naturæ sunt filii iræ, Ephe. 2. vers. 3. *condonum hominum arbitrium, quoad spiritualia, servum, non liberum est.*

Ob Scri-
pturæ du-
ctum.

3. Ob auctoritatem Augustini, qui ante Lutherum similes & loquendi modos, usurpavit. In Enchiridio, cap. 30. *Homo libere utens, & se perdit, & ipsum.* Et mox: *Quum libero arbitrio homo, victore peccato, amissum est liberum arbitrium.* Rursus cap. 1. *Illam ruinam major est misericordia Dei, quoniam & ipsum liberum arbitrium liberandum est à servitute.* Si liberari debet à servitute, ut servum esse consequitur. Libro 4. contra duas epistolas Pelagii. *Volens captiva non potest nisi gratiâ Dei respirare in salutem liberam.* Lib. 2. in Julian. *Hic vultis hominem perfici, atque æternam Dei dono, pro vel potius servo arbitrio voluntatis?*

Ob aucto-
ritatem
Augustini,

Praeterea testimonia vide apud Chemnitium Tomo I. LL. CC. cap. 1. *De humanis, in folio 195, & parte 2. Philosophiæ Sobriæ, Sect. 1. par. 26. pag. 295.*

Ad id Bernardum addimus, qui scribit, de gratia & libero arbitrio, cap. 4. *Libertatem nostram peccato esse captivam, & cap. 11. Homo propriam voluntatem servum peccati factus, merito perdidit libertatem.*

Bernardus.

animi, ab experientia, à peccatis hominum, ab ipsa rei natura
are voluit cap. 10. quæ istum in finem adduco, ut quid de to-
ra Papicolarum consensione senticndum sit, ex hoc etiam e-
oi sciat.

Quam verò inepta & inefficacia sint pleraque illa Bellarmini ar-
gumenta quæ Buridano & Castrensi opposuit, in speciali eorum exa-
minis ostendit, lib. 4. de libero arbitrio, cap. 10. pag. 554. & seqq.
reipositionem ad primam Jesuivitæ rationem, quum notatu haut
incolophonis loco placet adscribere.

Ratio Bellarmini sic habet: *Libertatem arbitrii, nempe independen-*
tem ab omni Philosophia; Ergo talis est.

Sequitur Parei responsio, pag. 555. *Quid canis in balneo? Philosophia*
Ecclēsia? Ulcus hoc est sane Philosophia, hominis arbitrium esse
humanis juri, independens à nutu Dei, servituti nulli obnoxium, quia
et nec Dei providentiam, & jus in hominum voluntates, nec servitu-
ti. cognoverunt.

Placet vobis hæc responsio, & optamus, ut in cæteris quoq; in-
controverſis articulis ejusdem recordentur Calviniani reliqui.

Quoties ergo tum universali dominio totius Christi; tum orali
educationi corporis Christi in Cœna opponunt principia Philoso-
de locatione, aspectu corporis, &c. non nisi ad res phyſicas, ex
rum inductione collecta sunt, quadrantia, nos Pareanum illud re-
m. *Quid canis in balneo? Philosophia in doctrina Ecclēsiæ? Ulcus*
sane Philosophia, humanitatem Christi cælo, in quod ascendit, conclu-
mare, nec in terris, cœnare adesse posse, quia Philosophi nec Christum,
arbitratem, nec cæli, cælestiumq; rerum rationem & statum cognô-

Quibus se
opposuit
Bellarm.

Sed argu-
mentis in-
eptis.

Ut anno-
vit Pareus.

Cujus ver-
ba quædã
notam di-
gna in me-
dium affe-
runtur.

Reinquant ergo Philosophis sua principia, quæ in circo naturæ
ma sunt; ad res autem divinas & hyperphyſicas applicata, fal-

Si paruerint, prope est, ut veritatem nobiscum agnoscant: si ne-
verint, & per affectiones corporis Phyſici, majestatem corporis Chri-
trò enervare studuerint, semetipsos proderunt, quia sic, Parei judicio,
em in balneum adducunt, hoc est, ex heterogeneis & inefficacibus
Pareus disputabunt. Tamdiu ergo pro canum adductoribus, vel
disputatoribus eos habebimus, quam diu doctrinam Ecclēsiæ,
& articulos fidei per Philosophiam impugnare non desissent, id quod
occasione monere, visum fuit non incommodum.

*Libero ar-
bitrio*

QUAESTIO I.

Quid sit liberum arbitrium, num. 1. tunc potentia, & num. 2. actus vel passiva.

Vehementer circa quaestionem hanc opinantur philosophi, ut *larminus* octo diversas eorum sententias colligit in libro arbitrio cap. 7.

Octo repetuntur opinioniones de hac quaestione apud Pontificios.
1. *Hervæi.* *Actu* consistere, non in habitu vel potentia.

2. *Bonaventura.* *Arbitrium* esse *habitu* quendam *naturalem*, consistens in intellectu & voluntate.

3. *Alberti.* *Tertia Alberti*, part. 2. sum. quaest. 91. num. 10. & 11. esse *potentiam perfectam*, per habitum superadditum intellectui, sed *naturalem*.

4. *Incerti auctoris.* *Quarta incerti auctoris*, referente *Thoma* quaest. 10. esse *potentiam quandam universalem*, communem ad omnes potentias animæ intelligentis & sentientis.

5. *Alexandri Alexsis.* *Quinta Alexandri Alexsis*, part. 2. summae, quaest. 71. esse *potentiam particularem* & distinctam a ratione & voluntate utriusque.

6. *Durandi.* *Sexta Durandi* in 2. sent. distinct. 24. quaest. 3. esse *potentiam* ac *voluntatis*, sed magis rationis.

7. *Heinrici.* *Septima Heinrici* quodlib. 1. quaest. 16. & Scoti in 2. sent. esse *potentiam unam & particularem*, ipsam videlicet voluntatem, que ita esse liberam, ut non pendeat, nec determinetur a principio rationis.

8. *Thoma.* *Octava Thoma* part. 1. summae, quaest. 83. art. 1. 2. 3. & de virtutibus quaest. 24. Item *Richardi*, *Capreoli*, *Cajetani*, esse quidem *potentiam unam & particularem*, ipsam videlicet voluntatem, sed *in ratione*, & voluntatem pendere ac determinari a iudicio practicae rationis, quam sententiam sibi defendenda a *larmino* lib. 3. cap. 8.

Ita nimirum *Sophistæ* illi secum ipsis dissentiunt, & quaestionem suis nugis spinisque magis involvunt & intrinsecam, quam evolvunt & perspicue declarant.

Nos dicimus, quod liberum arbitrium dupliciter.

ratione suæ *ενεργείας*, ubi non tam æstimatur, quid
est, vel quas in agendo, cumprimis circa spiritualia,
at, quo pacto in genere nihil aliud est, quam vis & inclinatio
natura superaddita, eamque perficiens, per quam illa ad bonum
tendit, & quod eligit facillè exequitur. Ista vis sive inclinatio
ipsius voluntas, quia hæc in omni statu hominis quoad essentiam
ad eam, liberum verò arbitrium variatur, adeò quidem, ut illud
in integritatis perfectum; in statu lapsus vel amissum, nullum
circa spiritualia, vel infirmum circa moralia esse dicatur. Voluntas au-
tem amissa, nec ratione quidditatis suæ immutata est, unde at-
Theologicè sumtum à voluntate quamplurimum differre
videtur.

Potest vis illa, quoad bonum morale & stimulos virtutum, per exigua
languidos, est naturalis, & residua adhuc de pulcherrimo illo
libertatis originalis habitu concreato, quod fortassis Bonaven-
Albertus respexerunt: quoad bonum spirituale autem non est na-
turalis, quia per naturam caret homo peccator cunctis ad sui conver-
sionem efficiendam viribus; sed divinitus infusa vel accensa per ver-
bo solo medio vires bene operandi, quas non habemus ex natu-
ra: quæ ex mera gratia, quæ ipsæ tamen magis dispositioni, quàm
maturo habitui sunt similes. Ante lapsum quidem illa libertas
fuit & habitualis & concreata, sed post lapsum est penitus amissa,
non nihil instaurata, in beatis verò plenè consummabitur.

Similis ergo ut comprehendam omnia, dico, quod liberum
Theologicè, respectu *ενεργείας* sumtum, non sit essentialiter
libertas, sed quædam voluntati superaddita, eamque perficiens
vis, quæ tamen non est potentia naturalis, nec etiam habitus qui-
vis, sed potius dispositio, & vel naturalis, pertinens ad residua
rudera quoad bonum morale & actiones externas: vel di-
per verbum accensa, quoad bonum spirituale & actiones interio-
res, Deo spiritualiter placentes.

2. Philosophicè, respectu suæ *ύποστάσεως*, quatenus notat internum
motum agendi in homine principium, quod ipsum, quodnam sic,
idem respondent variè, ut omnia videantur perplexa, non ta-
bileta ita difficultas latet, quanta fingitur.

2. Philoso-
phicè.

Sic procedo: Extra dubium est, libertatem non nisi naturæ intelli-
genti

libero ar-
bitrio

Quo re-
spectu non
est actus
transiens.

genti convenire, unde statim sequitur, *Actus transiens non est, latente B.* ma transeuntem, vel vim quam piam

Actus transiens non est, latente B. arbitrium (1.) homini est naturale. actus qui produ-
cuntur à nobis. (2.) ab homine, nam quodammodo
modò adsunt, ex quo sequeretur, homines care-
docunque non operarentur. (3.) Actus ille, in quo
dicitur, *vel elicitus est à potentia quadam libera*
primum, tum libertas antecedit illum actum, tum
magis potentia, quàm actus. Si secundum; actus
Qui ergò libertas in eo consistet?

Et facile
solvuntur
rationes
contrariae.

Obijciunt nonnulli, quos inter *Parvus lib. 2. de l.*
cap. 7. pag. 437. (1.) *Pueri & dormientes carent libero arbitrio,*
carent potentia naturalibus, sed tantum actus mentis &
in his consistit liberum arbitrium.

Respondeo. Liberum arbitrium fuisse, ut
tenus est internum liberè agendi principium; ut
quatenus ipso actu liberè aliquid eligatur vel repudietur,
dormientibus non quidem datur hoc posterius, modo
priori, quia sicut rationem habent, licet non actu
berum arbitrium habent, licet non actu liberè agant,
ceant.

2. *Si liberum arbitrium non esset actus, sed potentia,*
ma rationali facultas tertia, à ratione & voluntate diversa.

Respondeo. Nego consequentiam: quia liberum a-
tione suæ *potestas*, ut infra dicetur, est ipsa voluntas, non quædam
facultas: Imò nec ratione suæ *energiæ* est peculiaris quædam
mus; sed tantum *divinus*, nempe voluntatis perfectio
cessa. Quando enim in renatis renovatur liberum arbitrium
dit nova potentia propriè dicta, qualis est ratio & voluntas
facultatum perfectio, donum vel dispositio quædam.

3. *Liberum arbitrium est amissum.* Nulla vero po-
Consistit igitur illud magis in actu, quàm in potentia.

Respondeo. Liberum arbitrium, quod per lapsum
fuit propriè loquendo potentia naturalis, neque actus, sed
creatus habitus, vel habitualis ad bonum inclinatio, per
tummatum illum iustitiæ originalis habitum. Hic autem

libertatis, quam non amisimus per lapsum ; sed habemus

tamen *liberi arbitrii propriè actum denotat ; Ut enim arbitrii
liberum arbitrium est actio.*

pondeo. Negamus, quòd vox liberi arbitrii sit nomen actus.

esse magis nomen facultatis, cum respectu tamen ad agen-

te est quidem pro actu nonnunquam usurpari, formaliter ta-

men est actus, sicut & voluntatis vocabulum est ambiguum, quod

est actus volendi ; modò τὸ ἐλθέμεν δυνάμει, vel actum volendi significat, annotante *Damasceno* lib. 2. de Ortho-

dox. p. 2. Et isto quidem sensu dici potest de pueris & dormien-

te, quòd careant libero arbitrio, vel quòd sui non sint arbitrii, quia

non exercent, nec liberè operantur : Interim tamen isthæc acce-

ptis nihil præjudicat naturæ rei, & significationi vocis

quum igitur ostensum est, quòd liberum arbitrium formaliter

actus, anima transiens, ultrò sequitur, quòd sit *res quæpiam*

permanent. τὰ ἐν τῇ ψυχῇ ᾑσθόμενα τρία εἰσὶν, πᾶσι, δυνάμεις, ἔ-

στις. anima, affectus, potentie, habitus, lib. 2. Ethic. Nicom. c. 5.

igitur ex his oportet esse liberum arbitrium.

Quibus accenseri nequit, quoniam isti sæpè invitis obre-

scunt. τὸ δὲ, καὶ φερέμεν ἀπεργεῖται, Inscimus enim & ti-

bi, inquit rectè Philosophus : nec eligere faciunt, verum,

potius impediunt.

modo nequit esse habitus. Neque enim est πρόσδοτος, quum

*Non est
Affectus.*

*Non est
habitus.*

*Sed po-
tentia.*

*Non tamē
universa-*

lis.

Libero arbitrio

Sed particulari-

Non tamen
distincta ab
intellectu
& voluntate

Sed operas
liberum ar-
bitrium ha-
vere vel in
alterutro,
vel in utro-
que.

Sed non habet
in intellectu
quoniam ille
formaliter
non est liber.
Quia occa-
sione profe-
runtur & a-
lia distin-
ctiones li-
bertatis.

Quum ergo particularis sit deus, & voluntate, vel secus.

Pro primo pugnat Alexander de 2. par. 1. membr. 1. artic. 3. sed absque ratione. Libera enim dicitur voluntas, ibi nec distincta potentia. Atqui nullas alias habet voluntas intellectus voluntatisque operatione diversitas, & tertium est prius. Num erit voluntatis motio? At intellectus hoc est illa proposita movet. An velle primum, ut scilicet voluntas ad agendum applicat, dicente Scilicet, Exer. cit. 3. 1. 2.

Tandem igitur aut in intellectu solo, aut in voluntate solo, utroque hærebit libertas.

In intellectu locari nequit, quoniam ille omni gradibus destituitur, quod ut ostendamus, distillationes prænotandæ veniunt.

Sunt qui distinctas quinque libertatis species recensent.

Datur enim 1. libertas à coactione & violentia, quæ non habet in principio impulsus, & adversantia voluntati impedimentum.

2. Libertas à necessitate, quæ voluntas non necessario & non unum eligendum determinatur. nec etiam necessario in materia.

3. Libertas à jure vel obligatione, quæ quis legibus est liber, à voluntate vero non, quæ libertas alio nomine dicitur, de qua Paulus, 1. Cor. 6. v. 12. Omnia mihi licent, sed non omnia expediunt. Propriè verò nulla creatura ab obligatione est libera, omnes Deo subjectæ sunt, & in primis homo, qui ad legem omnibus adstrictus est.

4. Libertas à peccato, quando subacta est caro, & subjecta ut ipsa amplius dominari nequeat, & homo iustitiæ potius, quam peccato serviat.

5. Libertas à miseria, quæ gaudere cepit Adamus ante lapsum, & Mariæ verò gaudent post lapsum in cœlis Angeli & Beati.

Verum, ultime tres libertatis distinctiones, nostrum non ingrediuntur, quippe, qui non de licentia, non de gratia aut gloriæ, sed de viribus arbitrii post lapsum sunt liberati.

Dux autem prime species, quæ ad libertatem pertinet, & hujus loci sunt, paulò plenius explicandæ veniunt.

Ulla ergo propriè vocatur libertas à coactione, quæ non habet in principio impulsus, & adversantia voluntati impedimentum.

bonum eligendum est determinata, non tamen cogitur, nec violentè rapitur, sed sponte suâ, seu interno motus principio amplectitur vel rejicit. Sic Deus necessariò vult bonum, non libere, quoniam ad eligendum bonum non cogitur. Sic homines, quia volumus, licet nonnulla necessariò velimus, libere tamen agimus, si libertatem à coactione intelligas, quia nostra voluntas coacti in agendo. Alii vocant hanc libertatem *interiorem*, quâ voluntas hominis ex se movetur, sui que motus internus non externus, aut violentus, sed principium.

Libertas vero à necessitate est, quâ voluntas non necessariò determinatur ad unum actum immutabili, sed pro arbitrio potest velle aut nolle. Quando non solum spontè agit, sed ita libere, ut positis omnibus ab actu requisitis, possit non agere. Ita liberi sumus, quoad externum, cum virtutis, & fugam voluptatis, siquidem alterutrum eligere possumus, neque necessariò vel virtutem vel voluptatem amplectimur.

Istæ autem libertatis species dupliciter in primis differunt: (1) *Rationalis*. Libertas enim à coactione, homini communis est cum bestis. Libertas vero à necessitate, quæ multa spontè agant, non coactè. Libertas vero à necessitate, homini communis est cum DEO & Angelis, quippe qui non tantum spontè, sed insuper de libertate agunt, quod non cadit in bestias. (2) *Agendi*. Nam voluntas, quatenus libera est à coactione, dicitur *agens naturale*; quatenus vero libera est à necessitate, tum speciali vocatur *agens liberum*. Hinc actiones, quæ fiunt per libertatem à coactione, nominantur in genere *voluntaria vel spontanea*; quæ autem per libertatem à necessitate, nominantur in specie *actiones libera*.

Porro Libertas alia est *contrarietatis* vel specificationis: alia *contradictionis* seu exercitii. Ita barbarè loquuntur Pontificii, quos tamen ligamus, termini isti necessariò explicari debent.

Libertas contrarietatis est, quando voluntas non est determinata ad unam speciem, nempe vel ad solum bonum, vel ad solum malum; sed alterutrum potest vel eligere vel rejicere; potest unum velle, alterutrum nolle. *Libertas contradictionis* est, quando voluntas non habet unum obiectum, sed multa, quæ sunt contraria, unde libertas *contrarietatis* vocatur. Sic multis mediis occurrentibus, libertatem contrarietatis habeo, ex istis omnibus unum seligendi, quodcunque placuerit.

Libertas contradictionis in ipso actus exercitio versatur, quando voluntas non habet unum obiectum, sed multa, quæ sunt contraria, unde libertas *contradictionis* vocatur. Ita barbarè loquuntur Pontificii, quos tamen ligamus, termini isti necessariò explicari debent.

is inclinere horam, anné intellectus coacté assentitur?
entium: non enim hic extrinsecus impulsus adest, sed ratio
ensum conclusionis, si præmissæ fuerint evidenter veræ, citra
inclinatur. Neque verò hic alia intellectus; alia totius
est inclinatio. Actiones enim non διωδμεως, sed πρῶτως sup-
um, & τῶ καὶ ἡγεῖται sunt, Metaphys. α. min. c. 1 & libr. 3. Ethic. Ni-
Scalger Exercit. 307. f. 25. Si igitur intellectus ad assentiendum
ut, ut & homo. Huic enim omnes operationes sive ἐμψύ-
sive μετεμψύσας primò conveniunt. Sed lapsus est se-
quod assensum enunciationis, à re enunciata non diffin-
signis infallibilibus morbi, mortisvè, non intellectus so-
orum potius suppositum inclinatur ad credendum hæc effata:
credendum ino v. moriendum erit. Neque assensum his præbe-
natur & voluntatem hominis est. Rem verò credendam,
moriendum inclinatio & constitutioni hominis contrariam
emur.

um verò coactione liberatus sit intellectus noster, necessita-
o graviter implicatus tenetur, (1.) Quoad speciem actuum.
a sua determinatus est, ita ut assentiatur verò & dissent-
neque potest, si verum exactè fuerit propositum, non assen-
ta. o dissentire, neque potest falsum, si ritè cognitum, adproba-
to non dissentire. Voluntas autem, licet quoad genus de-
sit ad bonum, tamen quoad speciem boni, accuratè etiam
differens est, ita ut illud vel eligere vel rejicere queat liber-
Rationem cape isthanc: Intellectus objectum est τὸ ἀληθές, Vo-
γῆ, Veritas autem consistit ἐν τῷ ἀπύμῳ, ideoque in uno
veritas cum falsitate cohabitare nequit. Bonum verò, quo-
nvenientia consistit, idemq; huic rei nunc conveniens, nunc
incnveniens, hinc voluntas indifferentiam habet quoad
sum, ut eligat, vel repudiet, prout placuerit. (2.) Quoad
πᾶσι γὰρ πρᾶξις ἀγαθὴ τῶς ἐφ' ἑαυτὴν δυνάμει, libr. 1. Ethic.
Et nulla suscipitur actio, nisi ex appetitu boni. Hic enim
Hic autem in anima rationali ipsa est voluntas. Non igitur
operandum applicat ratio, sed ejus actio vel actionis cessatio
tius suppositi, vel voluntate humana suadetur & prorit-
Pro, endet quidem intellectus φῶς ad intelligendum, sed quòd

Non tamè
liber est à
necessitate,

Quoad
speciem ac-
tuum.

Et quoad
exercitiū.

hoc & non alio tempore, illud & non in intellectu; sed appetitum suum
dum est unice. Hinc à non illis statum
um in intellectu, exerceat eundem
positive. Illud, quia potest intellectum a se
Unde voluntas eliciens oppositum alicujus recte
mittit intellectui, diu permanere in illo desinunt
convertit ad considerandum rationes pro oppo-
sicut voluntas recte eliciens finem, præcipit in illa
quæ sunt necessaria ad illum finem: Ita voluntas
nem, præcipit intellectui invenire media ad illum finem.

Sed annon intellectus etiam indifferens? Non
tia oritur ex indifferentia judicis rationis? Distinguitur
inter indifferentiam objectivam & formalem. Iam in
cande, & objecta varia proponendo: Ista in prepo-
vel negligendis consistit. Illa intellectus
Nam, ut Javellus scribit, lib. 6. Metaph. quæst. 4. & 5.
luntatem in genere causa finalis, proponendo
vet intellectum in genere causa efficientis imperio
verò ista intellectus, causa libertatis prima non est, quæ
& præseati voluntas non semper assentiatur. Imò acci-
do, ne quidem in actibus suis planè indifferens est intellectus
per præcedit suppositi voluntas, quæ demtâ, intellectus non
dum, nec ad proponendum sese accingit.

Nec planè
indifferens
est in suis
actibus.

Est haur dum omnem superâsti difficultatem. Quod
tellectus continuato quodam actu, exempli gratiâ, de veritate
discursum instituit, annon in ista gressu per seipsum &
est? Jam enim affectiones veri speculatur, mox coniectat
proprietas, mox oppositam falsitatem considerat. Sed
digreditur, in diversa, in contraria, similia, dissimilia. & id
Neque enim in contemplando ad legem methodi astingitur.
um semper à definitione ducat, post subjunctis divisio-
tatum consideratione acquiescat. Mancipium tale non
riè potiùs in rerum contemplatione versatur intellectus
verò libertas ista? Nonnè intrinsecus adhaeret intellectu
stimabimus, eum causâs, non affectiones rei speculari
veniam, ut sibi hoc liceat, à voluntate, tanquam severo
re & impetrare?

hac etiam difficultate emergamus, arbitramur inter discursum & extemporalem esse distinguendum. In isto deliberationes conferimus, quo ordine, quâve methodo rem con-consultius; ubi si accesserit iudicium intellectus, voluntas erit eligit, decernitque, ut hoc & non alio ordine in proposita quaestatione progrediamur. Hic igitur libera certæ methodi accepta fertur voluntati. In discursu autem extempore poringimus ejus exordium finemq; à progressu & processu. Illa, quam appetitu totius suppositi proveniant, hoc est, quum intellectus fiat & desinat discurrere; quando & quamdiu homini placet, la voluntate, non intellectu ista liberè determinari certum est, ergo libertate internâ intellectum non donamus. Sed nec progressum discursus. Quamvis enim multa in ratiocinando obvoluntate inconsultâ, tamen intellectus propterea libertate intruitur; siquidem & ipsi fortuitò ista potius incidunt, quàm eis consilio, iudiciove proveniant. Ubi verò nulla præcessit rei ratio, ibi locus libertati formali nullus relinquitur. Sæpe in discursu extempore talia succurrunt, quorum nequidem humana benè multas memineris. Qui igitur illa ab intellectu eligente ortum traxisse autumabimus? Sed num tales ratiocinationes erunt, si non libera? Nec hoc quidem, quoniam nec semper in omnibus reperiuntur. Quid igitur? Neque necessarias, neque, (nisi ratione principii & finis) Sed contingentes dico, quæ omnia ex naturali intellectus oritur indifferentia. Quia enim non certus argumentorum numerus vel ratio invariabilis præscribitur, nec contingit, ut unus hoc modo, mox alio, sæpè distinctius, nunquam intricatius ratiocinetur, quæ omnia ad liberam quantum intellectus electionem reduci nequeunt, quum præter opinionem magis quam sapissimè eveniant.

Ubi tamen notandum, quòd sint nonnulli, qui distinguant inter indicativam, quam rationi; & electivam, quam soli voluntati, ut Pareus lib. 3. de libero arbitrio, cap. 8 pag. 446. Sed nec ex illa is potest, quid sit libertas indicativa, nec ulla istius distinctionis fundamenta à Pareo proferuntur. Et libertas indicativa videtur aliud esse, quàm voluntas totius suppositi, quod hoc tempore & non alio vult iudicare.

libero ar-
bitrio

Vide plura de hac questione in *capitulum*, part. 2. Theologia Scholasti-
simul invenies responsione in ad argum-
tam intellectum, quàm voluntatem
luntatem esse liberam.

Evicto igitur, quòd intellectus f-
quitur, quòd in intellectu & volu-

Concludi-
tur ergò,
quòd libe-
rum arbi-
trium in sola
hominis
hæreat vo-
luntate, vel
ipsa potius
voluntas
sit.

Ubi ergò tandem collocabitur? Uer-
In sola hominis voluntate, qui, pe quæ-
ut agere & non agere, bonum aut malum
Quoad objectum speciale, quia duo ipsi prop-
vitiū, ad quorum neutrum est det-
arbitratu sequi. (1.) Quoad actus ipsos,
festari, vel secus; licet, vitium fugere vel se
rò indulget. Hinc & ipsa Scriptura non
tribuit, ut Deut. 30. vers. 19. *Eliges, utrum*
1. Cor. 7. v. 37. *In potestate habens propriam*
gorius Nyssenus lib. 7. de Phil Damascenus lib. 2. de O. P.
lib. de fide, cap. 3. Augustinus libro de gratia & libero ar-
de Civitate Dei, cap. 9. & Concilium Aru-
ostendant soli voluntati inesse libertatem,
lantis arbitrium.

Porro autem queritur, Num aliud sit voluntas, &
bertas? Nos realiter illa differre negamus, quia voluntas
nihil aliud sit, quàm potentia in agendo libera. Et si
gueretur à voluntate, tūm accidenti in-
accidens, quod
Sia animæ ipsi dicatur inesse liberum arbitrium, tūm
rit propria, sed tertia quæpiam potestas, ab intellectu
questrata, quod idem absurdum.

Respectu
nostri ta-
mē & men-
taliter vo-
luntas à li-
bertate
distingui-
tur,

Quantumvis autem non differat à voluntate libertas
Damasceni lib. 3. de Orthodoxa fide, cap. 14. *ἀντὶ τῆς ἐλευθερίας*
ἐστὶν ἡ ἐλευθερία; Liberum arbitrium nihil aliud est, quàm volu-
tamen nostræ operā sic distinguuntur, ut voluntatem quā
συμβολον, libertatem verò instar formæ, concipiamus.
nobis est velut compositum quiddam, suo constans
dem formali. Illud est potentia, hoc potentia libertas
tur utrumque, voluntas nihil erit aliud, quàm libera pot-

lumque pro arbitrio & producere potest, & non
hinc fit, ut vocabulis etiam distigantur, nec di-
stinguantur, vel contra: sed *libertas est voluntatis*, vel in-
voluntas, voluntas habet libertatem, vel libertate praedita est.

claratis. facile nunc respondere est ad illam quaestio-
nem *arbitrium sit potentia tantum passiva, vel tantum acti-*

Nam qualis est ratio voluntatis, talis est etiam ratio li-
bertatis, quam realiter non differant. Voluntatis autem hæc est

ratio, quo sensu quidem dici possit *potentia passiva*, quoniam in
actu, uti subjectum accidentia, moveturque non nihil ab

intellectu, & ratione suadente; Interim tamen proprie est *activa*
quoniam suos actus activè & physicè ipsa sola producit. Est

etiam formaliter libera, in cuius potestate est agere & non age-
re, insuper est actio immanens, ideoque producit ab eodem

intellectu, quo tanquam in subiecto recipitur. Hæc siquidem natura
immanens, ut sine omni contradictionis implicatio-

ne, tantum ab eodem, tum recipiantur in eodem principio.
hæc sunt, multis tamen criticis iterum involuta à Scholasti-

ca. res sententias recenset *Bellarminus*, lib. 3. c. 10.
c. *Gottofredi*, quodl. 6. quaest. 7. *Voluntatem esse potentiam*

quoniam actus voluntatis producat activè à phantasmatibus,
& cognito. Sed neutrum probari potest; præsertim, quum

actus & objectum irritent quidem voluntatem ad agendum, non
tamen volitionem effectivè producant.

Secundum est *Gregorii & Gabrielis*, in 2. Sent. distinct. 25. quaest. uni.
art. 1. *partim esse activam; partim passivam*, quum ad actum volun-

tem ipsa quoque ratio proponens objectum concurrat ef-
fectivè, concurreret vel per se immediatè, vel per suam intel-

lectionem. Non tamen, quia intellectus per se & immediatè nihil produ-
cit intellecti. Non hoc, quia intellectio quum sit in intelle-

ctu, nihil potest operari in voluntate.
Secundum est *Thomæ*, part. 1. quaest. 82. art. 4. *Scoti* 2. Sent. dist. 25. Ca-

sentent. dist. 24. voluntatem esse *potentiam simpliciter activam*,
quum est, si intelligatur de ipsa reali & Physica actuum volunta-

tionum; sic tamen, ut objectum, phantasma & intellectus non
sint in totum, quæ licet non sint causa efficiens actuum volun-
tatis, tamen quædam antecedentia & conditiones prærequisita.

Plura de hac magis spinosa, quàm finitima
Becanum, part. 2. Theologiæ Scholasticæ & como-
6. pag. 43. & seqq. *Bellarminum*, libr. 2. de libero
reum in castigationibus eorundem capitum.

Hoc unum colophonis loco notandum, quod
quoddam Bellarminus liberum arbitrium pro potestate
bere ausit, quàm tamen cap. 7. 8. 9. acriter defendat, illud
eticæ rationis iudicio determinari. At verò de termi-
passivè se ad aliud habere; Et *Thomas* partes quæstio-
intellectivum, seu voluntatem expresse vocat potestatem
moveretur ab objecto cognito.

QUESTIO I.

Num intellectus saltem radicaliter sit liber.

Affirmati-
va est Bel-
larmini.

Bellarmino placet affirmativa; dum lib. 3. cap. 8. pro-
voluntas sola sit formaliter libera, radix tamen libertatis
est. Argumenta suæ assertionis duo proponit, (1.) Intellectus
bera, quia est appetitus rationalis. Igitur causa libertatis est
(2.) Appetitus non potest in aliquid ferri, nisi proponatur
gnoscente, tanquam bonum & conveniens. Igitur si potest
scens sit determinata ad unum, appetitus necessitè tendit ad
Quia verò indeterminata est, & proponit varia objecta, intellectus
liber est, & inclinari potest in varias partes. Radix ergo libertatis
ipso intellectu.

Negativa
est Becani,

Sed erroneam esse hanc opinionem, & rationes infirmas, videtur
lius *Jesuwita*, *Martinus Becanus*, qui parte 2. Theologiæ Scholasticæ
mo 1. tract. 1. cap. 2. quæst. 4. contrarium rectè assumit & defendit. Intel-
lectus quidem est conditio, sine qua voluntas aliquando non potest exercere
suam libertatem, non tamen est radix, hoc est, causa prima libertatis.

Quæ veri-
tati conso-
na.

Nam (1.) Bellarminus asserit, intellectum nullo gradum
neq; à coactione neq; à necessitate, neque quoad specificationem
quoad exercitium, esse liberum. Qui ergo libertatis causa esse
Quod enim libertate nullo modo participat, libertati parum
do existet?

2. Si intellectus est causa & radix liberi arbitrii, videtur
quoad actum primum, vel quoad actum secundum. Sed non
potest; Non prius, quia libertas actu primo est ipsa voluntas
certè causa non est intellectus. Non posterius, quia actus secundus

est ipsa libera volitio vel electio, ad quam eliciendam non con-
nectus tanquam causa, sed solum tanquam conditio, quate-
nus voluntas non ageret, nisi objectum illi ab intellectu proponeretur.

Argumenta contraria soluta sunt facilia.

Ad (1.) dicimus, quod voluntas ideò sit libera, quia Deus eam libe-
re facit. sic. i. appetitus brutorum ideò non est liber, quia cum libe-
re Deus non voluit. Quod autem voluntas vocatur appetitus
causa non est, ac si ratio libertatis radix foret, sed quia ratio-
nis inest, & rationis dictamen sequitur, velut appetitus bruto-
rum irrationalis, quia inest irrationalibus, & ipse non sequitur,
sed sensum.

Ad (2.) respondet *Becanus*, tantum hoc probari, quod, nisi intelle-
ctus indeterminatus, & proponeret varia objecta, voluntas non
posset ex multis eligere, quod concedimus, quia hoc nihil aliud
est quam illam indeterminationem intellectus esse conditionem, sine
cuius voluntas hoc modo non operaretur.

Ad (3.) *Bellarminus*, lib. 3. cap. 9. col. 673. *Ad solam conditionem nun-
quid sequitur actio: At ad solam iudicium rationis, quo res proponitur, ut
sequitur appetitio, etiam si fortè res illa non sit bona. Non igitur ratio
solum ut conditio applicans objectum, sed ut causa faciens objectum,
bona tribuit vim quandam motivam, & facit, ut ea res sit actu ex-
cellens, quæ solum antea erat appetibilis in potentia.*

Respondeo (1.) Ad iudicium rationis non semper suscipitur actio;
voluntas nonnunquam eligit contrarium, quando meliora ab in-
tellectu proposita videt, & tamen deteriora sequitur. Est igitur mera
electio non autem causa actionis liberæ. (2.) Quando voluntas bo-
num propositum eligit, tum facit hoc ex libertate sua, non ex determi-
natione intellectus. (3.) Potest ratio aliquid per iudicium suum facere
bonum, quod autem actu appetatur, non provenit originaliter ab in-
tellectu, qui proposuit appetibile; sed à sola voluntatis libertate.

QUÆSTIO VI.

Utrum voluntas in usu libertatis suæ dependeat ab intellectu
practico, & ab eo in alteram partem per ultimum iu-
dicium necessario determinetur?

Intellectus practicus, vel practica ratio vocatur, quæ circa præcepta
regit, & sinit aliquid faciendum vel secus, deliberat. Ultimum ve-

*Et respon-
desur faci-
le ad obje-
ctiones Be-
llarmini.*

*Quid sit
intellectus
practicus.*

Libero arbitrio
Ultimum
judicium.

ro ejus judicium est conclusio judicantis, qui
exprimi solet his verbis: *Hoc nunc non facien-*
ciendum est.

Quæritur ergo, *An voluntas sit libera, &*
Etia dependeat, & num ab eo per judicium
determineatur?

Affirmativam rursus eligit *Rollandus*, 3. c. 7.
voluntas ab intellectu judicio pendeat, seu quod
intellectus practicè judicet appetendum, & per
terminetur ad sequendum necellariò intellectu.

Latet ali-
qua diffi-
cultas in
bac qua-
stione,
Sed deci-
ditur illa
per duas
assertio-
nes.

Et sanè non diffitemur, aliquam hic difficultatem
enim affirmes, *Voluntatem ab intellectu pende-*
bertas. Sin *inversis negatum*, cadet illud *multo Sed dicatur*,
tur, nisi in objectum cognitum, & a ratione propo-

Ut autem ex hoc senticeto Scholasticæ nos proferamus
diamus, duas assertiones in medium proferamus.

Prior assertio.

Voluntas in omni actione prærequirit aliquam
ctus cognitionem, non tamen dependet semper à
judicio intellectus.

Ratio prioris est, quia voluntas nihil appetit, nisi
positum. Moveretur enim ab objecto, non quando latet
rumque est, sed quando cognoscitur & proponitur. *Ubi*
dicunt; Nihil esse volitum, nisi prius sit cognitum. Et hoc
nulla cupido.

Posterius probatur, quoniam ad objecti apprehensionem
non semper requiritur judicium practicum intellectus
nuda apprehensio sub ratione boni. Exemplo turci
luntatis, qui judicium rationis practicum non expectat
actibus deliberatis, licet nonnunquam hoc appetat
judicaverit, voluntas tamen exemplo *Medea* contra
stantur omnes ii, qui contra conscientiam peccant
quod sciunt esse prohiberum, & nullo modo
luntas non pendet à judicio pratico rectæ rationis sed
contemnit.

Posterior assertio.

Voluntas in suis actionibus liberis, non necessario de-
terminatur à practico iudicio intellectus, sive quoad exerci-
tium, quoad speciem actus.

Voluntas
non deter-
minatur à
practico
iudicio in-
tellectus.
Nec quoad
exercitiū.

Præterea, quia licet ponatur rationis iudicium, vo-
luntas remanet libera, & potest actum eligendi suspendere, vel hoc
accipere, quod intellectus iudicat in praxi eligendum esse.

Gr. Aris de Valentia, tomo 2. in Thomam disputat. 2. quæ-
st. 1. tamen alias intellectualem determinationem acriter

quoad speciem actus, quia proposito certo appetibili, quod in-
eligendum iudicat, voluntas contrarium eligere potest, & sæ-
pe testatur experientia.

Nec quoad
speciem a-
ctus.

Præterea, quod voluntas non necessario in alteram partem deter-
minatur ex ipso inter potentias naturales & liberas discrimine,
sed potius omnibus ad agendum requisitis, determinatur ne-

quoad exercitiū, ita ut non possint non agere: hæc autem non de-
terminatur, sed agere & non agere possunt. Atqui voluntas est poten-
tia, ut confesso. Ergo, positis omnibus requisitis, ex quibus

intellectus iudicat, agere & non agere potest.
Si voluntas, duo absurda consequuntur; (1.) Voluntatem non-

liberam relicto maiori, quia intellectus, nisi erret, semper
magis bonum minori esse præferendum. Contrarium verò fieri,
ut bonum eligi, testis est experientia: (2.) Voluntatem ex-

coactam, quia neutrum posse eligere, quia rectum iudicium ra-
tionis præponit, & quidem præponere nequit, quum a-

ssertio hæc contra Bellarminum urget Becanus ipse part. 2.
de theologia, tom. 1. tract. 2. cap. 2. quæst. 5. unde nunc iterum.

Præterea, toties iactati vanitas elucescit.
Præterea, in genere de voluntatis actionibus liberis differimus:

Præterea, ut sit, & quomodo circa istas sese voluntas habe-
re eligitur, quid intellectus ad volitionem conferat, vel
quid minus explicabimus. Ita enim plenior quæstionis co-
noscitur, & volitionis, omnisque electionis ratio melius in-

libero arbitrio

Hoc apparet
circa res
ἀνευ προ-
αφίσεως
expetitas.

Dicimus ergo, quod res, quæ sub voluntate
προαφίσεως; vel ἀνευ προαφίσεως expetitur, & s. In his voluntas sæpè fertur absque præ-
dicio; Φύσις enim suâ propendit & inclinatur ad actionem
ptionem, tum rejectionem. Tales volitiones, actiones
ternæ, quarum objectum est internum, vel interius
quarum objectum est externum, & vel finis, vel medium
abest quandoque deliberatum mentis iudicium, præ
indicativum. Volitio enim intelligend, vel medium
randi, quæ ἐμμένοντα est actio, citra suasionem intelligitur
tur. Absque hoc enim si esset, nullo fine terminaretur
feca, in lib. 9. Metaph. cap. 2. quæst. 3. sectione 4. Nam si
intelligendum à voluntate semper applicetur, utique
nisi prius intelligere voluerim. At, si hypothesis vera, vo-
tui, nisi intellectus hoc suaserit; Atque suadere non po-
deat, voluntas voluerit. At hæc non voluit, nisi
præceperit. Præcepisse hic non potuit, nisi voluntas ad præ-
inclinaverit. Javellus lib. 9. Metaphysic. quæst. 5. Vides perpetua
cationem, & progressionem in infinitum suboriendam, si
tionis primam omnis volitionis causam dixeris. Ergo
tandem, talium internarum actionum ἀνευ προαφίσεως non
mus solam & αὐτοῦ Dei operationem, ut Thomæ placuit
quæst. 82. art. 4. & 1. 2. quæst. 9. artic. 4. sed ὁδόν, & bene-
nis liberrimè agentis. Ut, quod modò in hujusmodi illius tem-
templatione versamur, id sit tantùm, quia volumus, non quia
tio, ut velimus. Utriusque problematis cognitio sit necessaria,
cunda, sit frugifera, sit intricata: quoniam autem semel
considerari nequit, hoc aggredior, non illud, idque cā simp-
tatis meæ ὁδόν.

Pariter sese reshabet in actibus intellectus practici. Propter
cto, sensuali præsertim, fugiendo vel acceptando, voluntas
rat, ut intellectus consulat & deliberet. Neque præcedit
beratio prior, quàm deliberem, an voluntas velle debeat, & im-
mentis super objecto consiliium & iudicium? Sic finem ultimum
numque summum voluntas exoptat naturali propeleone, & im-
ctus petit consiliium, sed ex natura sua bonum, vel sibi bene
desiderat, malum autem vel sibi malè esse semper averatur.

... voluntas non nisi bonum cupiat? ad voluntatis ingenium,
... non intellectus suasionem remitto. Ista enim prima
... causa est. Nam dum modò audieris & cognoveris sum-
... um, statim id expetis, nec iudicium & consilium rationis vel
... as, vel expectas. Similiter contingit, quando media habemus pa-
... tis & æqualia, ut Medicus sæpè similia, & ægrotanti ex æquo
... enia novit medicamenta; viatori æquales prorsus viæ nonnun-
... unt propositæ. Quòd autem Medicus hoc, non illud ἀλεξι-
... κεν patienti applicat; viator istam, non hanc viam eligit; id non
... io quodam mentis discursu, sed ex mero voluntatis beneplaci-
... utimur evenire consuevit.

Interigitur ex his, & id genus aliis, non in omni volitione præ-
... deliberationem rationis, ejusque iudicium & persuasionem;
... ultas actiones absolutas esse, ab intellectu taliter vel taliter judi-
... re non dependentes.

Sed quæ volitionis ratio circa res eligibiles est, quæ sub προαίρεσιν pro-
... am cadunt? Expressit eam Bernhardus, libro de gratia, & libero ar-
... his verbis: Voluntas, quocunque se voluerit, semper comitem ratio-
... abet, non quòd semper ex ratione, sed quòd nunquam absque ratione
... eatur. Concurrent enim plerumque, imò semper, actus quatuor;
... priores duo cum postremo omni volitioni communes sunt, ter-
... atem proprius manet ἡλὸς rerum eligibilium; ultimum ad vo-
... em, præcedentes ad intellectum referimus.

Primus est Objecti cognitio. Nihil enim est volitum, quod non
... præcognitum; Nam ignoti nulla cupido. Igitur volitionem o-
... ccedit objecti eligendi γνώσις, ut certi simus, tum de ὑπάρξει,
... etiam quoad tenus perspectam habeamus ejus ὁσία & essentiam,
... illis 109. Metaphysic. quæstione 9 & 6. Tataretus in 2 de ani. fol. 96.

Secundus est Cogniti propositio. Nam quando intellectus cogn-
... quoddam objectum, sibi primitus oblatum, tum id ipsum etiam vò-
... vel eligendum vel negligendum proponit, seu potius homo ipse
... ndit. & sibi proponit objectum. Si enim voluntati πρώτως &
... e se proponeretur, statim spinosum istud ζήτημα moveretur: An vo-
... propositum intelligat, vel secus? Si hoc, frustanea foret propositio.
... uà, voluntas esset intellectus, quod oppidò absurdum. Ne igitur
... & similibus sentietis implicemur, semel hic monemus, ἀκτι-
... nes intellectui vel voluntati conjunctas ἀπὸ τοῦ αἵματος, iis non tanquam sub-
... jectis

Tum circa
res sub
προαίρεσιν
cadentes.

Ubi semper
concurrunt
4. actus,

1. Objecti
cognitio.

2. Cogniti
propositio.

Nibero Ar-
bitrio

jectis primis, sed tanquam instructio
 modo intelligit, & objecta concipit;
 autem non *ἀπὸ τοῦ*; sed *μετὰ τὸ* in
 sed mediante voluntate, unde & *ἐκ*
 adscribuntur; *ἱλλὶ πρῶτος* & *πρῶτος*
 taliter.

3. *Proposui
persuasio.*

*Tertius; Propositio per se sumitur, & non per
affirmationem, & negationem in eo, quod per se
obiectum fuerit propositum, intellectus
nihil vel disconveniens? Et si conveniens, nihil
suadere; si disconvenientiam, dissuadere. Atque
nihil & argumentis. Atque hic maxime viget diffinitio
talis persuasio, & voluntatis ad volendum movet, &
destruere & enervare videtur. Sed vere, & libere
reipsa destruit. Distinguiamus eam in *imperium*, &
judicium, & ejusdem *imperium*; *judicium* intellectus
nihil & eligibile præ cæteris videatur, non
illud autem *judicium*, & admonitio ista
in meo adhuc est arbitratu, *judicanti* intellectu
etari. *Nostrarum* enim *actionum* *imperium* per
est, voluntas vero *imperativum*, atque *primarium*
Commentator Damasceni, in lib. 2. de Orthodoxa Fide.*

Sed pondum omne sublatum dubium. Intellectum est
Etum voluntati sapē offert, non ut eligibilē sed potius ut
& non docet mōdō quid agendum, sed jubet quod & quomodo
volendum, quod annōn libertati contrarium ē. & hoc
mus, dico, res eligibiles vel suo genere esse malas, aut
neque malas, sed indifferentes. Si bonæ sunt, malæ, si
mur, vel ex habitu, vel sine habitu.

Si ex habitu, non semper actu præcedit iudicium & voluntas; sed voluntas sæpè per istum habitum pronaturæ in obiectum, ut intemperans æzes, luxuriandi occasione oblectatur, deliberat, quid agendum, quomodo vivere, &c. Hic igitur iudicium suum, intemperantiæ se totum præbet. Hic igitur iudicium non nisi virtuale, dum aliquis semel vivendum esse incipit, non vit, unde etiam actiones tales non simpliciter continentur in habitu, sed ad principium, sed quodammodo necessarie: Tartareus.

Philosophus lib. 3. Ethicorum Nicom. c. 1.

non formaliter, sed *virtualiter*, lib. 3. Ethic. fol. 9.
a autem: *ἀλλ' ἕως* bene vel male agimus, ibi tum semper ju-
rationis præcedit, idq; non simplex, sed geminum, sibiq; in-
propositum. Duo enim in homine diversissima sunt principia,
κακότης, *reclitudo*, & si fas ita loqui, *irreclitudo* seu depra-
vatiois, prurigne variorum affectuum undiquaque permixta.
rectam, *ἄλλως* secundum pravam rationem. Atque hinc
diversitas, hinc lucta & pugna in homine emergit sæpè gra-
Proponitur virtus, quæ vel eligenda vel fugienda. Judicat ratio,
videndum, sed num *παρῶς*? Minimè, sed prorsus *ἀνίσως*. In-
recta est, virtutem eligendam, voluptates omnes fugiendas,
illatuit. Adfert insuper ingentem argumentorum struem,
hoc persuadere sollicitè allaborat: Sed recto huic rationis rectæ
maximè contradicit mens corrupta, perturbationibus immixta,
ad voluptatem inclinat, & judicat longè utilius & consultius, si
tas, non virtus eligatur. Quid hic voluntas vel homo voluntate
dus? Hæret dubius, & cui assentiatur, ambigit. Considerat mo-
ta argumentorum, & sæpè intelligit rationem rectam melioribus
fundamenti. Quid sit? Assensum præbet rationi pravæ & appe-
tenti. Quid sit? Assensum præbet rationi pravæ & appe-
tenti, nec virtutem, sed voluptatem eligit, quamvis virtutem ho-
mō esse cognoscat, sicuti de se fatetur *Medea Ovidiana*, lib. 7.
amorphoscow:

Sed trahit invitam nova vis, aliudq; cupido,

Mens aliud suadet: Video meliora, proboque,

Detriora sequor.

Amor hic maximè apparet voluntatis libertas. Non enim determina-
tione à judicio rationis, quum illud duplicatum sit & contrarium,
sensus tum bonum ἀληθές, tum φαρόμνον, quod καὶ ἴναρ tantum
καὶ ὅτι bonum est. Neque argumentis semper eò adducitur,
ex parte rationis rectæ stent, & ita cognoscat solidiora, sed
ex altera ἑδοναί, rationis rectæ judicio spreto, prava acceptato, sensu irri-
tante, durante appetitu, voluptatem homo eligit, & virtutem aversatur,
Tartareus lib. 3. Ethicorum, quæst. 1. Hoc enim nisi foret, quam cau-
te dicemus, cur duobus aequaliter animo & corpore affectis, objectis
eadem

libero ar-
bitrio.

eadem pulchritudine, unus illorum ad illicitè persequendum, unus in voluntate pudica stabilis perseveret? Aug. lib. 1. de Civ. Dei. In utroq; recta ratio dissuasit, depravata suasit, in quo corpore eadem pulchritudo corporis utriusq; aspectui pariter objecta est, utroq; nullo impulsus fuit, & tamen hic ad illicitum facinus, ille ad eodem abhorruit. Quæ causa alia, nisi sola voluntas per se?

Neq; verò exilimandum, iudiciis illis contrariis aliquid certum semper supervenire iudicium, quo huc, non illuc, sed utrumq; secundandum esse iudicem & decernam. Fieri hoc esse non potest, est, neq; usitatum, sed voluntati ipsi immediata relinquitur, ut quicquid gendi pro arbitratu quod placuerit, alias nullo fine terminetur, progressio, & in infinitum ferre actus multiplicarentur, nisi libertate tandem acquiescamus. Imò tale iudicium esse non potest. Non enim plura iudicandi sunt principia, quàm duo, utrum sit prava: suum illa, suum & ista urget iudicium, neq; datur utriusq; tertia, quæ de his dissidentibus heris sententiam ferat iudiciali, & eis foriam. Quod si autem tale quidpiam evenire videatur, datur non illud facturum statuo, nihil est aliud, quàm ipsa libera voluntas electio, & ad partem unam inclinatio.

Res verò quod attinet *indifferentes*, & suo genere nec bonæ nec malas, ex sunt vel objecta externa, vel actus interni, ut speculari, cogitari, &c. Utrorumq; electio prærequirit iudicium rationis, quod vel *simplex* est, vel *geminatum*. Nam sæpè fit, ut in volitione rerum, vel *duplex* præcedat iudicium, non quidè contrarium, quod ut nulli vocant *comparativum*, Suarez. disp. 19. sect. 7. n. 6. sicut in bonis, & malis, ubi pro contrarietate objectorum, contraria formantur iudicia, & hoc præ illo eligendum statuitur, sed *contradictorium* vel *alternativum*, quod unum habet objectum, idq; eligendum vel non eligendum, & rebus tamen diversis, existimat. Ut si ad convivium voceris, memento cavere, quod illi interesse debeas, jure amicitia & humanitati, maxime vitandas potationes, ut non inter sis, putat monet. Vides hic *duo* *adversaria*, sed non contraria, verùm contradictoria, quia rem unam *adversari* suadet, dissuadet alterum, ubi summa itidem libertatis est voluntas quippe potens, vel isti vel illi iudicio obtemperare.

Quod si verò *simplex* est iudicium intellectus, moribus non imperatoriam, sed suasoriam, indicativam non imperativam, sed suadet, quæ potestatem liberam non evertit. Voluntas nostra

tamen bruta, non cæco quodam fertur impetu, sed suâ movetur
ne. Harmonia igitur hic est suavissima inter mentem & volunta-
tem, ut unus actio, alterius opus non amoveat, sed promoveat, per-
non interficiat. Etiam si igitur intellectus, quid agendum sit, mo-
& voluntas monenti obsequatur, tamen non coactè sequitur,
nec necessario, verùm liberrimè, quoniam suasio intellectus
necessitat, non cogit, sed solùm amicè invitat, cui quod non relu-
voluntas, id non ex impulsu quodam necessario, ut nonnulli
sed ex libera conspiratione facultatum dependet.

Amicus probus, quâ talis, amico iusta petenti, & bona monen-
et obtemperat, & tamen liberè, non necessario. Sic quùm na-
is sit inter mentem voluntatemq; non amicitia modò; sed con-
unitas potiùs, sorores enim sunt, uno parente, animo, natæ, ob id
solâ mente non facilè voluntas quid suscipit.

Quando igitur intellectus circumspicit, quid agendum, & hoc,
illud agendum esse, evidenter demonstrat; semper vel certè ple-
q; voluntas obsecundat, & nihilominus liberè, quoniam iudicium
intellectus tantùm amica invitatio, non rigorosa & necessitans co-
gisse est præceptio.

His ergò præcedentibus rationis actibus, libertatem nullo modo
estruentibus, sequitur tandem *quartus*, qui voluntatis est, nempe ob-
persuasi electio, dum quod eligibile iudicatum fuit ab intellectu, vo-
tas eligit, & totis viribus, omniq; nisu in id unicè fertur & contem-
at. Eligit autem, non impulsâ ab alio quodam principio, vel exter-
vel interno, à se diverso, sed ipsa seipsam immediatè movet, & ad a-
gendum applicat, alioquin actio voluntatis non esset in ejus potestate,
per *Exercit 307. Sect. 25*. Sola igitur voluntas libera est, suamq; ab
libertatem non mutuatur: libera autem non internè tantùm
& dictivè, ut vocant; sed externè etiam, & imperativè, hoc est, non-
ipsum ipsa suorum actuum est domina, & illos *αὐθαγέτης* producit,
suspenditq; sed & potentiùs plerumq; imperat aliis, casq; pro lubitu
vel ad agendum applicat, vel ab agendo avocatur.

Si objicias; *Voluntas non potest aliquid velle sine iudicio intellectus:*
Ergo si iudicium est indeterminatum, & ipsa voluntas erit indeterminata;
iudicium determinatum, & ipsa erit determinata: Sed ultimum iudicium *Objeccio.*
practicum est omninò determinatum: Ergò voluntas necessario eliget illud,
quod ultimum iudicium determinat esse eligendum.

Responsio.

Respondemus, *negando consequentiam*, quæ non habet in se ipsa, sed in aliis voluntatis, ut posito determinato intellectu prædicto, non habet in se ipsa, sed in aliis ad agendum requisitis, ipsa adhuc maneat libera. Si quæras, *à quo tandem determinetur?* Dico, à voluntate libera potestatis natura est, ut seipsam immediate movens, & agens, dum applicet.

Reliquæ objectiones Bellarmini sunt hæc habentur in parte 2. tomo 1. tractu 1. cap. 2. quæstione 5. pag. 112. & 113. addere; sed fratres potius, sociosq; illos committere volumus.

Colophonis tamen loco dicere quis posset: Sed *quid sit liberitas, & quomodo libertas in voluntate sita sit, non intelligitur, quomodo iudicium mentis præcedat, libera voluntate electum, quatur, quum duo illa $\epsilon\upsilon\tau\omega\varsigma$ & realiter non differant?* *Ubi respondetur, anima, intellectus, voluntas: Anima essentiam dicit: intellectus, per se essentia, ut apprehendit, voluntas est idem, quod essentia, sed se extendens se ad illam rem cognitam potiundam, Scaliger. Exerc. 1. 307. sectio 15. Ad quid igitur prodest auxilia ista & laboriosa, quæ libertate voluntatis formali, de iudicio & determinatione intellectus, potius viam hanc facilem ingrediamur, & animam immediatam effectuum principium dicamus, ideoq; ipsam primum liberam, libereq; intelligere, & intellectum eligere statuamus.*

Ita quidem censuit *Franciscus Piccolomineus*, grad. m. 2. ca. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000. 1001. 1002. 1003. 1004. 1005. 1006. 1007. 1008. 1009. 1010. 1011. 1012. 1013. 1014. 1015. 1016. 1017. 1018. 1019. 1020. 1021. 1022. 1023. 1024. 1025. 1026. 1027. 1028. 1029. 1030. 1031. 1032. 1033. 1034. 1035. 1036. 1037. 1038. 1039. 1040. 1041. 1042. 1043. 1044. 1045. 1046. 1047. 1048. 1049. 1050. 1051. 1052. 1053. 1054. 1055. 1056. 1057. 1058. 1059. 1060. 1061. 1062. 1063. 1064. 1065. 1066. 1067. 1068. 1069. 1070. 1071. 1072. 1073. 1074. 1075. 1076. 1077. 1078. 1079. 1080. 1081. 1082. 1083. 1084. 1085. 1086. 1087. 1088. 1089. 1090. 1091. 1092. 1093. 1094. 1095. 1096. 1097. 1098. 1099. 1100. 1101. 1102. 1103. 1104. 1105. 1106. 1107. 1108. 1109. 1110. 1111. 1112. 1113. 1114. 1115. 1116. 1117. 1118. 1119. 1120. 1121. 1122. 1123. 1124. 1125. 1126. 1127. 1128. 1129. 1130. 1131. 1132. 1133. 1134. 1135. 1136. 1137. 1138. 1139. 1140. 1141. 1142. 1143. 1144. 1145. 1146. 1147. 1148. 1149. 1150. 1151. 1152. 1153. 1154. 1155. 1156. 1157. 1158. 1159. 1160. 1161. 1162. 1163. 1164. 1165. 1166. 1167. 1168. 1169. 1170. 1171. 1172. 1173. 1174. 1175. 1176. 1177. 1178. 1179. 1180. 1181. 1182. 1183. 1184. 1185. 1186. 1187. 1188. 1189. 1190. 1191. 1192. 1193. 1194. 1195. 1196. 1197. 1198. 1199. 1200. 1201. 1202. 1203. 1204. 1205. 1206. 1207. 1208. 1209. 1210. 1211. 1212. 1213. 1214. 1215. 1216. 1217. 1218. 1219. 1220. 1221. 1222. 1223. 1224. 1225. 1226. 1227. 1228. 1229. 1230. 1231. 1232. 1233. 1234. 1235. 1236. 1237. 1238. 1239. 1240. 1241. 1242. 1243. 1244. 1245. 1246. 1247. 1248. 1249. 1250. 1251. 1252. 1253. 1254. 1255. 1256. 1257. 1258. 1259. 1260. 1261. 1262. 1263. 1264. 1265. 1266. 1267. 1268. 1269. 1270. 1271. 1272. 1273. 1274. 1275. 1276. 1277. 1278. 1279. 1280. 1281. 1282. 1283. 1284. 1285. 1286. 1287. 1288. 1289. 1290. 1291. 1292. 1293. 1294. 1295. 1296. 1297. 1298. 1299. 1300. 1301. 1302. 1303. 1304. 1305. 1306. 1307. 1308. 1309. 1310. 1311. 1312. 1313. 1314. 1315. 1316. 1317. 1318. 1319. 1320. 1321. 1322. 1323. 1324. 1325. 1326. 1327. 1328. 1329. 1330. 1331. 1332. 1333. 1334. 1335. 1336. 1337. 1338. 1339. 1340. 1341. 1342. 1343. 1344. 1345. 1346. 1347. 1348. 1349. 1350. 1351. 1352. 1353. 1354. 1355. 1356. 1357. 1358. 1359. 1360. 1361. 1362. 1363. 1364. 1365. 1366. 1367. 1368. 1369. 1370. 1371. 1372. 1373. 1374. 1375. 1376. 1377. 1378. 1379. 1380. 1381. 1382. 1383. 1384. 1385. 1386. 1387. 1388. 1389. 1390. 1391. 1392. 1393. 1394. 1395. 1396. 1397. 1398. 1399. 1400. 1401. 1402. 1403. 1404. 1405. 1406. 1407. 1408. 1409. 1410. 1411. 1412. 1413. 1414. 1415. 1416. 1417. 1418. 1419. 1420. 1421. 1422. 1423. 1424. 1425. 1426. 1427. 1428. 1429. 1430. 1431. 1432. 1433. 1434. 1435. 1436. 1437. 1438. 1439. 1440. 1441. 1442. 1443. 1444. 1445. 1446. 1447. 1448. 1449. 1450. 1451. 1452. 1453. 1454. 1455. 1456. 1457. 1458. 1459. 1460. 1461. 1462. 1463. 1464. 1465. 1466. 1467. 1468. 1469. 1470. 1471. 1472. 1473. 1474. 1475. 1476. 1477. 1478. 1479. 1480. 1481. 1482. 1483. 1484. 1485. 1486. 1487. 1488. 1489. 1490. 1491. 1492. 1493. 1494. 1495. 1496. 1497. 1498. 1499. 1500. 1501. 1502. 1503. 1504. 1505. 1506. 1507. 1508. 1509. 1510. 1511. 1512. 1513. 1514. 1515. 1516. 1517. 1518. 1519. 1520. 1521. 1522. 1523. 1524. 1525. 1526. 1527. 1528. 1529. 1530. 1531. 1532. 1533. 1534. 1535. 1536. 1537. 1538. 1539. 1540. 1541. 1542. 1543. 1544. 1545. 1546. 1547. 1548. 1549. 1550. 1551. 1552. 1553. 1554. 1555. 1556. 1557. 1558. 1559. 1560. 1561. 1562. 1563. 1564. 1565. 1566. 1567. 1568. 1569. 1570. 1571. 1572. 1573. 1574. 1575. 1576. 1577. 1578. 1579. 1580. 1581. 1582. 1583. 1584. 1585. 1586. 1587. 1588. 1589. 1590. 1591. 1592. 1593. 1594. 1595. 1596. 1597. 1598. 1599. 1600. 1601. 1602. 1603. 1604. 1605. 1606. 1607. 1608. 1609. 1610. 1611. 1612. 1613. 1614. 1615. 1616. 1617. 1618. 1619. 1620. 1621. 1622. 1623. 1624. 1625. 1626. 1627. 1628. 1629. 1630. 1631. 1632. 1633. 1634. 1635. 1636. 1637. 1638. 1639. 1640. 1641. 1642. 1643. 1644. 1645. 1646. 1647. 1648. 1649. 1650. 1651. 1652. 1653. 1654. 1655. 1656. 1657. 1658. 1659. 1660. 1661. 1662. 1663. 1664. 1665. 1666. 1667. 1668. 1669. 1670. 1671. 1672. 1673. 1674. 1675. 1676. 1677. 1678. 1679. 1680. 1681. 1682. 1683. 1684. 1685. 1686. 1687. 1688. 1689. 1690. 1691. 1692. 1693. 1694. 1695. 1696. 1697. 1698. 1699. 1700. 1701. 1702. 1703. 1704. 1705. 1706. 1707. 1708. 1709. 1710. 1711. 1712. 1713. 1714. 1715. 1716. 1717. 1718. 1719. 1720. 1721. 1722. 1723. 1724. 1725. 1726. 1727. 1728. 1729. 1730. 1731. 1732. 1733. 1734. 1735. 1736. 1737. 1738. 1739. 1740. 1741. 1742. 1743. 1744. 1745. 1746. 1747. 1748. 1749. 1750. 1751. 1752. 1753. 1754. 1755. 1756. 1757. 1758. 1759. 1760. 1761. 1762. 1763. 1764. 1765. 1766. 1767. 1768. 1769. 1770. 1771. 1772. 1773. 1774. 1775. 1776. 1777. 1778. 1779. 1780. 1781. 1782. 1783. 1784. 1785. 1786. 1787. 1788. 1789. 1790. 1791. 1792. 1793. 1794. 1795. 1796. 1797. 1798. 1799. 1800. 1801. 1802. 1803. 1804. 1805. 1806. 1807. 1808. 1809. 1810. 1811. 1812. 1813. 1814. 1815. 1816. 1817. 1818. 1819. 1820. 1821. 1822. 1823. 1824. 1825. 1826. 1827. 1828. 1829. 1830. 1831. 1832. 1833. 1834. 1835. 1836. 1837. 1838. 1839. 1840. 1841. 1842. 1843. 1844. 1845. 1846. 1847. 1848. 1849. 1850. 1851. 1852. 1853. 1854. 1855. 1856. 1857. 1858. 1859. 1860. 1861. 1862. 1863. 1864. 1865. 1866. 1867. 1868. 1869. 1870. 1871. 1872. 1873. 1874. 1875. 1876. 1877. 1878. 1879. 1880. 1881. 1882. 1883. 1884. 1885. 1886. 1887. 1888. 1889. 1890. 1891. 1892. 1893. 1894. 1895. 1896. 1897. 1898. 1899. 1900. 1901. 1902. 1903. 1904. 1905. 1906. 1907. 1908. 1909. 1910. 1911. 1912. 1913. 1914. 1915. 1916. 1917. 1918. 1919. 1920. 1921. 1922. 1923. 1924. 1925. 1926. 1927. 1928. 1929. 1930. 1931. 1932. 1933. 1934. 1935. 1936. 1937. 1938. 1939. 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2

...viatur. Proponit verò illam Bellarminus lib. 3. de libero arbitrio, cap. 4. & statuit cap. 5. *Ad constitutionem liberi arbitrii duplicem libertatem, cum à necessitate, tum à coactione.* Ita verò lubricum est, & tot ambiguitatibus fucum facit, ut num seipsum intelligat, & a nobiscum sentiat, vel secus, difficulter animadverti queat. Nam non satis explicuit, quàm necessitatem exclusam velit, & minorare non potuerit, quàm ambiguus sit iste terminus. Vulgò scholasticis recensetur: (1.) Necessitas absoluta, quæ Dei. (2.) Logica, demonstrationis. (3.) Physica, vel causarum. (4.) Hypothetica, sequentiz. (5.) Politica, seu obligationis. In scriptura variæ species leguntur, notante Pareo lib. 3. de libero arbit. cap.

nibus humanis.

Sententiâ suam Bellarminus lubricè proposuit,

1. Quia, non expressit, quàm necessitatem à libero arbitrio

...397.
Datur necessitas afflictionis & angustia Ps. 25. v. 17. necessitas indigentia, Rom. 12. v. 13. necessitas obligationis. 1. Corinth. 9. vers. 19. Rom. 13. v. 8. necessitas dependentia, Psal. 104. v. 29. Joh. 15. v. 5. necessitas immutabilitatis, quæ vel absoluta, 2. Tim. 2. v. 13. vel hypothetica, Hebr. 9. v. 16. Explicare igitur inprimis debuisse, quàm necessitatem velit intelligam, à qua liberum esse debear nostrum arbitrium. Quod enim non omnis necessitas libertati repugnet, suo ipsius testimonio aliquoties comprobatum dedit.

exclusam velie,

Quum tamen multa sint necessitatis species.

Libro 5. de justificatione, cap. 11. distinguit inter necessitatem internam, quæ est naturalis potentia determinatio ad unum: & externam, quæ oritur à gubernatione divina, & voluntatis ad bonum eligendum inclinatione. Hæc necessitas, ait, non tollit libertatem, nec meriti- onem, & talis fuit non solum in Christo, sed etiam in iis, qui dicuntur firmati in gratia.

Et ipse alibi non excludat omnem necessitatem.

Libro 5. de gratia, & libero arbitrio cap. 8. de peccati statu verba faciens, ita scribit: Nunc quadam peccandi necessitas adest ex vitio, non ex inclinatione natura; A qua necessitate liberari petimus, quum dicimus: De necessitatibus meis, erue me.

Libro 3. de libero arbitrio. cap. 8. acriter contendit, voluntatem necessario tendere, necessario determinari ab ultimo judicio rationis, & necessario eligere id, quod ultimum judicium rationis determinavit esse eligendum. Quod si res ita sese habet, cur igitur cap. 5. absolutè scribit: Libertatem à necessitate omnino requiri ad liberum arbitrium, & potestatem eligendi intelligi non posse, cum determinatione ad unum, & necessitate? Si voluntas, salvâ libertate, determinatur à judicio rationis, cur non

eàdem salvâ, determinari posset ad unum, vel à perfectione in
in Deo, tantum ad bonum; vel à perfectione gratiæ, ut in Damasceno
tum ad bonum; vel à perfectione malitiæ, ut in Damasceno
liter; in hominibus peccatoribus mutabiliter, tantum ad
paulò pôst fusiùs declarabitur?

Libro 3. cap. 7. disputat, non esse de essentia & ratione
posse velle bonum & malum; aut posse nunc velle unum, & nunc
non posse eligere, nisi consultatio reipsâ præcedat: sed satis est
optionem diversarum rerum, & electio fiat cum plenâ
rationis. Cur igitur cap. 5. & 6. ad constitutionem autem
censer indifferentiâ & potestatem ad opposita, sine
& determinatione ad unum.

Lib. 3. c. d. scribit: DE l velle, respectu objecti intrinseci, auctoris
suam vult essentiam, potentiam, bonitatem, &c. esse nec necessariam

Lib. 5. cap. 30. ait: Multiplex est necessitas, sed non omnis
bitrui libertati: quò refert. 1. necessitatem patiendi mortem
piscentiæ. 2. necessitatem peccandi ex ignorantia. 3. necessitatem
næ gratiæ ad vitanda peccata. 4. necessitatem habendi aliquod
tum veniale. 5. necessitatem faciendi actus malos, postquam
caci voluntate. Ex quibus omnibus patet, quam varias necessitates
cies cum libertate concurrentes, agnoscere vi veritatis adactus
Bellarminus.

Nam præter species quinque, modò enumeratas, concedit
necessitatem divinæ gubernationis & ordinationis. (2.) Necessitatem
candi in statu lapsus. (3.) Necessitatem determinationis ab intellectu
tæ. (4.) Necessitatem objecti, seu propensionem ad unum duntaxat
perale objectum, quæ omnia in status formatione exprimi debent
ne lector æquivocatione falleretur, & veritatis cognitio intricata
deretur. Verum latere voluit adversarius sub ambiguo vocabulo
nostramne, an Scholasticorum opinionem adprobet, lectioni contra
nequeat, alibi tamen extra contextum hujus questionis quæ
tur, nobiscum loqui & sentire cogitur.

2. Quia l
dit testi
monius
Scriptura
& Patrum;

II. Distinctio necessitatis & coactionis in Patrum scriptis, non
semper observatur, quod quum novisset Jesuivita callidus, testim
contra nos varia congescit, ubi videtur excludi ab arbitrio omnis ne
cessitas, & nil tamen aliud quàm coactio intelligitur, quod unum
notatur, cadit omnis demonstratio Bellarminiana, quippe solis Patrum
dicitur

nibus hu-
manis.

in quibus
distinctio

coactionis
& necessi-

riatis non
semper ob-

servatur.

excepto unico Scripturæ loco apocrypho, superstructâ. Dici-
tur, *necessitatis vocabulum nonnunquam sumi pro coactione, & ex-*

coactione, tum in Scripturis, tum in Patrum commentariis.

Scripturis, ut 1. Corinth. 7. v. 37. *Non adigitur necessitate, sed in-*

coactione. 2. Corinth. 9. v. 7. *non ex tristitia aut necessitate.* Ad Phi-

lip. 4. *ut ne velut ex necessitate.* Et græcis cogere est ἀναγκάζειν ne-

cessitate, quod spectat locus, Luc. 14. v. 23. ἀναγκάσας *cogere, compelle, ne*

deserant.

In Patribus innumera ferè dicta occurrunt, ubi necessitas pro co-

actione accipitur, ut loca allegare, supervacaneum videatur.

Cum actio igitur sub necessitate, tanquam species sub genere com-

prehenditur, quo sensu & nos cum Patribus arbitrium à necessitate li-

berum esse, liberaliter concedimus.

At ita fraudibus Bellarmini, quas circa status formationem com-

plexiter expositis, quæ nostra sit sententia, declarandum restat.

Primum autem occurrit duplex libertatis acceptio, altera vera &

certa; altera nimis stricta & certa. *Hæc est, quando libertas sumitur*

in electione mediorum tantum, seu indifferentia, tum quoad specifi-

cationem, tum quoad exercitium. Hoc sensu libertatem nonnulli rei-

tingunt à voluntate ut inferius à superiori, ideoq; omne libe-

rum arbitrantur esse voluntarium, sed non vice versâ.

Quum autem potentia potentia non detur, sicuti nec accidentis

essentia, propterea libertatem à voluntate reali discrimine non sejun-

da, adeoque omnis actio voluntatis nobis est libera, sicuti iis omne

liberum est voluntarium. Non quidem ignoramus, actiones humanas

itaque, ita dividi in scholis Ethicis, ut quædam dicantur libera, quæ-

dam necessaria: Idem tamen hæ omnes principium productivum ha-

bere, videlicet voluntatem. Hæc autem nihil aliud est, quàm potentia li-

bera, quæ ortum trahunt naturæ intelligentis actiones singulæ & uni-

versæ. Non ergo diffitemur, in voluntatis actibus discrimen aliquod

esse, dum quidam includunt aut præsupponunt indifferentiam,

excludunt, illosq; strictim si sumantur vocabula, *liberos*, hos ne-

cessarios inditari posse; attamen, quum *ἀνεγκάστως* loquendo, voluntas,

libertas unum sint, idcirco omne voluntarium pariter est libe-

rum. Unam enim originis suæ habent causam, neq; actiones quædam

liberæ, quædam à non libera proveniunt, sed omnes unius

causæ, nempe voluntatis liberæ sunt filia.

nibus hu-
manis.

Id quod in

specie de-

monstra-

tur Exem-

plis actio-

num

Divina-

rum.

sum ut melius intelligatur, Omnes substantias liberas consi-
deramus, quarum quum sint quatuor, *Deus, Angeli, Dæmones, Homo*,
is aliquid dicendum superest.

Deus, quamvis sit liberrimum agens, plurima tamen vult &
necessario. Et quidem *duplex* in actionibus ejus reperitur ne-

est *summa & absoluta*, respectu actionum internarum, quan-
seipsum vult, suam sapientiam, & cætera attributa, quæ non
velle & adprobare.

Superior est *hypothetica*, respectu actionum externarum, quas ex-
oducit & efficit. Solet autem circa actionem considerari *tum*
tum, num bona vel mala sit; *tum species vel individuum*, num
ita sit.

genus actionum divinarum aspiciatur; cadit in *Deum necessitas*.

14. 16. Ex perfectione enim naturæ suæ, quæ à vero bono ab-

equit, seipsum immutabiliter determinavit ad unum genere,

ad bonum tantum. Nam quia essentialiter bonus, imò ipsa-

est, hinc sequitur, *Deum* necessario benè operari. Neque verò

necessitas libertati contraria est, quod agnovit *Augustinus* lib. 22.

itate Dei cap. 30; ita scribens: *Deus ipse, nunquid quoniam pecca-*

posset, ideò negandus est, habere liberum arbitrium? Et in eundem

lib. 5. cap. 10. disputat: *Si illa definitur necessitas, secundum quam*

neceffe esse, ut ita sit aliquid, vel ita fiat, nescio cur eam timeamus,

libertatem auferat voluntatis: Neg, enim & vitam Dei, & præsci-

sub necessitate ponimus, (intellige coactionis, quæ tollit liberta-

dicamus, necesse esse, Deum semper videre, & cuncta præscire. Con-

Lombardus lib. 2. sentent. distinct. 25. lit. C. D. nec planè diffiteri

1. *B. Arminius* lib. 3. cap. 6.

verò autem, quum actio divina consideratur in *specie* vel indi-

viduo, distinguendum est inter ejus *decretum & executionem*. *Decretum*

de externis actionibus non est necessarium; sed ita liberum, ut

Deus etiam contrarium decernere: *Executio* autem post factum

etiam hypotheticè est necessaria. Quæ enim *Deus* semel decrevit,

etiam exequitur, nec potest non exequi, quum aliàs in ipsum

mutabilitas, & decretorum fallibilitas. In electione igitur,

executione spectanda potissimum est libertatis divinæ indetermi-

Possumus enim hoc tempore colloqui & non colloqui, quæ
s contrarietatis; & possumus variis mediis propositis, certum
digerere, quæ est libertas contrarietatis.
I in *Dæmones* similiter cadit necessitas immutabilitatis quoad 3. *Diaboli-*
quia ex perfectione malitiæ immutabiliter voluntates suas ma-
carum.
terminant ad unum genere, hoc est, ad malum tantum: contin-
d ad unum specie vel individuum, hoc est, ad hoc vel ad il-
vel ad aliud malum, quod tamen de actionibus *elicitis* tantum in-
volumus. *Imperata* verò sunt duplices: *Vel* enim tendunt in
mentum, *vel* in supplicium hominis. Si in *emolumentum* homi-
propriam *Dæmonum* perniciem, tùm non tantum necessarium,
er coactè operantur, unde patet, quòd *Diabolica* actionum à
imperatarum executio multum differat ab *Angelica*. Hæc enim
olinate & voluptate exsequentium est conjuncta; sed illa non
quando Deus jubet diabolum ex homine obfesso egredi, coacta
o, non libera. Sin vero cedat in *supplicium* hominis, qui af-
& cruciari debet; tunc quidem necessario id facit *Saranas*, quia
datis Domini semper obedire tenetur, quæ est necessitas depen-
dæ & obligationis, simul tamen liberè, & cum summâ voluptate,
omni coactione & violentia.

IV. *Hominem* quod spectat, possumus de illo differere partim 4. *Humana-*
icè, respectu actionum moralium, partim *Theologicè*, respectu rum, sive
verum statuum.

lo actionibus moralibus duplex deprehenditur necessitas, altera, *conside-*
quoad objectum: altera quoad actum ipsum.

Objectum voluntatis libera tantum unum est, non quidem nume-
sed specie, bonum videlicet, sive *ἀλγές*, sive *φαιδύλον*. Malum
m, quâ malum, voluntas velle nequit. Nulla igitur hic indifferen-
sed determinatio ad unum specie.

Actus voluntatis vel unum duntaxat objectum, ut finem ultimum;
plura, ut media respiciunt. Actus quoad finem ultimum est necessa-
rius, (loquor autem de specificatione, non exercitio,) nempe ejus vo-
& expetitio. Omnes enim beati esse necessario volunt, & mi-
ari esse non modò nolunt, sed ne velle quidem possunt. Neces-
sario igitur finis ultimus appetitur, & tamen liberè. Ubi verò multa
sunt media, ibi datur actus *precedens*, datur & *consequens*. *Precedens* est
indiffe-

indifferens. Possum enim unum medium vel le, aut non eligere. *Consequens* autem necessarium miter praelegi hoc medium, non possum non relinquere, & tamen liberè negligo. In iis etiam, quæ coherent, necessum est, ut velimus & alterum. Sic ex voluntate, ut re, fit necessitas in voluntate, ut velit navem. Sic pietas in caritate indissolubili, non possum non amicum diligere, & diligere, unde Caelius Rhodiginus: *Necessitas*, inquit, nulli in voluntaria, quàm amatoria.

Uti verò necessitas quæpiam in actionibus hominum, ita & indifferentia seu vertibilitas. Libera enim voluntas, ut exercitii, in actibus tam elicitis, quàm imperatis. In primis actibus suo genere bonis vel malis, hæc indifferentia maximum est; quæ duplex: (1.) *Quoad objectum speciale*; tunc enim sunt voluntaria, virtus & vitium: Ad neutrum voluntas hominis est determinata, sed licet illi utrumque pro arbitratu sequi. (2.) *Quoad ultimum*; quæ etiam voluntati virtutem sectari vel non sectari, virtutem tamen sequi, neque necessario virtutibus aut vitiis indulget. Atque hæc indifferentia duplex jure attenditur à Politicis, Legumlatoribus, præmiis decernentibus. Nemo enim laude vel culpâ, potest vel potest dignus, hac qui indifferentiâ destituitur. Unde & factum, ut postmodum vulgariter libertatis nomine nihil aliud, quàm hæc indifferentia fuerit intellecta. Sed nos merito distinguendum esse voluntatem inter acceptionem vocis *Politicam*, & accuratè *Philosophicam*. Politici quidem de virtutibus & vitiis verba facientes, libertatem pro indifferentia jure accipiunt. Sin autem *ἀνεξέλεγκτος* rem consideremus, liberè per illam denotatur voluntas, quippe quæ non per se libera est, quid, sed per seipsam libera est, qua de causa actiones etiam voluntatis, quæ sic, omnes liberas, etiamsi necessariæ sint, pronuntiamus. Neque tamen hoc ipso asserimus, operationes quasvis, quæ coactæ non sunt, liberas esse. Ignis non coactè sursum, aqua non coactè deorsum fertur, haut tamen liberè. A coactione quidem liberæ sunt effectiones, sed non simpliciter liberæ. Igitur id liberum non oportet esse vel necessario, vel non coactio; sed *ἀνεξέλεγκτος* & per se indeterminatum. Sicut enim voluntas, quæ voluntas, & in quantum voluntas voluntas per seipsam est libera; ita & actiones idèd, quia sunt voluntatis.

quantum sunt voluntatis, liberæ sunt. Ergo & earum oppo-
nens est aliud, quàm involuntarium. Omne enim involuntarium,
involuntarium, & quatenus involuntarium, liberum non est.
Quando autem Theologicè consideramus hominem, diversi status
dendi sunt: nimirum 1. *Innocentia*. 2. *Culpæ*. 3. *Gratiæ*. 4. *Gloriæ*.
Libertas hominum in statu gloria, eodem modo se habet, quo li-
bertas Angelorum, de quâ paulò ante verba fecimus.
Libertas in statu innocentie & gratiæ conveniunt fermè, ideoque
de statu integritatis & lapsus dicendum est, id quod duabus af-
fibus expediri potest.

I. Homo ante lapsum liber fuit, à necessitate & coactione, tam quoad In statu
malas, quàm bonas, tam electionis, quàm executionis respectu, integritatis.
quoad specificationem, quàm exercitium.

Expers necessitatis fuit ante lapsum, quia Deus reliquit eum in
consilii sui, Ecclesiast. 15. v. 14. Liberè igitur, & contingenter, non
necessariò bonum tum eligebat, tum prosequabatur; ma-
lum liberè eligebat & appetebat, quia nondum ab interno prin-
cipio inclinabatur ad malum, atque sic à servitute peccati liber fuit, non
in à jure seu obligatione, quia datum ipsi erat præceptum, ne pec-
casset. Si ergo quæzatur, An Adam ante lapsum habuerit liberam pote-
statem eligendi vel bonum vel malum? respondemus, quod quidem eam
habuerit, at tamen eandem exercere non debuerit. Deus enim jussit
bona duntaxat eligere & exequi. Atque hinc apparet, maximum
diverſum inter libertatem DEI & hominis, siquidem DEUS ab o-
mnino jure & obligatione est liberrimus, superiore enim se non ha-
bentem. Ad homo, quoniam Deo subiectus, istâ libertatis specie non fuit.
Nec tamen existimandum est, quòd homo magis liber fuerit, quàm
ante lapsum, quia ejus arbitrium non erat ad unum determinatum, sed indif-
ferens: hæc enim indeterminatio non arguit summam libertatem, sed
flexibilitatem & ambiguitatem, constantiæ oppositam, ideoque
verius in lib. de servo arbitrio, pag. 98. putat, istud arbitrium rectius
variabile & mutabile, quàm liberum. Et Commentator Da-
vid ait in lib. 2. de Orthodoxa Fide cap. 22. Variabilitas ad libertatis
speciem non exigitur.

Vel in sta-
tu lapsus.

Libero arbitrio.

luminatis; siquidem voluntas cogineatur; liberum arbitrium
quoad genus actionum Theologicè confidatur, quamlibet
diffident.

Habet enim internum hujus necessitatis principium,
peccatum Originale, quo mens & voluntas inflata sunt,
ut nihil, nisi mala inde provenire possint, atque bonorum
fructuum non est iterum. *Matth. 7. 18. q. 3. 4. 5.*
naturâ filii iræ, *Eph. 2. v. 3.* & servi peccati, *Rom. 6. v. 17. H.*
cessitas non repugnat libertati, ideoq; dici possit voluntas
& necessaria voluntas, sicuti innuere videtur *1. Cor. 7. v. 29.*
Cantica: *Nescio, quo pravo & miro modo ipsa sit voluntas*
dem in deterius mutata, necessitatem faciat, ut necessitas
fit, excusare non valeat voluntatem, nec voluntas, quum sit
re necessitatem. Et infra: *Ita anima miro quodam modo, e*
cessitate & ancilla tenetur & libera, Ancilla, propter necessitatem
propter voluntatem, & quod magis mirum, magisq;
quo libera, cogit ancilla, quo rea, ac per hoc eo ancilla, qui libera.

Quod verò attinet species actionum humanarum, illæ vel sunt
imperatæ, vel elicitæ.

Quoad actiones imperatas, non est liber à jure, quum elicitæ
coactione & necessitate quoad executionem, ut quando Magistratus
bet non esse, furendum, homo quidem obstrictus tenetur à
dum: in potestate tamen arbitrii est, furtum eligere & exequi, vel
cuius, quæ est libertas contradictionis. Habet insuper libertatem
rietatis, ut quando delinquenti optio datur à Magistrato, eligendi
pœna vel carcerem, vel multam pecuniariam.

Quoad actiones elicitas, vicissim homo liber est à coactione &
cessitate, tam quoad electionem, quàm executionem. Potest
re & contingenter, non necessariò opus aliquod moraliter
ligere, & post electionem vel exequi, vel non exequi, quum electio &
executio multum differant, nec necessariò cohereant in
humanis, sicut in divinis. *Ratio diversitatis* fructu datur, quia
est immutabilis; quod igitur semel decrevit se facit, &
mutabiliter & necessariò facit: At homo est mutabilis, unde
possit jam aliquid eligere, mox tamen mutare sententiam, &
elegit, non exequi, quamvis si executio non accedat, certum est

ent quoque mutata fuisse. Si enim prima electio adhuc locum
habet, procul dubio sublequeretur executio.

Atque hinc factis apparet homini in externis actionibus relictam
libertatem, quum agere possit, quod vult, & non agere, quod non
vult, tamvis nonnunquam fiat in specialioribus actionibus, ut vo-
luntaria humana peculiariter à Deo inclinatur ad hoc, & non illud fa-
ciendum. Exemplum legimus de *Cyro*, qui apud *Esaiam* cap. 45,
vocatur *Servus Domini*. Is voluntarie, non coactè expugnabat
Babylonem; attamen ejus voluntas à Deo peculiariter ad id dirigeba-
tur. inclinabatur: actio proinde ista non erat contingens, sed quo-
modo necessaria ob voluntatis inclinationem divinitus factam,
vulgò vocatur *necessitas dependentiæ*. Hæc verò sunt extraordina-
ria exempla, quæ ordinariis nihil præjudicare possunt.

Ita ergo per singulas liberorum Entium species hætenus osten-
sum, quod libertas cum necessitate sæpius concurrat, optimeq; con-
sistere possit, nec libero arbitrio alia repugnet, quàm natura & co-
actio necessaria, quod ipsum ante nos docuerunt *Bonaventura*, lib. 2.
q. 25. quæst. 8. & *Biel* libidem, quæst. un. dicentes: *Quum duplex
sit necessitas, coactionis & immutabilitatis, Necessitas coactionis repugnat
liberitati; necessitas vero immutabilitatis non item.*

In contrarium quod objiceret, *Bellarminus* ferè nihil invenit.

*Allegat cap. 5. dictum Ecclesiast. 15. v. 14. quod tamen vel de statu
egritudinis & gratiæ exponi debet, vel si de statu lapsus, notatur tan-
tum libertas in externis, & quoad exercitium, ubi indifferens & verè
liberè esse arbitrium, ipsi non diffitemur.*

Quibus
expositis,
responde-
tur ad ob-
jectiones
Bellarmini.

Sic *Canones Conciliorum*, & dicta *Patrum* contra nos nequa-
quam militent. *Vel* enim per necessitatem intelligunt coactionem, ni-
hil quæritur de indifferentiâ, circa externas actiones, & quoad
exercitium. Omnem autem in genere & indistinctè necessitatem
liberitatis arbitrio minimè excludunt, sicut *Pareus* in specie ostendit,
lib. 5. pag. 415. & sequentibus.

Postmodum rationes quinq; subjungit, sed exigui momenti.
Cephonis tamen loco breviter easdem percurramus.

1. Si ad liberum arbitrium sufficeret libertas à coactione, sequere-

tur.

libero arbitrio.

tur, etiam in pecoribus esse liberum arbitrium. Nam ex his quæ sunt
nulla, sponte suâ feruntur ad pabulum.

Respondeo: Non sufficit sola libertas à necessitate physica, sed etiam à coactione
insuper libertas à necessitate physica, quæ per se sufficit ad liberum
bulum. Requiritur etiam cognitio intellectus & voluntas, ut
quâ utrâque destituantur bruta. Cum igitur homines à brutis
physicâ quàm coactivâ liber sit, & ego agens agat, quæ
non reperiuntur, concludimus, solum hominem libere agere, & non
simul pecora.

2. Sequeretur, in pueris, furiosis, somniantibus, &c. non esse liberum
bitrii, omnes enim sponte agunt.

Respondeo: Sponte agere, non est ex se agere, sed
tamen ad exercitium libertatis requiritur. Quis ergo in turba
taneus in pueris & furiosis, non ex usu rationis; sed
tus oritur, ob id usum liberi arbitrii propriè dicti.

3. Sequeretur, Deum per liberum arbitrium, &c. non esse
filium, quoniam non coactus genuit.

Respondeo, Licet quodammodo dici posse videretur, quod si
Filium genuerit libere, quia non coactus rectè tamen fieri
si simpliciter dicatur, quod Pater Filium neq; coactus
genuerit, quia non voluntate, sed naturâ genuit.

4. Nulla fuisset unquam questio de libero arbitrio, neq;
hæreticis controversia remaneret. Nemo enim negavit unquam,
vel hominem liberos esse à coactione.

Respondeo: Licet in hoc sit consensus, manet tamen in alijs
tis dissensus. Disputandum est cum Stoicis, An Deum causarum
darum nexu teneatur? Num omnia fiant ex absolutâ necessitate
Manichæis: An peccatum ex naturâ malignâ potius, quam
liberâ oriarur? cum Pelagianis: An arbitrium sibi sine gratia
Cum Pontificiis: Num voluntas hominis ad conversionem
ter concurrat? &c.

Tandem 5. Pugnantiâ videtur dicere, qui affirmat liberum arbitrium
à coactione, non à necessitate, solum esse, quoniam sit potius
non potest intelligi cum determinatione ad unum. Si necessitate

Respondeo. Imò verò non sunt pugnantiâ. Manet enim
tas potentia electiva, licet necessitati immutabilis in quibus

specata, uti exemplis benè multis ostendimus. Manet insuper li-
berum ad exercitium, licèt quoad speciem actuum ad unum genere
destruata.

QUESTIO VIII.

Quodnam libertatis subiectum sit?

Quando quidem cognitio intellectus prærequiritur in actione libe-
ra, ultio sequitur, primum & immediatum libertatis *ὑποκείμενον* *Natura*
intelligens
est subje-
ctum li-
bertatis.
ut in suis actionibus sit libera. In hoc autem subiecto simul im-
mixta est libertatis causa efficiens. Omnes enim effectiones *ἐμμέσως*
quodlibet est libertas, ab efficientibus suis primò recipiuntur, ita qui-
busdam quo acceperunt suam essentiam, in eodem suam habeant exi-
stentiam. Natura igitur intelligens, & causa & subiectum primum li-
bertatis est.

Ex dictis autem duo fluunt *πορίσματα*.

Unde se-

PRIMUM: *πᾶς λογικὸς καὶ αὐτεξούσιος*: Omne rationale libere po-

nitur, & arbitrii est, Damascenus lib. 2. de Orthodoxa Fide, cap. 7. lib. 1. Omne

cap. 14. Quàm igitur Angeli substantiæ sint intelligentes, libertate rationale

ut minimè carebunt, quam ipsam tùm lapsus, tùm opera Angelo-

rum satis confirmant, ad stipulante Irenæo lib. 4. cap. 71. Basilio de Spi-

ritu, cap. 16. Augustino de correptis & grat. cap. 10. Gregorio, hom:

in Ezech. & Damasceno lib. 2. de fide, cap. 3. 4.

Quàm autem causæ intensio simul intendat effectum, utiq; ma-

gis *λογικόν*. Et quoniam Deus summè in-

tellectus, imò ipsa intelligentia & sapientia est, utique & summè liber, *Cum pri-*
mis Deum,

et magis liberrimus, vel ipsa potiùs libertas erit. Hoc testantur o-

mnia illa Scripturæ dicta, quæ docent, Deum operari per cognitionem

& voluntatem, talesq; esse res creatas, quales Deus esse, voluit, non

magis necessitas coegit, ut *Psal. 115. v. 3. Dan 3. v. 17. 1. Corinth. 11. v. 12.*

1. v. 11. Huc etiam spectant miracula, præter ordinem naturæ

ut quod Sol stetit ad preces Josuæ, retrocessit ad preces Hiskiz,

quod in plenilunio sub mortem Salvatoris; quod virgo concepit &

peperit, quod cæcis visus, surdis auditus, mortuis vita restituta est, &c.

Si enim Deus ordinem naturæ nunc servare, nunc pro arbitratu mu-

tare potest, utiq; non ex necessitate, sed libere operari ipsum consequi-

tur. Calumnia igitur est, quando Bellarminus lib. 3. cap. 15. objicit, *La-*
tharum

libero ar-
bitrio.

Cui Lu-
therus li-
bertatem
minimè
denegavit.

therum Deo libertatem arbitrii denegavit, omnia ex necessitate absolute eveniunt, sed hoc dicit, superna spectantia humanis non necessitate naturæ, quomodo in ignorantia, immutabili præscientia, & consilio determinati, sunt, sed contingentiæ necessitate eventus futuri pati oportuit. Non autem sequitur quod Deus in eis non jaceat, licet eventus respectu divinæ præscientiæ non possit

Licet inter
Dei & cre-
aturarum
libertatem
magnum
discrimen
sit.

Repetendum verò, quòd inter Dei & creaturæ libertatem exiguum discrimen intercedat. Duo quidem habent communia. (1.) agere ex viis vel sponte (2.) agere ex deliberatione vel deliberato consilio; quatuor tamen modis differunt. (1.) Respectu intellectus, quia Deus ex se omnia perfectè limine, Creaturæ verò nec omnia sciunt, nec quæ sciunt, ex se, sed pleraque ex divina revelatione, præsertim quæ Deum in seipsum rationem attinent. (2.) Respectu voluntatis. Divina voluntas superiori regitur aut dependet: Hominum autem voluntas in bonis a Deo dirigitur, in malis a Diabolo corripitur. (3.) Respectu utriusque, quia Dei tum præscientia, tum præordinatio immutabilis est; hominum verò & notitiæ & voluntates sunt mutabiles, ut jam velint, quod antea volebant, & nolint, quod jam volebant. (4.) Respectu modi eligendi, quia Deus eligit sine ratione propriè dictà, quæ est discursus rationis à noto ad ignotum, ratione finis ad inventionem mediorum: homines verò eligunt, nisi consultatione præviâ.

2. Irratio-
nalia ca-
vere libero
arbitrio.

Secundum: τὰ ἀλογα σὺν τοῖν ἀντιλογίαι, Irrationalia carente libero arbitrio, Damascenus lib. 2. cap. 27. & lib. 3. cap. 14. ἀλογα οὐκ ἔχοντες τὴν φύσιν, ἢ περ ἀγνοῦν, moveantur enim magis à natura, quam à ratione. Unde Psalter hortatur, ne simus sicut equi & muli, quæ non est intellectus, Ps. 32. v. 9. Quæ admodum vero umbra rationis, ita & libertatis animadvertitur in brutis, dum in eis prout ut placuerit, nunc stant, nunc jacent, nunc progrediuntur, nunc mox illo vescuntur gramine: quas tamen actiones rectius spirituales quam liberas appellamus, quoniam duntaxat circa corporis sustentationem, atque naturæ instinctu, & non nisi ex inconsiderato sensu appetitu veniunt, ut absurdus sit Bellarminus bestias naturale jus tribuens, lib. 3. cap. 15. Quomodo libertas nihil sit aliud, quam

libertatem propriè dictam adscripseris, voluntatem de-
poteris. Voluntas autem est ἐν τῷ λογικῷ, quo carent be-
tiam non dicuntur velle, sed instigari. *Sealiger, Exercit. 307.*
ἐν τῷ ἀλογικῷ ὁρεξις μὴ ὅσα λογικῇ, ἀλλ' ἐν τῇ θύλῃ, dicente
lib. 2 de Orthodoxa Fide, cap. 22.

hæc ætenuis generale libertatis subiectum, quod est natura intelli- Colopho-
deravimus: In specie autem, quod libertatem voluntatis hu- nus loco in
atinet, de illius subiecto idem est iudicium, quod de subiecto a- specie ex-
ficultatum. Res breviter sic habet: Subiectum in hætionis vel est, *applicatur*
vel principale; Illud hominem dicimus animâ & corpore, *subiectum*
ntem, quum ejusdem sit & δύναμις & ἐνέργεια. Hoc verò animam *libertatis*
em, à qua libertas, vel libera agendi potestas immediato par- *humana.*
tunt, quippe quum respectu essentia nihil aliud sit, quàm volun-
tando autem vires libertatis intelliguntur, tùm sæpè ipsa volun-
er arbitrii subiectum dicitur, quia vires illæ non per intellectum,
per voluntatem exeruntur; interim non voluntari ipsæ, quippe acci-
sed animæ, voluntate tamen mediante, in hærent.

QUÆSTIO IX.

Quodnam sit objectum libertatis?

ætenus dicta repetantur, non difficilis erit hujus quæstionis de-
Nam præsupposito, quod libertas, ὡς ὁ δὲ considerata, sit ipsa
as, utiq; idem erit utriusq; objectum. At verò voluntas se exten-
domnia, quæ appeti possunt. Ergo & libertas. Unde sequitur,

1. Quod liberum arbitrium sit bonorum & malorum, siquidem sæ- *Liberum*
me bono neglecto, eligitur malum. Ubi tamen sciendum, quod *arbitrii.*
eratis objectum, vel materialiter, vel formaliter consideretur. Si *Est bono-*
verialiter, gũm bonum malumq; cadit sub electionem liberam. Sin *rum &*
ter, tantũ bonum; non quidem, quod omne appetibile revera *malorum.*
bonum, sed quia non appetitur, nisi sub ratione boni, ideoq; erra-
t *Obst.*, qui in lib. 3. sentent. quæst. 13. fol. 3. scripsit; voluntatis ob-
non esse Ens, quod bonum & malum comprehendit, & per hoc voluntæ-
posse ferri in malum, sub ratione mali, quem ipse Bellarminus lib. 3.
cap. 12. refutat.

2. Quod liberum arbitrium præsentium sit & futurorum. Ut enim *Præsentium*
notandum in præsentem volumus, sed etiam in futuro velle possumus; *um & fu-*
G 2 *fic* *turorum.*

libero arbitrio.

sic quæ nunc eligimus, liberè eligimus, & quæ nunc non
dem liberè eligemus. Imò & multa figura: ipse autem
libera, velut omnem finem, antequam eum
rò sequitur, *actum voluntatis præsentem*.
Duo enim hæc subordinata sunt, non contraria
fens, ratione principii, quamvis sit necessarius cat
tientes Scholasticorum opiniones vide apud *Bellarminum*
& *Pareum*, in castigatione illius capitis.

Contingentium

firmat hoc

necessario

rum.

3. Quod liberum arbitrium sit contingentium
firmat hoc *Bonaventura*, qui lib. 2. dist. 25. part. 2. ait.
ficantè scribit: *Liberum arbitrium, secundum quod
cessariis & de contingentibus est. Secundum autem quod
si de contingentibus tantum.*

Finis &

medio-

rum.

4. Quod liberum arbitrium sit medium & tunc
lum est dubium, de fine ambigit *Bellarminus*, lib. 1. cap. 1.
ratione. Nam voluntatis objectum esse finem,
verò libertas & voluntas idem sunt, fatente *Bellarmino*. Quare
etiam libertatis objectum erit. Argumenta contraria
dunt, quia semper confunditur libertas, cum consuetudine &
liberâ. Hæc quidem versatur tantum circa media: sed
& media simul, quia omnes actiones hominis sive fuerint naturæ
ve morales, sunt liberæ: illæ extrinsecus & imperativè; hæc
secus & elicitive, teste *Damasceno*, lib. 2. de Orthodoxa Fide, cap. 1.
Plura de his vide apud *Bellarminum* & *Pareum*, lib. 3. cap. 1. & 2.
& *Becanum*, part. 2. tom. 1. tract. 1. cap. 2. quæst. 7. & 8.

QUÆSTIO X.

Num homo sit liber, & quas arbitrii vires
habeat?

HActenus sæpè monuimus, libertatem hominis considerari
tione *νοίας*, quid sit: vel ratione *ενεργείας*, quid possit

Quoad *νοίας*, libertas est ipsa voluntas, quæ quum fluat ab
hominis, ob id semper & in omni statu inest homini, istoq; respo
mo perpetuò liber est, & eandem libertatis essentiam habet. quia vo
luntas ipsa, quatenus est potentia libera, essentialiter non immua
licet accidenialiter vel depravetur vel perficiatur

Adhuc ergo libertatem, & modicam sumtam, adeo non denegamus
potius perpetuo ipsum comitari asseramus, ut proinde a-
minatio Bellarmini, quam supra etiam tetigimus; quoniam in-
libe o arbitrio; nostram sententiam ita suggillat: *Arbitrii*
libertatem
modicam
sumtam
non den-
gamus ho-
mini.
Sed beluas planè rationis expertes profiteri non dubitauerunt. Longè
statuere, tam novit, quàm suos digitos, imò & ipse confessus
cap. 15. ita differens: *Certum est, hominem absolute consideratum*
arbitrii: neg; enim heretici de hac re contendunt, sed solum de ho-
per peccatum primi parentis de statu suo dejecto. Si ergo hunc con-
imus, de libertate absolute & in genere consideratâ; cur omnem à
libertatem tolli, & homines in beluas mutari, criminatus est?
Sin autem libertas æstimetur ratione creyentia, quid possit, distin-
ponendum est. Diversi enim sunt status hominis, quoniam ob cau-
se liberi arbitrii vires variantur, nec eodem semper modo se ha-
bit. Proinde singulos status percurreremus, & quasnam arbitrium vi-
vel olim habuerit, vel etiamnum habeat, vel aliquando habiturum
paucis indicabimus.

1. De statu integritatis.

Fuerunt parentes nostri liberi (1.) à coactione, quod extra dubium, qua-
voluntas hominis nunquam & in nullo statu cogi potest. (2.) à lem homo
ate, quoniam nec per externum, nec per internum principium, liberta-
ad solum bonum, vel ad solum malum necessariò eligendum ad-
fuerunt, quò spectat illud, *Ecclesiast. 15. v. 14.* Potuit homo pec-
re, quoniam voluntas ejus nondum erat ad bonum ita immutabili-
terminata, ut ab illo se non posset avertere, verùm erat in ipso statu in-
us amplexatus, vel potentia ad opposita, dum bonum & malum,
e & nolle poterat, ideoq; præceptum à Deo datum est, ne peccaret.
a virtute peccati, quandoquidem necessitate peccandi non fuerunt
aqueati, sed potius voluntas ob perfectionem concreatam reclina-
ad bonum, sic tamen, ut simul malum, si vellet, eligere posset.

Exmixta igitur fuerunt vires liberi arbitrii in statu innocentia, si-
dem Deum ex toto corde diligere, & legem ejus plenè observare.
erant Protoplasti. Libertas enim ipsorum non fuit nuda voluntas,
potius voluntas cum perfectione, cum rectitudine, & viribus dili-
gens Deum, ac implendi legem. Hinc nominatur *libertas rectitudinis,*

libero ar-
bitrio.

quia voluntas rectè poterat agere, Digni-
temperare. Diligenter ergò hic disti-
omni statu eadem est, & inam-
yeia, quæ in primo statu eximia fuit, cor-
quæ non tantum morales; sed & supernaturales
homo potuit producere. Hæc igitur tudinis
tas, sed voluntatis perfectio, & accedens quædam
paratum, ut salvâ voluntatis essentia posset agere
est. Fuit enim Adamus liber quidem à servitute
non tamen fuit liber à mutabilitate, quia voluntas
lum liberè poterat eligere.

Ubi simul
responde-
tur ad
questio-
nem, Cur
Deus ho-
minem si-
bi ipsi per-
miserit?

Hic au-tem porro quaeritur. *Cur Deus homo-
libero arbitrio instruxerit?* Videtur enim ex
Adami præordinasset, & in eum finem per-
set. Non autem tenemur ad quaestionem hanc
fructuosam, respondere. Sufficit nobis volun-
decretorum causæ, licet nobis ignotæ, semper t.
lius paucis respondit, ita scribens: *Qui illi d. reprehendit
sro, quod nos non condiderit, ut natura peccaret, per
aliud, quàm quod contendit melius fuisse, Deum na-
plurimè immobiles truncos, quàm homines rationab.
mascunum consule, lib. 2. de Orthodoxa Fide, cap. 12. & e-
torem, prolixè de hoc problemate differentem.*

Ut verò ex abundanti in fasciculum colligamus præd-
sas; hæc imprimis afferuntur à Patribus: (1.) *Des gloria*,
ex præstantia creaturæ, ratione & voluntate prædita. *Deus
tentia & sapientia.* (2.) *Cultus ratio*. Spontaneum hono-
tarium obsequium postulat Deus, non coactum, aut
rium, siquidem αΨίαςον είναι πρέπει τὸ καλὸν. *Dam
rhodoxa Fide, cap. 20.* Si autem libero arbitrio care-
hibere potuisset cultum liberum & contingentem?
mium; Volebat enim Deus βεβέηα conferre homini ex
tate obsequenti. *Datum igitur est Ad imo poss. peccare, non
peccaret; sed ut gloriosior appareret, si non peccaret, quum
teste Bernhardo, tract. de libero arbitrio.* (4.) *Univer-
namentum.* Quum enim sit aliquid, quod agitur & non agitur
aliquid quod agitur & non agitur, ut natura rationis capax, &

exiret aliquid, quod ageretur & ageret, nimirum homo, qui
libertate; & simul à Deo ad bonum eligendum incitatur. Ratio
naturalis est, & probabilis, quam inter cæteras urget Bellarmi-
3. libero arbitrio cap. 18.

2. De statu corruptionis.

Quamprimùm homo præceptum Domini transgressus est, statim. *Qualem*
nem concreatam amisit; & consequenter unà rectitudinis liber- *homo li-*
hoc est, illam Deum diligendi & legem implendi facultatem. *bertatem*
enim malè utens libero arbitrio, & se perdidit, & ipsum. *Quum in statu*
libero arbitrio peccaretur, victore peccato amissum est, & liberum ar- *corruptio-*
bitrio quo enim quis devictus est, huic servus, addictus est, dicente Au- *nus ba-*
in Enchiridio, cap. 30. Neq; verò tantum spoliatus est homo li- *beat,*
sed successit unà effrenis ad malum impetus, qui homines non
semper incitat ad malum, ut nihil nisi peccare possint. Uti e-
durante statu innocentie viguit in mente hominis cognitio DEI,
voluntate justitia, sanctitas & obediendi studium; in appetitu ag-
is, & cum ratione conformitas; sic contrà in statu lapsus successit
mente ignorantia & cœcitas; in appetitu contumacia & reluctandi.
m, unde fit, ut homo perpetuò peccet, seq; ipsum ad Deum con-
nequeat. Verè igitur scripsit Lutherus artic. 36. *Quod liberum*
fit titulus sine re. Loquitur autem non de actionibus externis;
qualibus & Theologicis. Quamvis enim post lapsum circa ex-
virtutis studium quodammodo liber sit homo, & indifferen-
beat: attamen planè servit respectu conversionis suæ, & legis
quæ semper transgreditur & observare nequit. Habet igitur
liberum arbitrium non ad bonum; sed duntaxat ad malum quæ aliàs
libertas à justitia Rom. 6. v. 20. rectius autem miserabilis pec-
cator nuncupatur. Qui enim facit peccatum, servus est peccati,
8. v. 34. Et à quo quis superatur, ejus & servus est, 2. Pet.

3. De statu Reparationis.

Quamprimùm homo ad Deum convertitur, adeoq; ex statu cul- *Qualem*
statu gratiæ transfertur, tùm unà libertas liberi arbitrii, hoc est, *in statu re-*
diligendi Deum & observandi legem quodammodo restaurat- *parationis*
Peccato enim dominium adimitur, ut quamvis Spiritui resistat *acquirat*
suis.

libero ar-
bitrio.

suis affectibus, Spiritus tamen vincat, & carnes
igitur renati libertatem à servitute peccati, quæ per naturam
placencia opera exercere, quo pertinent dicuntur, non habuerunt
beraverit; verò liberi eritis. Rom. 6. v. 18. Lib. rati a natura
estis justicie. 2. Cor. 3. v. 17. Ubi Spiritus Domini, illi
tur gratiæ statu concedimus renatis, quæ non sunt
non quidem ex natura pullulantes, sed à Spiritu Domini
gratosè infusus & excitatus habent. Quæ tamen non
non sunt prorsus consummata, sed tantum inchoata, quæ
diu vivimus, caro in nobis remanet, quæ resistit Spiritui
& repugnat legi mentis, Rom. 7. v. 23. unde fit, ut renatus
duci se patiatur, vicissim ad vomitum redire, & peccatis
se mancipare possit, ideoq; tot adhortationes leguntur, ut
de, resistamus diabolo, & fideles usq; ad mortem persequamur.

4. De statu glorificationis

Qualem
in statu
glorifica-
tionis ha-
biturus sit

Quemadmodum in altera vita perfecta erit, ita in
abolēbitur, quod ex parte est; Ita perfectam quoque ad
luntatis libertatem, quæ liberi erimus, cum à miseria, & omni
quibus peccati, cum ab ipsa etiam mutabilitate, siquidem
mabimus, ut malum velle non possimus, siquidem non
gratia, ut ex statu illo felici nunquam excideret, valeamus
æquales Angelis, Matth. 22. v. 30. qui non possunt non bene
ternā beatitudine gaudere. Ibi ergo plenè restituetur liberum
trium; imò plus restituetur, quàm amissum est in Adam, quæ
sic liber erat, ut peccare & miser fieri posset; beati verò ita erunt
ut peccare, miseriq; fieri non possint. Ibi aberit à ratione
luntate dolor, à memoria timor, ab appetitu rancor, & cur
serena lux mentis, gaudium & libertas voluntatis, ubi
bitur, ubi læticia semper habebitur, ubi malum nullum timetur, quoniam
ibi summum bonum possidebitur, quod est videre semper faciem
eum, dicente Augustino, in Soliloquiis, cap. 35.

Ita ergo vidimus, quas in quovis statu arbitrium humanum
obteneat, quæ omnia breviter efferrī poterunt, si dicamus
primo status fuit liber; in secundo est servus, in tercio liber
est liberrimus. Liber est in statu integritatis, quia peccare &
care poterat; Servus est in statu lapsus, quia non potest non

non est in statu gloriæ, quia iterum potest non peccare & bene a-
ctum. Iam verò erit in statu gloriæ, quia ibi amplius peccare, aut
non effici non poterit.

QUÆSTIO XI.

Quomodo Liberum Arbitrium definiri possit
& debeat?

PRIMUM est lib. 3. cap. 3. al. quot recenset descriptiones, sed quum Bellarmi-
nus vel imperfectæ vel ineptæ sint, omittere potuisset. nus recen-
NAM, ait esse Clementis, lib. 3. Recognit: *Liberum arbitrium fer defini-*
anmi, habens virtutem, quæ possit, ad quos velis actus inclinari. tionem
hic & genus incongruum, & differentia iusto latior est, quàm Clementia.
actus & brutis convenire possit liberum arbitrium, ideoq; hæc de-
verè Clementina, hoc est, nimis laxa est: quanquam libri illi sub
Clementis editi sint commentitii, unde Bellarminus ipse du-
ter ait; *Definitur liberum arbitrium à Clemente, si tamen is est au-*
lib. 3. Recognit.

SECUNDA est Augustini, lib. 1. de dogmatibus Ecclesiasticis, cap. Augustini.
Liberum arbitrium est rationalis voluntas; quam obscuram, &
et nos explicatam esse quivis intelligit. Non quidem realiter,
tunt voluntas & liberum arbitrium, à nobis tamen distingui so-
let, ideoque distinctius judicandum, in quonam libertas voluntatis
constat.

TERTIA est Lombardi, libr. 2. distinct. 24. mutuata ex Augustini Lombard.
Lombardi cap. 106. & libro de corrept. & grati. cap. 11. *Liberum arbi-*
di.
tiam est facultas rationis & voluntatis; qua bonum eligitur, gratiâ affe-
ctæ, & malum, eadem dissente. Sed voluntatis potiùs, non unâ men-
tiam est propriè; nec definitur arbitrium absolutè; sed limitatè,
ut se habet in statu gratiæ.

QUARTA est Philosophorum, quibus eam Lombardus tribuit lib. Philosoph.
Lombardi et. 15. *Liberum arbitrium est liberum de voluntate judicium. Ve-*
phorum
tiam neque formaliter judicium est, quia sic in mente primò hæteret; quorun-
dam.
dam de voluntate ipsâ; sed potiùs de objectis à voluntate eligendis &
respuendismens judicat.

QUINTA est Anselmi, de libero arbitrio, cap. 3. *Liberum arbi-* Anselmi.
trium est potestas servanda rectitudinis voluntatis, propter ipsam rectitu-
dinem.

libero ar-
bitrio.

dinem. Hæc descriptio *partim* perplexa est, & *partim* impropria, quia liberum arbitrium non est accuratè loquendo; *partim* nimis angustum, non est solutè, sed in statu rectitudinis tantum considerat.

Bernardi.

SEXTA est Bernardi, lib. de gratia & libero arbitrio, *liberum arbitrium est consensus ob voluntatis immutabilem conditionis indeclinabile iudicium.* Brevius cap. 1. Et. *liberum arbitrium est consensus ob voluntatis immutabilem conditionis indeclinabile iudicium.* Utraque inconueniens, quia liberum arbitrium terminatur nec habitus, sed *dynamis* est. Thomas vero excusat hoc vocabulum habitus usurpet latius, prout significat quædam aptitudinem ad actum, qualis etiam certatur in voluntate, *part. 1. quæst. 82. art. 2.* Verùm quia in definitione non est verbis propriis, nec ambiguus, vix excusari poterit illud.

Leguntur & circumferuntur præterea in diversis definitionibus versæ definitiones.

Quibus
addipot-
est defini-
tio Orige-
nis.

Origenes libr. 3. *περὶ ἀρχῶν* dicit, esse facultatem rationis ad bonum & malum discernendum, & voluntatis ad utrumque eligendum. Quæquam verò deliberatio & iudicium mentis semper præcedit, libertas tamen libertas non nisi in voluntate est.

Et Thoma.

Thomas *part. 1. quæst. 83. artic. 3.* scribit, *liberum arbitrium est potentiam appetitivam, quod quidem verum est, sed hoc solum non constituit definitionem non constituit.*

Et Bellar-
mini.

Bellarminus ergò plenior, & magis accuratam descriptionem repudiatis reliquis, in medium proferre voluit, quæ sic habet, *lib. 1. lit. D: Liberum arbitrium est libera potestas ex his, quæ ad finem aliquem conducunt, unum præ alio eligendi, aut unum & idem acceptandi, & reprobando arbitrio respuendi, intelligenti nature ad magnam licet generalem utilitatem.*

Hæc definitio, licet vendideretur pro perfectissima, non tamen ab omni errore immunis est.

In cuius
definitione
quatuor
occurrunt
vitia.

Nam 1. constat genere improprio, dum potestas dicitur. Alioquin definitione rō est potestas, aliud potentia, si accuratè loqui volumus. Potestas est vis & axioma superioris: Potentia est vis naturans expellit agens. Quatuor de liberum arbitrium rectius appellatur potentia, quam potestas.

2. Ratione subiecti nimis lata est. Nam in eo vix aliquis dubitat, quod brutis non conveniat, si particula, *intelligentis nature* excipiat. Ovis sanè inveniens cythifum & cardium, spontaneo motu, atque sic liberâ potestate, carduo neglecto, eligit cythifum, velut admodum

magis conducibilem. Id verò facit *ὑποκρίνω*, vel ex insti-
tuto, non *παρασκευάζω*, vel ex consilio prædeliberato; quod so-
lutiatis nostræ libertatem à spontaneis brutorum actibus dif-
ferre. *Ethicorum cap. 2.* Nisi ergò addatur *τὸ παρασκευάζω*, bruta
spontè agentia liberi esse arbitrii, absurdè consequetur. Facie-
re observatio, part. 1. LL. CC. mihi pag. 175. quòd per libe-
rium, mentis & voluntatis operationes conjungantur. Sapè, ait,
aliquid judicatur aliquid, ad quod judicium nulla sequitur appetitio. Sa-
pe voluntas profectur vel fugit aliquid, sine præviâ mentis conside-
ratione. Et tunc non appellatur liberum arbitrium; sed quando conjungun-
tur & voluntas; ita ut judicio mentis vel obtemperet voluntas, vel re-
sistat & voluntas non cederet, sed ea, quæ ab intellectu monstrata sunt, ex-
ecutur. *Tractatus, &c.*

Ratione objecti nimis angusta est. Nam exclusio fine, tantùm
vel ea, quæ ad finem conducunt, pro objecto libertatis habea-
re tamen liberè velimus utrumque, & media, & finem.

4. Ratione assignatorum actuum *universalis non est*. Scribit o-
mnino *Wallerminius*, electionem esse proprium liberi arbitrii actum, & eam
duobus modis fieri, vel seligendo unum ex duobus aut pluribus pro-
prietatibus, (nempe ex quibus alia sunt bona, alia verò mala) quæ dici so-
lent libertas *contrarietatis*, sive specificationis; vel uno tantùm propo-
situm acceptando vel rejiciendo, quæ dicatur libertas *contradictio-*
nisve exercitii. Præterquam autem, quòd isti termini satis sunt ob-
scuri, fallum est, quòd omnia libero arbitrio prædita de utraque liber-
tate participant. Neq; Deus, nec Angeli, nec beati, habent liberta-
tem contrarietatis seu specificationis, quia bonum sic volunt, ut con-
tra vel malum nec velle nec eligere possint. Sin autem hæc libertas
specificationem & naturam liberi arbitrii sic ingrederetur, ut in quovis
casu agente necessaria esset, uti *Jesus* vita statuere videtur, certè liber-
tum, Deum cum beatis non verè liberum esse, sequeretur absur-
dum.

Atque hæc sunt præcipua *ἐγκλήματα* definitionis *Jesus* vitæ,
quæ & breviorē & meliorem substituemus: Liberum arbi-
trium est potentia intelligentis substantiæ, objectum à ra-
tione monstratum, liberè eligendi & repudiandi.

libero arbitrio.

Subiecti

tur ergo

vera liberi

arbitrii

definitio.

Quæ bre-

viter ex-

plicatur.

Definitio hæc generalis est, competens arbitrio libero & humano, sine certa status consideratione, eadem rectè exprimit.

Generis loco ponimus *potentiam*, quia est tantummodo

Differentia petitur à *subiecto*, *objecto* & *actu*.

Subiectum est intelligens substantia, quippe quæ solus & liberè velle potest.

Objectum debet esse prædeliberatum & determinatum.

Nam voluntatis proprius actus secundum *Aristotelem* est eligere aliquid *ἐκ προαιρέσεως*, quæ sola bruta tum humanis distinguuntur. Est autem *προαίρεσις*, deinde *lib. 3. Ethicorum, cap. 2. ἐκείσιν πρὸ βεβηλοῦ μὲν προ* *raturum*, quod electionem liberi arbitrii antecedit.

Actus est libera objecti prædeliberati solutio vel electio, opus est, ut omnia liberè agentia occupentur circa bonum & malum, sed ad libertatem sufficit, etiam uno tantummodo vel eligere vel negligere; de quo suprà actum est prohibitum.

QUESTIO XII.

Num credibile sit, voluntatem hominum quandoque errare, ut sententiam, quam intus detestantur, ut minus velint nolint, pro vera proponant?

Inter alia argumenta, quibus probamus, decisiones synodales, & conciliorum decreta non esse infallibilem religionis normam, etiam hoc, ab incertitudine desumptum, usurpare consuevit.

Quodcumq; sæpius incertum, & multis dubiis subiectum, non norma infallibilis esse nequit.

Sed decisiones *Synodicae*, præsertim vetustiores, sæpius summatæ, multisq; dubiis subiectæ.

Non igitur esse possunt fidei norma infallibilis.

Minorem inter cætera sic probamus, quia incertum est, Num *scopi*, qui *Conciliis* interfuerint, *catholici*, veraz, fide prædicator, an *schismatici* fuerint, vel *hæretici*, quibus non assistit *Spiritus Sanctus*, & quorum decisiones nequeunt esse infallibilis norma vera fidei.

Ad hoc argumentum excipit *Bellarminus lib. 2. de Concil.*

et omnes Episcopi essent corde hæretici, tamen non permixtum. Nam ta-
men i. Concilium in decretis suis formandis erraret. Bellarmi-
o Spiritum Sanctum assistere non tam propter ipsum Concilium, nus affir-
ter Ecclesiam universam, quæ divino præcepto teneatur, Episco-
sententiam non discutere, sed venerari. Ideoque, ait col. 01. A. ne-
Ecclesia universa, divina providentia faceret, ut etiam Concilium
Episcoporum fieri, vellet nollet, verissimam fidem Ecclesie sequendam
erit. Paulo post addit; Non esse impossibile Deo, qui etiam per ju-
dici aliquando corripuit insipientiam, ut Concilium totum hæretico-
rum pugnante voluntate ac sententiâ, decretum catholicum conderet.
Sicut ergo Bellarminus, voluntatem Episcoporum hæretico- Sed in
Concilio congregatorum, ita cogi, ut sententiam, quam in- multis fal-
deestantur, nihilominus, velint nolint, pro vera proponant. liur.
Verum nimis crassa & planè monstruosa est hæc opinio, in qua plu-
talla implicantur.

Nam falsum est, quod præsupponitur, dari posse Concilium legi- 1. Conciliū
tim, & catholicum, quoad externam professionem, quod constet posse legiti-
mum esse, quod Ecclesia tota possit similiter esse catholica foris; hæretica in- cum Epi-
quod possit constare ex hominibus corde hæreticis, ore catholi- scopi o-
quod absurdissimum. Patet consequentia, quoniam Concilium mnes sint
falsus est: Ecclesia repræsentativa. Quod igitur de Concilio, id et- hæretici.
de Ecclesia potest affirmari.

Falsum insuper est, Ecclesiam divino præcepto teneri, Episcopo- 2. Ecclesiā
sententiam non discutere; sed venerari. Ubi enim hoc præceptum teneri, Epi-
scopo- Num Ecclesiam oportet adeo brutam esse, ut sine scruti- scoporum
mercedat, quicquid sacerdotes tradiderint? Annon Berrhoenses dis- sententiā
erunt Apostolorum- sententiā? Act. 17. vers. 11. Nonne injun- non discu-
m est toti Ecclesie, ut caveat sibi à Pseudopphetis, Matth. 7. vers. 15.
& probet Spiritus, num ex Deo sint, 1. Joban. 4. vers. 1. Nimis ergo
annum est istud pronunciatum, quod Antichristianismum aperte
let, & simile est illi Pontificio symbolo: Apud nos est præcipiendi au-
tas, vos manet credendi necessitas.

Falsum denique cumprimis illud est, de quo hæc quæstio instituta 3. Episco-
ncipaliter, Spiritum Sanctum efficere, ut illi hæretici, velint nolint, pos hære-
veram fidem proponant. Quæ enim quæso, ratione id probabi- ticos ad
Spiritus Sanctus est perfectus doctor, qui non linguam modò, sed veram fi-
men.

libero ar-
bitrio.

dem pro-
ponendam
cogi à Spi-
ritu san-
cto.

Que ab-
surda opi-
nio distin-
ctis argu-
mentis
refellitur.

mentem quoque intus informat, Jo. 14. v. 16. 7. 18.
quam ita dividi non finit, ut in corde latet à mente,
veritas. Non patitur ille corde quicquam esse occultum
catholicum: sed velut in scriptura utriusque, concordant
harmoniam, sine qua non datur veracitas, sequitur
utrumque deserit, vel utrumque docet & dirigit.

Deinde tales Episcopi veritatem proferunt, & linguas
tes, aut inviti: Non illud, quia fieri nequit, ut sit
defendant, & ad credendum proponant, quod ipse
dici nolunt, à quo toto pectore abhorrent, & ante
habent. Si inviti verum pronunciant, aut in eis, aut
bilem istud continget. Non metu. Quid enim metus
ma est potestas, & qui absolutam in Ecclesia habet
Non vi, siquidem ea esset vel externa & humana, qui
dari potest, quum suprema sint domini, & per
ipsa cogi nequeat: vel interna & divina; sed neque
possunt Pontificii, quia Deus ut spontaneum cultum,
tatis professionem exigit, non cogit animos violenter, sed
ter convertit, ut veritatem ipsi agnoscant; & cum delectatione
gant. Prohibuit sanctum dare canibus, Matth. 7. v. 6. ut
tantum det; sed etiam per vim obtrudat illud hominibus.

Adde, quod Bellarminus ipse libro 3. de libero arbitrio
664. A. voluntatem cogi non posse disputet. Sic enim
ejus: Voluntas libera dicitur à coactione, quia fieri non potest,
aliquid velie contra inclinationem suam, vel totius suppositi. Ne
inclinatur ad omne bonum, proinde non potest aliquid velle contra
inclinationem; & rursus ipsa est inclinatio totius suppositi, & per
potest velle aliquid contra inclinationem totius suppositi. Si
potest cogi, quia non potest fieri, ut velit, quod non vult.
Bonaventura, qui libro 2. distinct. 25. part. 2. artic. 1. ait
differit: Quum queritur, Utrum liberum arbitrium possit cogi
Dicendum, quod illud potest intelligi dupliciter; Aut ita, quod
quod possit auferre libertatem, & auferendo libertatem superius
tationem, & hoc modo nulli dubium esse debet, quin Deus possit
quantum est de immensitate sua potentia. Alio modo, ut intelligatur
Deus cogat liberum arbitrium salvam propriam libertatem, & cum naturalem
hoc modo non solum est impossibile, sed etiam non intelligibile, quia

at in se duo contradictoriè opposita. Ex hoc enim, quòd liberum ar-
bitrium est, si aliquid vult, liberè vult; & ex hoc, quòd voluntarium est, si
aliquid vult, voluntariè vult, & seipso movente vult, Ex hoc autem, quòd co-
actum est, si aliquid vult, serviliter vult; & si quid vult, invitè vult; & si ali-
quid vult, ab alio vult, quia violentum est, cujus principium est extra, nihil
ante vim passò: Ergò liberum arbitrium cogi, nil est aliud, quam a-
rbitrium simul & servile esse liberum & servile, esse voluntarium
& voluntarium, esse à se & non à se. Si igitur impossibile est, quòd clau-
sum sit a parte contradictionis, non tantum est impossibile creatu-
um animæ creatrici essentia, quia illud posse, non est posse, sicut in pri-
mo ostensum, planum est, quòd liberum arbitrium secundum hunc
modum intelligendi à Deo cogi, est impossibile.

Tandem isti novi veræ fidei confessores hæretici aut nesciunt ve-
re, aut sciunt. Si nesciunt, quæ eandem aliis docere possunt? Si
sciant, unde id habent? Verbum Patres, & reliqua omnia trahunt ad
acceptos suos errores. Num ergò ex immediata Spiritus Sancti
revelatione veritatem loquentur? Sed talis præsumitur, probari verò
quam poterit. Et quæro insuper, an sciant, vel ignorent à Spiritu
Sancto sibi veritatem inspirari? Si sciunt; non amplius manebunt hæ-
retici, sed erroribus abjectis, assentientur veritati. Sin ignorant; tali-
tationi non credent, multò minùs eandem contra mentis suæ ju-
diciū seu verissimam sententiā proponent.

Adde, quòd sibiipsis tales Episcopi erunt contrarii, partim, quia
sententiā & sententiā habent oppositam, pro vera agnoscendo tūm,
sententiā quam corde fovent; tūm verā fidem, quam ore pronunciant;
partim, quia intellectus & voluntas eorum discrepant, siquidem quòd
intellectus judicat falsum, id voluntas imperat lingui, ut tanquam ve-
re pronunciet, quum tamen aliàs ex abundantia cordis os loqui so-
let. Luc. 6. vers. 45. & mali nequeant bona eloqui, Matt. 12. v. 34. Imò
contradictoria in istis Episcopis dabitur voluntas. Opus enim est, ut
veritatem proferre, ex raptu divino; & nolint eandem proferre,
externo mentis judicio & beneplacito, quæ omnia, & quomo-
do concilian possint, ipsi viderint Jesu vitæ.

Excipit verò iterum Bellarminus, col. 101. B. DEUM non per-
mittere, ut in Concilio, quòd ab Ecclesia legitimè creditur, contra-
dictum ex majori parte illegitimi Episcopi; adeoque primæ responsioni
addidit, quòd sit vehementer dura & violenta, ut Concilium 10-

libero ar-
bitrio.Exceptio
Bellarmi-
ni.

Responsio.

tum hæreticorum, repugnante voluntate, & repugnante
conderet, etsi non sit impossibile Deo, qui potest per se
ripuit Propheta insipientiam.

Respondeo. (1.) Notetur, quòd omnis repugnancia
ipso Bellarmينو, tanquam vehementer durum & velle
dit, Deo tamen impossibile hand esse, nihil aliud rem facit
esse non valet consequentia. Neq; fides tantum non potest
potest, sed quæ vult & facit, quæ etiam se velle & facere
litudo de asina Bileami, ex Num. 22. prorsus a Deo non
illa locuta est voluntate repugnante? Num in ista locuta
aut illud loquendi? At Episcopi illi non sunt irrationales
tionales viri, mente & voluntate præditi, qui se velle & facere
luntate pronunciarent, si ipsi essent contrarii, & voluntate
gi, adeoq; liberum arbitrium adimi posset, quod tamen
salvum semper relinquit, qui rationales in irrationales
mutare in bestias irracionales, & libero arbitrio omittere
Deus Episcoporum illegitimorum conventum, & per hoc
ra principii petitio est, experientia ipsi contrarii, & per hoc
Episcopos sapius convenisse, & errores stabiles. Quod si
promissio, nulla cogens ratio, quia, si mixtè tale Con-
non tamen evanescerent promissiones de perpetuitate Ecclesie
pe quæ istis decretis fidem habitura non esset, & nullum Con-
doctoribus, licet publicè vocati non sint, optimè conservaretur
pore Baalismi, Pharisaismi, & Arianismi contigit.

QUESTIO XIII.

Num per unicum actum produci possit habitus?

Universa-
liter affir-
mant Pon-
tificii,

U Niversaliter & sine limitatione id negant Thomas 2. 2. q. 1. ar.
ic. 3. Gregorius de Valentia, Tom. 2. disput. 4. quest. 3. ar.
put. 44. Metaph. 9. sect. qui hac ratione moventur: Potentia
tencia facultatem, ut faciliè in quocumq; casu operetur: Hæc a
tem non potest vis appetitiva acquirere per unum actum, et
casu. Possunt enim in diversis casibus occurrere varia circumstantie
culares, quæ retardant potentiam à prosecutione ejusdem objecti, &
oportet hujusmodi difficultates successivè variis in casibus uniri
per actionem & animi vim, ut quis tandem acquirat habitum.

Verùm hæc omnia concedimus quidem de habitibus

quæ non nisi per multos actus, & successivè comparantur, quibus etiam Philosophus loquitur, libro 1. *Ethic. cap. 7. 8. 10. 13.* In-
negari nequit, quòd quidam habitus, vitiosi tamen, per uni-
adum in naturam humanam introducti sint, prout Theologia do-
in loco de *Peccato Originis*. Deus enim primis parentibus habitu-
donum justitiæ originalis concessit, sub hac conditione, ut si manda-
us oblectuti fuerint, donum istud retinerent, & in posteros propa-
et; si aut transgressores legis fierent, protinus illud ipsum tùm si-
iuri toti posteritati amitterent, & contrà morte morerentur, ut ex
ut *cap. 2.* novimus. Quia ergò præceptum de fructu vetito vio-
nt, hinc è vestigio excellens istud imaginis divinæ ornamentum,
tumq; justitiæ originalis habitum per & propter unicum istum,
m vitiosum amiserunt, quam amissionem spontè insequabatur
ibilis naturæ depravatio, & deploranda omnium virium *avāzia*,
malus ille habitus est, qui nunc in omnes Adæ posteros propaga-
tur eosq; sub lege peccati captivos ita tenet, ut quivis cum Apostolo
exclamare necessum habeat: *Infelix ego homo, quis me liberabit de corpo-*
mortis hujus? Rom. 7. v. 24. Ut igitur nunc post lapsum in natura de-
tuta vel etiam restituta non nisi per actuum iterationem habitus vir-
s moralis expellitur, & vitii comparatur: Ita tunc ante lapsum in
natura instituta, per unicam actionem malam, quæ ob insignem enor-
mitatem longè operosior erat, quàm crebra actuum multiplicatio, *par-*
um amissus est pulcherrimus ille concreatæ justitiæ habitus; *partim*
contracta est originalis illa vel habitualis concupiscentia mala, omnes
animæ vires quam profundissimè corrumpens. Nam *existimare*
oportet, quanta fuerit iniquitas in peccando, ubi tan-
ta erat non peccandi facilitas, dicente Au-
gustino lib. 14. de Civitate
Dei, cap. 15.

CAPUT II.

DE

VIRTUTE INTELLECTUALI

QUÆSTIO I.

Quæ sit natura Theologiæ, & in specie non accipiatur
genus ex habitibus intellectuales, quod nonnulli
recenset lib. 6. Ethic cap. 3. de amicitia
& debeat.

Occasionem huic problemati subministrat Scholasti-
ci, dum anxie quærunt, *Quam latum sit*
Theologia genere sit habendus? quod *Quia* hanc
vari nequit, nisi ipsa Theologiæ natura non nihil cognita sit.

Antequam verò ad quæstionem ipsam directe respondere
cet nonnulla de Theologiæ etymo & homonymia prænotare, ut
subiectum problematis rectius innotescat.

*Theologia
etymon.*

Theologia vox græca est origine, usurpatur tamen à Latinis & Ger-
manis, ut aliz dictiones plurimæ. Descendit autem à verbo *θεω*
& componitur ex duobus nominibus *θεός* & *λογία*, ut videtur quod
θεὸς λόγος, hoc est, *Sermo Dei, vel de Deo.*

*Unde se-
quitur dis-
plex ajus-
dem acce-
prio.*

Ex quo statim apparet, Theologiam dupliciter accipi, tum de
tum Dei, tum nostri respectu. Ibi notat vel rationem & in
Dei, quæ seipsum cognoscit; vel sermonem Dei, quem ad nos dirigat.
Hic verò denotat sermonem aut dissertationem de Deo & rebus di-
nis, unde *Thomas* part. 1. quæst. 1. art. 7. dicitur *Theologia. quæ est sermo
de Deo.*

Neque tamen ad hanc doctrinam spectat solus de Deo an-
specialiter ita dictus; sed universa & singula divinus revelata mi-
ria, unde Scholastici dicunt, objectum Theologiæ esse *Deum in se*
obliquo casu, hoc est, Deum ipsum, & quæ sunt Dei, seu omnia divina.

Quando igitur sanctam articulorum fidei noticiam non capit
Theologiam, vox *θεω* in quadam latitudine accipienda est, ut notan-
tiam essentia Dei; sed insuper cuncta divina *μυστήρια* in eligenda.
Atque ita sumit *Augustinus* lib. 8. de Civit. Dei c. 11, *Verbo, inquit, Theo-
logia græco significari intelligamus de divinis ac rationem sermonis.*

Nam λόγος utrumque significat, tum conceptum internum, qui
 λόγος ἐνδιάθετος; tum sermonem externum, qui est λόγος ὡς
 λόγος. Theologiam ergo quum dicimus, hoc ipso conceptum vel

iam mentis, & simul sermonem vel doctrinam, libris comprehen-
 de rebus divinis notare possumus. Illud πρῶτως, vel principaliter;
 ὡς πρῶτος, vel secundariò: non focus atque Physiologia significat &
 ani scientiam, & externum sermonem de natura; Amphipologia
 omine; Astrologia de astris: Cosmologia de mundo.

Præterea vox Theologiz est ἐκ τῶν πολλὰ χῶς λεγομένων. Usurpâ-Voce an-
 enim eam & Profani, & sacri Scriptores; sed dispari sensu. tem illâ usi
 luter profanos. referimus Platonem, qui lib. 2. Polit. Θεολογίας me-sunt Scri-

Aristotelem, apud quem libr. 10. Met. cap. 6. legitur Θεολογούμενους
 & hanc omnium scientiarum præstantissimam esse tradit Ci-Profani,
 qui l. 3. de Natura Deorum allegat Theologos, ita scribens: Joves

merant li, qui Theologi nominantur. Testis insuper est Augustinus
 8. de Civit Dei c. 14. tractatores rerum divinarum & vetustissimos
 asolicos Theologos nuncupatos esse. Et Laëtanus l. de ira Dei c. 11.
 omni, ait. Græci Scriptores, quia de Diis, & eorum cultu agentem,
 vocant: sunt Theologi.

Scriptores sacri vel sunt Biblici, vel Ecclesiastici. Sacri,
 Inter Biblicos solus Joannes καὶ ἔξοχῶς gerit nomen Θεολόγου, si- Tum Bibl.

quidem libet revelationum ipsi factarum inscribitur: Ἀποκάλυψις Ἰω- ci,
 ανος τοῦ Θεολόγου. Hoc verò nomen ideò illi peculiariter tribui existi-

mus quia præcæteris τῶν τοῦ Θεοῦ λόγου asservit, ejusq; divinitatem,
 contra hæreticos probavit, uti testatur Dionysius Areopagita in Epistola
 Johanne; Athanasius in Synopsi: Augustinus in præfat. super Jo-
 hannem; & tractat. 36. in Johan. Chrysostomus in proœmio super Psal. 37. Cy-
 ril lib 3 de Trinit. Epiphanius hæresi 51.

Ecclesiastici Scriptores vocem Θεολογίας acceperunt, Tum Ec-
 Generaliter, quatenus Theologi dicuntur omnes circa res sa- clestici,
 occupati. Hinc Clemens Alex andrinus, lib. 5. Stromatum Ποῖοντα Qui vo-
 catur Theologum. Et Eusebius Casariensis, lib. 1. de præparat. cem illam
 1. 7. & lib. 2. c. 1. recenset, qualisnam fuerit priscis temporibus usurpâ-
 Theologia diversarum gentium, ut Phœnicum, Ægyptiorum, Græ- runt Ge-
 rum, Atlantorum, Phrygum, quorum errores postea lib. 3. & 4. pro- neraliter.
 prius rehus at.

2. Specialiter pro vera, & ex Scripturis tantum hausta rerum di- Speciali-
 vinarum, etc,

virtute in-
tellectuali.

vinarum scientia, quo respectu *Dionysius* in *de divinis nominibus* dicit in *συμβολικῶν καὶ διπλοῦν καὶ ἐκτετακῶν*, in quibus loquuntur Scholastici.

Quod ut
intelliga-
tur re-

Prima igitur homonymia ea est, quæ dicitur in *ἁπλοῦς καὶ γενετικῶς* & generatim; vel *εἰδικῶς* & specialiter.

Etiam, ex-
plicatur
vocis istius,

γενετικῶς sumpta, notat quamvis notitiam & in *ἁπλοῦς* sumpta, facris, quæ acceptio profanis etiam scriptoribus.

Homony-
mia primi-
ma,

εἰδικῶς verò sumpta, significat veram de Deo doctrinam & tractationem, non nisi ex verbo Dei.

Hæc duæ acceptiones prorsus sunt æquivocæ, quæ in *ἁπλοῦς* & *εἰδικῶς* fabulosam gentium; *posterior* tantum veram *ἁπλοῦς* & *εἰδικῶς* exprimit. Imò verius loquendo, *prior* illa rectius *ἁπλοῦς* & *εἰδικῶς* quam *ἁπλοῦς*, quoniam est vana & erratica de Deo opinio, non Dei potius ignoratio, *Gal. 4. v. 8.* unde patet, eam non nisi *ἁπλοῦς* loquam vocari.

Secunda,

Secunda homonymia est, quæ Theologia Christiana fit, ut in genere pro fide, seu notitia fidei, omnibus Christianis, necesse est, in specie, pro rerum divinarum sufficiente tractatione & explanatione. Certum enim est, omnes, qui volunt salutis hæredes fieri, & Deum nosse, & Scripturis assentiri, qui assensus in Scholasticis *Fides*. Certum insuper est, verbi ministris in umbere, ut fidem de Deo & sanam de Deo doctrinam auditoribus suis inculcent, *Theologia Christiana* significatio exoritur.

Prior generalis est, ubi notat fidem & religionem Christianam, omnibus fidelibus communem. Hæc enim lato sensu *Theologia* dici potest, quatenus est notitia de Deo, & fidei assensus, quo mysteria divinitus revelata complectimur. Atq; sic omnes Christiani, quibus toti sunt nostræ fidei articuli, possent vocari *Theologi*, id est, rectam doctrinam agnari.

Posterior acceptio specialior est, & notat non tantum *prior* assensum, omnibus necessarium; sed potius systematicam & systematicam mysteriorum divinarum cognitionem & explanationem, quæ in *ἁπλοῦς* omnes docti Ecclesiæ ministri appellantur *Theologi*. Hoc *Dionysius Areopagita* l. de cœl. Hier. cap. 2. Prophetam *Isaiam* vocat *Theologum*; & Petrum *supremam*, & antiquissimam *Theologorum* traditionem, in Epistol. ad Timotheum.

Hoc Theologiæ habitu non sunt præditi fideles omnes, qui in

Ubi sunt fidei habitus, juxta illud, 1. Corinth. 12. v. 30. Nunquid primus de
effores?
iam longè aliud est, præcipua fidei capita nosse, iisq; assentiri; & Theologiæ
etiam, omnes articulos nosse, eosdemq; explicare & defendere, agitur.
Aliud est fidelibus omnibus commune; hoc ministris verbi pro-
m. Aliud fidei est; hoc Theologiæ speciatim ita distat.
Ut utramq; acceptionem breviter exponit Augustinus, libr. 14. de
1. Hæc scientia, inquit, (nempe Theologiæ) non pollent fideles
ut, quamvis polleant ipsa fide plurimum. Aliud enim est scire, quid
debeamus, quod docet fides; aliud autem scire, quemadmodum
ut & pius opituletur, & contra impios defendatur, quam proprio ap-
vocabulo scientiam videtur Apostolus. Hæc Augustinus.
Tertia homonymia est, quâ Theologia sumitur vel strictè, vel pro-
aut in vera sua latitudine.

Præterea, notat tantum scientiam solius articuli de Deo, quæ
Damasceus lib. 1. de Orthodoxa Fide, cap. 4. dispescit Theolo-
minia & Θεολογία, vel affirmativam; quando aliquid de Deo affir-
ut, ut quum justus, bonus, omnipræsens dicitur; & ἀποφατική, vel
am: quando aliquid de Deo negatur, ut quum incorporeus, in-
ut, nullibi inclusus dicitur. Sic Athanasio dial. 3. de Trinit. Theo-
dem est, quod confiteri vel asserere Deum. Sic Patres olim fidem
nam dispescuerunt in duo generalia membra, nempe in Θεολο-
γία & οἰκονομία, quorum illud est de DEO triuno; hoc de CHRISTO

Propriè, & in sua latitudine sumta Theologia significat notitiam
Dei tantum, sed omnium quoque mysteriorum, quæ ad salutem
sunt necessaria, quo sensu Apostolus Johannes in titulo Apoca-
lypsos vocatur Theologus.

Quarta deniq; homonymia est, quâ Theologia consideratur vel Quarta,
scientia, quæ habetur, vel ut doctrina, quæ docetur & discitur. Pri-
do habitus est; posteriori systema est, in quo fidei articuli aptè
quantur, & perspicuè explicantur. Prior consideratio essentia-
li; posterior accidentalis. Illam ergo, quum de natura Theologiæ
tratur, primò attendimus; ad hanc verò simul secundariò re-
temus.

Equivocationes autem omnes hætenus evolutæ, ita combinari Qua ho-
monymia

Theo-

virtute in-
tellectuali.

omnes
breviter
combinan-
tur,

Theologia vel sumitur generatim pro quocumque
sum divinarum expositione, vel speciatim pro Christiana
cognitione. Hac vel fidem credentibus, vel scientiam
tiam ministris verbi propriam: quæ sumitur vel ministris
culi de Deo; vel propriè, pro omni in articulo cum sapientia
consideratur, vel primò, ut est habitus seu notitia,
doctrina libris comprehensa.

Et postea
ad ipsius
questionis
discussionē
acceditur.

Atq; sic explicatò nominis etymologia
tem ipsam venimus, ubi quaeritur: Quidnam
logia?

Mira hic invenitur opinionum discrepantia in Scrip-
corum, ut inde Lectoris animus magis reddatur
tur, quàm solidè instruat

Præsupponimus autem Theologiam esse quendam
lectus, vel qui mentem nostram perficiat, licet a
imbecillitate magis dispositio tantum sit, & præparatio
quàm ipse perfectus habitus.

Ubi ali-
quid præ-
mittitur
de habi-
tus inge-
nere.

Constat porro ex Ethicis, quòd omnis habitus mentis
velicus, in contemplando, situs; vel practicus, in operando oc-

Habituum theoreticorū numerantur tres; Intellectus, qui est
bitus principiorum; Scientia, quæ est certa cognitio rerum necessa-
rum; & Sapientia, quæ circa principia & conclusiones per-
tinet.

Habituum verò practicorum duo referuntur à Philosophis, Pre-
dentia, quæ actiones humanas; & Ars, quæ opera eterna dirigit.

Ex horum quinque habituum numero, accuratum genus Theolo-
giæ desumendum esse putarunt plerique Scholastici, sed in Theologia

Et deinde
subnectun-
tur de The-
ologia opi-
niones

abierunt sententiæ. Quidam censuerunt, Theologiam esse tantum
culativam; quidam esse duntaxat practicam, quidam esse
bitum, simul speculativum, & practicum, ideoque præcipuas
niones paucis annotabimus.

Scholasti-
corum.

Thomas de Aquino, primarius Theologiæ Scholasticæ Aucto-
ctus, nonnihil ambiguit, obscurè & inconstanter loquitur. Nam per
quæst. 1. artic. 2. concludit, Sacram doctrinam vel Theologiam
ciam, ideoque distinguit inter scientias, quæ procedant ex primo
lumine naturali intellectus; & inter scientias, quæ procedant ex
cipiis notis lumine superioris scientiæ atq; hoc posteriori modo Theo-
logiam putat esse scientiam, quia nempe derivetur ex scientia prima.

rationum. Art. 3. addit: Theologiam esse ueram scientiam, pro-
prietatem formalem obiecti, quæ omnia considerentur in ea, se-
cundum divinam reuelatam. Art. 4. innuit, Quod sit tam specu-
latiua, quam practica, quoniam & credenda, & agenda tradat,
ita non ratione, quatenus sint reuelata, ut sic & ipsa maneat u-
tilis. Magis tamen, inquit: est speculatiua, quam practica; quia
magis agit de rebus diuinis, quam de actibus humanis; de quibus agit,
in quantum quod per eos ordinatur homo ad perfectam Dei cognitionem, in
bonitudo consistit. Art. 6. simul hoc asserit: Quod Theologia
est, quoniam de Deo determinet, ut est altissima causa, inter omnes
humanas. Tandemq; art. 7. concludit, quod Deus sit Theologia
humana, quum omnia, quæ tractentur in ea, considerentur sub ratione
per reuelationem cognoscibilis.

in uentura in prologo art. 1. quæst. 1. Theologiam habet pro sci- *Bona uen-*
entiam credibilem. Ita enim scribit fol. 4. b. *Quemadmodum una cura,*
est unus est habitus de omnibus credibilibus, siue sint res, siue sint
utiles. Sic una est scientia spiritualis de omnibus, in quantum in-
tentionem, scilicet credibilis, siue sint res, siue signa. De ipso au-
Theologie subiecto ita loquitur fol. 4. a. Subiectum radicale Theo-
logie est, Integræ Christus; Universale res vel signa; siue, ut uno no-
mine, Credibile. Idem quæst. 3. fol. 6. velot sui oblitus, scribit:
est esse sapientiam, vel habitum medium inter purè speculatiuam &
practica, quia simul cognitionem & affectum dirigat, magis tamen esse
practica, quia principaliter eo tendat, ut boni & beati reddamur. Et
sent. distinct. 35. art. 1. quæst. 1. fol. 472. docet: quod actus do-
ctus sit partim cognitivus; partim affectivus, quia in cognitione in-
creuit, & in affectione consummetur; imò principaliter in affectione
est.

Sciendus, in prologo. Sententia quæst. 1. num. 49. negat, Theolo-
gia est scientiam propriè dictam, & utitur hoc argumento: Syllogismus
prædictus, qui facit solus propriè scire, procedit ex propositioni-
bus, & per se notis, vel reducibilibus ad aliqua per se nota:
ratio procedens ex articulis, qui merè sunt fidei, est huiusmodi.
Ita ratio facit propriè scire. Num. 55. non tantum negat esse
scientiam; sed etiam eximit eam ex classe omnium habituum Aristote-
licorum, ita dicens: Aristoteles nihil novit de cognitione, quæ est per au-
divinam, propter quod de illo habitu non fecit mentionem. Un-
de

virtute intellectuali.

de propriè loquendo sub nullo illorum, quæ enumerantur
 sur Theologia qualitercung, accepta. Idem n. 6 &
 scribit tripliciter accipi posse; 1.) pro habitu, qui dicitur
 in Scriptura traditis; vel pro ipsa fide. 2.) pro habitu,
 quæ in Scriptura sacra traduntur, defenduntur & declarantur
 busdam principiis nobis notioribus, quam pro re
 declarativam & defensivam. 3.) Pro habitu, qui dicitur
 articulis fidei, & ex dictis Sacra Scripturæ, sicut
 cipiis, quam tamen acceptionem tertiam quæst. 4.
 coincidere cum prima. Ex hac autem distinctione
 quæst. 4. Theologiam non esse unam scientiam, sed plurimam
 jectum Theologiæ primo modo acceptæ esse actum
 Etum salutarem, seu ordinabilem ad beatitudinem; tunc
 logiæ defensivæ esse Deum, quatenus est Salvator
 6. Theologiam esse simpliciter practicam, quatenus
 tu ipsius fidei; esse simpliciter speculativam, quatenus
 bitu defensivo fidei.

Heinrici
 Ganda-
 vensis.

Heinricus Gandavensis, in Summa Theolog. art. 7. quæst. 2. quæst.
 8. quæst. 14. statuit; Theologiam esse evidentem, & propriam
 quod ipsum ut explicet, præsupponit, dari in hominibus. Theologia
 Studiosis, medium quoddam lumen inter lumen gloriæ, & lumen
 dicit, eos evidenter cognoscere assertiones fidei; ac proinde
 scientiam evidentem & perfectam de Theologicis conclusionibus
 notitiam abstractivam, & in universali.

Francisci
 de Mar-
 chia.

Franciscus de Marchia, quæst. 3. prol. asseruit; Theologiam
 priè esse scientiam, quoniam articuli fidei, ex quibus colliguntur
 ologici, sint non modò certi, sed etiam evidentes, virtute fidei; & non
 naturali intellectus agentis, producentis species quasdam
 de illis.

Cajetani.

Cajetanus in part. 1. quæst. 1. art. 2. & Capreolus, in prol. 1.
 tent. quæst. 1. similiter videntur statuere, quòd Theologia
 verè ac propriè dicta. Negant verò hoc ipsum alii Scholastici.
 randus loc. 4. Arimincensis, quæst. 1. Ockam, quæst. 3. Bonaventura
 Gabriel quæst. 7. Hervæus quæst. 1.

Gregorii
 de Valen-
 tina.

Gregorius de Valentia Tom. 1. disp. 1. quæst. 1. punct. 1. colligit
 stinguit similiter inter habitum fidei, quo intelligamus veritates
 naturales; & inter habitum defensivum fidei; quo partem ex articulis

partem ex aliis rebus naturaliter notis ratiocinando possumus
fidem explicare & confirmare, & persuadere, & defendere
diversarios, qui habitus propriè scientia Theologia nominetur,
non præditi sint omnes fideles, sicut præditi sunt habitu fidei.
habitu defensivum negat scientiam esse propriè dictam, quæst. 3.
§. 1. esse tamen habitum unum, vel unam specie doctrinam. §. 3. si-
t in practica & speculativa. §. 4. ejusq; subjectum vel obje-
ctum Deum, ut est Deus. §. 5. quumq; sit perfectissima & nobilif-
trina, hinc infert eam rectè nominari posse sapientiam, & præ-
orem esse omnibus aliis scientiis, speculativis & practicis,

primis de
natura
Theologia
agitur.

4. Nolo autem plures accumulare opiniones, ne pungamur spinis
Scholasticorum: sed præstat potius *Trinæ* quandam subjunge-
re ut fiat, notabimus (1.) *diffensiones* Scholasticorum. (2.) *Absur-*
dam *inventiones*; Tandemq; (3.) veram de *natura Theologie* senten-
tiam explicabimus.

Quibus e-
numera-
tis, tracta-
tio

I. Diffensiones Scholasticorum.

Nulibi non suum jactitant Papistæ consensum, quum tamen
perius vana sit isthæc gloriatio, & dissentiant in quamplurimis. Si
exempla quis desiderat, vel tantum Thema de *Natura Theologie* consi-
deret. Ibi dissentiunt

questionis
distingui-
tur in tria
membra.
Et primum
ostenditur,

1. Quoad unitatem. Thomas habet Theologiam pro uno habi-
tu, quem lequitur etiam Albertus Magnus, part. 1. suæ summæ quæst. 3.
b 2. Heinricus Gandavensis in summa, art. 6. q. 3. Richardus quæst. 3.
p 3. Cajetanus in par. 1. quæst. 1. art. 3. Et Gregorius de Valentia, T.
t. quæst. 1. punct. 3. §. 3. Durandus verò Theologiam negat esse
unum habitum, vel unam scientiam, sed potius expressè scribit, esse
plures & distinctos habitus.

Quod
Scholastici
dissentiant
quoad
thema.
De Unitate
Theologia,

2. Quoad genus. Thomas Theologiam habet pro sapientia, De illius
Henricus Gandavensis, Franciscus de Marchia, & Cajetanus habent
scientia propriè dicta; quod negant Durandus, Ocham, Herve-
us alii.

De illius
generis.

Thomæ, Herveo, Crapreolo, & Cajetano est magis speculativa,
quam practica scientia. Bonaventuræ est magis practica, quam specula-
tiva. Durando est simpliciter practica, in quantum est habitus fidei; &
superius speculativa, in quantum est habitus defensivus fidei. Alber-

virtute in-
tellectuali.

to Magno, in summa part. 1. tract. 1. quaest. 1. item
Elica, cui opinioni addicti etiam sunt Scotus in pro-
chardus, quaest. 4. Ariminensis in prol. lib. 1. Sc. 1. c. 1.

Sic alii putant; genus Theologiae potest habere
habituum Aristotelicorum: alii posse ad hoc
alii simpliciter negant id fieri posse.

De subje-
cto.

3. Quoad subjectum vel objectum. Iam
cto habet signa & res, lib. 1. sent. dist. 1. Hugo
nis humanae, vel mysterium redemptionis r. p. 1. 12.
cramento fidei, cap. 2. Cassiodorus. *Christum & Lect. m.*
Scoto, quaest. 3. prologi. Gregorius Ariminensis. *De*
rem, siue remuneratorem, quaest. 4. prologi Tho-
part. 1. quaest. 1. art. 7. Bonaventura *Deum radicaliter*
liter, credibile universaliter, art. 1. quaest. 1. prologi. *De*
meritorium vel ordinabilem ad salutem, si Theologia
tu fidei; *Deum verò ut est Salvator*, si sumatur illi
fidei, quaest. 5. prologi. Ocham verò in prologo, quaest. 1. & quibus
quaest. 9. non ponunt unum adaequatum subjectum: sed tot
res, de quibus aliqua concluduntur Theologicè. Gregorius de Valen-
tia, Tom. 1. disputat. 1. quaest. 1. punct. 3. §. 3. col. 34. Distinguit
objecti rationem formalem, sub *Qua*; & inter objecti rationem
malem *Qua*. Illam esse divinam revelationem, tot Ecclesiae
ad communem utilitatem fidelium, siquidem omnia in Theologia
considerentur, ut sint divinitus revelata; atque adeò ut con-
una ratione divinae revelationis. Hanc verò esse Deum, ut est Deus
quidem omnia, quae tractentur in Theologia, habeant aliquem
nem ad divinitatem. Summa est: *Ipsam Deum, ut Deum, esse determinatum*
sed considerandi modum esse determinatum, nempe quatenus
est secundum legem ordinariam cognosci in hac vita per
deductum ex revelatione divina, ut explicat ipse §. 5. col. 44. D.

De subal-
ternatio-
ne.

4. Quoad subalternationem. Cajetanus part. 1. quaest. 1.
2. affirmat, *Theologiam nostram esse propriam subalternatam*
Beatorum; sed negat hoc ipsum, & Cajetanum refutat Gregorius
lencia, loco d. punct. 3. §. 2.

De perp-
tua man-
sione.

5. Quoad mansionem. Cajetanus 1. dicto iterum
Theologiam nostram, prout eam possidemus in hac vita, sic man-

um sequitur etiam Dominicus Bannes; sed utrumque refutat
, & negativam defendit, Tom. 1. disput. 1. quest. 1. punct. 3.
2. nixus cum primis loco Apostolico, 1. Cor. 13. v. 9. Scien-
tibus, & v. 10. Quum venerit, quod perfectum est, evacuabi-
tur & parte est.

Thomas pulchrè nimirum consentiunt isti fraterculi, quorum
rationes & spinosæ disputationes manifestum sunt indicium
cordis in Papatu concordie; tum conditionis majorum sub
miserrimæ. Quis enim fructus ex istis tam variis opinionibus
in barbare & obscurè propositis, ad auditores redundare potuit?
Temporis fuit impendendum tantum ad cognoscendum tot
discrepantes sententias; iisq; laboriosè cognitis, studiosi magis
& incerti sunt reddit, quàm rectè solidèq; instituti.

II. Manifestæ absurditates Scholasticorum.

I. Ineptum est, quod Thomas scribit part. 1. quest. 1. artic. 2. *Post recen-*
tam esse scientiam talem, qua procedat ex principiis notis lumine sentur ab-
notus scientia, quæ sit scientia Dei & beatorum, non secus ac perfecti- surditates,
procedat ex principiis, notificatis per Geometriam; & Musica ex prin- Thomas
cipiis Arithmeticæ notis. Nam scientia Dei, beatorum & nostra
erunt toto genere: Quocirca nequit hæc procedere ex illius aut
principiis. Deus quidem nobis revelat omnia credenda, & sic
ca. 1. Theologiæ principia dependent ab ipso veluti primo auctore
& revelatore: Quod autem in mente divina hæreat peculiaris quædam
scientia, suis constans conclusionibus, quæ sint principia nostræ Theo-
logiæ ac proinde hanc rectè nominari scientiam, quum ex quibusdam
notis notioribus procedat; ἀνότως dicitur, nec probari potest,
od asseritur.

Dei scientia est infinita, cujus modus à nobis percipi nequit; Bea-
torum scientia est intuitiva, ubi discursu & conclusionibus nullis o-
peratur. Qui ergò nostra Theologia procedere potest ex conclusionibus,
aut principiis superioris istius scientiæ? Sanè, quod nos novimus,
& Deus novit, & beati; sed non cognoscunt illi per modum
discursus vel conclusionis demonstratæ, aut evidenter deductæ,
ideoque dici nequit, quod nostra Theologia à scientia divina vel
beatorum dependeat, aut ex ejus principiis deducatur, ut Musica
ex principiis Arithmeticis procedit. Quæ nos videmus in ænigmate,

*virtute in-
tellectuali:*

illa quidem beati vident dilucide, sed hoc non
ideoq; nostra Theologia ex beatorum sententiis
ab ejus conclusionibus dependet.

Durandi,

quoad u-

nitatem

Theologia:

II. Absurda est *Durandi* dictio, quod Theologia
tut specie differentes constituit; nempe, Theologiam
defensivam; & Theologiam *conclusionem*.
clarum.

Nam 1. Licet vocabulum Theologiae
non tamen propterea ipsa fides est quaedam
dicta. Non est ea distinctio vel generis in specie
sed æquivoci tantum in sua æquivocata. Non ad rem ex
cum acceptionibus constitui statim debent distinctæ
aliud quidem est ipsa fides salvifica, & *aliud* est Theologia
explicat & defendit. Hæc enim multo plura compe-
des, unde omnes salvandi sunt fideles, sed non omnes
Theologi: Negamus autem hinc sequi, quod Theologia
giæ, objectis & finibus distincta. ut putat *Durandus*.
proprie loquendo non est Theologia, licet nomen hoc
a quibusdam tribuatur.

2. Adhuc ineptius est, ex quibusdam conclusionibus
ducuntur ex articulis fidei aut dictis Scripturæ, peculiaris
velle Theologiam. Nam *περίσματα* illa pertinent ad discipli-
plinam, ad quam pertinent conclusiones. Alias nulla
quoniam nulla datur, quæ non conclusiones habeat tales
qua emanent corollaria, quæ si peculiarem novumq; con-
bitum, omnis disciplina erit dividenda in duos habitus,
tum conclusionum, & habitum porismatum, ex conclusio-
clorum, quod *ἀπορον*.

Ejusdem.

quoad ob-

jectum

Theologia

II. Non modò absurdum, sed etiam impium est, Fidei, vel
logiæ pro fidei habitu sumtæ, objectum esse *actum hominis*
sub qua una phrasi non unus, sed geminus error deli-
scit. *Theologia Fides & Opera confunduntur turpiter*, quæ tamen Apostolus
distinguit, sed etiam in negotio justificationis sibi invicem
adeo quidem, ut si justificemur ex fide, non justificemur
& contra. Objectum ergò fidei, vel habitus fidei, non est
quod meritorium, quum hoc modo ipsa fides futura sit
sed *vel omne Dei verbum*, si sermo sit de fide dogmatica; vel

ffionis, in merito Christi fundatæ, si sermo sit de fide salvifi-
catoria, humanos esse salutis æternæ meritorios, à Scholasticis qui-
matur communiter, sed error est, sacris literis contradicens,
Cicili detrahens, & veram justificationis nostræ gratuitæ do-
capellinè corrumpens.

V. Absurda est *Heinrici Gandavensis* opinio, de lumine quodam *Heinrici*
Theologia competente, ac medio inter lumen fidei, & lumen glo- *Ganda-*
quod evidenter agnoscant assertiones fidei. Nullus enim doctor *ensis.*

medium experitur circa fidem, imò quivis, quantumlibet
fatetur, assertiones fidei sibi esse obscurissimas, & dicit cum
el maximè illuminato, ex 1. Corinth. 13. v. 12. Videmus jam per
in anigmate. Nullus sanè doctorum potest evidentiam propo-

um fidei alios docere, quod certum est indicium, nullum docto-
em evidentiam habere; quum scientis proprium sit, scientiam
illis docendo communicare posse. Theologi quidem exactiori

intelligunt res fidei, quàm alii; non tamen habent evidentiam
ositionum fidei, per lumen quoddam intermedium, uti censuit
ricus. Atque propter has rationes etiam ab aliis Pontificiis ista

rici opinio pro absurda habetur, & refutatur à *Durando*, in prolo-
qust. 2. *Ochamo*, quæst. 3. *Gabriele*, quæst. 7. *Marsilio*, quæst. 2. ar-
Gregorio de Valentia, Tom. 1. disputat. 1. quæst. 1. punct. 3. §.

3.

V. Absurdior adhuc est *Francisci de Marchia* opinio, qui asse- *Francisci*
Theologiam idèò esse scientiam, quia articuli fidei non modò certi, de Mar-
& evidentes sunt virtute fidei, & lumine naturali intellectus agentis, *chia.*
enuncies quasdam intelligibiles de illis: quam sententiam non esse

modo tolerabilem, pronunciat ipsè *Gregorius de Valentia*, l. d. col.
C. Nam expressè pugnat cum dictis Apostolicis, 1. Corinth. 13. v. 12.

per speculum, & Hebr. 12. v. 1. Fides est argumentum rerum non
visum. Praterèa illud evidens esse dicitur, à quo dissentire non

us, perceptis vocabulis & rationibus, quæ movent ad assentièn-
Tales autem quum non sint articuli fidei; evidentiam de iis nul-
haberi, ultrò consequitur.

III. Explicatio veræ sententiæ de natura

Theologiæ.

Ut distinctiùs procedam, rem omnem per peculiariâ quâdam.

virtute intellectuali.

theoremata declarabo, quorum aliqua erant.

Tandem

mativa, & dicent, quid Theologia sit.

subiectur

Theorema I

tur que-

dam theo-

remata

1. De fine

Theologia.

Theologiæ finis ultimus non est theoreticus, vel contemplatione acquiescens; sed practicus, & per salutem restitutionem, vel ejusdem manuactionem ad salutem stens.

Propter

diversos

fines non-

nulli habi-

tus dicun-

tur

Theore-

tici,

Et quidam

practici.

A fine ordior, quia finis primum est in intentione, & ex eo omnium optime cognoscitur disciplinarum natura. Hinc per diversos fines nonnulli habitus mentis dicuntur theoretici, contemplativi. Nam qui circa naturæ opera, vel alia, quæ à nobis fieri possunt, versantur, & in sola contemplatione terminantur, per contemplationem quandam directi sunt; illi nominantur theoretici. Quibus occupantur in iis, quæ à nobis fieri possunt, neque terminantur contemplatione; sed ad operationem quandam ultimam diriguntur, isti vocantur practici. Sic contemplatrices discipline sunt, per quas tantum scimus, non operamur; operatrices, per quas scimus, ut peremur.

Est autem

Theologia

finis etiam

praxis,

Quod pro-

batur à fi-

ne scriptu-

re

Jam si scripturam, ejusque scopum, & Theologiam nostram ex ea eductam, paulò accuratius consideremus, quis verus ac legitimus ejusdem finis sit, faciliè cognoscemus.

Utque rem paulò altius repetam; Deus, summe bonus, beatus, ut suam bonitatem & beatitudinem communicaret homini, creavit eum ad imaginem sui, in statu felicissimo, Genes. 1. v. 26. è quo post per peccatum prolapsus esset, & suis viribus amissam beatitudinem recuperare minimè posset; Deus, omnium miserationum pater, multa misericordia, revelavit homini suam beneficentiam de resurrectione ipsorum voluntatem, & certa monstravit media, quibus ejusdem statum gratiæ promoveri, & celestem gloriam consequi possent, quod factum primitus voce vivâ, post per Scripturam, ejusdem statum Dei nostri non est alius, quàm amissæ salutis recuperatio, & resurrectio Dei, æterna ejusdem à nobis instituenda glorificatio. Quod etiam Iohannes in specie de gestis Christi affirmat, istud jure optimo in præcæ de tota Scriptura pronunciare possumus: *Hæc scripta sunt, ut*

non vix am habeatis, Joh. 20. vult. Verè aureus hic est aphorismus, tangitur salutis nostræ *principium, medium, finis*. *Principium* est *ra*; *Medium* est fides; *Finis* est vita æterna. Omnia enim idè scribitur, ut per fidem ex Scripturis haustam, consequamur vitam æternam. Hanc Dei in communicandis Scripturis fuisse intentionem, patet ultimo die, ex ipsa executione. Ibi enim credentes secum deducuntur gloriæ, ut fruantur æternâ beatitudine, & ipse à nobis ducitur sine termino. Hinc Dei verbum nullo fine alio vel legimus, sed magis, quàm ut inde discamus modum perveniendi ad salutem. Nam verò, qui finis est Scripturæ divinitus datæ, idem finis est Theologiæ nostræ. Nam utraq; versatur circa idem objectum, & sic habet finem eundem. Scriptura proponit fidei articulos sparsim & prolixè: Theologia eisdem explicat ordinatè & succinctè. Scriptura suppletur materiam, nempe omnia credenda & agenda; Theologia quasi format materiam, omniaq; disponit, & juxta leges methodi tradit. Scriptura principium est; Theologia verò systema articulorum est, ex ipsa Scriptura formatam & deductam, quæ omnia docent, eundem utriusque finem habent, nimir. hominis restitutionem, vel ejusdem promotionem ad salutem, cum perpetua Dei glorificatione conjunctam.

Qua cum Theologia finem habet eundem,

Licet verò nonnulla contemplantur etiam in Theologia, ut natura Dei, Angelorū & Diabolorum, nostramq; conditionem propriam; tamen ista sic cognoscimus, ut in illa cognitione acquiescere, aut contemplationem pro fine ultimo studii Theologici reputare, non debeamus; sed potius ad praxin directam est omnis ista theoria, ut nimir. salutem, seu medium prærequisitum, & nos ipsos faciamus salvos, ut ait apostolus, *1. Tim. 4. v. 16*. Quantumvis igitur quædam tractentur à Theologis, quæ videntur esse merè theoretica; non tamen ob id negligendum est, quòd ipse Theologiæ finis ultimus sit theoria vel contemplatio, hiquidè in ista non acquiescimus; sed eam ad operationem, vel ad adeptionem velut ad communem finem dirigimus.

Et licet in Theologia quadam contemplantur,

Notetur ergò, quòd theoria duplex sit: *Unam* dico *absolutam*, quæ seipsam suscipitur; & in qua contemplantis animus acquiescit, & theoria parit disciplinam theoreticam. *Alteram* verò est *respectiva*, quæ operationem relatam, quæ propter aliud suscipitur, & in qua contemplantis animus non acquiescit, sed ad alium finem, nimir. operationem collimat; quæ theoria non theoreticam; sed practicam, seu disciplinam.

Omnia tamen directa sunt ad praxin;

virtute in-
tellectuali.

*Et talis est omnis theoria Theologica, in qua
sive nostram, sive Angelicam contemplamur, o
platio ad praxin directa est.*

Sive co-

gnoscamus

Deum,

Deum enim cognoscit Theologus tanquam suam
fruitione Dei sita est nostra beatitudo, & cognoscere debet
ut in ista cognitione acquiescat, nec aliud desideret
istam cognitionem; tanquam præcipuam finem
ne qua nemo salvatur, & ipse, & alii, qui ipsum adorant
participes fiant. Hunc finem, qui non semper utitur
sua theoria respicit, is veri Theologi nomen non meretur

Sive nos

ipso,

Sic quando Theologus cognoscit hominem, statim cognoscit
 ruptionem annatam; non cognoscit eam propter similitudinem
 sciat; sed cognoscit propter aliud, nempe, ut ex illa multum
 alii liberentur eto melius, quia morbi notitia semper pro
 morbus recte curari debeat.

Sive An-

gclos,

Angelos quod attinet, considerantur illi vel absolute, vel relative, ut funguntur apud nos, quæ consideratio practica; vel absolute, ut ratione sua, quæ rursus æstimari potest vel absolute, id quod fit in se, vel relative, quatenus est à Deo creata, & ab eodem in bono conservatur. quo pacto Angelorum theoria pertinet ad articulum de Deo, in quo ille Creator & Conservator est: quumq; tota & omnis Dei theoria referatur ad praxin, tanquam medium ad finis consecutio, & ordinatum, hinc etiam Angelorum theoriâ esse practicâ vel ordinatâ, ultro consequitur.

Ex quibus

concludi-

sur, Theo-

logia fi-

nem, esse

boninum

promotio-

mem. ad sa

Interms.

Ex quibus omnibus patet, quod ultimus Theologi & Theologiae finis non sit theoreticus, vel nuda rerum divinarum contemplatio, sed practicus, vel salutis æternæ adeptio five hominum ad beatitudinem promotio.

Nam omnis verus minister Ecclesiæ est etiam verus Theologus. Qui ergo est finis ultimus ministrorum Ecclesiæ, idem est finis Theologorum. & per consequens Theologiæ: Sed finis pastorum non est nuda mysterio-
platio, nec in illa acquiescunt, sed potius suam theoriam ad dirigere debent, ut seiplos multosq; alios ad salutem

Qui etiā

est finis

Theologi,

Valdè igitur absurdus est Valentinianus, asserens, alium
nem Theologi, & alium Theologia, Tom. 1. disp. 1. quæst. 1. p. 10.

D. *Alius finem esse praxin; sed hujus finem non esse praxin,*
alius esse possit scientis, & alius scientiæ finis. Verum non loqui-
mur de fine quodam accidentali, & remoto, quem alii dicunt u-
ti de essentiali & propinquo, ubi certum, quod idem sit finis &
praxiæ, & docentiæ, quatenus illam doctrinam novit & proponit;
ut finis scientiarum, & scientiæ prædicatorum est idem, nempe
salutatio; Sic finis Theologorum & Theologiæ est idem, nempe
salutatio ad salutem promotio.

Porro est hoc ulterius confirmari ex 1. Pet. 1. v. 9. ubi salus animæ Quod ul-
terius inatur *τέλος πιστεως*, vel *finis fidei*, siquidem ideo credimus, *terius con-*
venitur. Jam qui est finis fidei, idem est finis Theologiæ, fidem *firmatur*
etis; sicut in doctrina Ethica idem est finis virtutis, & ipsius Ethicæ ex 1. Pet. 1.
et virtutibus agentis. Atqui finis fidei non est contemplatio nuda; v. 9.
adeptio, & possessio salutis æternæ. Idem igitur erit finis The-

Illi strari hæc omnia non inconcinne possunt *exemplo Medicinae*. Quæ o-
nim ex versatur circa corporis curam ; Sic *Theologia* versatur circa omnia illu-
minat curam. Ut *ibi* per media naturalia sanitas corporalis restituitur *strantur*
& conservatur : Ita *hic* per media supernaturalia sanitas spiritualis re-exemplo
restituitur & conservatur ; Qualis igitur est finis *Medicinæ*, talis etiã erit fi-
nis *Theologiæ*. Finis autẽ *Medicinæ* non est theoreticus, vel in contem-
plando ; sed practicus, vel in operando situs, nimirum in sanitate præ-
servanda, & amissa restituenda, ut eruditè ostendit celeberr-
mus noster *Æsculapius*, Amicus meus plurimùm honorandus & con-
sueamus Dn. D. *Daniel Sennertius*, l. i. Instit. c. 1. Ergò finis etiã
Theologiæ, tanquam spiritualis *Medicinæ*, similiter non erit theore-
ticus, sed practicus, quippe in spirituali animorum sanitate restituen-
tione consistens. Et veluti *Medicinæ* finis *alius* dicitur esse, vel me-
dius, ut ipsum medicari ; alius dñi, & ultimus, nempe sanitas corpo-
rum : sic *Theologiæ* finis similiter *vel est* medius & internus, ipsum rō
medicari Theologicum, vel operari circa hominem salvandum, per
verbi prædicationem, Sacramentorum administrationem, Ec-
clesiæ gubernationem ; (unde patet, *agnitionem Dei* propriè loquen-
do non esse finem internum, quia *Theologia* non est theoretica, & illa
cognitio directã est ad praxin,) *vel est* ultimus & extremus, nempe sa-
lutas, salusq; animarum.

Porro, uti Medicus, quanquam finem ultimum non semper asse-

*virtute in-
tellectuali.*

quatur; quum universos egros efficere sibi non possit. Si
nunc officio suo satisfacisse dicendus est, si non omnes
potestate sunt, ad sanandum nihil omiserit. Si
non omnes auditores ad salutem perducit, quia hoc etiam
num perversitatem impossibile; nihilominus manere
satisfactus erit, si eorum, quæ in sua potestate sunt ad
dosq; homines nihil omiserit.

Obiectio

*de vita æ-
terna.*

Objici potest: *At verò ipsa vita æterna est quæ
templatio Dei, juxta illud, Joh. 17. v. 3. Hac est vita æterna, ut
re Patrem, esse Deum solum verum, & quem missi Jesum*
ergò finis Theologiæ est vita æterna, & verò hæc est
ipsum finem Theologiæ non esse praxin, sed theoriam.

Responsio.

Respons. (1.) Notitia Dei, futura in altera vita, toto
fert ab ea, quam nunc habemus. Nec enim erit contentio
lis; sed notitia intuitiva, vel visio Dei de facie ad faciem. Ita
queat, Theologiæ finem esse theoriam, & quidem præ
plinæ denominantur theoreticæ, (2.) Dei notitia, vel visio
tura, est tantum pars beatitudinis, non tota beatitudo, quæ
multò plura comprehendit, ut novæ qualitates animæ & corporis,
versationem cum Angelis, fruitionem Dei, perpetuam
tionem, & similia, praxin magis, quàm theoriam concernentia. Imò
ipsa Dei notitia magis erit practica, quàm theoretica, non
eulatione; sed potius unâ in perenni veneratione Dei consistens.
Adde, quòd licet vita æterna, ratione sui considerata, finis
quiddam theoretici; attamen non perducere ad vitam æternam, vel re-
cupari circa hominum manuuctionem ad vitam æternam
qui internus Theologiæ finis, non theoria, sed praxis est, vel quædam
operatio.

Sec quærat aliquis: *Num ergò Dei gloria non est finis Theologiæ,
quum ejus nulla sit hætenus facta mentio?*

Resp. Distinguendum est inter finem communem & particularem.
Gloria Dei est communis finis ut Theologiæ. sic omnium
plinarum, imò & actionum. 1. Corinth. 10. v. 31. *Colum. 3. v. 17.* In
isto autem communi fine non sumus hic solliciti. sed de promotione
tiali, per quem Theologia ab aliis disciplinis omnibus distinguitur,
sanè non est alius, quam hominem lapsum perducere ad salutem, vel

circā hominē lapsum, ut salutis æternæ fiat particeps, id quod
est, non theoreticum.

Theorema II.

Subiectum Theologiæ vel est subiectum operationis, vel
tractationis. Illud est homo, in quantum salvan-
dus est vera religio, vel omne id, quod ad salutis ad-
eum conducit.

Quia, qui in disciplinis practicis tantum agnoscunt subiectum ope-
rationis; & solis scientiis propriè dictis convenire putant subiectum
tractationis; quia tamen & operatrices disciplinæ in cognitione, licet
maxima directæ, occupatæ sunt; hinc iis etiam analogicè assignari
est quoddam subiectum tractationis, sicuti Philosophus affirmat, E-
um velari circa ea, quæ homini moraliter sunt bona, tanquam
subiectum, 6. Ethic. 5.

Quod autem 1. Subiectum operationis Theologiæ, sit homo in-
quantum salvandus, extra dubium reor esse positum, & ultro id fuit ex
Theologiæ. Quicquid enim ad finem ejus, vel ad vitam æternam
perducitur, adeoq; spiritualiter sanari debet, id ipsum est subiectum omnis
operationis Theologiæ: Atqui homo lapsus ad finem Theologiæ, vel
ad vitam æternam perducitur, adeoq; spiritualiter sanari debet. Quare ho-
mo lapsus est subiectum omnis operationis Theologiæ.

In Theolo-
giæ Subje-
ctum ope-
rationis est
homo, in
quantum
salvandus.

Toties porro ipsa Scriptura hoc innuit, quoties non nisi homines
idem ad vitam æternam perducendos esse docet. Hinc omnis
Theologi opera in se est occupata, ut amissa justitia restituatur, & re-
stituta conservetur. Uno verbo; Ut homines beati sint & maneat. Sic-
ut subiectum Ethicæ homo est, in quantum moraliter beandus: Ita
subiectum Theologiæ idem homo est, in quantum spiritualiter & æter-
naliter beandus. Sicut etiam Medicinæ subiectum est homo, quatenus
naturalis sanitas vel ipsi restitui, vel in ipso conservari debet: Ita
Theologiæ subiectum similiter est homo, quatenus spiritualis sanitas,
amissa beatitudo in ipso reparari potest & debet. Sic igitur homo
est subiectum materiale; addita verò limitatio, in quantum salvandus, con-
stituit formale subiecti Theologici.

2. Subiectum tractationis, quod alii obiectum nominant, est Subiectum
omnis rei divinæ, quæ ad salutem æternam homo perducitur potest. Ut enim tractatio-
Theologiæ velatur circa id, quod ad curā corporis pertinet, ac proximè nis est Re-
pro- ligio.

virtute in-
tellectuali.

prodest. Sic Theologia, animi medicina, curam animæ pertinet, ac proxime prodest. *Religio* in vocabulo videtur appellari posse necessaria, credenda & agenda complenda, & ad quæ systemate Theologico proponi solita, referuntur, ut in eodem habent, quam *Lactantius* lib. 4. c. 28. & ante ipsum de Vera Religione, c. 55. derivant à religando, quæ ita ligantur illa officia, quibus Deo & proximo obligamur, & per quæ quasi colligamur, & ad salutem unimur. *Cicero* autem à religendo ducit, ita scribens lib. 3. de natura Deorum.

Qui omnia quæ ad cultum Dei persisterent, diligenter relegendi, tanquam relegerent, sunt dicti religiosi à relegendo. Alii, quia a rebus, & ex intelligendo intelligentes. Quomodocunque autem vox accipitur, id certum manet, quòd suo ambitu comprehendat universam regulam, quæ docentur in Theologia, ut propterea Religio, quæ eam ad salutem deducimus, objectum Theologiæ non nesciri possit. Ipsa Religio constituit materiale, & addita similitudo materius per eam ad salutem promovemur, constituit formale objectum Theologici.

Ex quibus refutari facile possunt erroneæ Scholasticorum atque sic seipsos, aliosque deceperunt.

opiniones, Nec enim genuinum Theologiæ subjectum sunt rei & signa dei. *Lombardi*, voluit *Lombardus*, per signa intelligens Sacramenta, per res & signa dei articulos. Nam signa ista sub rebus continentur, uti *ate* lib. 1. distinct. 1. Rerum verò vocabulum nimis generale est, nec proprium objectum innuit.

Hugonis, Mystrium redemptionis, quod Hugo Viſtorius pro subiecto habet, pars quidem est subjecti, sed non est totum & adequatum, nisi generalissimè sumatur pro omnibus iis, quæ ad hominis redemptionem pertinent, quo pacto coincideret cum tota Religione Christiana, quam objectum nuncupavimus.

Cassiodori, Sic Christus & Ecclesia, quæ Cassiodorus censuit Theologiæ subiectum esse, sub Religionis ambitu quidem continentur, non autem

ex insunt subjectum, & magis theoriā, quā praxin respi-

et humanos meritorios cum Durando agnoscere non possu-
ro subjecto, quia nulla sunt nostra merita, nec actibus aut operi-
s propriis dictis ad beatitudinem pervenimus. Apparet autem
que origo fuerit depravata doctrina de *Justitia hominis*, nimirum
specularis deceptis Scholasticos. Ex doctrina Ethica volue-
care de nostra Theologia. Ut ibi finis est beatitudo civilis;
finem videntur esse beatitudinem hominis coelestem. Ut er-
latur Ethica circa actiones hominum, quatenus civiliter beandi
sic Theologiam similiter putarunt versari circa actus hominum,
eternum salvandi. Et sicut ibi homo ad beatitudinem civi-
pervenit per actiones virtuosas proprias, crebro repetitas; Sic ho-
ad beatitudinem coelestem per actus proprios, per sua opera &
pervenire debet; inep̄te & impie concluderunt. Quia enim
tura docet, hominem non justificari vel suis operibus, *Rom. 3. &*
2. & 3. hinc nulli sunt actus hominum meritorii, & per conse-
ntil objectum Theologiae vocari nequeunt, quum non *Entis* nul-
li accidentia.

Quod attinet Bonaventurae opinionem, qui tria numerat subje- *Bonaven-*
radiale Deum, integrale Christum; *Universale* autem rō credibile; *tura,*
eam esse, quilibet intelligit. Unius enim disciplinae accura-
loquendo, non nisi unicum est subjectum, nempe illud, quod finis
disciplinae respicit, & ad quod omnia tendunt. Nec ob quamvis di-
gen debent constitui subjecta. Deus igitur & Christus, quum
exhauriant totam Theologiae latitudinem, adequatum subjectum
sunt. Credibile, si contradistinguat agendis, nimis angustum,
quoniam Theologia non tantum credenda; sed etiam agenda con-
Sin autem sumatur generaliter, pro omni eo, quod divinitus re-
larum est, tum materiale quidem, sed non formale subjecti Theolo-
expressitur. Revelata enim non aliter considerantur in Theo-
quam prout ea ad vitam aeternam lapsos homines perdu-

Deus quocunque modo accipiat, sive absolute, sive relate, non *Thoma &*
subjectum Theologiae, quia hujus finis ultimus non est, ut Deum, *Valentia-*
camus; sed ut per cognitionem Dei, in verbo propositam, aeter- *ni.*
malemur. Possunt quidem omnia Theologiae praecepta quodam-
modo

*virtute in-
tellectuali.*

modo ad Deum referri, quia vel ejus essentiam, ve-
niant: sicuti quidam in duobus istis membris transi-
scunt, & esse dicunt doctrinam tum de Deo, tum de homine, quia
quia finis Theologiæ non est scientia, seu contemplatio
vel vita beata hominis; Hinc Deus, quatenus a nobis
subiectum congruum & adequatum esse non potest.

Quicquid igitur de Deo cognoscimus, sive de sui
essentia, & attributorum essentialium, & operum, con-
omne referimus ad doctrinam de *sine Theologia*, sive de Deo
tio, & quem finem ante omnia debemus habere præcogitare.
autem concernit opera Dei, respectu nostri suscipia, ut est
Sanctificatio, Glorificatio; Ista non tam consideramus, quam
Dei opera, ut in istorum contemplatione acquiescamus, quæ
sunt media, quibus ad salutem æternam perducimur, & ad
doctrinam de mediis nostræ beatitudinis referri debent.

Manet igitur, quum finis Theologiæ sit, hominem lapsum
ducere ad salutem; Objectum Theologiæ esse omnem id, quod
ad salutem perducitur, quod ipsum unâ voce nominatur
nem veram & Christianam.

Theorema III

*3. De Uni-
tate Theo-
logiæ.*

Theologia est tantum unus quoad speciem habens, &
sic unica disciplina, nempe practica.

*Theologia
vera est
tantum u-
nica,
Ideo, Du-
randus er-
rat plures
ejusdem
species e-
numeran-
do,*

Ab unitate finis & objecti pendet unitas habituum & disciplinarum. Quia ergo unicum Theologia finem habet, nimirum
nem hominis ad salutem: Et objectum unicum, nempe *Religionem*
ram; hinc quoque ipsam specie unam esse, consequitur.

Errat proinde *Durandus*, qui Theologiam scribi non esse
scientiam, sed plures, *quest. 4. prologi* Fundamentum tituli
niam assensum fidei habet pro specie quadam Theologiæ, quæ
men fides, in quantum notat doctrinam revelatam, cui debemus
tiri, non ipsa sit Theologia, sed ejus potius objectum; & si
sit aliquod medium, per quod Theologia nos promovet ad salutem
secutionem: qui assensus licet nonnunquam latissimo sensu
tur *Theologia*, quoniam includit quandam notitiam realem de Deo, &

est aliqua species Theologiæ propriè dictæ: Nomen & titulus illi attribuitur; res tamen nomine denotata univocè illi compet.

Manet igitur Theologia, ob unitatem finis & objecti, unus habitus disciplina, in lapsum hominum ad salutem sempiternam in religionem veram promotione occupata unicè.

Quantumvis autem Thomistæ à Durando faciant divortium, & Errant in Theologiæ nobiscum asserant, dupliciter tamen circà hoc super Thomistæ, errant.

1. Quia infirmam pro illa unitate rationem asserunt. Nam idè infirmam Theologiam tradunt esse unam, quoniam in ea considerentur omnia sub ratione formali, nimirum quatenus toti Ecclesiæ divinius sint revelata. Unus idemque revelandi modus non est sufficiens unitatis ratio, quia sequeretur aliàs, etiam Philosophiam esse unam speculativam, quum in ea quoque considerentur omnia sub una generatione, quatenus humanâ ratione investigari possunt. Quòd si hic modus unicus non facit unam disciplinam, uti non facit, nec ibi modus revelandi unicus idem efficere poterit. Vidit hoc Durandus, quæst. 1. pag. 19. ita scribens: *Esse revelabile non est aliud, esse cognoscibile ex dicto alterius, seu per auctoritatem: & talis communitio non sufficit ad hoc, quòd omnia, quibus ipsa est communis, pertinent ad unum habitum: alioquin si omnia, quibus assentiretur per auctoritatem, pertinerent ad unum habitum, parè ratione omnia, quibus assentiretur demonstrationem pertinerent ad unam scientiam, & omnia, quibus assentiretur per medium Dialecticum, pertinerent ad unam opinionem: & tunc nisi una scientia & una opinio; quod est inconveniens. Unitas revelabilis nullo modo sufficit ad unitatem Theologiæ.* Ad hanc rationem solidi respondere potuit Valentianus, quem vide Tomo 1. A. B.

2. Quia Theologiam habeat pro disciplina mixta, eandemq; disciplinam civilem practicam & speculativam, in qua opinione versatur. *Et Theologia pro mixta habendo,*

Altedius cap. 1. Lexici Theologici, pag. 7. Verum, quum finis disciplina sit unicus, objectumq; unicum, & quidem utrumq; praxi & speculativo, hinc Theologiam propriè loquendo unâ speculativam, & sic disciplinam non esse, quivis intelligit. Quum insuper contemplativa & operari constituant disciplinas disparatas, & specie distinctas, non

virtute in
collectuali.

non video, qui specie una esse possit ea disciplina, quando simul sit speculativa & practica; in quo arguitur, quàm miserè torqueat sese *Valentianus*, vid. at, p. 101. 38. & 39. Et tandem, quum methodo lyndet & analytica disciplinæ practica tractari debeant, si quædam disciplinam unâ methodo tradi non possit; si practica & lyndet mul sit.

Quam
thesin ar-
gumento
planè in-
firmo sta-
biliunt.

Ratio autem, quâ nituntur Thomistæ, dicitur in illa betilla: *Theologia est mixta scientia, quoniam non versatur, quæ considerari solent a scientiis speculativis, & tractet de omnibus, quæ per divinam revelationem cognoscuntur sunt multa speculativa, & multa practica*; *Valentianus* cit. 38.

Resp. Fatemur, Theologiam in quorundam opinionibus cupatam esse, sed non acquiescit in ista, verum diriguntur nem, nempe ut per illam homines lapsi ad salutem dirigantur, cantur, qualis theoria quum detur in omnibus disciplinis, tamen propterea non dicuntur mixtæ; nec Theologia ob id tiam ad praxin directam, speculativa rectè vocari poterit. Ceterum, quæ theoremate 1. de theoria Theologiæ uberius dicta sunt.

Colopho-
nis loco
additur,
quod pra-
ctica vox
paulò ali-
ter hic su-
matur,
quàm in
Philoso-
phia.

Illud colophonis loco adhuc noietur, quod, Theologia quæ do vocamus *practicam*, vocabulum hoc non per omnia sumatur, Philosophico, ubi practica disciplinæ appellantur illæ, quæ expedita & continua boni actio; *media* verò sunt prædicationes virtuosæ, ex propriis & naturalibus viis suscepti. Non habet Theologia. Ejus finis quidem non est sola contemplatio, pe in qua haut acquiescit; non tamen dici potest, quod ipse actio, vel bona hominum opera sint finis; multò minus ad illa les sunt media finis Theologici, quia per naturam nihil boni operari possumus: Sed finis Theologiæ ultimus est beatitudo, vel si definitionem requiras, *beata Dei fruitio*; interno ipsi operari, non hominis lapsi, tanquam patientis, quod videtur *Keckermannus*, libr. 1. *System. Theolog.* cap. 1. potius ipsius Theologi circa hominem lapsum, tanquam Medici.

Et quod
Theologia
magis

Ex quo insuper patet, quod Theologia fermè major est cum Medicina cognitionem habeat, quàm cum disciplina Ethica. Enim Medicina docet, quomodo Medicus operari debeat.

per aliter sanandum; Sic Theologia docet, quomodo Theolo-
geri debeat circa hominē spiritualiter sanandum, quod ipsum Theologia
aliqua *ἡγεῖς*, voce generaliter sumtā, licet non sit talis, qua-
al considerant; incipit Theologia rectē nuncupatur practica.
ten verò in eo est, quòd operatio Medici sit externa, & physicis cum Me-
dicamentis utatur, opusq; post se relinquat physicum; nempe dicina co-
n corporis, unde ipsa Medicina artibus, circa opera naturalia gnationem
arus, annumerari solet: Operatio verò Theologi sit interne, in-
tum & voluntatem attinens, atq; hyperphysicis utitur ille reme-
dium rectā in informatione per verbum, & applicatione Sacra-
rum, nihilq; physici post se relinquit, sed effectum quoque hy-
icum, nempe sanitatem spiritualem animæ, quam ob causam,
ia pro arte *ἀρχαῖς* dicta haberi nequit; quippe quum nulla
mentis & voluntatis perfectionem actusq; occupata sit, de-
P. *ὑποφθό*, 2, Ethic. 4. & 6. Eth. 4.

Theorema IV.

Theologia nulli aliarum disciplinarum est subalternata.

Toto enim genere differt ab omnibus: A nulla igitur dependē,
per consequens, nulli subalternari potest, ut hoc Scholastico barba-
ratur termino. Nam subalternatio nihil est aliud, quā dependē-
entia subalternata à scientia subalternante, quoad evidentiam con-
entum subalternata, ut nempe principia ex quibus ea concludit, non
evidentia, nisi per subalternantē, quo pacto Medicina Physicæ sub-
ternata esse dicitur. Jam verò nulla talis datur dependentia, inter
logiam & alias disciplinas, quia differunt principiis & conclusi-
is, adeoq; toto genere. Quum etiam Theologia sit omnium
arum præstantissima & nobilissima, sequitur ultrò, nulli eam
ternari posse, siquidem aliàs daretur disciplina quædam ipsā præ-
ntior, quum subalternans excellentiā semper superet subalter-
m.

4. De sub-
alterna-
tione.
Theologia
nulli disci-
plina sub-
alterna-
tur.

Hæc sunt, & nulla prorsus datur dubitandi ratio, ut mirum
cur scholastici hanc inutilem & spinosam de subalternatione mo-
questionem? Sed magis mira est *Cajetani* opinio, qui part. 1.
1. artic. 2. Theologiam nostram propriè subalternatam esse affir-
sententia Dei & beatorum. Præmittit autem hanc distinctionem,
quòd

Unde Ca-
jetani opi-
nio impro-
batur.

virtute in-
tellectuali.

quod Theologia possit considerari *simpliciter* non habemus evidentiam principiorum Theologorum quatenus habere potest quendam alium statum. *Præterea* dicit propriè & univocè scientiam subalternatam, quæ sic non sit evidens, ne dependenter quidem ab illa habita sunt subalternata.

Posteriori autem modo affirmat esse propriè subalternatam Dei & Beatorum.

Quæ sententia quum ipso verborum forme per se nihil & nihil nisi meras spinas, & otiosas speculationes continere dignam judicamus eam, in qua examinanda ponamus aliquam vel operæ. Si quis prolixum & Scholasticum ejus examen consideret, *Gregorium de Valentia* is consulat, qui Cajetano hæc nonne contradicit, & aliquot eum argumentis aggreditur,

Et aliquid additur de hac questione, Nū Theologia mansura sit in altera vita? *quest. 1. punct. 3. §. 3.* ubi simul movetur questio *An Theologia sacra hujus vite mansura sit in altera vita?* Nos respondemus, nonne videtur, quia Deum ibi non cognoscemus amplius in ænginate, sed deo ad faciem, 1. *Corinth. 13. v. 10.* Cognitio non erit obscurissima: Videbimus Deum à priori, non à posteriori. Sublata ratione formali cognitionis nostræ, aufertur etiam ipsa, non potest manere amplius. Inter Theologiam ergò nostram & beatorum hæc differentia gradualis & essentialis: Toro genere differunt, quia ista est ænigmatica, beatorum erit intuitiva. Loquendo igitur de scientia hujus vitæ non perficietur, quasi tantum ulterior gradus addendus; sed evacuabitur, & succedet scientia toto genere diversa. Non obstat locus *Hieronymi* in Epistola ad Paulinum: *Discamus ea verba, quorum scientia perseverat in calis.* Nec enim loquitur ille de scientia secundum rationem formalem; sed tantum ratione objecti considerati sensusq; est: *Discamus & cognoscamus illa*, quæ in altera quoq; vita erunt cognoscenda. Non autem innuit, quod modus ille, quo in hac vita cognoscimus, etiam mansurus sit quoad esse suum in eadem vita. Sublato autem, nec manente Theologia nostræ modo, quæ sit modus, & differentiam constituit; sequitur, auferri etiam, nec manere amplius ipsam Theologiam, ratione sui, & formaliter consideratam.

Theorema V.

Theologia per nullum habitum philosophicum. *consequens*

præstat 6. Eth. 3. tanquam per genus accuratum definiti
præstat.

Ratio primaria hæc est, quoniam Theologia, & omnes aliæ disci-
plinæ toto genere differunt, ob diversitatem principiorum, finis &

Nam principia Theologiae sunt oracula Dei; principia verò habi-
tus intellectuales, vel sunt per naturam nota, vel per discursum
collecta.

Theologiae finis est promotio ad salutem æternam, de qua altum in
aliis disciplinis aliis silentium.

Theologiae objectum est vera Religio, quæ supernaturalia myste-
ria, & actus supernaturales comprehendit; Sed habitus intellectuales,
Aristotele descripti, versantur vel circa res naturales, ut theoreti-
ci circa hominum actus, & ex viribus naturalibus profluentes, ut
prædicti.

Quum igitur toto genere differant; qui sub uno genere propin-
quo contineri possunt?

Et sanè absurdum est; Theologiae genus quærere velle inter
habitus Philosophicos, quum ita fiat transitus de genere in genus,
quod est contra ipsum *ἡρόων. παδείας*. Aristoteles nihil scivit de su-
pernaturali Theologia: Illos igitur tantum recensuit habitus, qui
proximè trahunt originem, & per naturæ vires comparari
possunt; & quorum numerosi Theologiae genus petere, ac de hujus
iudicare velis, secundum illorum naturam, nihil hoc erit a-
liud, quàm heterogenea miscere, Philosophiam cum Theologia
confundere, ac plurimorum errorum fundamenta jacere, velut
Scholasticorum exemplo probari potest luculentissimè.

Habet quidem Theologia cognationem quandam cum omni-
bus habitibus philosophicis, unde à quibusdam dicitur, quòd sit
communis habitus eminenter ob perfectionem (licet non formaliter,) quia
convenit cum sapientia, quoniam est disciplina præstantissima &
certissima, versaturq; circa maximè difficilia, unde vocatur etiam
sapientia, 1. Corinth. 2. vers. 6. cum intelligentia, quoniam princi-
pia mysteriorum comprehendit; cum scientia, quoniam res necessa-
riæ, & arbitrario humano non pendentes continet, certasque con-

5. Defalfo
Theologia
genere.
Nullus ha-
bitus Ari-
stotelicus
potest esse
genus The-
ologiae,
Ob diver-
sitatem
principio-
rum.
Finis,
Et objectum

Habet qui-
dè cogna-
tionem cū
omnibus
habitibus,

virtute in-
tellectuali.

Sed nullus
univocè
pradicari
potest de
Theologia.

clusiones elicit, unde scientia dicitur, 1. Corinth. 12. v. 7. cum prudentia, quoniam virtute. Christus est in eo quoniam circa spirituales hominis sanitates, et cetera. Sed nullus est. Nullus tamen datur habitus Philosophiae, ut quædam queant applicari ad Theologiam, ut ita illi de illa prædicari vocè; tanquam genus de specie. Analogia quadam ea univoca ratio.

Haut igitur adprobare possumus Keckermannus opinio Theologiæ genus accuratum esse scribit *Prodromus Theolog. c. 1.* Licet enim sit disciplina practica, non virtutis, sensu Aristotelico sumpta, quia & finem, & obiectum commune re diversum habet; Inconveniens etiam hoc inde sequi, ut ita Theologia mutetur in meram doctrinam operum, quæ ad beatitudinem perveniamus per opera & virtutes, quas Theologia diligens, scientia deducit ad beatitudinem civilem per virtutes civiles, cuius error non exiguum præbet ansam ista Keckermannus speculat.

Maneat ergò, Theologiam habitibus istis à Philosophia etiam ratis, propriè & univocè accenseri non posse, de quo plura etiam disserui, *part. 1. Philosophie Sobrie, sect. 2. c. 2. quæst. 1. pag. 21.*

Adprobat sententiam hanc Durandus, *quæst. 1. prologi*, uti verba ejus suprà citavimus; & Gregorius de Valentia, *1. Theol. disputat. 1. quæst. 1. punct. 3. §. 4. col. 40. A.* sic scribit: *Quoniam Theologiæ, ne in ipso quidem genere proximo scientifici habitus, cum aliis aliis scientiis, quæ practica dicuntur; satis est, si ea se prædicant eandem aliquam saltem analogiam. Ut enim suprà vidimus, Theologia non est propriè scientia, atq; ita nec propriè est eadem ratione scientia, quæ aliæ, quemadmodum etiam neq; speculativa. Deinde toto genere ab ejusmodi habitibus scientiarum.*

Theorema VI.

6. De vero
Theologiæ
genere.
Theologia,

Theologiæ vix dabitur aliud commodius, aut magis propinquum genus, quàm habitus *θεωρητικός* practicus.

Non consideramus hic Theologiam accidentaliter, quæ re sistitur systematicè in libris, quo respectu rellè nominatur *θεωρητική* pradicam *θεωρητικός* practica, eoq; sensu doctrina dicitur. Denique

u. 2. vers. 10. Jerem. 3. v. 15. Johan. 7. v. 16. 17. quam propterea

genus constituit Schröderus in Opusculo Theologico; c. 1. Theologia

1. sed essentialiter, prout in Theologi mente existit, quo pacto

nelle, nemo iverit inficias.

Habitus autem omnis vel connatus est; vel acquisitus; vel Theo-

aut divinitus datus.

Quoniam verò Theologi fiunt, non nascuntur, habitus conna-

scelle nequit Theologia;

Nec etiam est acquisitus propriè dictus, quia neque per solertiam

manamentis inventa, neque principiis per lumen naturalis intelle-

cognoscibilibus suffulta, neque circa objectum naturale, aut actus

nanis viribus possibiles, occupata est.

Concludo igitur, quòd sit habitus Θεολογικός, quoniam mysteria

a complectitur, & non nisi in revelatione divina fundatur.

Ut autem quodammodo restringatur illud genus, addo ulterius,

quòd sit habitus Θεολογικός practicus, siquidem finis & objectum ejus

etica sunt, ut theor. 1. & 2. fufius declaratum. Possit quidem habi-

xtus vocari, quatenus & theoriam & praxin continet, quò etiam

pexi part. 1. Philosophia Sobria, pag. 461. quia tamen omnis theoria

ecologica directa est ad praxin; nimirum; ad promotionem homi-

ni ad salutem æternam; malo nunc Theologiam tantum practicam

pedare. Nec offendatur Lector, si quædam part. 1. Philosophia Sobria

agitur.

Essentiali-

ter consi-

derata,

Est habi-

tus,

Practicus.

Theorema VII.

7. De The-
ologia de-
finitione.

Quum genus, objectum & finis Theologiæ sint ex-

licata, ex iis nunc facillè vera ejusdem definitio extrui pot-

1. nimirum talis: Theologia est habitus Θεολογικός practi-

cus, in mente Theologi existens, eumq; dirigens, ut homi-

nes lapsos, per veram religionem, perducatur ad æternam bea-

itudinem.

Explica-
tur defini-
tio posita.

Habetur in hac definitione

1. Genus, quod est Habitus *Intellectus*.

2. Ejusdem restrictio, practicus.

3. Subiectum inhaesionis, quod est mens.

Ut enim Philosophia in Philosophi; Medicina in Medico; Theologia in Theologo proprie existit.

4. Subiectum operationis, quod sunt homines. *Intellectus* enim, si non dirigatur, ex quo apparet, errare illos, qui Theologia non habent. Subiectum inhaesionis sunt ipsi homines infirmis, qui tamen sunt subiectum operationis Theologiae, non autem inhaesionis. Nam velut homo curandus est sub dirigente arte Medicâ operatur Medicus: Sic homo salvandus est sub dirigente Theologiâ, tamdiu operatur Theologus, nec ille ex prædicatione verbi concipiat fidem, & ita salvetur Salutem.

5. Subiectum tractationis, vel obiectum, quod simul comprehendit omnia media, quibus homines utuntur ad salutem.

6. Finis internus, qui est ipsum perducere ad salutem, vel operari Theologi, circa hominum ad vitam æternam perducendam spiritualis medicatio. Eo enim directâ est tota Theologia, & omnia Theologi opera.

6. Finis externus, qui est actualis hominum salvatio, vel salutis possessio, & beata Dei fruitio.

Et rejici-
tur defini-
tio Keckermanni.

Non ergo possumus adprobare definitionem Keckermanni, scilicet: *Theologiam esse prudentiam religiosam perveniendi ad salutem*. Ut enim de genere nihil dicam, differentia minùs recte assignatur, quoniam exinde sequeretur, Theologiam primò esse habitum salutem, & salvandorum, non autem doctorum, & neminem pervenire posse ad salutem, nisi qui sit Theologus, vel habitu Theologie instructus, quod absurdum. Est ergo doctrina non perveniendi, quod auditores, qui magis perducendi aut promovendi ad salutem, quod doctorum, & auditores multi etiam habeant quandam scientiam verum dei, & illam ex systemate Theologico addiscant, non tamen propria dicendum, quod ea primò sit doctrina perveniendi ad salutem, sed magis alius nominatur doctrina perducendi ad salutem, quoniam ea doctrina est, quæ gubernationem Ecclesiæ, & similia, tantum pastoribus com-

a, respiciunt, quâ etiam de causâ nequit ille appellari proprie
 lous, qui scientiam habet rerum Theologicarum, non au-
 po actu circa hominum perductionem ad salutem vel conser-
 vo vel profitendo occupatus est; Sicuti Medicus propriè vocari
 at, qui solam Medicinâ habet scientiam, nec unquam ad praxin
 cingit. Urigitur accuratè loquendo Medicina non est habitus pa-
 tiendi, nisi per accidens, sed Medicus, adeoq; primò non est doctrina
 eundi, sed perducendi ad sanitatem; Sic Theologia non est ha-
 uentis vel sanandi auditoris, (nisi per accidens,) sed Theologi
 oris, adeoq; primò non est doctrina perveniendi, sed perducen-
 ditatem spiritualem, vel salutem æternam.

Theorema VIII.

Cognitio Theologiæ in genere, supeditat ulteriùs me-
 odum tractandi, & videtur commodissimum, ut sacrosan-
 a hæc disciplina, post explicata præcognita, in octo distin-
 as partes dividatur.

8. Deme-

thodo tra-

ctationis

Theologiæ.

Injuriam nobis facit *Gregorius de Valentia*, scribens, quòd Scho-
 cam & methodicam docendi rationem in Theologia improbe-
 Tom. 1. disputat. 1. quæst. 1. punct. 2. Aliud est modus metho-
 re tractandi: & aliud est ipsa Theologia Scholastica, stylo turbato cam do-
 ta, in quaestionibus spinosis occupata, fidei & rationis principia, cendi ra-
 m scens, fidemq; omnem in meram opinionem & speculationes tionem,
 ani ingenii commutans. Hanc ineptam Theologiam cum Lu-
 bro contra Latomum, pronunciamus esse ignorantiam verita-
 tiam fallaciam; cum *Melanchitone* in Apolog. contra Parisien-
 se profanam Theologiam, Parisiis natam, qua obscuravit Evange-
 z, & fidem extinxit, cujus pronunciati rationes satis evidentes, à cam.
 onum varietate, verborum obscuritate, modiq; disputandi absurdi-
 tates, parte 2. *Philosophia Sobria*, Sect. 2. cap. 3. quæst. 3. produxi.

Quam autem Scholasticam illam Theologiam improbamus; mi-
 accuratam methodum tractandi explosam volumus, sed illam
 faciliorem præceptorum perceptionem; & perceptorum recorda-
 rem primùm conducere, ipsi agnoscimus, & ultrò confitemur.

Utinam verò jam dudum à Doctoribus tradita esset talis methodus,
 nstratumq; quo loco & ordine cuncta tractari & addisci debeant!

Sed.

*Virtute in-
collecta ali.*

Sed defectum hic videmus non exiguum, dum methodi-
giz compendia & institutiones prodierunt, aut si quidem
thodo, ut si alibi, certè hic verissimum deprehendimus
bium: *Quot capita, tot sensus.*

*Datur in
multiplex
Theologia
tractatio
& metho-
dus.*

Alii synthetica; nonnulli analytica methodo utuntur.
Quidam distinguunt omne tractatum in duas partes,
duas partes, ut *Trelicatius*. & Principium prius tractandi
scendi, Scriptura: *Secundum* essendi, Deum. Pars prima
secunda de subiecto salutis.

Quidam duas constituuntur partes, de Deo & de
ut *Sohnius*: vel de morbo & remediis, ut *Kickermannus*, vel de
operibus, ut *Polanus*.

Quidam tres numerant partes, de Deo, Angelis & Homi-
Haffenrefferus. Vel de Deo in se; de Deo, ut est nobis utilis
ut est Redemptor noster: quæ *Thomas*, & *ordinarius* Theologorum
partitio.

Quidam in quatuor dispendunt partes, nimirum de compendio
Dei Redemptoris, de modo percipiendi gratiam Christi ad salutem
diis, ad salutem requisitis, ut *Calvinus*; vel de doctrina præparanda
de doctrina communi vitæ; de regimine Ecclesiæ; de doctrina
economica, ut *Hemmingius*.

Quidam sex Theologias numerant Naturalem, Catecheti-
Didacticam, Sotiologicam, vel casus conscientie explicationem, Apo-
pheticam, Acroamaticam, ut *Alstedius*.

Quidam octo classes generales constituunt de Verbo Dei, de
ipso, de creatione, & creaturis, de Ecclesia, de Lege, de
Sacramentis, de extremo iudicio, ut *Sutholius*.

Sed nolo varias hic opiniones recensere, quas quisquis
Lector suâ sponte observare poterit, quæ & hoc loco duntaxat
tet, omnes Theologiæ institutiones, quæ hactenus prodierunt
re aliqua vel æmulo vel insufficientia; dum nihil de Religione
nere; nihil de modo gentiles convertendi; nihil vel pariter
Ecclesiastica, de casibus conscientie & similibus proponitur
men nullibi nisi in Theologia proponi possunt & debent.

Difficilimum quidem est, tam varias materias in unam
methodo accuratâ redigere; Ad aliam tamen, si non a
re, *Deus* cur non perveniri posset, si aliquid temporis &

primis de
natura
Theologia
agitur.

Videtur
tamen o-
ptimè di-
vidi posse,
1. in Præ-
cognita,
quorum
quatuor
constitu-
untur ca-
pita.

Qui tamē
posteriores
cum judi-
cio legendi
sunt, quā
veris falsa
nonnun-
quam ad-
misceant.

2. In par-
tes,

pendatur? Primas ergò tantum lineas hic ducam, cum po-
finem, ut alios doctiores ad diligentiorē meditationem
um.

proinde, omnem tractationem Theologicam dividi posse
ita, & partes Theologie.

agnita constituunt quasi generalem quandam *Padiam Theo-*
in quatuor capita disparti poterit.

mo capite differendum erit de recta & genuina ratione Studii
ubi debent requisita generalia, adminicula prius compa-

curus Studii Theologici, qui rectè inchoari, & feliciter
sit, breviter explicari & delineari, quò pertinet Methodus

theologiæ, à Dn. D. Gerhardo edita; libri tres Hyperii de Theo-
liber unus Surlivii, de recta studii Theologici ratione.

capite secundo explicari debent præcipui & maximè usitati ter-
mini, qui in singulis articulis occurrunt; ut ita discipulus ge-

quendam prægustum habere possit. Conficiendum igitur
Lexicon Theologicum, cujus ideam emisit Alstedius, non secus

betur Lexicon Philosophicum, à Goelenio; & Juridicum, à Cal-
nfectum. In singulis quidem articulis unà declarantur termi-

da; videtur tamen non inconcinnum esse; si prius omnes gene-
bre iter tangantur, in præcognitis, atque ita discenti quo-

modò innotescant.
tertio capite veniet exponenda ipsa Theologia natura; ubi disse-

minetur de genere, objecto, subjecto, fine, effectibus, attributis: Item
Theologia Papistarum scholastica, & causidica, aliisque cognatis

quarto demum capite agendum erit de partitione Theologie; in
partes illa dividatur, & quosnam locos in specie qualibet

lectatur.
verò utinam ad quandam certitudinem & uniformitatem
possit Dicam verò breviter, quid mihi pro tempore vi-

Theologia est doctrina, ex verbo Dei, per verā religionem ad Deum,
unionem beatam perducendi homines lapsos. Requiritur ergò (1)

in Theologia, verbum Dei, ex quo fluunt omnia, in quo &
media proponuntur; ante omnia sit cognitum & perspectum.

ma cura est, ut objectum Theologiæ generatim sumtum, & ex
Dei

virtute in-
tellectuali.

Dei verbo, tanquam principio deductum, exponitur. Religio, de illa necessario differendum. (3.) Cuiusmodi obiecto, contemplari debemus *ipsius finis*, & deinde ideoq; de Deo ipso, & ejus operibus committitur, tanquam de fruiione vel aterna beatitudine tractandum est. (4.) Cuiusmodi pii, obiecti & finis *πραξις*, immediate a proxima, vel a lēi hominis lapsi veniendum est. Quam autem, ut requiratur, prius agendum de corruptione hominis, & quum præsупponat statum integritatis, tanquam praeambulum ejus etiam explicatio erit praeimitenda. (5.) Explicatio ubi cogitandum erit de *remediis*, ubi totum laboris nostrum exponendum, quoad aeternam praedestinationem, quoad in tempore per Christum redemptionem, vocationem, justificationem, renovationem, ubi omnes causae enumerandae, principia, meritoria, Christi obedientia, instrumentalis, ex parte hominis & Sacramenta; ex nostra, fides & fruiio. (6.) Hominem ad spiritualem perducto, laborandum est, ut in *sanctitate etiam* ubi praescribendae sunt variae de virtutibus Christianis, bonis, & regulae. Nam justificatorum est, ut in novitate vivant, & iuxta legem Domini in quovis statu benè oriententur. (7.) Quod multis justificatis constituitur unum corpus mysticum, Ecclesia, cuius natura, & totum regimen necessario venit explicandum, quod eadem, quia finis, uti primus est in intentione; sic ultimus est in executione; hinc iterum subjungenda doctrina de *sine ultimo*, sicut etiam Aristoteles de summo bono bis tractavit, ab initio & ab fine. (8.) Nicomachicorum) nimirum sub hoc respectu, quatenus exordium mandatur, ubi considerandi articuli de morte, & aeternae vitae post mortem, de mundi consummatione; extremo iudicio, & de paradiso ejusq; contrario, inferno.

Quatum

oito enu-

merantur,

Ex quo discursu patet, quod totum systema Theologiae, uti praecipue parte, sit dispescendum, ubi priores, quae sunt de constitutione principii, obiecti & finis, magis sunt theoreticae, quae sunt de *πραξις* ad praxin etiam directa est; posteriores autem quinque practicae, & ipsam immediate operationem respiciunt.

Nimirum

στοιχειολο-

για,

Prima igitur pars Systematis Theologici est *στοιχειολογια*, quae est explicatio principii, quod est Verbum dei. Ubi praeimitur distinctio inter libros Canonicos & apocryphos. deinde assertio Scripturae

canonica autoritas, perspicuitas, perfectio, & officium iudiciale, quod sit unica norma omnium controversiarum: Agendum porro de libris & variis versionibus: Subnectenda divisio, & summarium librorum: Differendum de rectâ interpretatione Scripturarum, & regulæ methodi variæ interpretationis exponendæ sunt, annosque interpretes præcipui in singulos libros Biblicos, spectatq; hinc ad *Scripturæ Flacii*, & magna pars Bibliothecæ sanctæ, *Sicri Seculi*. Quo autem ordine singula sint digerenda, indagationis altioris est, hic explicari permittit ratio instituti. Tantum in genere placet de his annotare, quæ in quâvis parte occurrunt pertractandæ.

Secunda Systematis Theologici pars nominari potest *ἐυλαβεολογική*, quoniam exponit *objectionum Theologiæ* generaliter consideratum, quæpe veram Religionem, quam Græci appellant *ἐυλάβειαν*. Hic igitur descendendum, *An* & quid sit Religio; *Quot* modis recitata fuerit; & deinde differendum in specie de Religione Christiana, quæ veritas asserenda *ἡλικῶς*, & argumentis communibus contra hæreticos & gentiles, contra Judæos, contra Turcas, contra Pontificios, Calvinianos, Photinianos, Anabaptistas, Weigelianos, & similes. In hac enim parte ostendi debet; quod religiones istæ omnes sint falsæ, & hæc Christiana, quæ discriminis causa etiam vocatur Lutherana, sit vera & salvifica Religio. Non autem ad singulos articulos in specie hic descendendum; (id enim fiet in partibus sequentibus) sed generalia, duntaxat argumenta, ex totius religionis natura & affectionibus petita, proponi debent.

Tertia pars appellari poterit *ἐυδαιμονολογική*, quoniam *ἐυδαιμονίαν* vel veram beatitudinem, totius Theologiæ finem explicat. Est ille, *Gloria & Beata Dei fruitio*. Differendum igitur de duobus, i. de Deo ipso, & de Beata Dei fruitione.

Deus consideratur vel ratione operum; quæ vel sunt communia, & omnes creaturas attinent, vel specialia, & hominis restitutionem concernunt. Hæc, quum rationem remediorum habeant, ad partem *ἡμετέρας* referenda sunt; Illa verò, quæ non sint mediocris utilitatis propriè loquendo; sed tantum faciant ad cognitionem Dei, quatenus est finis ultimus, propterea in hac parte declarari debent. Sunt autem illa omnium rerum creatio & creaturarum conservatio atque gubernatio, quam *Providentiam* vocare consuevimus. Et hæc etiâ pertinet doctrina de *Angelis*, qui considerantur à Theologo.

virtute in-
tellectuali.

logo, non tam, quatenus sunt Spiritus ita maiore, quam physica; quàm in quantum sunt creaturæ, a Deo, & numeroq; mysterium productæ.

Post Dei agnitionem subiungi pauca possunt tanquam ultimo fine nostro, sic tamen, ut plura excedat, feratur usque ad ultimam partem, in qua de finis lumen ferendum ex professo.

παρολο-
γική.

Quarta pars est παρολογική de hominibus, & rituali, ubi methodum Keckermanni, libro 2. persequi possumus, ut agatur (1.) de statu integritatis tanquam cedente. (2.) de lapsu primi hominis; tanquam ex peccato ipso originali & actuali; tandemque (4.) de reformatione.

ἡρεσπευ-
κή.

Quinta pars est ἡρεσπευκή, de remediis miserie, quæ sunt, ut Dei decreta, inter quæ præcipuum, electio ad vitam, & reprobatio: vel temporalia, & executione, & Redemptio per Christum in Evangelio revelatur, quæ in articulo de Evangelio, de Persona Christi, de eius officio, & curriculo. (2.) Universalis vocatio, & vocationis media Sacramenta. (3.) Justificatio vel regeneratio seu ab eo, ubi de Utroque Testamento. (4.) Sanctificatio vel ostendenda imperfectio, contra Pontificios.

ὅγεινή.
particula-
ris,

Sexta pars est ὅγεινή particularis, docens, quomodo sanctificati se gerere debeant post sanationem spiritualem, vel regenerationem, ne illam iterum amittant. Ubi agendum (1.) de possessione Spiritus Sancti. (2.) de Lege tanquam norma operum, & virtutibus communibus, & officiis singulorum Christianorum, Deum, erga proximum, erga seipsum. (4.) de virtutibus trium statuum, hierarchicorum, vel hominum in Ministris, Ministratu vel Oeconomia constitutorum, ubi de variis contentis simul d. ferendum.

ὅγεινή u-
niversalis.

Septima pars est ὅγεινή universalis, quæ occupata est cognitionem omnium fidelium, quæ vocatur Ecclesia. Hæc enim habet naturam & definitio, attributa interna, notæ externa, & ministeria, propagatio, pressuræ, hæreses, quibus turbata, & corrupta quibus hæreses repressæ sunt, adeoque, ad hanc partem si quis Ecclesia Ecclesiastica. Agendum insuper de regimine Ecclesie; & de

cum, vel Monarchicum? De Pontifice Romano; De Jure Ca-
De disciplina & Excommunicatione; de indictione Synodo-
eclesiasticis & Academicis. De ritibus & ceremoniis; de Visitationi-
bus, rebusq; similibus, sine quibus sanitas, rectusq; status
corporis Ecclesiastici conservari nequit.

Sequitur tandem *Οβελος* & ultima pars, rursus *εὐδαιμονολογική*, Et rursus
de executionum describit, agiturq; de hominis morte; de statu a-
post mortem; Ubi de Purgatorio & limbis, de consummatione *λογική*.
resurrectione mortuorum; extremo judicio; Vita æterna in cœ-
lesti; & huic opposita morte æterna, in inferno sustinenda.

Aque hæc sit brevis Theologiæ hypotyposis vel delineatio, quam
nè puto numeris omnibus esse absolutam, quum prima duntaxat
mentem suppeditet; Studiosis tamen non ingrati fore autumo,
et tantum nomine, quòd ulterius cogitandi ansam inde possunt
re, quum semper facilius sit inventis aliquid addere, vel ista cor-
re, quam rem aut methodum primùm invenire, & de novo exco-

Si Deus vitam, viresq; concesserit, fieri potest, ut ista specia-
ducantur, & omnia uni plenoq; Theologici systematis corpori
exhibeantur.

QUESTIO II.

Num per hæresin totius Theologiæ habitus
amittatur?

*A*ffirmat *Gregorius de Valentia*, Tom. i. disput. i. quæst. i. puncto 5. *Affirmat*
col. 54. C. ita scribens: *Cap. 2. De divinis nominibus negavit D. Gregorius*
nylius, Theologum esse posse, qui non est fidelis. Quare dicimus, resta- *de Valen-*
tiam in tali hæretico quandam Theologiæ similitudinem, quatenus cum fide,
et fide acquisita solum de conclusionibus Theologicis, more Theolo-
gicis, ut dicitur. Revera autem caret talis certitudine & habitu Theo-
logico, quod excidit à fide, quæ format Theologiam, tanquam hæ-
reticæ principiorum illius. Quod autem talis videatur aequè facile ac-
curari, de rebus Theologicis, causa est non habitus Theologia per-
fectæ, sed consuetudo pristina in eodem genere ratiocinandi.

Namque hæc negativa multò videtur verisimilior. Fides salvifi- *Nos nega-*
cem amittitur per hæresin; quum nemo salvari possit, qui in fun- *mus.*
tamento fidei erret: Fides autem dogmatica omnis non statim perdi-

*virtute in-
tellectuali.*

tur per partialem hæresin; quod ipsum quoque multò magis
dum erit de habitu Theologiæ. Licet enim quis incipiat errare
fundamenti articulo; non tamen propterea vel notitiam,
habitualement amittit cæterorum articulorum, quos ad
divinis habet. Nam qua ratione istud stabiliri posset? Et quod
dei & articulorum una copulativa, ut errore circa unum articulum
commisso, facillè labefactari possint & cæteri: non tamen
articulorum cohesio, ut uno tantum negato, protinus ne
vel assensu unius per hæresin amisso, statim amittatur assensus
etiam quoad reliquos; aliàs nullum daretur discrimen, inter hæresin
totalem & partialem, vel infidelitatem. Quare, ut peccata mon
pellunt quidem salvificam fidem, relinquunt tamen domum salutis
mente Christiani impii: sic per particularem hæresin similiter
stificans tollitur, remanente, quoad cæteros articulos, fide
& habitu Theologiæ.

*Ubi tamen
aliqua no-
tari adhuc
debet di-
stinctio.*

Sciendum igitur, quòd Theologia considerari possit dupliciter,
vel ratione *unius articuli*; vel unà ratione *cæterorum* cum principia-
rentium. Constat enim multis particularium conclusum
bus, & sic habitibus, qui collecti, constituunt unum totalem Theo-
logiæ habitum.

Quando consideratur *ratio unius articuli*, qui per hæresin
pugnatur; tùm sanè assensus habitualis circa istum articulum
hæresi, statim amittitur, & consequenter hæreticus non retinet
Theologiæ integrum in tota sua latitudine acceptum. Hoc
minimè sequitur, quod sequi putat Valentianus, nempe *amittere
habitum Theologicum circa cæteros quoque articulos, licet hæresin
nimè neget, sed propugnet*. Nam propter idem principium, videlicet
thoritatem verbi divini, credit eisdem, & quidem pari certamine
quà credidit, priusquam in hæresin prolaberetur. Quare
qui hæresis circa unum articulum, statim excutiat verum fidelem
sum, quoad cæteros, mutetq; illum in meram opinionem? Dicitur
hic firmæ rationes, & experientia testatur contrarium, siquidem
rantes in uno, retinent tamen & propugnant assensum, fidemq;
æris: quod *Valentianus* quidem oxiri dicit ex consuetudine
non ex habitu perseverante; nullas tamen huius effati ratio-
fert. Sanè si amissus est habitus, pristina ipsum consuetudo ni-
get. Ea enim in habitu fundatur, quo perduto, nequit dici, ac

adhuc esse expeditum propter consuetudinem, quippe cujus
us tunc spirat cum habitu, sicut videmus in ebrioso aut furioso,
nihil juvat pristina temperanter vivendi, vel eruditè differendi
consuetudo, si totum temperantiæ & scientiæ habitum amisit.

Quod *Dionysium* concernit, ejus testimonio nihil probari potest.
qui fidei non est, is Theologus non est, nimirum quatenus non
is: Si caret fide in totum, caret etiam Theologiæ habitu in totum:
e caret ex parte, caret etiam Theologiæ habitu ex parte. Id autem
quam sequitur, eum, qui non habet fidem circa unum articulum,
verè Theologum dici non posse, vel assensu Theologico carere,
ad ceteros, quos minimè impugnat articulos. Hoc *Dionysius* non
neq; si diceret, ullà ratione valida probari posset.

QUÆSTIO III.

Quam objectum Theologiæ sit *Religio divinitus revelata*,
omnem hominum captum transcendens, quæritur, An
argumenta contra veram Religionem, evi-
denter refutari possint à Theo-

logo?

Evidenter solvete argumentum est ita solvere, ut tam is, qui oppo-
nit, quam is, qui respondet, non possit non concedere, benè solvi
argumentum, si responsionem ipsam rectè percipiat.

Non autem quæritur hic de *evidentia solvendi argumentum in for-
mâ*, siquidem nemo dubitat, tale vitium formæ ostendi evi-
denter posse, sed quæritur de *evidentia solvendi argumentum in materia*
, & quidem tali materia, quæ mysterium aliquod incompre-
hensibile concernit; ut *Trinitatis*; *Incarnationis*; *Resurrectionis corporum*
& *similium*.

Ubi *Durandus* arbitratur, argumenta hujusmodi non posse refu- *Negat Du-*
evidenter, in *prologo 1. Sentent. quæst. 1. num. 42.* Rationem *banc* assert, *randus.*
iam, ut talis objectio solvatur evidenter, necesse est, perspicuè o-
stendere, falsam esse propositionem universalem, fidei mysterio contra-
dicentem, quæ in argumento loco majoris ponitur. Hoc autem nequit
fieri, quum falsitas propositionis universalis, contradicentis alteri sin-
gulari propositioni veræ, non possit perspicuè ostendi, nisi prius evi-
denter ostendatur veritas ejusmodi singularis, propositionis; quod ite-
rum nequit fieri, quum sit veritas mysterii, transcendentis omnem ra-
tionem.

Ve-

*virtute in-
tellectuali.*

communissima quadam vocabulorum; notandum
rum propriæ distant infinitè à rationibus creatur
ralium. Quocirca nec ipsi quidem homines rationis
credibile, quòd quidā aliud longè à veritate, competat
vinæ, quàm aliis singularibus creatis, & aliis eadem
ratione vocabuli comprehensio. Pulchre hoc ipso
fius, in epistola de Syn. Nic. de cut. Tamen, aut. 22.
& hominibus in Sacris Scripturis habetur, non minus
est, ut Paulus 1. ad Timotheum, rapiz, lectio. & re
dicio discernant, & pronatura rerum vocabula a
confusione, ne que Dei sunt, hominum more intelligant, &
aquā miscere, & alienum ignem altari inferre. Similia
Nazianzenus, Orat. 5. de Theol. Valde profecto tur
solum, sed etiam admodum stultum & inana; ex humilibus
superarum simulacrum sumere, quodq; ipsas ait, Vultis in
querere.

Atqui hi tres respondendi modi ad argueret. Proinde
suprà prolatum rectè possunt accommodari. Dicitur enim, ut
jorem,

1. Licet in naturæ circulo substantia una numero secundum
sentiam, communiter sit etiam una numero secundum
tamen impossibile est simpliciter, substantiam divinam
aliter.

2. Imò Scriptura expressè dicit, Deum esse unum: &
nūs simul dicit; Patrem esse Deum; Filium esse Deum. Spiritum
esse Deum: qui tres, quia secundum hypostasim different, si
videt, Deum secundum essentiam unum; secundum hypostasim
esse. Major proinde argumenti propositi nō est universiter
niam collecta tantum est ex inductione substantiarum creaturarum & na
turalium, ratione quarum eam admittimus: sed latè eam
ipsum naturæ arcum, & mysterio fidei, verboq; Dei clarè hypost
tam, meritò explodimus. Nec enim sequitur Substantia creaturæ
ratio, ut si sit una numero secundum essentiam; sit etiam una
cundum hypostasim. Ergò similiter eadē ratio est substantia
divinæ. Quivis prudens intelligit, nullā hic dari consequentiam
rebus divinis & substantia increata malè judicatur secundum
nem rerū naturalium & creaturarum, quippe quum toto ista gen
rant.

Et quamvis in communissima & Grammatica notione *sub-*
stantia convenient substantiæ creatæ & substantia increa-
tæ proprias tamen rationes infinitis modis differunt, quod dis-
Deus ipse in Scripturis revelavit, expressè innuendo, quòd ipse
unus secundum essentiam, ut tamen sit trinus secundum hypo-
thesin; illud de nulla alia substantia singulari dici possit, hinc ta-
men est inferendum, quòd de Deo credi non debeat, quum istud
verum esse, Deus ipse in Scripturis monuerit.

Præterea proinde respondendi modus ad talia rationis argumen-
ta, ut negetur propositio major, & petatur ejus probatio, quæ
aliunde confirmari nequeat, quam per inductionem rerum na-
turalium, quivis prudens intelligit, probationem idâ esse nullam, quia
sequitur: *In natura* res sic se habet, nec datur exemplū contrarium:
ita in Deo & mysteriis divinis res ita se habet necessariò. Et
quum sic ostensa est *ἀσυνλογία*, deducatur deinde adversarius
Scripturas, & ex iis ostendatur, quòd divina mysteria secundum fa-
ctam revelationem aliter sese habeant, ut tandem cogatur ille obmu-
gere, & suam vanitatem agnoscere, dum ex principiis naturalibus,
negandas res supernaturales & in verbo Dei revelatas, ad quas ta-
men non debent extendi, nihilominus progredi & argumentari
dubitavit. Atq; hæc sunt, quæ de proposita quæstione annotare vo-
lui, loco non adeò conveniente; siquidem hoc *ζήτημα* videtur purè
Theologicum, aut certè magis ad Logicam spectat, quàm Ethicam; fa-
ciem enim veniam dabit benignus Lector, si occasionem, quam ex The-
ologicæ consideratione sumsi, & utilitatem sanè non exiguam, ex hujus
temæ decisionem fluentem, cogitaverit.

CAPUT III.

DE

VIRTUTE MORALI

QUÆSTIO I.

Num virtus una in duobus possit esse subiectis, vel duabus
animæ potentiis?

QUia fides salvifica est *partim* notitia & assensus, *partim* desiderium
gratiæ, & fiducia in Christum; hinc eam pro subiecto habere dici-
mus non tantum intellectum, nec tantum voluntatem; sed utramque

Fidem di-
cimus esse
in intelle-
ctu & vo-
luntate.

facultatem. Ut enim intellexerit, debet
desiderare & considerare. Id est, si
affectus, in *Intellectu*, respectu *Intellectus*
Intellectus, d. *Intellectus* est *Intellectus*
certum, sed voluntas eadem *Intellectus*
ut vitalem ac salutarem.

*Quod ab-
surdum
esse, clami-
mant
Pontificii,*

Simpli- cem hanc ve-

Scribunt enim, hac ratione *Intellectus*

transmutari, siquidem in ductu *Intellectus*

je-ctis differunt, realiter differunt.

monstrum ex partibus separatis *Intellectus*

Bellarminus, lib. 1. de just. f. c. 6. *Intellectus*

nere distinctis. Unde colligimus, aut hanc *Intellectus*

sed monstrum; aut in diversis animarum *Intellectus*

*Quibus
responde-
mus,*

lud argutum & *Intellectus* est, à Papiculis ad *Intellectus*

dolè excogitatum: cujus vanitas ut *Intellectus*

quentia membra reponimus.

1. Argumentum istud non petitur e-

*Quò deo-
rum dif-
finitio-
nibus
losophi-
mali op-
ponatur
veritati
Theologiae.*

ex Ethica Aristotelica. Parum igitur vel nihil *Intellectus*

quum principium Philosophicum haurit prædictum *Intellectus*

Theologiae. Demonstrare solimus ut *Intellectus*

mirum fidem tum notitiam esse, tum fiduciam. Quod *Intellectus*

dimus, si maximè regulis Aristotelicis per omnia *Intellectus*

tior nobis esse debet Scripturae authoritas, quam *Intellectus*

pacitas. Quò spectat illud Augustini ex Tomolo *Intellectus*

ia Philosophorum difficile solvimus; illud, quod *Intellectus*

no, sine difficultate fieri teneamus; illi garriant, nos *Intellectus*

Quòd

Scriptura

distinctio-

tionem

faculta-

um ani-

ma non

semper ob-

servet.

2. Scriptura illam *Intellectus* in distinguendis animarum *Intellectus*

bus non observat adeò, sed simpliciter cordi & notitiae *Intellectus*

& affectus tribuit, unde regula hæc traxit originem, *Intellectus*

Hebraos sæpè connotant affectum cordis. Quia igitur *Intellectus*

corde hæret; hinc subjecti unitas salva manet neque ob *Intellectus*

in fide concurrentes negari debent. Tenue hoc Apostoli *Intellectus*

etum fidei unâ voce exprimens, Roman. 10. vers. 10. *Intellectus*

3. Ipsi Scholastici fidem quodammodo ad voluntatem *Intellectus*

runt. Thomas 1.2. quæst. 66. art. 4. *Intellectus*

quæ 4. artic. 2. Credere est actus intellectus secundum voluntatem ad assentiendam. Procedit autem huiusmodi assensus à voluntate & ab intellectu. Quæst. 5. art. 4. Fides dicitur per se voluntatis actus, quia per intellectum propter maiorem certitudinem, & scilicet per obedientiam, propter maiorem promptitudinem. Bonaventura. 1. sum. dist. 23. art. 1. quæst. 2. fol. 259. b. Fides, in qua voluntas assensum reddit, dici potest, quod in libero arbitrio sit. At in quantum voluntas assensum reddit, facilem reddens, pertinet ad intellectum. Quæst. 5. fol. 259. a. Fides assensum suum aliquid respicit ex parte intellectus, & ex parte affectus. Debet enim affectus, scilicet, & intellectus assensum suum assensum stabilitum, de iure substantia sit. Fides, in quantum autem intellectum illuminat, dicitur argumentum. Intel. in 3. sent. distinct. 23. quæst. 2. artic. 3. dub. 4. Fides est virtus specialis, quia causatur ab actibus intellectus elicitis, scilicet assensibus ex autoritate testis. Est tamen ex parte moralis, quia actus voluntatis imperatur. Hi omnes, ut patet ex propriis verbis, fidem tamen ad intellectum; tamen ad voluntatem retinere, sine omni suspitione monstri. Cur igitur in nobis damnant, in Scholasticis approbant? An forte, quia non est idem, quum voluntas aut dicunt idem? Adde, quod Bellarminus ipse lib. 1. de Iur. p. 10. concedat, fiduciam obrinendam veniæ, præcedere justificationem; eamque ad fidem refert, & sic duo illi subiecta contra thesin assignat. Tandem, & hoc observationem meretur, quod si voluntatem dicant esse charitatem, quæ virtus voluntatis est, unde vitalitas subiecti sequitur, ut nempe fides sit in intellectu, prout fides est; in voluntate, prout charitate informatur. Prius ergo, cum nos monstrosæ opinionis insimulent, dicti istius Evangelici, Math. 7. 5. recordentur, quod Iuvenius ita reddidit:

Diripe, sed proprio fallax de lumine tignum;

Tunc minimam alterius curabis demere aristas.

4. Lis adhuc sub iudice est, Num facultates anime realiter differant? Affirmativam tenet quidem Thomas par. 1. sum. quæst. 77. art. 1. ubi dubium est, in parva naturalia. Conimbricenses lib. 2. de An. c. 3. q. 4. sit. Num autem. Toletus lib. 2. de An. c. 4. t. 50. q. 9. Fonseca libr. 5. Metaph. c. 5. vime facta. 1. sect. 5. Suarez, Tom. 1. disp. Metaph. disp. 18. Sect. 3. à num. cultates. Pro negativa tamen non minus excellentes pugnant Philosophi, & differant philosophi Papicolis nonnulli. Vide Scotum, in 2. Sent. dist. 16. Durandum realiter?

interierarum hanc ponit regulam: Nullum est inconveniens,
um ponere, & in ratione, & in voluntate. Nec elabi potest
qui lib. I. cap. 6. duplicem fingit certitudinem; *Unam si-*
te, & alteram Spei in Voluntate. Non enim contenti su-
a ipsius asseveratione; sed necesse est, ut probet id ipsum.
certitudo propriè dicta ad intellectum spectat, quia est fir-
ix: quod tam verum est, ut Bellarminus, relicta suâ distin-
cedat, *spem poni posse in intellectu, non autem essentialiter*, cu-
nciati hic sensus est, idèò spem esse certam, quia præsupponat
tem fidei de Omnipotentia & fidelitate Dei. At hoc ita si
poneretur ea certitudo in spei definitione essentiali, quum
si tollatur certitudo, spes non ampliùs maneat, juxta illud
v. 5. *Spes non pudes facit.*

nam a gatur, aliisq; exemplis luculenter patet, posse virtutem u- *Unde di-*
monstri introductione ad intellectum & voluntatem referri, *stinguitur*
ne primum illud *de virtute una, non nisi in una divinis existens* inter vir-
gi debet ad eas virtutes, quæ vocantur *simplices*, neque aliqui- *tutes sim-*
ant partibus, nec per distinctos actus profectuntur. Fides ve- *plices &*
est talis quædam virtus simplex, sed conjuncta, constans nimi- *mixtas.*
at & fiducia: unde patet, sub isto canone illam non compre-
Est enim virtutum conjunctarum seu mixtarum ea ratio, ut
centur in se, prout unum quid sunt, unum etiam habeant sub-
videlicet Animum; ratione autem diversarum partium, in di-
ranimæ potentiis. Sic *fides*, quia virtus mixta est, hæret in a-
anquam subjecto suo proprio; quia verò duas habet partes, as-
fiduciam; hinc quoad assensum esse dicitur in intellectu; quo-
am in voluntate. Exemplum *virtutis mixte*, quæ per multos
as profert; habetur etiam in Philosophia. *Prudentia* enim est ex
um rerum cognitione & experimento collecta, quid & quomo-
dum sit promittitudo. Est igitur in intellectu, ratione cognitio-
in voluntate, ratione actionis; & tamen hæc diversitas sub-
non efficit monstrum aliquod, quia prudentia non est
plane simplex; sed quodammodo compositus. Ratione
diectarum partium, in diversis quoque subjectis ponitur.
et comparatum est cum omnibus scientiis practicis, quæ suo
demonstrantur; illas verò demonstrationes ad agendum diri-
unde similiter, & in intellectu, & in voluntate resident. Pari ra-
tione

Tandem 7. notari debet, fidem hanc a
tem referatur, non tamen ob id dicitur tu

mens & voluntas potentia sunt, (siue imperabiles
tur), & per consequens accidentia; tum ut quod
esse nequeunt, quum accidentis accedens per se
per se substantiam nullam habet, qui alteri
cultates animae omnes, utpote Qualitates,
dentia. Ipsae igitur inhaerent, nec accidentia
quidem, hoc pacto accidentis foret accidens. Si
subjecto sit sermo; fides ad nullam animae faculta-
ret in sola anima, quippe quae ut omnium virtutum
ro duntaxat unum est subjectum siue receptaculum
uno cordis nomine expressit. Quia tamen anima diuersimodum
titur in diuersis operationibus: hinc fides ipse diuersimodum
sim in intellectu, partim in voluntate animi facultatibus
cultaribus subjective insit, quum accidentis non tantum
tantum ut actuum illorum differentia iudicatur.

Et huc spectat illa distinctio Philosophorum, quæ inter *infectionem*, aliud *perfectiōis* subiectū, quæ duo plerumque confundunt, & ipsas facultates pro subiectis *infectionis* habent. autem *perfectiōis* subiectum facultas quædam, quæ *infectionem* perficitur, & ad operationem expediā redditur, hoc est, *infectionem* illi, quam perficit, propriè non inhaerere. *infectionem* dicitur *intellectus*; nec tamen Logica inhaeret illi, sed suum habet à facultate intelligendi; sed ab anima *infectionem* suum, quia intellectus per Logicam perficitur; hinc Logica nec *infectionem* ad fidem justificantem, quæ agnoscit unum subiectum, *Cor humanum*: Quia tamen tū intellectum non *infectionem* fiducia instruit, istoq; pacto perficit; recte intellectus & *infectionem* subiecto perfectiōis attribuitur, nec ob id in monstrum *infectionem* Chimæram transmutatur.

QUÆSTIO II.

Utrum pœnitentia virtutibus, præsertim iustitiæ commu-
tativæ rectè annumeretur?

Non conveniunt nobiscum Papicolæ, circa definitionem pœnitent. *Aliter No-*
stræ. Nobis est averſio hominis à peccato, per ſeriam contritionem; *ſtrates,*
averſio ad Deum per ſinceram fiduciam in Chriſti meritum. Pa-
pæ autem conſiſtere illam opinantur in contritione cordis, confeſſio- *Et aliter*
& ſatisfactione operis, atque hanc ita definitam pœnitentiam *Papiſtæ*
dicunt virtutem, & in ſpecie iuſtitiam commutativam. Ita enim ſcri- *pœniten-*
bit Thomas de Aquino, par. 3. quæſt. 85. art. 1. *tiam deſi-*
nitur,
Pœnitentia, quæ eſt in vo-
luntate, vel ejus actus eſt. Art. 2. Pœnitentia eſt quædam ſpiritu-
alis, quâ homo operatur ad præteritam peccati deſtructionem. Art. 3.
Pœnitentia ſpecieſ eſt iuſtitia commutativa, non quidem ſimpliciter
qua inter æquales eſt, ſed ejus, qua ſecundum quid iuſtitia ap-

Verùm accuratè loquendo pœnitentia non eſt virtus, ſive ſecun- *Non au-*
dam noſtram; ſive ſecundum Papiſticam definitionem accipiat. *tem virtus*
Juxta nos duabus conſtat partibus, *Contritione & Fide.* Neutrius *eſt juxta*
ſpectu Virtus eſſe poteſt. *noſtram,*

Non quo ad contritionem; quia hæc eſt dolor, ob peccata conce-
dendū; πένθος, paſſio vel affectus quidam animi: Nulla autem
eſt Virtus.

Non quo ad fidem, quia hæc formaliter, prout pœnitentiam ingre-
ditur, & juſtificat, tantum in relatione conſiſtit, nimirum apprehen-
ſionem meriti Chriſti: Virtus autem non relatio, ſed qualitas eſt.

Porrò ſi pœnitentia virtutibus deberet annumerari, eſſet virtus
Ethica, vel Theologica.

Non Ethica, quia non eſt habitus electivus, ſed actus tranſiens;
non comparatur crebris actionibus, ſed uno actu abſolvitur.

Non Theologica; quoniam virtutes verè Theologicæ ſequuntur
juſtificationem, non præcedunt eam. Pœnitentia verò præcedit, non
ſequitur illam, fatente Bellarmino lib. 1. de Juſtific. c. 13.

Ulterius juxta Papiſtas, pœnitentia eſt contritio, confeſſio, ſatis-
factio. Hi autem actus ſunt tranſeuntes; non autem habitus per-
manentes; Ergo nec virtutes. Præterea contritio eſt paſſio; ſatisfactio

Nec, juxta habet rationem puræ, & maximè partem dolorem, & contritionem, & satisfactionem, & Dei offensam atque peccatum. *Papisticam definitionem.* natura virtutis sunt alienissima.

Ut igitur pœnitentia non est virtus proprie dicta, sed est justitia commutativa. Hæc ratio est, quia pœnitentia est ratio talem & proportionem rei ad rem, vel passionem, dante ipse docet, 2. 2. quæst. 61. art. 4. Nostri vero d. pœnitentiam non est virtus, sed est ratio modi compensationis, quum nulla sit vel æquitas inter peccatum, & de hoc conceptum dolorem, vel pœnitentiam, & satisfactionem aut satisfactionem, & Dei offensam atque peccatum.

Objectiones.

Objectiones.
prima,

1. *Præcepta legis dantur de ætulis virtutum, quæ sunt virtutes, civis facere virtuosos, l. 2. Eth. c. 1. Sed d. p. præcepta dantur de Pœnitentia, Matth. 4. v. 17. Pœnitentiam agere est virtus.* Thomas par. 3. quæst. 8. art. 1.

Respondeo. Non omne præceptum in Scriptura rebus virtutis actum propriè dictum; sed dantur etiam præcepta de rebus virtutis, ut sunt præcepta de audiendo verbo, de usurpandis, de credendo, & similia, ideoque major non est in eis taliter, sed in iis, qui continere nequeunt, injunctum est, ut nubant, quamvis nubere quàm uri, 1. Cor. 7. v. 9. Num ergo exorem dicere, præceptum, propterea virtus est propriè dicta? Curigitur matrem, & Sacerdotibus, qui maximè studere debent virginitati, dantur? Ad pœnitentiam hæc adplico, quam requisitam & præceptum esse dico, non ut virtutem propriè dictam, sed ut medium necessarium, quæ ratione contritionis non tam actus quam passio, & contritione fidei in relatione versatur, adeoque virtutibus propriè dictis censeri nequit.

Secunda,

2. *Virtus est habitus electivus, secundum rationem rebus virtutis, 2. Pertinet autem ad rectam rationem, ut aliquis doceat, de quo virtus est, & co modo & sine, quo dolendum est. Quod quidem virtus est pœnitentia: Nam pœnitens assumi moderatum dolorem de peccato, cum intentione removendi ea. Unde manifestum est, quod pœnitentia est virtus, vel actus virtutis.* Thomas ibid.

Respondeo. (1.) Hæc ratio, si quid concluderet, sequeretur, pœnitentiam Christiani esse virtutem. Et licet, quod oppositum est, quum nec illa sit habitus, nec in astrictis, nec crebris.

nibus. (2.) Non omne, quod rationi rectæ congruum, statim
proprie dicta, ut exemplo matrimonii ostensum. Sic juxta
rationem agit agrius, quando pharmaca à Medico præparata
quis autem istam usurpationem diceret virtutem esse proprie
neupatam? (3.) Pœnitentia, loquendo accuratè, nec habitus, nec
actus, nec actus virtutis, ex habitu proficiscens est, sed potius *motus*
quo quædam hyperphysica, per quam peccator à Deo averfus, o-
pre per Verbum Spiritu Sancto, ad Deum convertitur, & ita per
Christum, remissionem peccatorum consequitur. Nullus au-
tem, nulla mutatio, vel virtus, vel virtutis actus proprie appel-
latur.

3. *Species habituum distinguuntur secundum species actuum. Et ideo, Tertia,*
currit specialis actus laudabilis, ibi necesse est ponere specialem habi-
tum. Manifestum est autem, quod in pœnitentia invenitur specia-
lis actus laudabilis, scilicet operari ad destructionem peccati præcæti,
quod non pertinet ad rationem alterius virtutis.
Necesse est ponere, quod pœnitentia sit specialis virtus. Thomas part. 3.
q. 85. art. 2.

R. spondeo. Falsum hoc, quod pœnitere sit operari ad destructio-
nem peccati præcæti. Nihil ad illam confert homo, suis actionibus
peccatum destruere nequit, non habet se circa destructionem illam a-
ctum, sed tantum passivè; Deus solus est, qui peccatum non imputat, &
destruit. Homo autem pœnitens nihil aliud agit, quàm ut do-
ceat. & per fidem Christi meritum apprehendat. Dolor a. est passio, non
actio. Credere non est operari proprie, sed apprehendere Christi meri-
tum quod relationem, non actionem quandam absolutam indicat.

4. *Contrarium expellitur à suo contrario. Sed vitia expelluntur à Quarta,*
virtute. Quare hæc vitia est contraria; Nihil autem vitii contraria-
ritas est virtuti. Ergo pœnitentia est virtus.

R. spondeo. Pœnitentia primò non expellit vitiositatem, sed rea-
m. ideoq; vitia proprie non contrariatur. Nec enim est qualitas quæ-
dam permanens; sed tantum motus, sive mutatio, vel translatio è sta-
tu peccati & iræ, in statum justitiæ & gratiæ.

5. *Pœnitentia est quædam vindicta. At vindictam facere pertinet Quinta,*
ad justitiam. Ergo pœnitentia est quædam species justitiæ.

R. spondeo. (1.) In pœnitentia vindictam ipsi non facimus, sed pati-
mur magis. Patia, vindictam, nō est species justitiæ. (2.) Deinde hic non
agi-

agitur de quacunque iustitia; sed de illa, quæ sit quædam prout virtutis materia, & offensæ divinæ commutatio. Talis autem præstari nequit, ideoque illa etiam vindicta, quam poenitentia munit, iustitiæ commutativæ titulum non meretur.

Plures objectiones habet *Gregorius de Valentia*, Tom. I. mam, disput. 7. quæst. 2. puncto 1. col. 1582: sed tamen leviores, ut prolixiori responso indignæ sint. Nec enim ex 20. v. 21. poenitentia cum fide conjungitur, & quod requiritur ad salutem, præcipitur, inferri potest, quod sit virtus. Sic quædam etiam nominant *virtutem*, locutio popularis est, non exacte curata.

QUÆSTIO III.

Num intentio bona quodvis opus reddat bonum & virtuosum?

*Affirmant
Pontificii.*

Affirmativa non displicere videtur *Papistis*, qui multos ritus atque veteres immutarunt, & contra instituerunt novos, non uno schemate; quod omnia ex bona intentione profecta fuerint; quod tamen suffragatio calicis, peregrina lingua, regulæ monasticæ, &c.

Nos negamus.

Nos autem paucis respondemus, quod ad constitutionem virtutis Ethicæ; tum præsertim operis Theologicæ boni non sufficit bona intentio agentis; sed requiratur præterea, ut in se sit rectum, cum lege vel naturæ, vel divinitus præscripta conformetur, verum, debitumque finem directum, quum bona opera non solum sed ad verbiis judicanda sint; ut *Augustinus* loqui consuevit. Alii & opera bonæ voluntatis mala possent per prætextum intentionis bonæ excusari, quum tamen non sint faciendæ mala, hac intentione, ut evadant bona. Qui verò ita dicunt & sentiunt; illorum *nequa intentio*, &c. damnatio iusta est, Rom. 3. v. 8.

Nemo igitur suæ culpæ prætexat bonam intentionem, aut bonum finem, aut aliquod inde pronascens commodum: Ut verè bona evadant, bona benè sunt faciendæ, quia ex bonis bona fiunt per se, et non per accidens. Quod iustum igitur est, iuste persequaris. Non furari, ut eleemosynam desalteri: Non fas est Medico, vulnera proximo, ut benè illi faciat, vulnus infligere curando. Non de iudæ Christum prodere, ut servaretur genus humanum: non

fratres Iosephum vendere, ut exheretur in Ægypto: Ita Papistæ de verunt suffurari calicem in Eucharistia, ne qua sanguinis Christi funderetur à Laicis: Non debuerunt excogitare purgatorium, Christiani retinerentur eò facilius in officio: non debuerunt pererant linguam in sacra invehere, cānonem müssitare & histrionicos neos inducere, ut religioni auctoritatem conciliarent.

Quare quod Phariseis, novos cultus bonā intentione excogitantibus dictum est à Salvatore; Idem Papistis, novis seculi nostri Phari-
se reponimus, ex Matth. 15. v. 2. *Quare vos transgredimini mandata
dei propter traditionem vestram? Frustra colunt me docentes doctrinam
hominum.*

QUESTIO IV.

Num infideles opera moraliter bonā possint producere,
an verò omnia ipsorum opera sint
peccata?

P infideles intelliguntur omnes ii, qui extra Ecclesiam Christianam Primū
vivunt, & fide verā destituti sunt, ut *Gentiles, Turcæ, Judæi, & simi-* explicat-
let. Opus autem ilud vocatur *bonum moraliter*, quod sit absque peccat-
to vel cum quo nullum peccatum est conjunctum.

Abeunt verò in diversas opiniones Papicolæ.

Gregorius *Ariminensis* in lib. 2. sent. dist. 26. quæst. 1. & dist. 41. quæst. per infide-
un. art. 2. coroll. 3. contendit, omnem actionem ejus infidelis esse ma-
lam, qui simpliciter ignorat esse verum Deum; quia talis nequeat ope-
rari propter Deum summè dilectum, quum non cognoscat, Deum esse
diligendum summè propter se, & reliqua propter ipsum. Et per opus
moraliter
bonum.

Gregorius verò de *Valentia*, Tom. 3. disp. 1. quæst. 10. punct. 2. col. Post recen-
483. D. scribit, contrariam sententiam esse habendam pro certa, scili-
cet, posse fieri à quibuscunq; infidelibus aliqua opera bona moraliter, nio Ari-
etiamsi nec Deum verum cognoscant, & sive præcepta sint; sive non: *minensis,*
additq; ita docere *Thomam*; *Durandum*; alios, quos inter etiam est *Bel-* *Valentia*
larminus, lib. 5. de *Gratia*, & libero Arbitrio, c. 9. contendens; posse, ni,
hominem sine fide, cum auxilio spirituali, & etiam sine illo, bonum a-
liquod morale perficere, si nulla tentatio urgeat.

Nos paucis nostram de hoc problemate mentem aperiemus, quum
minus rectè illam proponant adversarii, nobis tribuentes, quòd sine di-
stinctione dicamus; *omnia infidelium opera esse peccata.* Et subjun-
stra,

Dux igitur positiones notentur, quibus sententia potest declarari.

Prior: Infideles possunt quidem opera legum quod conformia; non a. verè ac Theologicè bona

Ubi ostenditur, quòd infideles opera Theologicè bona prestare nequeant,
Nam omne opus bonum considerari potest dupliciter, vel ratione sui, quatenus convenit cum lege divina, vel ratione spiritualis attributi, quatenus Deo acceptum, etiam ac complacentiam spiritualem ab ipso respicitur. *Præterea* fideles opera quædam bona perficere possunt, juxta distinctionis, prout exempla satis attestantur. Nam honor parentalitas, justitia, quatenus cum lege congruunt, vel actus aliqui sunt; eatenus mala vel peccata esse nequeunt, quia forer illorum. *Posteriori verò modo* infideles opera bona prestare nequeunt. Licet enim ipsorum actus virtuosii cum lege quod convenient, & ita boni sint, Deoq; placeant generaliter, ipsi sunt accepti specialiter, nec tali eos gratiose prosequitur benedictio, quo fidelium & renatorum actiones prosequi solet.

Ob defectū gratiosæ inhabitationis S. S.
Causa triplex est, 1. *Defectus gratiosæ inhabitationis Spiritus Sancti*. Nam omne opus Evangelicè bonum, simul authorem habet Spiritum Sanctum; vel à tali perficitur persona, in cujus corde habitat Spiritus Sanctus ad bonum incitans, & vires perficiendi suppeditans. Infideles tamen carent hac gratiosâ inhabitatione, sunt personæ in statu reprobis constitutæ, non in statu gratiæ; quam ob causam opera quoque ipsorum Deo gratio: è non adspiciuntur.

Ob defectū fidei.
2. *Defectus fidei*. Sine hac impossibile est Deo placere. 3. nimirum quoad beneplacitum speciale & gratiosum. Infideles tamen carent fide salvificâ; Quia ergò vel ipsi, vel ipsorum opera Deo placere, & sic Theologicè bona esse poterunt.

Ob defectū veri finis.
3. *Defectus veri finis*. Opus non tantum debet esse bonum, sed etiam debet bene fieri, siquidem non nominibus, sed adverbis laudanda sunt bona opera. Non fit autem bene, nisi quod ad verum finem dirigatur, nempe in gloriam Dei. At infideles, qui ex virtutes, plerumque non in Dei, quem ignorant, sed in sua propria am exercent gloriam, qui finis quum malus sit, totum opus corruptum, ut Deo specialiter placere nequeat, juxta verissimum axioma, in finibus judicandum est de actionibus.

Posterior: Opera infidelium, legaliter bona, certo respe-

Posterior.

sunt mala & peccata.

Non dicimus, quod virtutes Ethnicorum absolute, simpliciter & sine fine, sed tantum, quod certo respectu, secundum quid, & per aliud, bona sint, id quod diligenter notandum, siquidem omnia Papicola-
rum argumenta eo tendunt, virtutes istas non esse peccata per se & sim-
iles, quod ipsum facile largimur. Addimus autem, quod secun-
dum quid, & aliquo respectu sint peccata. Est iste geminus, à *sine falso*,
in illa imperfectione desumptus.

Nam 1. Quando infideles non dirigunt suas virtutes ad Dei glo-
riam, tunc ipsum opus, licet quoad externum actum videatur legi con-
forme, malum tamen est, & pro virtute vera haberi nequit. *Exemplum*
1. Si quis det Eleemosynam, hoc tantum fine, ut gloriosus ipse
in mundo, & laudetur ab hominibus; tunc erogatio eleemosynæ
est bonum opus, sed malum, quia non fit bene, quum ad finem ve-
rum non dirigatur.

2. Si maximè infideles in Dei etiam gloriam actus quosdam vir-
tutes suscipiant, omnes tamen illi sunt peccata, vel cum peccatis con-
iuncti, propter imperfectionem, & legis transgressionem additam. *Discrimen*
Nam infideles faciunt quidem aliquid, à lege quod postulatur; sed non *inter ope-*
runt omne, quia legem implere nequeunt, juxta rigorem præcepto-
rum, unde fit, ut in omni simul opere bono peccent, non quidem, quate-
nus illud bonum, & quodammodo legi conforme est; sed quatenus
imperfectum est, nec ita comparatum, prout lex requirit. *Discrimen*
inter ope-

Infidelis, quando diligit Deum, ut creatorem rerum omnium;
in ejus dilectio *partim* opus bonum, *partim* opus malum & peccatum
est, diverso respectu. *Opus bonum* est, quatenus cum lege dilectione Dei ur-
gente, quodammodo & ex parte congruit. *Opus verò malum, vel peccatum*
quatenus illa dilectio imperfecta; vel quatenus Deus tantum leviter,
ex toto corde, nec ex tota anima, quod tamen lex requirit, diligitur.
enim defectus, est transgressio legis, & per consequens peccatum.

Atque hinc Lutherus etiam istud deduxit, quod renati quoque in o-
mnino opere bono verè peccent, nempe ob imperfectionem additam, quia
non renati legem perfectè implere possunt. Maximum tamen discrimen
est inter opera bona infidelium & renatorum. Nam (1.) *Illorum*
opera sunt tantum legaliter, *horum* v. sunt unà Evangelicè bona. (2.) *Illis*
autem aliqua & pauca, *his* multa benè operantur. (3.) *Illorum* opera bona
ob

ob imperfectionem additam sunt peccata mortalia, vel mortalibus conjuncta, quoniam meritum Christi non addunt, per quod aliàs teguntur navi additi, ut non impendunt; sed *renatorum* opera sunt quidem imperfecta etiam, & ta, sed venialia, quia imperfectiones ac defectus isti ab meritum Christi fide apprehensum, ut minimè impure tur, natos iræ divinæ aut pœnarum reos constituent.

Hiscæ distinctionibus observatis, facile est, tùm nostra menta vindicare; tùm ad objectiones aduersariorum respondere, operâ hîc supersedeo, partim, quia magis Theologica, partim ad eò necessaria est; quum ex dictis utrumque pateat. Si quis plura velit, ille *part. 1. Phil. Sobria, sect. 2. c. 2. quæst. 3. & Pa de lib. art. c. 9. seqq. consulat.*

QUÆSTIO V.

An plus sit facere bonum morale, quam servare præceptum?

Affirmat Bellarminus.

Affirmat Bellarminus, l. 5. de gratia & lib. arb. c. 9. col. 718 B. scribens: Sciendum est, non esse omnino idem, facere bonum morale & observare præceptum secundum substantiam operis. Potest enim servare præceptum secundum substantiam operis etiam cum peccato; ut qui a co restituat depositum, ut illo ipse à furibus spoliatur. At bonum morale potest cum peccato fieri: proinde majus quiddam est, facere bonum morale, quàm servare præceptum.

Nos negamus.

Sed procedit ille ex falsa hypothese, pro eodem sumendo externum actum operis, & substantiam operis, quæ tamen ut pars & totum differunt. Nam ad substantiam operis requiritur materialis & formalis, non secus atq; ad substantiam hominis requiritur corpus & anima, veluti materia & forma. Externus operis actus, est quasi materialis, sed actus illius bonitas, & cum lege, conformitas, est quasi formalis, ut ad quod finis, etiam legitimus requiritur. Hinc ipse Philosophus non laudat actum virtutis, nisi ex fine, si fiat τὸ καλὸν ἐν οὐκ, lib. 4. Qui ergo actum externum præstat malo fine, is non præstat substantiam operis. Quod confirmat ipse Bellarminus, sibi hac in parte contrarius lib. 5. c. 5. col. 766. lit. C. ita scribens: Observatio secundum substantiam operis requirit, ut sic præceptum observetur, ut peccatum non committatur.

non fiat homo reus ob præceptum non impletum. Falsum igitur est, ita secundum substantiam operis servare, esse idem, quod secundum actum servare. Nam præstans externum actum sine interioris auditus, puritate cordis, & vera conformitate cum lege, semper reus, & peccat coram Deo, quia præceptum non implet, id quod exemplo adducto cuivis conspicuum est. Nam qui reddit alteri dedolose, ut spoliatur à furibus, is non observat præceptum quoad integritatem operis. Præceptum enim non solum jubet reddere depositum, sed etiam vetat dolose reddere, ne alter spoliatur. Quibus ita præsuppositis, ultro patet, facere bonum morale non minus, quam observare præceptum, siquidem ea observatio simul reprobatur, ut nullum peccatum committatur, quod ipsum Bellarminus habet pro præcipua boni morales conditione.

CAPUT IV.

DE VITIO VIRTUTIS OPPOSITO.

QUÆSTIO I.

An & quale sit discrimen inter peccatum & vitium?

Bellarminus lib. 1. de amiss. gratia, c. 1. col. 65. A. ita respondet. Est Bellarminus animadvertendum, non esse idem peccatum & vitium. Peccatum enim est nomen operationis male, quæ opponitur operationi virtutis: Vitium autem est nomen habitus mali, qui opponitur virtuti, ut virtus habet habitum significat.

Verum nos istam à Bellarmino allatam distinctionem minimè Quæ refutatur, habere possumus.

Nam (1.) vitium, (quam vocem nonnulli à vitando, quidam à vitio ubi simul adducunt, quia consistit vitium ἐν τῇ ὑπερβολῇ, & cum impetu quodam annotatur virtuti adversando) non semper notat habitum, sed sæpius etiam etymologice in malum. & legi contrarium. Sic dicimus: Otia dant vitia, & notitia vitii. Sunt versiculis

Omne animi vitium tantò conspectius in se

Crimen habet, quanto major qui peccat habetur.

Idem vocabulum vitii tam actum, quam habitum significare quivis intelligit. Hinc vitium in Ethicis virtuti opponitur, tam quoad actus, quam quoad habitus vitiosos. Imò & in actibus artis datur vitium, quando actus non respondet opus, quo sensu picturam aut Scripturam dicimus vitiosam.

2. Peccatum non est speciale nomen, quia
 tius est vocabulum generale, notans rem, quod
 fit, sive actus, sive habitus. Aliàs sequitur, quod
 scientiam originalem, defectus vitii, & non
 non esse peccatum, quia non sunt opes, ut
 est generalis illa significatio, per ipsam peccatum
 tradit *Junius* lib. de primo Adam peccato, quod
 inquit, *Latine est quasi pecicare, sive pecu-*
Et peccati *bus; pro eo quod est pecudis modum lineas transire*
Parad. nimirum istas lineas, quas Deus hominibus
 res hominem precipitem, qui pecudis more extra
 runt pecudum & pecudiarium. Quam autem non
 lam; sed etiam per defectum & habitum pravam
 divinæ lineas; hinc concludimus, quod peccat
 mnen transgressionis modum innuens. Ex
 quod inter peccatum & vitium parum sit
 vitii pro habitu aut qualitate permanente
 sicut etiam vitia naturæ notant quiddam
 perpetuum; sed idem vocabulum ad prava
 frequenter adhibetur.

Si ergo quiddam discriminis assignandum
 quod differant, ut generale & speciale. Na
 quamvis *vitium* in specie notat pravam
 oppositum. Omne igitur vitium est quidem
 contrà, omne peccatum est vitium, si vox
 malo habitu: quæ ipsa tamen differentia, uti
 & magis arbitraria, quàm in natura rei
 fundata.

Illud insuper notari potest, quod vox
 vitii, & vox peccati magis sit Theologica: Nam
 de virtutibus Theologi docent & differunt.

QUÆSTIO II.

Num omne vitium & peccatum oporteat esse
 voluntarium?

Pontificii *affirmant.* Pontificii affirmant, abusi dicte *Augustini*, quod legitur
 relig. c. 14. *Ubiq; ad id peccatum voluntarium est malum, ut*
fit peccatum, si non fit voluntarium. Hinc illi *Iosephi* *Papae* I peccatum
 nihil aliud est, quàm actus humanus malus: quod autem ali-

1. habet ex hoc, quod est voluntarius, *Thomas 1. 2. quest. 71.*
 2. ut peccatum omne voluntariū esse debere, *Gregorius de Va-*
p. 6. quest. 11. puncti. 1. col. 729. Non est propriè contra legem, nisi
 est voluntarium. Neq; enim lex propriè datur nisi iis, qui ha-
 m liberi arbitrii, *Beilarm. lib. 1. de Amis. gratia, c. 1. col. 67. D.* Pec-
 secè requirit liberam voluntatem, nec potest intelligi, quo-
 quid sit propriè peccatum, si non sit propriè liberum, *Idem lib.*
1. c. 7. col. 594. C. Peccatum in se & distinctum non potest esse,
 volitum & intentum in se, *col. 595. A.*
 3. autem eo fine disputant, ut concupiscentiam, in renatis re-
 peccatum non esse, adeoq; legem perfectè ab iis impleri posse,
 te queant.

Nos verò respondemus cum distinctione, quia vitium seu pecca- *Nos di-*
 derari potest vel civiliter & politicè, ut aestimatur in foro so- *stingui-*
 rtualiter & Theologicè, ut aestimatur in foro poli. *Priori mo-*
 accipitur, peccatum omne, quod attendit, & cui pœnas indicit *mus.*
 s. unà esse voluntarium, non diffitemur. Sin autem *Theologicè* Et volun-
 deres, juxta Scripturæ & ipsius Dei iudicium; tum voluntarium, *tarium*
 3. non est de peccati essentia, sed sufficit τὸ ἀκούειν vel recessus à *non esse de*
 4. scripta, siue adsit τὸ ἐκείνου, vel voluntarium. *ratione o-*
 Con firmamus hanc thesin Theologicam *mnis pec-*

1. A Johannis silentio, qui peccatum per solam *avoulav* vel le- *cati,*
 nsgressionem definit, nec voluntarii ullo verbo meminit, i. epist. *Proba-*
 4. quod non fecisset, si τὸ ἐκείνου ipsam peccati constitutionē ingre- *mus,*
 5. 6. quia scopus illius fuit, perfectum peccati *ὁρισμὸν* proponere. *A Johan-*
 7. 8. sub *ἀνομιὰς* vocabulo simul innui τὸ voluntariū; mera est prin- *is silentio,*
 9. 10. tio, nec probare poterunt, quod assumunt.

2. A Pauli testimonio, qui affirmat, tum de seipso, quod faciat *A Pauli*
 quod *NOLIT*, *Rom. 7. v. 15. 16. 19.* tum de Galatis, quod faciant, *testimo-*
 2. 3. 4. velint, *Gal. 5. v. 17.* Jam si quoddam peccatū à nolente vel non *nio,*
 5. 6. potest fieri; voluntarium non erit de ratione peccati, aliàs im-
 7. 8. retur contradictio.

3. A peccatis ignorantie & infirmitatis, quorum meminit. *A peccatis*
 1. 2. 3. *Num. 15. v. 27. 28.* & David, *Pf. 19. v. 13.* quale commisit I harao, *ignorant-*
 4. 5. uxore in conjugè postulans. *Gen. 12. a. 17.* Abimelech, *Gen. 20. v. 2.* *tia & in-*
 6. 7. 8. *1. Reg. 11. v. 17.* Saulus, *1. Tim. 1. v. 23.* qui tamen actus non sunt boni, nec *firmitatis.*
 9. 10. indif-

indifferentes; sed mali, Deoq; displicent, & per con-
 tis haberi debent, unde Bellarminus ipse lib. 1. de peccatis
 quædam peccata committi ex infirmitate & ignorantia
 nit peccatis ex malitia. Jam quæcunq; à peccato con-
 rantia & infirmitate, illa non est voluntaria. Nam dicitur
 scrimen inter peccata *infirmitatis & malitiae* quippe
 gui solent, quod hæc sint voluntaria, illa involuntaria
 assensu; illa sine assensu, quoniam ibi voluntas subest
 si transversa rapitur. Huc spectat illud *Augustinus* 2. de
 qui *nesciens peccavit, non incongruenter Nolens peccare ait*.

4. A peccato originis, quod prorsus negabitur, si non
 peccatum est, nisi quod actu voluntarium, vel propriè
 missum est. Nam labes originalis ante omnem volun-
 planè inscios propagatur, adeo ut infantes ipsi sint peccato-
 v. 9. 23. c. 5. v. 12. naturâq; filii iræ, *Eph. 2. v. 3.* Hinc non
 Pontificii peccatum naturæ contra Pelagianos d. in consilio
 hanc de voluntarii necessitate retinuerint hypothetici. Bellarm.
amiss. gratia c. 5. col. 91. D. scribit: *Peccata prorsus in volun-
 qui rectè judicare possunt, non venialia, sed nulla sunt.* Subsum-
 tum originis in infantibus est prorsus involuntarium, quia
 luntatis exercitio. Sequitur ergo nunc Pelagiana conclusio, quod

Ubi simul fantibus peccatum nullum fit.

ostendi- Non autem diffitemur, *Augustinum* originis quoque pec-
 tur, quod prout naturaliter propagatur, dixisse voluntarium, nempe
 peccatum non propriâ, sed alienâ. Nam lib. 2. de nupt. & concupisc. c. 28. ait
 originis, istud voluntarium, voluntate primi parentis, in quo omnes peccato
 prout in quem sequens *Bonaventura*, in 2. dist. 1. quæst. 1. peccatum
 nos propa- luntarium esse ait, non voluntate ejus, in quo est: sed voluntate
 gatur, non est. Verùm censemus cum *Chemnitio* part. 1. Exem. pag. 89. ha-
 rectè dica- stini responsionem, Pelagianis datam, magis subtilè & arguta
 tur volun- veram & accuratam esse: Sequitur enim, quod originis peccatum
 sarium. non in nobis, sed in Adamo tantum proprie est voluntarium
 iam in nobis sit, sed in Adamo tantum fuerit peccatum proprie
 ctum.

QUÆSTIO III.

Num vitia personalia quandoque propagentur in
 liberos?

Universaliter hoc negant Pontificii, ut Lombardus, lib. 2. dist. 33. lit. E. Universaliter, d. dist. art. 1. quæst. 1. & Bellarminus lib. 4. de statu liter ne-
i, c. 18. qui expressè scribit col. 337. D. Quod attinet ad culpam, ex-
troversiam esse debet, unum tantum, hoc est, primum primi parentis tificii.
atum ad posteros carnali generatione transmitti.

Nos distinguimus (1.) inter peccata actualia & habitualia. Illa Nos di-
transcant, propagari nequeunt; hæc autem, quum qualitates singui-
permanentes sint, quodammodo transmitti possunt. (2.) Inter ipsos mus.
acquisitos, & inter semina eorum, vel propensionem ad istos. Ipsi
vitiorum habitus totaliter non transfunduntur, semen ta-
& pronitatem quandam liberis ingenerari dicimus. (3.) Inter id,
semper, ac ordinariè; & inter id, quod fit aliquando. Non statui. Et aliqua
quod à parentibus vitiosis semper propagentur vitiorum semina parentum
os, quum experientia testetur contrarium, siquidem Reges opti- peccata
echias & Josias, ex pessimis parentibus fuere prognati: Nonnun- propagari
am tamen id contigit, idcoq; universaliter negari non debebat. Ra- nonnun-
nes has proferimus. quam o-
stendimus.

I. A testimonio experientiae.

Confirmat hæc sæpius, quod à malis parentibus mali generentur A testimo-
ei, non tantum quoad malitiam originalem, quæ communis, sed nio expe-
quoad majorem pronitatem ad hoc vel illud vitium, quæ inæ- rientia.
s. Ut enim propensiones ad certos corporis morbos, trahuntur
inquam à parentibus, veluti calculosos à calculosis, leprosos à
is, nasci videmus: sic etiam propensiones ad certos animi mor-
el semina vitiorum personalium haur infrequenter trahuntur à
ibus, unde fit, ut avari ab avaris, libidinosi à libidinosi, rapaces
acibus gignantur.

II. A testimonio Scripturæ.

Nam Exod. 20. v. 5. minatur Dominus, se visitaturum iniquitatem nio Scri-
am filios tertiam & quartam generationem: Fit hoc ideò, quia ptura.
traro imitantur iniquitatem Patrum: Cujus imitationis fun-
entum hæret in transfusione pravarum propensionum. Nisi enim
a, vel peccatorum personalium semina unà propagarentur, neq;
am facile sequerentur vestigia Patrum; neq; Deus visitaret pecca-
teriam & quartam generationem.

Non possum autem, quin hac occasione ascribam ineptias scho-
lasti-

1. *Testim. Augustini cap. 46. & 47. Ezechiridii, (2.) si filii partem poenae, participant etiam de culpa, quod non d. affirmamus, dum docet, ideo peccatis parentum obligari & punitionem illa imitentur. Hæc autem imitatio trahit ortum non ex libero filiorum imitari volentium arbitrio; sed simul ex natura parentibus transfusa ad certum vitii genus propensione: Unde Iohannes ipse sibi hac in parte contrarius lib. 2. distinct. 33. K. scribit: ideo puniri filios, quia peccaverunt Patres; sed quia eis similes, haec quodam modo Deum oderunt.*

Objectiones Bellarmini.

Simulq;

Tam infirmæ sunt illæ & ineptæ, ut vix ullo responso indigeant; tamen illas & velut cæcæægæ percurreremus.

respondemus ad

1. A legat c. 5. ad Romanos, ubi per unius hominis inobedientiam incurruntur constituti, & Adamus nominatur forma futuri, id est, Christus omnem suam posteritatem reparavit, sicut Adamus solus suam posteritatem perdidit. Hinc infert col. 338. B. Si peccata primi parentis, sed aliorum etiam per generationem traheremus, Adam rectè diceretur forma futuri, nec Christus rectè diceretur homo.

objectiones Bellarmini.

Respondeo. Nulla inest huic argumento consequentia, quia licet nunquā semina certorum personalium vitiōrū propagentur, tamen Adamus forma futuri hominis, quia illè solus totum genus a suo peccato infecit & perdidit. Parentes autem mali nec omnecumque semper, nec in totum genus humanum sua vitia transfundunt, quod ad discrimen constituendum sufficit.

2. Citat nonnullos Patres, qui testantur, peccatum, quod nascendo esse originale, & præter hoc nullum dari infantibus: Unde infert: personalia per generationem non propagari.

Respondeo. Loquuntur Patres de illo, quod sit communiter & æquale, quo sensu solum originale peccatum parentes ingenerare facimus: Hinc tamen minimè inferendum, semina personalium vitiorum quidem aliquando in liberos transfundi, quum suprà profuerit contrarium.

3. Si Adam non peccasset, transmisisset quidem ad posteros iustitiam æternam, quæ non tam ipsi, quam toti nature in ipso data fuerat: non transmisisset dona sua personalia, sapientiam, prudentiam, acquiruntur, & id genus alia. Igitur ratio postulat, ut non transmittat etiam

Temperantia.

iam peccata sua personalia, sed illud duntaxat, quod natura peccatum a Temperantia privatus fuit, quod natura peccatum a Temperantia

Respondeo, (1.) Antecedens ad huc non est probatum est. (2.) Posito illo, tamen natura peccatum a Temperantia personalia ratione sui, ordinariè & semper contra naturam neq; semina illorum, & quidem aliquando saltem nequaquam inde sequitur.

4. *Experientia docet, saepe viros admodum bonos, hoc est, ab ineunte aetate proprios, & filios, & Achaz enim & Amon Reges deterrimi, filios propter suam infamiam, qui & viri optimi, & Reges praestantissimi ad peccata suorum parentum narrantur. At si vitia parentum omnium transirent ad proles, certe parentum vitia Ezechias & Josias saltem initio vitia funditus eradicari potuissent.*

Respondeo. Hæc obiectio non tangit scopum, quod dicitur, quod probandum erat. Fatemur ipsi non transire ad proles, id quod exemplis Ezechie & Josia probatur, hinc tamen nulla omnino vitia, vel vitiorum semina id quod probatur, pagari liberos, nequaquam sequitur, quem ipsa experientia contrarium testetur.

CAPIT V DE TEMPERANTIA. QUESTIO I.

An vera tùm demum sit temperantia, verum si jejuniis quis semel duntaxat per diem comedat?

Pontificiorum opinio.

ITa videtur Pontificis, qui propterea tempore jejunii continentiam vel comestionem per diem severè probent.

Thomas 2. 2. quæst. 147. art. 6. Dicendum quod jejunium ad continentiam instituitur ad concupiscentiam refranandam, ut a tam n. q. od. n. a. s. v. etur. Ad hoc autem sufficere videtur intera comestio, per quam natura satisfacere, & tamen concupiscentia aliquid de ratione comestionum vices. Et ideo Ecclesia moderatione statuit, ut die jejunantibus comedatur.

Lessius lib. 4. de virtut. Cardinal. c. 2. dubit. 2. Requiritur si bene utge ad verum jejunium) abstinentia plurium refectio, ut, ut ut ut ut tium diei naturalia non nisi semel corpus cibo reficiat.

similia habet *Gregorius de Valentia* Tomo. 3. disp. 9. quæst. 2.

3. & *Bellarminus* lib. 2. de bonis operibus in part. c. 1. & 2.

Uoltra verò sententia breviter hæc est:

Nos respo-

Vera quoad cibum & potum temperantia, consistit in modera demus, rum usu. Hinc qui per diem bis comedit, & moderatius, Quod vera

illo, qui semel tantum comedit; laudem temperantiæ huic temperan-

licet enim videatur plus assumere, qui duabus vi-tia consti-

comedit, quàm is, qui unâ; non tamen est hoc perpetuum, stat in ma-

fit, ut aliquis semel plus voret, quàm alius duabus vici-derato usu

Non igitur tam ex numero, quàm ex modo comestionis decibi & po-

temperantia judicari potest & debet. *Plato* quidem in episto-tus.

amicos *Dionysius* scribit, impossibile esse, ut prudentia sit apud eos,

ut diu bis saturi sunt; quia verò non de aliquali refectioe;

de aturatione vel impletione ventris loquitur; nequaquam,

ligendum est, quod nemo possit sine læsione temperantiæ

et diem comedere. Nam verè temperans, quoties comedit,

quam ita comedit, ut ventrem prorsus repleat, & planè satur-

sed semper aliquem adhuc cibi appetitum retinet, quia non ad

ritatem, sed ob necessitatem comedit. Hinc gemina refectio,

moderata sit, magis & virtuosa & fructuosa est, quàm una per

comestio, si hæc cum immoderatione & ventris impletione sit

ita. Nam calor natus continuè agit in partes corporis,

nam aliquas absorbit, quæ per assumptum nutrimentum resti-

bent. Ita verò restitutio & corporis nutritio fit rectius & ex-

us, si bis de die cibis sumatur, in quantitate iusta & conve-

re, quàm si semel capiatur in quantitate nimia, ventriculum

que vires penitus obruente. Nam ibi usus cibi, quia cre-

et moderatior; hic autem propter appetitus vehementiam

que immoderatior, ideoque ibi nutritio fit paulatim & suc-

et, hic subito, & veluti cum impetu.

II. *Jejunium* propriè notat abstinentiam ab omni cibo & potu, qui Quod je-

in tempore assumi solet. Unde largimur faciliè, illud verè non jeju-junium,

et, qui bis per diem comedit, quàm primū n. comedit, jejunii natura propriè

cessat. Hinc *Judæi* soliti sunt jejunare usq; ad vesperam, ante notet ab-

tempus nullū gustarunt cibum & potū, quæ sola est vera jejunan-sinentiam

not, ideoque si jejunium sit indicendum, omninò prohibenda erit ab omni

una per diem, & aliàs consueta comestio; Sed erit ea vel diferen-cibo & po-

da us- tu.

rantia.

comestio-
nem ordi-
nariam.

statim cir-
ca meridi-
em.

meridianâ, quâ Christus expiravit, cibum sumere, unde Thomas a-
2.2. quæst. 147. art. 7. *Ve jejunantes circa horam nonam cibum sumant,*
quod antea est constitutum. Et Bellarminus lib. 2. de operibus in part.
1. col. 1406. C. *Unam refectioem, eamquæ Cœnam esse debere, non pran-*
dium, quum jejunio datur opus, facile probari potest; Et hoc ipsum po-
tè probat exemplis Judæorum, usque ad vespèram jejunantium, testi-
monio Patrum, & praxi primitivæ Ecclesiæ. Idem Col. 1407. C. ait:
quo intelligimus, horam nonam esse tempus solvendi jejuniis ordinarii;
quod idcirco verò expectandam esse horam tardiorè. Ibidem lit. D.
unde colligitur, non satù esse ad jejunandum, ut quis tantum semel
ut cibum, nisi etiam tardâ horâ illum capiat, ut ea refectio Cœna, non
autem dici possit. Col. 1408. D. *Apud Veteres inauditum est prorsus,*
ut horam nonam, quæ est tertia post meridiem, jejunium quodcum-
que accipiat. Imò peculiaris de hoc tempore habetur constitutio in
Canonico, petita ex Concilio Cabilonensi, (Thomas 2.2. quæst.
art. 7. vocat *Chalcedonensè*, sed falsò) nimirum part. 3. decreti,
c. 1. cap. 50. Solent, (non 48. uti vitiosè citatur in margine a-
Thomam) *Solent plures, qui se jejunare putant in quadragesima,*
ut si signum audierant, ad horam nonam comedere, qui nullatenus
comedere credendi sunt, si antè manducaverint, quàm vespertinum cele-
brare officium: quod ipsum, notante Thoma, quadragesimali tem-
poris post nonam dicitur. Hæc quidem antiqua fuit consuetudo &
institutio; sed nunc in Papatu omnia nova facta sunt. Non enim
pius jejunant usque ad tertiam pomeridianam, sed cibum ca-
pitatum post undecimam. Ita enim Lessius scribit, l. d. numer. 12.
jejunium requiritur certa refectiois hora. Hæc ex consuetudine jam
recepta, est circa meridiem. Numer. 13. *In multis monasteriis ex*
regio vel consuetudine receptum est, ut sesqui horâ vel amplius ante
prandium in jejunio prandeant. Notate phrasin: *Prandere in jejunio,*
id est, non jejunare inter jejunandum.

Et ibidem addit, *notabilem anticipationem.* V. G. per unam vel duas
horas, esse peccatum quidem, sed suâ naturâ veniale, quia non solet sub-
stantiam jejunii, quæ solum in duobus sita sit, in abstinentia ciborum vitio.
Item, 3. abstinentia secunde refectiois (quum tamen Bellarminus tertiâ
addat, lib. 2. de bonis operibus, c. 1. col. 1406. A. nimirum, ut una illa re-
fectio sit Cœna, non prandium) nullatenus verò peccatum esse, si ju-
stificata causa subsistat, V. G. si inter eundem si hospites dimittendi. Va-
rentius, col. 2129. B. C. *Usu, inquit, & consuetudine communi*

receptum est, ut liceret sumere refectioem usque ad undecimam, secundum locorum consuetudinem, sive rationem, ut inquit Cajetanus in summa. Verum etiam Thomas, art. 7. Egregium vero hoc est usque ad undecimam, vel tantum usque ad decimam, si in eundem iter, vel hospites dimittendi, vel alia quis cibi cupidus facile poterit prætere. Oportet & verè grossam crassamque æstimationem, ut non sit in eo, qui ante undecimam diei horam cibum non capit, hinc Wittebergæ perpetuum observamus jejunium, citius prandere consuevimus, quam circa meridiem.

Ubi simul Ulterius autem notetur hac occasione, (1.) *Romana mutatio in deterius.* Primis seculis jejunium capiebatur vesperam, quod verum devotumque fuit jejunium seculis, & adhuc tempore Thomæ jejunium capiebatur tertiam; ubi devotio, & jejunandi ratio fuit remissior, autem tempore cibum statim circa meridiem vel citius capiunt, fatente ista omnia *Valentiano*, l. d. atque ita vera jejunandi ratio prorsus expiravit in Papatu, & nihil nisi nudus titulus, & illusione Dei & hominum remansit.

Pontificum & Pontificiorum dissensio. 2. *Summa Pontificum & Pontificiorum dissensio.* Pontifices pronuntiârunt è cathedra, jejunandum esse usque ad tertiam, nec eum jejunare rati sunt, citius qui comederet. Scribit *Thomas*, hoc tempus esse convenienter constitutum, quoniam addat supra communem consuetudinem, ica tamen, ut per hoc non multum natura gravetur; & quoniam conveniat commemorationis Christi, quæ completa sit hora nonâ, quando inclinat in sepulchrum, & tradidit Spiritum. Sequentes autem, & hodierni Pontifices tenent contrarium, & si non imperant, tamen permittunt, ut tempore solennis jejunii post undecimam statim capiatur cibum. Quod si verò tertia est demum tempus conveniens, juxta *Thomam*, quæ undecima erit tempus non conveniens: Aut si utramque rationem diversorum seculorum & hominum dicunt convenientem, uti respondet *Bellarminus*, lib. 2. cap. 2. col. 14. Non sunt differentiam præsci nostrique temporis, & proferant causam, cur jam tempore jejunii permittenda sit comestio.

am, nec differenda usque ad tertiam, vel ad vesperam. Vix enim, nihil solidi ab ipsis proferri posse, causamque non solum, quàm veteris disciplinæ Impatientiam, ut ita suis jejunium agant, quàm hypocritas; siquidem videri volunt, & nihilominus tam citò assumunt cibum, atque alii, quos imitari allerunt. Bellarminus quidem hanc affert diversitatem; quia olim prandium ordinariè sumtum sit circa duodecimam, quod nunc sumatur circa nonam; ideoque si tempore jejuni sumatur a duodecimam; trièus horis serius atque alio tempore, ad rem corpus nos accedere, col. 1410. A. Sed falsa est hypothesis, horà nonà capiatur prandium ordinariè. In nostra sanè Sacerdotum id minimè usitatum est, ideoque ut antea dixi, si cibum meridie non capere est jejunare, ut dicunt Papistæ; tum nos hec ani singulis diebus adeoque crebrius jejunamus, quàm Pon-

3. *Mira & misera responsio Thomæ, ad quandam objectionem.* Mira re-
sponse ordine prima est, 212. quæst. 147. artic. 7. & sic ab ipso forma-
tur: *Videtur, quòd hora nona non convenienter taxetur, (de offen-* *sione*
verbo barbaro à taxa derivato) ad comedendum bis; qui jeju- *Thomæ ad*
statu enim Novi Testamenti est perfectior; quàm statu Vete- *quandam*
Testamenti. Sed in Veteri Testamento jejunabant usque ad vespere- *objectionem.*
nam. Dicitur enim Levit. 23. Sabbatum est, affligetis animas vestras.
postea sequitur: A vespere usque ad vesperam celebrabitis Sabbata
ta. Ergò multò magis in Novo Testamento jejunium debet indici
usque ad vesperam. Sed nunc audi magistrale & Angelicum Angeli-
doctoris responsum, quod sic habet: Ad primum dicendum, quòd
statu Veteris Testamenti comparatur nocti, statu vero Novi Testamen-
ti, secundum illud ad Rom. 13. Nox præcessit, dies verò appropin-
quit. Et ideo in Veteri Testamento jejunabant usque ad noctem; non
autem in Novo Testamento. At vos

Audistis admissi, risum teneatis Amici.

Si usque ad noctem in Veteri Testamento jejunandum fuit, ubi ubi fuit tempus noctis; Ergò, planè non licebit in Novo Testamento usque ad noctem jejunare, quia jam planè non est tempus noctis, sed tantùm diei, quod per jejunium usque ad noctem mutaretur in tempus noctis, & Veteris Testamenti. Cur igitur obicit Bellarminus, col. 1410. C. *Fatendum est, melius facere illos, qui*

more veteri non ante horam nonam; & in Quadragesima speram cibum capiunt? Idem est, ac si diceret, Mox ex die noctem faciunt, & lucem Novi Testamenti, id est, Testamenti commutant, siquidem vera sit ista Thomae sententia, tamen oportet illam esse, quia Papa Innocentius tertius Thomam sectatorem à veritate immitte unquam deviatum, & sectatorem semper de veritate suspectum fuisse.

3. Quia permittit etatem; & nihilominus docent, tales extreme in prandio comedantque immoderate, reipsa jejuniare, imò in prandio aliquid mereri, modò à cibis vetitis, & à secunda refectio-
ne ad satietatem. Ita enim scribit Lessius loco d. n. 10. Etiam si quis in prandio (ut nutriat) utatur, & immoderate, non violabis preceptum Seniorum, & si contra temperantiam peccet. Et paulò post: Quia pauper & senex voluntariè abstinet à cibis vetitis, & à secunda refectio-
ne, propter Ecclesiae preceptum, meretur, quod meritum non ei datur, etiam si in prandio vel potus non servet debitam moderationem Nova hanc est hypocrisis & lusus: Quis enim sanæ mentis compos illum jejuniare, qui re-
trem variis cibis, multoque vino replet, licet à carnibus & secunda refectio-
ne absteat? Quis plenum & saturatum ventrem habere, & je-
juno ventre? Ita mercedarii & rustici nostri jejunarent, quando in
tabernis cerevisiariis, ubi pane & halecibus contenti sunt, ab hy-
percarnibus sese breviter tempore spatio ita replent, ut secunda refectio-
ne & cœnæ faciliè obliviscantur. Thomas olim multò devotior fuit, atq. mod-
hodierni Jesuisti, quia scribit, q. d. art. 6. Si quis immoderate potus u-
tatur, potest peccare, & meritum jejunis perdere: sicut etiam summa-
rè cibum in una comestione assumet.

4. Quia permittit crebram potus sum-
tionem. IV. Permittunt crebriorem potus sumtionem. Ita etiam dicitur
Thomas, art. 6, in respons. ad secundum: Non intendit Ecclesia interdi-
cere abstinentionem potus, qui magis sumitur ad allevationem corporis, & di-
gestionem ciborum assumptorum, quam ad nutritionem, licet quoque modo
nutriat. Et ideo licet pluries jejunantibus bibere. Valentianus Tertius
disputat. 9, quæst. 3. punct. 3. col. 215 A. Non censentur violare legem
nisi, qui vel ante, vel post illam refectio-
nem bibunt etiam vinum. Nam id
per consuetudinem saltem jam à multis temporibus receptum licet. Et Les-
sius l. d. n. 10. Ex his inferitur, potus sumtionem crebriorem non vitari
quia potius ordinatur potus ad cibi per corpus distributionem.

nam, quam ut per se corpus alat. Hinc iterum apparet, jejunia arum mera esse ludibria. Si enim quis maximè tantum semel die usque ad satietatem; si tamen crebrius bibat, num illum venare putabimus, & ita quidem, ut tali jejunio suam Deo declararentiam, eumque ad commiserandum moveat? Deinde principem petunt, quando potum, præsertim vinum non nutrire asserunt, quod cum Physicorum regulis; tum ipsi experientia adversatur.

¶ Permittunt cenam aliquam, eamque nominant collationem vel cenulam. Ita enim scribit Lessius loco d. d. n. r. Excusantur sumentium unculam vespertinam, etiam si id faciant, non solum ne potus nocuum sit; sed etiam alendi causâ, & absque potu, quia consuetudo perperam. Et Valentinus col. 2125. B. Neque ti, censentur violare legem, qui aliquid panis vel fructuum accipiunt in collatione (ut vocant); etiam si id accipiant non solum per modum medicina; sed etiam per modum alicujus exigui nutrimenti, suffragante consuetudine. Num autem est unica refectio contentum esse? Sanè qui primum circa meridiem, post vespri comedit, is utique non jejunit, nec semel tantum comedit, licet de carnibus nihil accipiat. Alias primi parentes non vespri jejunassent, quia solis terræ fructibus eos contentos fuisse non pauci opinantur. Quare, si unica tantum refectio ad essentiam jejunii necessaria est, ut Papicola asserunt; ulterò sequitur, eorum jejuniū esse nullum, sed meram hypocrisin, quia per diem jejunii sui sibi reficiuntur, semel in meridie, ad plenam usque ventris refecionem; post vespertino tempore, quando suas, ut loquuntur, collationes instituunt, & de vino, quantum placet, assument.

Certa igitur ex his omnibus est conclusio, quod Romanenses mihi jejument, licet de suo multum gloriantur jejunio, & unicam tantum refecionem concedere videantur.

QUÆSTIO II.

Num ab esu carnium abstinere, sit verè ac propriè jejunare?

Affirmativam tenent omnes Papicola, quibus jejunare nihil est aliud, quam ab esu carnium abstinere. Ita enim Thomas scribit, q. 21. 147. art. 8. Quum jejuniū ad reprimentem carnium concupiscentiam sit ab Ecclesia institutum, sunt convenienter jejunantibus carnes, lactia & ova prohibita. Bellarminus, lib. 2. de bonis operibus, in par. 1. col. 14. 7. B. Probandum nunc superest, ad rationem: in jejunii absti-

s. Quia permittunt Cenam aliquam.

Affirmant Papicola,

mentiam à certis cibis, & à carnibus potissimum per Gregorium de Valentia probare contendit Tom. 1. part. 2. col. 2110. D. rectè insitui & usurpari. Et ab abstinentiam à quibusdam cibis, scilicet à carnibus, atque adeò cum quodam delectu ciborum. Cardinal. c. 2. dub. 2. Cibi, à quibus (tempore jejunii) sunt imprimis carnes vulgò dictæ, nempe ut carnes dicitur. Toletus de instructione Sacerdotum lib. 6. c. 2. substantiam ciborum abstinere oportet à carnium succis, cinis, quæ ex lacte fiunt. Ista enim sunt, quæ carne

Nos negamus,
Et rationes afferimus.

Nos autem statuimus, quòd ab esu carnium abstergea pisces, aliosque cibos etiam lautiores comedere bibere, nihil minus sit, quàm verum, proprièque ducendum, id quod probamus,

I. A nominali definitione jejunii.

I. A nominali definitione jejunii. Total hoc vacuitatem vel abstinentiam ab omni cibo; unde scribitur 1. ad Cor. 6. orig. c. ult. Jejunium est parsimonia viæ abstinentia, cui nomen est inditum ex quadam parte viscerum tenui semper & sua quòd vulgò jejunium vocatur. Unde jejuni nomen derivatum, quod sui inedia viscera vacua & exinanita existant. Verò dubitari possit, annon intestinum jejunum, ab ista voce denominetur, ex illa tamen etymologia patet, quòd prout vocabulum Ildorus primò inediā, & ab omni cibo abstinere notare arbitratus fuerit.

Apud Græcos *νηεία* nominatur, à particula privata, & *νέειν*, quod est comedere, unde *νηεία* Latine vertitur *inanitas* vel *νός τῆς σιτοφας*, quod est validum & firmum esse. Quia enim jejuniò robur corporis imminuitur; hinc *νηεία* uidebitur.

Hebræi utuntur voce *נִצְוָה*, à radice *נִצַּח* quæ significat *refrigere* & *emulgere*, quia per abstinentiam à cibo vires corporis refrigerantur. Aliquando describitur per afflictionem, à radice *נָצַח* vel *נִצַּח* affixit, quia comestionis intermissio, est quidam corporis afflictio, unde Flacius ab Hebræo *נִצַּח* Latinam jejuniū deducit, ob quandam literarum cognationem deduct, parte 2. 6. pag. 306.

Ex quibus tale nunc argumentum formo. Si jejunium pro-

notat ab omni cibo abstinere; sequitur, Papistas minimè jejuna-
quando pisces, aliosque delicatos cibos comedunt, licet à
abstineant. *Verum* est prius, uti ostensum. *Ergo* & poste-
Consequentia negari nequit, quoniam aliquos, & quidem sa-
nos comedere cibos, non est ab omni cibo abstinere, ideoque nec
are, quia vox hæc primò abstinentiam ab omni cibo denotat.

I. A consensu omnium rectè sentientium. Nemo sa-
m jejunare dicet, qui variis, lautisque cibis utitur, & vinum ^{2. A consē-}
ergiter, licet carnes haut comedat. Nec enim simul & semel ^{su omniū}
es cibi possunt comedi. Tamen si ergò quis ab esu carniū absti- ^{rectè senti-}
tamen aliis lautitiis, multoque vino ventrem distendat, num ^{enium.}
verè proprièque jejunare putabimus? Et nihilominus tam in-
tunc Romanenses, ut toti mundo persuadere audeant, sese ali-
unare, quando delicatis piscibus, aliisque cibis optimè condi-
oque generoso suos replent stomachos, si modò à carniū
one abstineant. Sanè hoc est cum ipsa ratione insanire, &
ra communis sensus principia, consensumque populi disputare.
jejunio verò ventrem oportet esse vacuum: Sed in jejunio Papi-
no venter est plenus, licet non carniibus, tamen aliis cibis. Quis
ipsos verè jejunare diceret? Merus fucus, & inanis deceptio
acell, non verum jejunium.

III. A perpetuo Scripturæ usu. Quotiescunque illa men-
em facit jejunium, semper innuitur totalis abstinentia ab omni ^{3. A perpe-}
per quam corpus quodammodo affligitur, & anima humiliatur, ^{tuo. Scri-}
his loca *Levit. 16. v. 31. Judic. 20. v. 26. 2. Sam. 12. v. 17. 1. Reg. 21,* ^{pturæ usu.}
Joël. 2. v. 15. Jonæ. 3. v. 7. Judic. 4. v. 9. cap. 8. v. 6. cap. 12 v. 9.
quibus insuper locis patet, quòd Judæi semper ad vespèram us-
jejunaverint, à prandio, omni que cibo penitus abstinerint, si-
etiam David, *2. Sam. 3. v. 35.* ante occasum Solis non gustavit
em aut quicquam aliud.

Non potest autem ex universa Scriptura vel unicus proferri lo-
ubi je unium describatur non per abstinentiam omnimodam,
tantum per abstinentiam ab esu carniū. Quod igitur Scriptura
intelligit per jejunium; illud tantum nos etiā pro verò jejunio
bere debemus. Sed Scriptura per jejunium nullibi intelligit absti-
nentiā à carniibus, sed semper in genere abstinentiam ab omni ci-
Ergò hanc tantum nos etiam pro vero jejunio habere debemus, &

per consequens, juxta phrasin & usu-
niis minimè jejunabunt, quia bibunt vinum,
rios, licet abstineant à carnibus.

4. Ab ab-
surdo.

IV. Ab absurdo. Si carnes non comedere, quitur hoc absurdum; (1) quod mentis, mercedem, res, qui ex inopia vel raro, vel nunquam carnes com- aut plerumq; jejunent. (2) quod in edificatione, quia perpetuò à carnibus abstinuerunt, qui post diluvium demum coepisse, multi ex Pontificibus, quod in Norwegiâ, locisque aliis, ubi homines carum copiam non habent, perpetuum celebratur jejunium, omnia absurda esse, quis est, qui non intelligat?

5. A defe-
ctu firma-
rum ratio-
num,

V. A defectu firmarum rationum.

1. Allegat exemplum Danielis, qui in de-
cat c. 10. v. 3. In diebus illis ego Daniel inebam trium desiderabilium
ebus, panem desiderabilem non comedi, Caro & vinum non
in os meum. Hic videmus, inquit Bellarmicus, non solum abstinuisse
à pane desiderabili, qui ad lautitias refertur sed etiam à
mini, de & vino.

Ubi respo-
detur ad
objection-
es Bellar-
mini, de
sumas

Ab exem-
plo Danie-
lis,

Respondeo, Daniele abstinuisse à carne, vino, & c. la-
ri, textus omnino innuit, sed nihil hoc pro Pontificis facit. De-
bitur antiqua intensi jejunii consuetudo, quæ erat ista, ut
speram nihil quicquam de cibo & potu caperetur: Veniente
coenæ tempore, ut corpus erat reficiendum, abstinere à pane
desiderabili, & omnibus lautitiis, id quod verum proprieque
jejunium esse, cum primis ob abstinentiam ab omni cibi usu, ad ve-
ram, non negamus. Multò autem alia est ratio jejunii Pontificis
ibi non expectatur usque ad vespem, sed capitur prandium
tur panis desiderabilis, & bibitur vinum, & vespere collatio, ut vocant, quæ omnia à vera jejunii ratione quam
ma esse dico, nec palliari possunt Danielis exemplo. Jejunare
ad vespem; abstineant à vino, omniq; cibo lauto, sive
sive pisces, sive aliud quid; & tum ipsos verè ad Danielis
jejunare, lubenter concedemus.

Ab aliorū
exemplo.

2. Allegat alios, qui tempore jejunii similiter abstinent

Et laetitias similibus, unde patere autumat, delectum ciborum, et abstinentiam à carnibus, pertinere ad rationem jejunii. Citat exemplum Petri, Matthei, Jacobi, Timothei, primorum Christianorum, et quorundam Eremitarum.

Respondeo. (1.) Nihil juvant ista Pontificios, quippe qui à carnis quidem abstinent, sed contrà cibos lautos comedunt, & vivunt, statim in prandio, non expectantes cœnam vespertinam, quæ visitandi ratio nihil minus est, quam jejunium. (2.) Didum est inter jejunium præcisè sumtum; & inter visitandi post jejunium. Propriè loquendo jejunârunt præsci Christi- andiu nihil planè comederunt, nimirum usque ad vesperam, non verò in Cœna quàm capere ceperunt; tunc solum est di- us jejunium. Quòd autem in Cœna sua simul à carnibus & omnibusque lauitiis abstinerunt, id quidem fuit afflictio animæ corporis, sed non fuit jejunium propriè dictum. Nam aliud est verè jejunare; & aliud duriter visitare. Utrumque fecerunt Veteres, qui diebus jejuniodicatis corpus suum afflixerunt, et jejunando usque ad vesperam; partim duriter visitando, ci- que minus lautum capiendo in cœna post jejunium. Sed neu- faciunt Papistæ, qui nec jejunant usque ad vesperam, nec à vi- bonique lauto abstinent, licèt carnes non comedant, quam visitatio- nem à vero jejunio abesse quàm longissimè, quivis animadvertit.

A sine jeju-
niis.

Argumentum necit ex ratione naturali, quod tale: Finis est corporis concupiscentias edomare, & in servitutem redigere, ut Augustinus docet lib. 30. contra Faustum c. 5. neg. adversariis id ne- m. si non poterat certa & communis regula constitui, circa quantita- tem cibis sumendi, vel circa lauitias & condimenta ciborum, hæc enim in- modis variantur, & quod uni est lautum, alteri non est lautum: De- nar constitui regula penes abstinentiã ab aliquo genere cibi, qui ex- rursio, & ut plurimùm, magis nutrit & delectat, qualem esse carnem pe- & apium omnes concedunt. Eodem argumento vitur etiam Tho- 2. quæst. 147. art. 7. & Valentianus Tomo 3. disput. 9. quæst. 2. pun. 3.

Resp. (1.) Carnis concupiscentias semper domate, & in servitutē de debemus, juxta illud Rom. 6. v. 12. Non regnet peccatum in mor- tre corpore. Quòd si ergo jejunium domandi est medium opti- non semper jejunant Papicola? Aut si domari potest concu- etia, etiam sine jejunio, sicut omninò domari potest per con- uiam sobrietatem, Verbi divini meditationem, attentam ora-

tionem, &c. tum sequitur, jejunium non esse tantum
um, multò minus requiritur, ut in 2. elc. p. 1. con-
tur. (2.) Ex jejunio Papistico finitissime potest
mittunt prandium, usum vini, etiamque aliorum
rum, qui sæpius plus nutriunt, & magis delectant,
ergò per jejunium singulariter domari debent, co-
ratione illud instigant, & antiquum modum je-
sperant jejunando, neque tantum a carnium, sed
bus lauticiis, viniq. usu abstinendo. Quod quidam
unt; modum & jejunandi, & concipiunt, domari
à Papa præscriptum esse, non immerito si quis dicit, E-
lam possunt constantem solidamque rationem afferre,
um esum prohibeant, & interim vini usum permissum
Pontificii, tamen, præsertim crebriorem & copiosorem, con-
quòd car- nis aq. si non plus, & accenditur, & fovetur, etiam per
nes probi- um comestionem. Nam *luxuriosa res est carnis*, ut
beat, & *Prov. 20. vers. 1.* & contentit Paulus, *Nolite inbrutari, ut*
vinum cõ- *est luxuria. Eph. 5. v. 18.*
cedant.

Thomas 2. 2. *quest. 147. art. 8.* ad primum hanc affectum
Ad alium generationis tria concurrunt; scilicet, calor, spiritus, & hu-
mor. Ad calorem quidem maximè cooperatur vinum, & ad spiritum
cientia corpus. Ad spiritus autem videntur cooperari humores. Sed
ad humorem maximè cooperatur usus carnum, ex quo humores
alimento generatur. Alteratio autem caloris, & humoris spiritum
humum citò transit; Sed substantia humoris diu manet. Et ideo non
interdicitur jejunantibus usus carnum, quàm vini vel leguminum qui
sunt instigativa.

Bellarminus adhuc prolixior est, qui lib. 2. cap. 5. collata Ec-
ita differit: *Ad objectionem de vini potu respondeo, aliquid*
vini in iis locis, ubi corporum valetudini potus aque non mu-
cet, valde congruentem esse jejunio, & ideo Ecclesiam Origenem
Quadragesima non minus à vino, quàm à carnibus abstinere
stantur Basilium orat. 1. de jejunio; Cyrillus cateches. 4. lib. 1.
lib. 3. Paschalis, & Chrysostomus, homilia 6. in Genesim
nibus autem frigidioribus ideo noluisse Ecclesiam, vini abstinentiam
imperare, quoniam à plurimis sine magno valetudinis periculo
ri non potuisset. Accedit quoque, quod carnum esu castitas

principalis, quàm potius vini. Siquidem carnis alimentum magis generat, quàm exuberante, deffumat corpus luxuriantem autem non parando materiam, sed calefaciendo corpus in- ad libidinem. Sed si vinum, quæ ex vino concipitur, si materia generat non suppetat, non difficulter extinguatur; materia verò generationis, etiam si vinum absit, stimulare non cessat libidinem.

Respondedo. (1.) Periculum valetudinis, quod ex vini usu in- nullo timetur, tantum non est in locis etiam frigidioribus, quan- Pontificiæ estimant. Patet hoc ex Veteris Ecclesiæ consuetu- que in omnibus locis, etiam frigidioribus, tempore jejuniæ abstinencia à vino, quod factum fuisset minimè, si abstinentia à cum tanto sanitatis periculo conjuncta esset. Deinde Hispaniæ & Italia non sunt loca adeò frigida; sed potius calida; Cur i- ab abstinentiam à vino tempore jejunii non præcipit Papa, m nulum ob loci caliditatem subesse possit valetudinis peri- m? Præterea in locis frigidioribus, non omnes communiter, ut vinum, sed tantum ditiores; & si adhibeatur loco vini ce- a, nihil decedet valetudini. cujus rationem si habent in hoc, d vinum prohibere nolunt; cur non habent etiam in eo, ut ium esum permittant? Quia n. iis assueti sumus; vix sanè fieri si, quin per mensuram & diuturniorem abstinentiam à carnibus, nihil violetur sanitas. Hoc tamen non obstante, majorem dicunt nem habendâ esse pietatis & devotionis, quæ speratur ex carniû egædu, quàm sanitatis: Cur igitur de vini usu non idem judicant? ut non simpliciter in jejuniis suis à vino abstinent, atq; ita omnem suæ materiam præscindunt? Sed ex justo DEI judicio illa pro- anda erat hypocrisis & vinolentia clericorum Papalium, qui ali- quidvis agerent, priusquam vini usum sibi prohiberi permitte- (2.) Nec usus carniû, nec potus vini est causa luxuriæ per sed tantum per accidens, quatenus immoderatè assumitur utrum- que. Alius si carnes per se causarent luxuriam, per omnem ab iis um abstinendum esset. Quum igitur permittant potum vini, te contendant, istum calefaciendo corpus incitare ad libidinem; non etiam permittunt esum carniû, si maximè per accidens e materiam luxuriæ suppeditet? Imò magis vinum, quàm car- prohibere deberent, quia vinum calefacit, & calefaciendo, libidinem incitat, juxta Bellarminum. Unde sequitur, quòd se-

se habeat ut principium activum, & variis modis
pravasque cogitationes: sed carnes dicuntur
terram luxuriz suppeditare; materia vero est
passivum, quod per se non agit, atque a se
excitare nequit. Adde, quod ex piscibus, aliisque
quos comedunt Papicolæ, tantum humorum
ad generationem requiritur: Accedente
fertim crebriore, ut fieri solet in Papatu, non parum
quàm ut humores moveantur & propriis actibus
antur, quod ipsum, si conscientia eam ex
minimè possent. Nullum proinde est discrimen
minus affert, dicendo; *Flamma*, quæ ex vino con
generationis non superest, non difficulter extinguitur,
tionis exuberans, etiamsi vinum absit, simul
Nam falsa est hypothesis, quod materia generandi
qui sano sunt corpore, piscesq; cum aliis cibus
etiam ii, qui solum panem comedunt, materia generandi
sintuantur: *Falsum* insuper est, quod ex moderato elu
ria exuberans & stimulans semper contrahatur
flamam libidinis, ex vino ortam. extingui posse
maximè posset extingui, melius tamen torere, si
oque quum eam per vini usum accendi concedant,
quod prohibere illum debeant, ne flamma libidinis
inflammetur, nec opus sit operosa illa extinctione.

Colophonis loco Colophonis loco exponam, quid de hodierno Papatu
nio sit statuendum. Breviter dico; esse illud *hypocritium*, *hereticum*,
stenditur, *superstitiosum*.

quod jejunium Pa- *Hypocriticum* est (1.) quia non jejunant usque ad vesperum, sed
circa meridiem statim prandent. (2.) Concedunt & vini & panis al-
pistarum sit sumtionem, ante & post prandium. (3.) Concedunt, & comest
Hypocriti- permittunt usque ad summam satietatem. (4.) Crebriorem
tionem concedunt. (5.) Vespere cenam & collationem
cum, Nec à vino, nec aliis delicatis cibus abstinere licet: ceteris
dant: quæ omnia docent, ipsos esse jejunatores non jejunare vel
pforum jejunium magis esse ludibrium jejunii, quàm verum
esse meram hypocrisin, cum Dei hominumq; iustione con
dant.

Hereticum, *Hereticum* est, quia severe urget & præcipit ut
omnes à certis cibis, nimirum à carnibus, ovibus & lactu
quod

ordinem conscientias sub peccato mortali obligare blaterantur. Ast hæc hæreticorum, imò dæmoniorum doctrina est, juxta prædictum Apostoli, 1. Tim. 4. v. 3.

Superstitiosum est, quia per illam à carnibus abinentiam, quando ventrem piscibus vinoque repleant, arbitrantur (1.) se posse a Deo promereri, (2.) se posse pro peccatis suis quoad tempore penam Deo satisfacere (3.) se posse Deum verè colere, & sibi Deum reddere, quæ omnia esse impia & superstitiosa, in disputatibus Theologicis ex professo & fusiùs demonstrari solet.

QUÆSTIO III.

An in extrema necessitate licitum sit, vesci humanis carnibus, etiam aliàs mortuis?

Negativam tenet *Franciscus Victoria*, in relect. de Temperantia, n. *Negant* & in 6. c. l. 4. Reg. nec non *Gregorius de Valentia*, Tom. 3. disp. 9. quidam punct. 1. col. 214 r. C. ita scribens: *Ex quibus rationibus evinci Pontificii. nec in extrema quidem necessitate cibi, esse licitum vesci humanis carnibus, etiam aliàs mortuis.*

Sed affirmativa placet *Leonardo Lessio*, l. 4. de virtut. cardinal. c. 3. p. 743. *Difficilis est*, inquit, *Utrum saltem in extrema necessitate, possit?* (id est, an licitum sit vesci humanà carne?) *Dico Utrumque probabilis; Affirmans tamen videtur esse verior, quam nostra etiam sententia.*

Rationes præcipuæ sunt istæ:

1. Licitum est ad depellendos morbos uti carne humanà in. Nos affirmantis, velut usus receptus probat in mœmia, quæ nihil aliud quam caro humani corporis cum pretiosis urgentis sepulti: Cur non etià in extrema necessitate famis, quæ instat maximi mor. rationes, licitum sit uti carne humanà non conditâ? Distinguit quidem *ianum* inter sumtionem carniū per modum cibi; & per modū camenti; illud improbando; hoc concedendo, sed diversitatis rationem non video. Ut n. hic ex necessario infertur licitum; Ita ibi si ter argumentari possumus; Si licet, ob curationē morbi, carnes humanas assumere in medicamentis; cur nō easdem sine peccato liceret assumere in extremo casu necessitatis?

2. Licitū est carnē humanā exponere feris, & avibus dilanando vivi ob crimina sunt promeriti: Cur igitur in isto casu ex possit homo aliquid assumere, extremā urgente fame? Nam cetera omnis ratio injuriæ, & succurritur necessitati extremæ.

3. Liquet.

3. Licitum est haurire languinem hominis decollati fluentem; ut faciunt epileptici, ut si quis morbis detrahitur, causâ conciliandi vigoris corporis morbis prorogandâ: Unde quidam Medici hoc, tanquam remedium, ad istum finem præscribunt, quod habetur in libro de Sanitate tuenda. Cur ergo non et si iam liceret uti carne humanâ, si ars medica præterea extrema necessitas postularet?

Et simul
responde-
mus argu-
mentis cõ-
trariis.

Rationes, quæ in contrarium afferuntur, non sunt fortissimæ, sed solutu faciles. Duas cumprimis videtur Grægorius adducere, scilicet, (1.) Ait, col. 2141. C. *Vesci carnis humana per se, & secundum se, est malum, non minus, quam fornicari aut: color, quæ sunt contra legem, & contra naturam ejusmodi peccata, quæ in nullo casu, & ob nullam præter necessitatem, licere possunt.* Unde S. Thomas, quæst. 147. art. 4. ad 3. plane ex hoc, quod carnis humanarum aliis criminibus bestialibus, & contra naturam, quæ in nullo casu licent, illa, inquit, vitia, quæ excedunt modum humanæ naturæ, sunt magis exprobrabilia, &c. licet, inquit, si quis delectaretur in comestione carnis humanarum; aut in carne bestiarum aut masculorum.

Respondeo. Principium petitur, & pro certo assumitur, quod probandum. Carnes humanas, præsertim crudas, comedere, si quidem bestiale, quin & peccatum contra naturam, ex ratione necessitatis, sicut omnes à tali esu abhorremus, quando alibi pro vita sustentanda suppetunt: Sed non est hoc abiolvite & secundum se, malum, quam ob causam urgente necessitate, si nullum aliud relictum sit medium, cur non absque peccato liceret uti carne humanâ?

2. Lit, D. scribit: Si uti humanis carnis in extrema necessitate liceret, sæpè in ejusmodi casibus, (ut puta in obsidionibus ciuitatum, &c.) fieret, imò deberet fieri ex præcepto naturali, ad idem, scilicet eò modo (si licitum esset) conservandam, quando alius non suppetiret. At minimè id fieri consuevit. Et si quando aliquis in necessitate humanis carnis usus est, videmus id factum reprobatum fuisse à sapientibus, & horribile judicatum. Hoc patet ex libro Josephi, lib. 7. de bello Judaico. cap. 8. Maria, inquit, Maria filia, vi animi ac necessitate impulsæ, rebus aduersis, contrariam excitatur, raptor, filio, &c. Esto, inquit, mihi, iussu, & pater, &c.

*Humana vita Fabula, qua sola deest calamitatibus Judæorum. simul dicens, occidit filium, coelumq; medium comedit: adoper-
turo reliquum servavis. Ecce autem aderant seditiosi, & nidoris o-
peris, mortem ei statim, nisi, quod parasset, ostenderet, minabantur:
acerè hominem se reservasse respondens, aperit filii reliquias. Illos
em, inquit Josephus, confestim horror cepit, visusq; ipso obriguerunt.
fra: Mox repleta est eo scelere tota civitas, & unusquisq; tanquam
se admisset, horrebat. Et constat etiam 4. Reg. 6. ad simile faci-
tum, occidisse & scidisse vestimenta sua Regem Israel, in obsidione Sa-*

*Respondet. (1.) Non queritur, quid fiat, sed quid fieri liceat.
et go maximè carnes humanæ mortuæ non comedantur in obli-
vionibus; liceret tamen comedere illi, cui placeret istis uti, extremâ
gente necessitate. Subsunt autem fortassis alia media, vel dedun-
turbes, ante casum extremæ necessitatis, ut carnes humanas co-
medere minimè sit necessarium. (2.) Ad exemplum à Josepho allega-
tum ita respondet Lessius pag. 744. Factum illius mulieris visum valdè
horribile, non quia cadaver hominis per se mortui comederat; sed quia
maternæ pietatis, proprium filium, ut comederet, occiderat, & re-
liquam medium devoraverat.*

CAPUT VI.
DE JUSTITIA.
QUÆSTIO I.

Num usuræ, quando pro pecuniâ mutuata aliquid ul-
tra sortem accipitur, sint licitæ?

Negativam plerique tenent Scholastici, Thomam hac in parte se-
nat, qui de usuris ita differit, 2. 2. quæst. 98. artic. 1. Accipere u-
tam pro pecuniâ mutuata, est secundum se injustum; quia venditur id, *Negativâ tenet Tho-*
quod non est, per quod manifestè inequalitas constituitur, que justitia *mas,*
mutatur. Ad cujus evidentiam sciendum est, quod quædam res sunt,
quarum usus est ipsarum rerum consumptio, sicut vinum consumimus, eo
quando ad potum; & triticum consumimus, eo utendo ad cibum. Unde
in talibus non debet seorsum computari usus rei à re ipsa, sed cuicumq; con-
sumitur usus, ei hoc ipso conceditur res, & propter hoc in talibus per mu-
tuum, transfertur dominium. Si quis ergo seorsum vellet vendere vinum,
T & vel-

les seorsum vendere usum vini, venderet eadem pretium
quod non est. Unde manifestò per istam p. a.
ne iniustitiam committit, qui mutuat, etiam si
duas recompensationes; Unam quidem m. d. m. d. m. d.
verò pretium usui, quod usura dicitur. Q. d. m. d. m. d.
fius non est ipsa rei consumptio; sicut usus domus, si p. a.
dissipatio. Et ideo in talibus siorsum potest fieri ut
aliquis tradit alteri dominium domus, re. r. d. m. d.
pus; vel è converso, cum quis concedit alii usum
jus dominio. Et propter hoc licet potest homo accepi-
su domus, & prater hoc petere domum à commodatario,
ductione & locatione domus. Pecunia autem secundum
quinto Erbicorum, & primo Politi oritur, primum p. a.
commutationes faciendas. Et ita proprius & proprius
ipsius consumptio, siue distractio, secundum quod
dicitur. Et propter hoc secundum se est illicitum pro
accipere pretium, quod dicitur usura. Et sicut alia in
netur homo restituere, ita restituere tenetur qui nam, quod p. a.
accepit.

**Dominicus
à Soto,**

Dominicus à Soto libr. 6. de iustitia & iure, quod est in
claus. 1. scribit: Usuraria mutuatio, hoc est pretium
ex pacto suscipere, peccatum est genere suo mortale, & ius
ve contrarium. Et ibidem disputat, usuram non tantum p. a.
no; sed etiam iuri naturali esse contrariam.

**Gregorius
de Valen-
tia,**

Gregorius de Valentia, Tomo 3. disput. 5. quæst. 21. post
scribit, omnem usuram esse peccatum, triplici jure probatur
divino, naturali & humano.

Lessius,

Lessius lib. 2. de quatuor virtutibus Cardinalibus, cap. 2. d. 1.
Suppono, inquit, usuram esse prohibitam, imò hereticum
ram non esse peccatum, ut definitum est in Concilio
betur Clemens, unica, tit. de usura, §. ult.

Azorius,

Azorius par. 3. Institut. Morali. libr. 5. de usura, cap. 1.
affirmat, omnem usuram jure divino & naturali esse prohibitam.

Toletus,

Toletus lib. 5. instructionis, cap. 26. pag. 614. d. 1.
sum mortale, & oppositum asserere, est hereticum. Et ibidem
usuræ. quia &c. super eo.

Et vide-

Videtur autem hæc sententia Scripturis valde confirmari.

Nos tamen
putamus
distinguen-
tū esse.
Hinc duas
formamus
propositio-
nes.

quā ultra sortem annuatim aliquid accipitur, ut q
pro centum, id quod licet fieri, observati rame
nibus, præcipui & Theologi & Juri autumant
videtur distinguendum inter usuram propriam dictam
annuum, unde duas formabo conclusiones quibus
quæstionis decisio comprehendere potest.

Prior Propositio.

1. Usura est
illicita.

Usura, propriè dicta, est lucrum, quod ultra sortem
licet exiguum, & ad breve tempus concessam, propter offi-
cium mutationis, tanquam debitum rigorosè & sine inter-
poscitur, cum maximo damno mutuatarii, qualis usura,
prorsus illicita, & mortale peccatum est.

Explicatio & Confirmatio.

Usura ety-
mon apud
Latinos,

Utaliquid præmittam de vocabulo *Usura*; ab *usu* vel *utendo*,
lud derivatur, sicut à *fortu* *fortura*, à cultu *cultura* dicitur. *U-*
enim scribit *Varro* lib. 4. de *Lingu. Lat.* pag. 30. *A pendit usura,*
quod in sortem accedebat, impendium appellatum: quæ quoniam accedebat
ad sortem, ex usu usura dicta, ut sors, quod suum sit sorie. *Idem ibid.*
5. Originum, cap. 25. Usura est incrementum favoris; ab usu et a cre-
diti nuncupata.

Et multi-
plex signi-
ficatio,

In genere verò, & quoad primam significationem *usura* idem
est, quod *usus*, notante *Soto* lib. 6. quæst. 1. art. 1. unde *Cicero* ad *Verrum*:
Cur piratis lucis usuram tam diuturnam dedisti? Plautus in
Amphi. Usuramq; ejus corporis cepit sibi.

Pòst idem nomen adhibitum est ad significandum id, quod ex
usu cujusque rei, tanquam ejus fructus accrescit, quò ipse dicitur illud
Ciceronis, lib. 2. de *senect. Terra nunquam sine usura redat, quod ac-*
cepit; ubi fructus appellatur usura seminis.

Tandem peculiariter accommodata est hæc vox ad denotandum
id, quod ex usu pecuniæ, aut rei cujusque, usu consumptibilis, sorti
accrescit. *Cicero in Verrum; Quum senatus Publicanos usura facere ju-*
vasset, magistratus à publicanis pecuniam pro usuris auderet afferre? Li-
canus lib. 1. Hinc usura vorax avidumq; in tempore senu, & S. S. dani-
us Apollinaris posteriora nominat, quoniam, qui fœnus agitant & in
usuras extendunt, videntur aggregare posteriora prioribus, & oris
quidam

non sterile. Hinc alio nomine usura nuncupatur *fanus*, quia quædam est scœtura pecuniæ parientis.

Et sem ratione apud Græcos nominatur *τοκος* & partus, & hinc *τοκος* est, scœnerari. Descendit autem *τοκος*, & *τρίκτην*, quod parere: Nam ut animalia proles sibi similes pariunt; sic in scœno vel usura nummus parit nummum. Unde *Philosophus*, lib. 1. *polit.* ap. 7. scribit; *Contra naturam maximè esse hunc acquirendi modum.*

Nummus enim *Φύσις* est sterilis, nec veluti terra aut pecus, parit, sed ut & pariat, & tamen in usura parere debet.

Isidorus Stephani in thesauro, col. 1533. *τοκος* propriè partus, *τοκογονία* dicitur *fanus*, quod ex usura ad nos redit, id est, pecunia, quod aliud, quod debitor creditori pro mutuo data pecunia usura per annos vel mensibus vel annis. Id enim lucrum illa pecunia veluti parit.

Apud Hebræos tres cum primis reperiuntur appellationes. (1.) *מִשְׁכָּל* id est, morsus à radice *מִשְׁכָּל* momordit, *Deut.* 23. vers. 19. *Psal.* 15. quoniam usura hominis substantiam mordet, ac diminuit, Huc referendum illud Plauti in *Pseudolo.* *Habet argentum, jam admordere mihi lubet.* Usurpaturaliàs vox illa plerumque de morsu serpentum. *Num.* 21. v. 10. *Prov.* 23. v. 30. *Amos* 5. v. 19. qui non tam corruptione, quàm veneno nocent. Ad eundem modum usura facultates hominum veneno suo inficit, ut sensim & lentè tabescant: quam similitudinem *Cbrysoſto.* in c. 5. *Matthæi* eleganter ita explicat. *Usura morsus est aspidis. Percussus enim ab aspidē, quasi deletatus valet in somnum, & per suavitatem sopori moritur, quia tunc venenum latet per omnia membra decurrit: Sic qui sub usura accipit, sub tempore quasi beneficium sentit, sed usura per omnes facultates suas decurrit & eum convertit in debitum.* (2.) *מִשְׁכָּל* à radice *מִשְׁכָּל* scœnori dedit, mutuum dedit. Eadem radix *Ezech.* 39. v. 26. significat portare vel gerere; unde colligitur, usuræ vocem simul involvere quoddam gravamen, quia onerosa est mutuataria, qui eam veluti grave quoddam sustinere cogitur, (3.) *מִשְׁכָּל* & *מִשְׁכָּל* id est, multiplicatio, *Levit.* 25. v. 32. *Deut.* 23. v. 21. *Proverb.* 28. v. 8. *Ezech.* 18. v. 12. à radice *מִשְׁכָּל* multiplicatus est, crevit, quia per usuram pecunia multiplicatur, dum plus exigitur, quàm impenditur.

Germani vocant *Wucher* / & hinc verbum *wuchern* / fortassis qua-

Synonymū
Germani-
cum,

Usura de-
finicio,

lis quasi wöcherit / à septimanis, non wöcherit / à singulis septimanis aliquid lucrum percipere.

Ex hac verò nominum declaratione ultimum est, quod usura proprie dicta, & illicita; nempe lucrum percipi per officium mutationis, à superioribus etiam, & tametsi sit exiguum, tanquam debitum exigitur, cum in 1. 1. §. 1. de usuris.

Circumferuntur quidem varix descriptiones, ut in 1. 1. §. 1. de usuris, tum Juristarum, tum Theologorum; putamus tamen, si communem exposita descriptione satis intelligi.

Philippus ita definit: *Usura est lucrum percipi tantum propter officium mutationis.*

Chemmnitius Tomo 2. LL. CC. fol. 149. scribit: *Usura est, quando in mutuo non hoc agitur, ut sublevetur inopia percipientis, quomodo illi, qui accepit, cedat; sed tantum queritur lucrum, dum mutuanti, & sequitur vel gravamen manifestum, vel tantum stilus proximi.*

Toletus libr. 5. Instru. cap. 28 inquit: *Usura est lucrum percipi tantum à estimabilis, ratione mutui principaliter proveniens.*

Dominicus à Soto, & Valentianus notant; iuram actionem mutuandi, cum conditione lucri; vel pro ipsa actione, utraque tamen acceptio in plena definitione usure consistit, cuius ratio, ut melius innotescat, conditione naturalis, quæ in omni usura proprie dicta requiruntur, & sunt tres, quatuor potissimum.

Ejusdē cō-
ditiones
quatuor
explican-
tur.

1. *Necessariam est, ut interveniat mutuum, quod dicitur à commodato, Exod. 22. vers. 25. Deut. 23. vers. 20.* Nam in mutuo transfertur dominium rei; sed conceditur tantum usus rei eadem conditione, ut postea reddatur res eadem. In mutuo autem dominium transfertur, nec idem semper redditur. Nam si daretur dominium in accipientem, unde mutuum dictum videtur, quod de meo fiat tuum. (2.) Debet officium esse gratuitum, ut in 1. 1. §. 1. de usuris, venditio vel locatio. (3.) Datur potestas utendi mutuo, non perpetua, sed ad certum tempus, aliàs esset donatio, ut in 1. 1. §. 1. de usuris obligatio, ut restituatur non quidem eadem res numero, sed ejusdem generis, vel quantitatis & estimationis.

II. *Opus est, ut si usura esse debeat, usura sortem exeat, ut in 1. 1. §. 1. de usuris.*

piante mutuum: unde usura nuncupatur *מִדְּבַר* mul-
v. labundantia, & *תֹּכֶן* vel sortuta. Est verò lucrum,
quod habet vel acquirit, quod aliàs suum non erat, nec ipsi debeba-
tur. Si enim non aestimatur pecuniā, non est usura; ut, si
deditur, ut tibi sit amicus; non est usura, quoniam amicitia
non vendi, vel pecuniā aestimari. Quicquid autem ita potest
dari, & supra sortem accedit; id Patres *usuram* nominant. Un-
de dicitur: *Si mutuo dederis homini pecuniam, à quo plus, quam
expetas, sive pecuniam, sive eriticum, aut quodcumque aliud,*
tales res.

I. Necessè est, ut ultra sortem lucrum exigatur non nisi propter
mutuationis, vel propter usum pecuniæ mutuo data. Si enim
mutuo causam ultra sortem aliquid accipitur, vel ratione damni e-
ventis, vel lucri cessantis, vel tanquam aliunde ex justitia debi-
tum, non est usura, uti *conclusione II.* explicabitur.

IV. Talis lucri ex alio, si usura esse debeat, cum damno & detrimen-
to proximi semper conjuncta sit oportet; Et hinc vocatur, apud Hebræos
מִדְּבַר morsus, & *מִדְּבַר* gravamen, quod ipsum est primum funda-
mentum, & præcipua ratio, propter quam Deus usuram in verbo suo
servare prohibuit. Quicquid ergo non mordet proximum, sed
commoda juvat & promovel; illud pro usura propriè dicta
haberi.

Jam si hæ conditiones attendantur, junctimque sumantur, qui-
bus esse poterit quàm facilimè, talem usuram esse illicitam &
male peccatum, quia per illam charitas Christiana violatur, dum
proximi mordentur, & lucrum exigitur pro eo, quod gratis egeno
proerat præstandum. Atque huc collimant omnia argumen-
ta ex Scriptura, Conciliis vel canonibus, Patribus & ratione si-
militudinibus, sive ab aliis proponuntur, quæ antequam ordine
trahamus, notanda est *quædam distinctio*, quæ tria hominum ge-
nera constituit, cum quibus in societate civili junctim vivimus,
mutuum à nobis expetunt.

I. Quidam sunt *extremè pauperes*, qui planè non habent, unde
reddere possunt, si quid mutuo detur.

II. Vivendi sunt *elemosynis*, & ita illis dandum, ut nihil penitus
expetatur, *Luc. 6. v. 35.* ut sinistra nesciat, quid dextera illis dederit,
Matth. 6. vers. 3.

*Et anne-
litur dis-
tinctio,
Quòd qui-
dam sint
extremè
pauperes,*

II. Qui.

*Quidam
sint indige-
ntes.*

ii. *Quidam sunt indigentes*, qui licet bona quædam nonnunquam tamen ad necessariam vitæ sustentationem non habent, quâ non quidem cupiunt lucrari & augmentum præsentis necessitati succurrere. Atque his de nostra abundantia planè gratus, & sine omni compendii id requirit Christiana charitas, quæ à nobis potestatem feramus, non autem eos pecuniâ nostrâ magis quidem statuto tempore ab iis repeti potest, sed si pecuniæ & officium mutuacionis, ultra sortem aliquod excedat, damnabilis usura est, quia sic proximus mordetur nostrâ pecuniâ nihil lucratus est; sed tantum præsentis necessitati nit. Et tales egeni plerumque non multum pecuniæ exiguam summam, nec ad tempus longum; sed breviter tunc: unde peccatum eò magis intenditur, si de huiusmodi exiguam summam ad tempus breve concessam, & ad solam sustentationem sine omni lucro usurpatam, lucrum sortem, ob solum mutuacionis officium, tanquam debitum se postuletur & exigatur. Hi sunt illi morsus indigentium usuræ istæ, quas Scriptura tantoperè detestatur, & omnes perire execrantur, quibus tamen nihil solet esse communis.

*Quidam
sunt opu-
lenti.*

III. *Quidam sunt opulenti*, qui pecuniâ a nobis vel ex parte vel spontè oblatam accipiunt; non propter urgentem necessitatem; sed ut nostrâ pecuniâ negotientur, vel alias eam impendant, cum quibus omninò sine charitatis violatione, & divinarum transgressionem, talem inite contractum possumus, ut annis pro centum florenorum usu, quinque vel sex persolvant, nec præstituto tempore totam summam iterum reddant, de quo tractu conclusione 2. pluribus agetur.

*Quibus
præmissis,
demonstra-
tur, Usu-
ras esse il-
licitas,*

Nunc igitur argumenta præcipua, usuris opposita pertractamus, quibus liquidò patebit, sub nomine usuræ nihil aliud imponi, quam exactionem illam lucri, quod ab egenis, ob exigentiam pecuniæ, ad breve tempus concessæ, & sine lucto, tantum provisorie stentanda usurpatæ, tanquam debitum avari homines extor- non erubescunt. Tales usuras vel exactiones in universam esse atque impias, probari potest:

1. *Ex jure
divino,*

I. *Ex jure divino, vel manifestis Scripturæ testi-*

Exod. 22. v. 25. Si pecuniam mutuò dederis populo meo pauperi, *vel destitueris* secum; non urgebis eum, quasi exactor, nec usuram super eum *monitis*. In Hebræo verba sic sonant: Si argentum mutuaveris populo *scriptura*, pauperi, afflicto, oppresso, ubi demonstrativum præfixum est *Qualia* cuiusdam determinationis; non eris ei *leguntur* sicut usurarius vel exactor: non poneris super eum *Ex. 22. v.* usuram mordentem vel rodentem. hic (1.) sermonem esse de egenis, & tenuioris fortunæ homini. 25. 2. duo prohiberi, nempe partim rigorosam sortis exactionem, partim egeus magno suo cum detrimento cogatur mutuatum, cum tempore constituto præcisè reddere, unde Lutherus vertit, Wenn du Geld leihst meinem Volk / das arm ist bey dir / ihn nicht zu schaden dringen / & in margine: Dringen wenn du deinen Nächsten zwingest zu bezahlen / mit nem Vortheil / vnd seinem Nachtheil / partim usuram mordentem vel lucri exactionem ultra sortem, quia tale lucrum populus per sine maximo suo damno, nequit expendere. Lutherus: Du sollst keinen Wucher auf ihn treiben. Illustrari hoc interdictum videtur v. sequ. Si pignus à proximo tuo acceperis, vestimentum ante solem occidit reddes ei; Ipsum enim est solum, quo operitur, indumentum carnis ejus, nec habet aliud, in quo dormiat. Sicut igitur pignus est reddendum pauperi, quod non reddendum opulento; sic futura non est penenda super pauperem, egenum & afflicto: Opulentorum verò est ratio, de quibus quum interdictum Domini non loquatur, male ad illos extenditur.

3. Levit. 25. v. 35. 36. 37. 38. 39. Si attenuatus fueris frater tuus & Levit. 25. v. 35. seqq. manus manu; tum suscipies eum quasi alienum & peregrinum, & vivat cum. Ne accipias usuras ab eo, neq. amplius, quam dedisti. Time Deum, ut possit vivere frater tuus apud te. Pecuniam tuam non dabis ei ad usum, frugum superabundantiam non exiges. In Hebræo sic habet v. 35. 36. 37. 38. 39. quum attenuatus fueris, (verbum *וְהָיָה* notat depulsum, & ad inopiam redactum esse, tenuem fieri vel depauperari,) & manus tuas *וְהָיָה* & nutaveris, vel declinaveris, (à radice *וָנָח* motus, & nutavit, vacillavit) manus ejus tecum, hoc est, si res ejus deest, si manu suâ rem familiarem fulcire, vel suis prospicere nequit, & ipse manum suam extendit, instar agroci vel infirmi, qui solum juvare nequit, apprehendas eum, & auxilium tuum experietur,

tur, וְהִתְקַבֵּל בּוֹ & corroborabis in eo, vel teneas, & firmabis eum auxilio. Du solst ihm gleich sein, & greifen/und ihn fassen/dass er nicht zu Boden/ ihm steroren und fürstrecken / veluti Piscator ex pueris, & advena, scilicet tu es; Memento te quoque venientem, & egenum esse respectu ad Deum habitum. Veris. 37. Argum. 1. ab eo וְהִתְקַבֵּל בּוֹ morsum vel usuram, & incrementum Deo tuo, & vive frater tuus tecum. Veris. 37. Argum. 2. dabis ei וְהִתְקַבֵּל בּוֹ ad usuram, & in incrementum, & incrementum non dabis cibum tuum. Paraphra. Chaldaica, & Syriaca. Quando pauper factus fuerit frater tuus, & delinaverit te, suscipies eum quasi advenam, & inquilinum, & vivet tecum. LXX. Εὰν ᾖ πεινητὸς ὁ ἀδελφός σου, καὶ ἀδυνατῇ ὁ στήθεξ σου, ἀναλήψῃς αὐτὸν ὡς παρεπίπλυντον, καὶ παροικήσει ἐν οἴκῳ σου. Si pauper fuerit frater tuus, & impotens erit manibus ejus (ad edendum & negotiandum) apud te, auxiliaberis ei ut advena & peregrinus vivet tecum. Hinc etiam Lutherus; Wann dein Bruder verarmet/und neben dir abnimmt/so soltu ihn aufnehmen/und neben den Fremdlingen oder Gast, dass er lebe neben dir. Hebræo, Supra vocem וְהִתְקַבֵּל est accentus Regius, Sakeph Kaph sum minus, vel comma constituens, ideoque rectius venturum explicato, veluti Piscator explicat: Wann dein Bruder verarmet/und seine Hand wanken wird bey dir/so soltu ihn halten/auch den Fremdling und Einwohner/der bey dir lebe. Versum 36. ita reddidit paraphr. Chaldaica. Accipies ab eo usuram, neq; fœnus, &c. LXX. ἔλψῃ πρὸς πολλοὺς πληθεῖ; Non accipies ab eo usuram, neq; in multitudo. Veris. 37. ὡς ὁ ἀποκύων, in superabundantia. Lutherus: Du solst nicht mehr von ihm nehmen/nach übersat; qui in marginibus notat; Wucher heisset/so mit Geld geschichte/über den armen Mann mus leihen oder annehmen die d. g. Wahre so thewer der Geizhals wil / weil ers haben muss zur noth. Apparet hinc iterum (1.) quod Deus loquatur in voce attenuato, & depauperato. (2.) quod requirat ab opulenti quia debent illi attenuatum & jamjam lapsurum fratrem accipere, & mutuam dare, ut se suosque sustentare possint.

ut omnis morsus in mutuo, quippe quod ita dandum, ut accipiens tenuatus vivere, ne cogatur plus reddere, quam accepit mutuo tantum usus est ad sui sustentationem. (4.) quod si accipiens superabundans frugum: hoc est, fruges ita sunt laudæ, ne quid superabundans præter mutuas fruges ab accipiente propter mutationis officium exigatur.

Deuter. 23. v. 19. 20. Non fenerabis fratri tuo ad usuram pecuniam, nec quamlibet aliam rem, quæ fenus exerceri solet, sed fratri autem tuo absq. usura id, quo indiget, commodabis. In Hebræo: Non mordebis fratrem tuum morsu vel usura pecunie, nec morsu omnia rei, quæ fenerabitur. Extraneum mordebis, & fratrem non mordebis; &c. Lutherus: Du solt an deinem Bruder nicht wuchern / weder mit Geld noch mit Speise / noch allem damit man wuchern kan / An dem Frembdē mag wuchern / aber nicht an deinem Bruder. Hic sermo iterum de onerosa vel mordente, atque ideo per fratres, qui mordebant, necessariò intelligendi sunt egeni, qui mutuata pecunia lucrantur, sed eā tantum ad sui sustentationem utuntur, vel singulis, pro quarum commodatione similiter non erat accipiens superabundans accipiendum, quia iis proximus egenus non negatur, sed duntaxat ad sui sustentationem utitur.

Ubi autem quaestio exurgit; An & Cur usura mordens erga peregrinos Judæis fuerit concessa? Variè autem respondetur

libi move-
tur questio
An & cur
usura
mordens
erga pere-
grinos cō-
cessa fue-
rit Judæis

Quidam putant, nullatenus concessum fuisse Judæis, ut ab extraneis acciperent usuram; sed quoniam Scriptura vellet, ut omnes homines agnoscamus pro proximis, sensum esse hunc; Erga quemcumq. exerces, illum non tractas ut fratrem & proximum, sed ut hostem. Opinio hæc adversatur ipsi literæ textus, quæ luculenter indicat, non fuisse permissum fuisse, usuram ab extraneis accipere, Ita enim: Non fenerabis fratri tuo, sed alieno.

Alii dicunt, permissum id esse, sed tantum ad breve tempus, quæ sententia est in c. 18. Ezechielis: In principio, inquit, legis à te tantum fenus tollitur; in Propheta ab omnibus usura prohibetur. Evangelio virtutis argumentum est precipiente Domino, Feneramini à quibus non speratis recipere. Sed probati nequit, quod illa usura per Prophetas statim fuerit abrogata; Eò tantum sensu il-

li usuras improbant, quo Deus per Moſen, non eſt credibile, Prophetas contradixiſſe. Mutu- nitus acceptas, poſt tam breve tempus annu-

Nonnulli ergo respondent, permiſſum ſumere ab extraneis in foro ſoli: ſed non in foro poli- nem civilem, non Theologicam; peccatū quidem politicè punitos non eſſe, hoc ſine, ne fratres exſper- quidem ab extraneis accipere liceret, quæ ſententia placuit Tomo 22, LL. CC. Pol. 190, 191. *Verum Moſes fuit non ſolus* lator Politicus, ſed etiam Prophetæ Altisſimi, & conſtitutor formator; Ideoque quicquid Moſes permiſit, in eo formator. Nam lex Moſis fuit lex ipſius Dei: Quod autem Deus pro lud ſanè pro peccato nequit haberi, ſed in ipſo quoque poli- polique foro pro re licita neceſſariò haberi debet.

Respondent ergo alii, Judæis licuiſſe, & ſemp- Theologicè ab extraneis, etiam pauperibus & egenis, nanæis, usuras exigere; ex peculiari Dei privilegio, quo gænanæis, & omnia ipſorum bona Judæis fuere tradita; non ſecus ac ipſis, ſpoliare Ægyptios, ob divinum & ſpeciale indultum. ſint, qui diſtinguant inter *extraneos*, quia hi vel vixerent in Canaan, vel extra Canaan. Ab his licuiſſe usuras ſumere, ab his quæ ſententia placuit *Ambroſio*, in lib. de Tobia, cap. 15 & in comment. ſuper 2. Cor. 8. Moſes tamen hanc extraneos- etionem non innuit, ideoque ſine rationibus urgentibus non videtur, niſi per extraneos vel peregrinos in Canaan ipſi *profelyti*, qui etiam uſuris non erant opprimendi, juxta illud 22. v. 21. *Peregrinum non populabis, & non opprimes eum; non tantum tantum regione, non religione, ſed profelytum ſaltem.*

Hotomannus lib. de uſuris, c. 3. ſcribit; ideo licuiſſe ab extraneis usuras accipere, quod ipſi quoque à Canaan pecuniam non habeant mutuò, ſed usuras ſolvere cogentur. Legem igitur talionis idem fuiſſe ipſis conſeſſum.

Quomocunque autem ſe illa permiſſio habeat, duo certiffima ſunt, (1.) Quòd Judæis hodiè non liceat à Chriſti- ſibus ſub prætextu extraneorum usuras accipere. Deſignatur ſe populus Dei, & nos in illorum locum ſucceſſimus; ut ſi nos

omnes invicem fratres; ipsi verò respectu Ecclesiæ Christianæ
alieni. Huc spectat illud B. *Lutheri*, qui libr. contra Judæos
duo esse Judæorum genera. Quidam sunt Judæi *Mosis*, quos
Deus per *Mosin* ex *Egypto* in terram *Canaan* introduxit, ac legem
dedit in terra ista servandam, donec veniret *Messias*. Quidam verò
Judæi *Cæsaris*, non *Mosis*, quorum scilicet majores coram *Pilato* di-
xerunt, Non habemus Regem nisi *Cæsarem*. Atque ad hos non pertine-
re legem istam de usuris, sed si eam uti frui velint, in terram *Canaan*
redeundum. Quocirca excusari nequeunt tum Magistratus,
etiamnum Judæis permittunt tales, quas ab indigentibus Chri-
stiani opulentiores, qui egenos deserunt, & suâ duritie efficiunt, ut
a Judæos usurarios confugere, & ab his mutuum accipere co-
antur. (2.) Quod Christianis non liceat, prætextu illius legis, ab e-
traneis, multò minus à Christianis fratribus, ultra for-
pro pecunia, ad sublevandam necessitatem mutuata lucrum ali-
od accipere. Nam Christi doctrinâ postulat, ut beneficiamus in-
dicis etiam, *Matth. 5. v. 43.* tum inter nos viventibus; tum circa
nos, & peregrina religioni addictis, quum quilibet hominum sit.
proximus noster, & generalis sensu frater: A manifestis tamen hosti-
usuram licitè posse accipi, docet *Ambrosius* lib. de *Tobia*, cap. 15.
ait, meritò nocere desideras, cui jure inferuntur arma, huic meritò
conuenit usura. Quem bello non potes facile vincere, de hoc citò potes
vindicare: Ab hoc usuram exige, quem non sit crimen occi-
dere. Sine ferro dimicat, qui usuram flagitat; sine gladio se de hoste ul-
tatur, qui fuerit usurarius & exaltior inimici. Ergò ubi juxta belli,
ibi etiam usura.

4. *Nehem. 5. vers. 7.* Intrepavi optimates & Magistratus & di- *Neh. 5. v. 7.*
curasne singuli à fratribus vestris exigitis? In Hebræo est *N^oQ* vel
radicē *N^oQ* portavit, gessavit, quia omnis usura, ab indigen-
tibus exacta, est onerosa, vel instat oneris gravare solet. *Lutherus*:
Weil ihr einer auf den andern Wucher treibet / Piscator, Ihr
habet ein ieglicher seinem Nachsten mit beschwerung. V. n.
dante eia hodie agros suos; & vineas suas, & olivæ sua, & domos suas,
Etient finem pecunia, frumenti, vini & olei, quam exigere soleatis ab
e. Fuit autem centesima talis usura, quâ singulis mensibus cente-
ma pars sortis pro lucre exigebatur. *Lutherus* vertit: Gehet ihnen
wider

wider den hundertsten am Gelde theil / nemlich alle Monat von hundert guld den / das traf zwölff guld den. Jhesus v. 12. caror explicat. Patet hinc, quod Judæi. partim capibus, & quidem egenis tempore necessitatis, & partim pignora, quibus tamen ipsi carere non poterant, cra satis magna extorserint ultra sortem, quæ facta est; æquitati & charitati contraria, eaque oviter reprehensa.

Psal. 15. v. 1. 5.

5. Psal. 15. v. 1. 5. Domine, qui habitabis in caelis, pecuniam suam non dedit ad usuram, & munera super innocentem accepit. In Hebræo: Pecuniam suam non dedit in usura. Intelligendum est secundum regulam in lege Moysi in pecunia in ea fundatur. Ideoq; Plaltes loquitur de usura, quæ in eis imposita, quam exigere prorsus vitiosum, non solum in usura super innocentem accipere peccatum est; quod aliter acceptio, si propter ea non inflectatur justitia, nec peccatum minimè sit prohibita.

Referunt huc etiam nonnulli Psal. 55. v. 12. ubi inter peccata populi refertur quoq; usura; Non defecit de platea ejus usura. & dicitur in Hebræo habetur vocabulum פְּרִי, quod non in specie ulsæ, sed in genere quamvis fraudem & calliditatem denotat. Piscator. Lutherus per Lügen / reddidit: Lügen und trügen leßt nicht ihren Gassen. Eadem vox habetur Psal. 72. v. 14. ubi vulgare per usuras vertit: Lutherus per betrug.

Prov. 28. v. 8.

8.

6. Proverb. 28. v. 8. Qui coaccervat divitias suas usuris, & in pauperes congregat eas. In Hebræo, Multiplicans vel acuitates suas, in morsu, vel usura & augm. largiendum pauperibus congregabit eas. Lutherus: Wer sich mit mehrer mit wucher und ubersatz / der versamlet es zu den armen, Piscator: der samlet es dem / der dem Dinstat stewart wird. Hoc dicto vicissim improbantur usury mordentes, & ab egenis fratribus exactæ, quia Moses & Salomon proculdubio consentiunt; nec aliud iste, & aliud ille per usuras prohibitionem intelligit. Specialem verò hanc usurariorum punitur Rex Salomon, quod opibus suis per usuras parvis non

relicturi aliis, qui rectius utantur illis, distribuendo pauperibus ex beneficentia.

Ezech. 18. v. 7. 8. 9. Si quis pignus debitori reddiderit, & ad usum commodaverit, & amplius non acceperit, &c. hic justus est, vita v. 7. seqq.

Hebræo: Sinon dederit וְשִׁבְרָהּ vel cum usura, & acceperit aliquid amplius, vel superabundantiā, &c. LXX. Qui argentum τὸν δὲ δῶσθ' ἡγὰρ πλεονασμὸν ἐλήψεται, ad usuram non dabit, & abundantiam non accipiet. Lutherus der nicht wuchert / der nicht überseztet / Piscator: der nicht aufwucher gibt / und überseztet nimmet. Eadem verba repetuntur v. 13. 17. & cap. 22. Usuram & superabundantiā accepisti, & fraudabis proximos tuos in opprobrio, ut est in Hebræo. Lutherus: Sie treiben ihren Wucher wider ihren Nächsten / und thun einander gewalt. & du treibest Geiz an deinem Nächsten / mit vervorbring. Vulgata malè: Et avarè proximos tuos calumniabaris. Irenæus: Tenui & usuram accepisti, & profuisti amicis tuis in rapina. Hieronymus: Urgeor, quòd Moses & Ezechiel sine dubio per omnia conserunt. Ut igitur Deus per Moysen; ita per Ezechielem improbat usuras, quibus egeni & pauperes exsuguntur. Sermo enim de tali superabundantiā, quæ simul est וְשִׁבְרָהּ vel morsus. (2.) de operibus, qui ad sui sustentationem mutuum accipiunt, & illo lacerantur. Hinc cap. 18. v. 7. & 16. fit mentio esurientium, & esurientum, est. 12. egenorum & pauperum. Cum primis autem v. 17. dicitur: Si וְשִׁבְרָהּ ab afflicto vel paupere converterit sive retraxerit mutuum suum; usuram & augmentum non acceperit. Piscator: der elend vom elenden kehret / keinen wucher noch übernimmt; hoc est, qui pauperes non exsugit, dando iis mutuum, & dando aliquid supra sortem. Idem innuitur cap. 22. vers. 12. ubi talia intelligitur, quæ fit cum opprobrio proximi pauperis, quando pretextu commodi, proximo collati, augmentum requiritur, & erim pauper mordetur, ejusque opes rapiuntur. Unde Chalchala significanter: Usuram accepisti, & profuisti amicis tuis in rapina.

Apparecitur ex omnibus hæcenus allegatis & explicatis testimoniis, quòd usura in Scripturis prohibita & damnata, sit morsus peris, vel ex alio lucri, ultra sortem, pauperi & egeno mutuata ad sui sustentationem.

sustentationem, quale lucrum ille non patitur, & illius sustenta-
videnti, & sui oppressione.

2. *Ex jure
naturali*

vel certis

rationibus.

Ubi urge-

mus regu-

lā Christi,

Matth. 7.

v. 12.

Æquitatis

& justitiæ

rationem,

II. Ex Jure naturali, vel certis solidis
Ubi potest urgeri:

1. *Communis regula*, ab ipso Christo communi-
vers. 12. *Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris.* Quod si quis
indiget, ut mutuum ab alio ad sui sustentationem non
accipere cogatur, is utique vult & desiderat, ut ab alio
tis præstati, quum pecuniā mutuā nibi lucrum
se, suosque sustentaverit. Hoc ipsum igitur, quod
lumen, ut faciamus quoque aliis, jus naturæ suadet.

2. *Æquitatis & justitiæ ratio.* Requirit illa, ut per
ne faciamus, non autem opprimamus; ut suum soli
non aliquo prætextu ad nos rapiatur. Qui vero deus in
te constitutus mutuum dat, & ab illis ultra sortem aliquā
exigit, is hoc ipso eos opprimit, suum eis non
quē rapit. Nam quod ultra sortem cognitum dare, hoc egeni
est bonum proprium, quod aliunde habent, non ex pecunia
ta. Quando igitur ob officium mutuatiōis illud requiritur,
bonum alienum rapitur, id quod æquitatis & justitiæ
est contrarium.

Conditio-
nem mu-
tui.

3. *Conditio mutui.* Hoc per se, & sui naturæ debet esse gra-
tuitum, & debemus illud proximo jure naturali, sed
gensi. Nam ideò nostrum querit ille subsidium, peti-
quia domi non habet unde vivat, vel se suosque sustente-
cessitate quando constitutus est, tum ipsi subvenire tenetur
turali; quod officium si non præstamus gratis, sed ultra
quid exigimus, tum non est verum officium, nec verum
quia id omne, quum non nisi egeno propriè præstetur,
esse debet. Si quis autem à nobis mutuum petat non
pro sui suorumque sustentatione, sed ut opes suas augeat,
que lucrum faciat, tum expirat fundamentum & ratio
mutui; & in tali casu ad mutuandum non tenetur, ut
multò minus ad gratis mutuandum, uti *conclusione*
exponetur.

Naturam pecunia,

Natura pecunia. Est ea per se sterilis, neque fructus pareret, et annos asservaretur in cista, quod uberius exponitur *lib. 1. Polit. cap. 7.* Juri autem naturali contrarium est, exigere velle ex re per naturam sterili, praesertim quatenus est qualis est opulenti pecunia, quā abundat, & quam in arca depositam habet. Egenus igitur, si ab opulento, talem pecuniam habente, mutuum petat, tenetur ille gratificari, & quum aliquid in cista jacuisset pecunia atque sic mansisset sterilis, certe non esset, ab egeno, qui pecuniā istā similiter nihil lucratus est, tantum ad sui sustentationem impendit, ultra sortem velle exigere, & ita ex re sterili fructum capere. Rursus autem alia est, si pecuniā possim res meas licite augere, & nihilominus impulento cuidam petenti dem mutuo; Tum enim non est plane nec ratione *mei*, quia potuissim eā lucrari; nec ratione *o-*mnium, qui lucrum per istam majus acquisivit.

Et eorum rerum natura, quarum usus est ipsa absumptio. In tali non separatur usus a re, vel ejus dominio, sicut non seorsum potest vinum, & usus vini. In pecunia verò indigenti mutuum, ejus est ipsa distractio, propter alimoniam vel sustentationem. Quare impium esset, juriq̃ue naturali adversum, si quis restitutionem sortis, pro usu pecuniæ, ab egeno, qui eā nihil lucrat, sed tantum distraxit propter sui conservationem, aliquid exigere vellet, quo argumento plerique utuntur Scholastici. Vicissim autem diversa ratio est, quando pecuniam meam mutuo alicui opulento, qui eam non distrahit ob sui sustentationem, sed ad faciendum lucrum, quod etiam acquirit, & post distractam pecuniam retinet. In tali casu aliud est ipse usus vel distractio pecuniæ; & aliud commodum isto usu vel distractione comparatum, quum apud egenum non detur, ab isto lucrum ultra sortem non petitur. Atque ob has & similes rationes statutum est à prudentibus, ne sceneratores, tanquam pauperum oppressores, tollerentur in Republica benè constituta, uti fusiùs ostensum in principio hujus questionis.

Et eorum rerum, quarum usus est ipsa absumptio.

III. Ex jure humano Ecclesiastico.

3. Ex jure humano Ecclesiastico.

Referantur huc canones Conciliorum, decreta Pontificum, in canonico extantia, & Patrum testimonia, superiùs allegata; quibus

quibus addantur *Lutheri* gravissima scripta de
bane iuculentissimè, quàmvis usuram, vel exactum
ultra fortem, propter officium mutationis, & con-
tionem factæ, illicitam esse juriq; divino,
contrariam, id quod juxta tenorem primæ conclusio-
strandum.

Posterior Propositio

*Posterior,
Census an
nuus est
contractus
licitus.*

Census annuus, quando quinque vel sex florenis
centum mutuatis, sumuntur quotannis ab opulentioribus
nostrâ pecuniâ non ad sui sustentationem; seu ad man-
erum faciendum utuntur; non est usura in Scripturis
hibita, sed justus licitusque contractus

Explicatio & Confirmatio.

*Ubi primò
explicatur,
De quonâ
hominum
genere hic
agamus.*

Hæc thesis loquitur non de indigentibus, ut piores, sed de
gè alio genere hominum, videlicet de opulentis, de mercatoribus,
integris civitatibus; imò & de Principibus, qui non tam
tuo sumunt pecuniâ, non propter necessitatem sustentationis
ad quam ipsi satis abundantes habent facultates, sed propter augmen-
ta rerum suarum, quas pecuniâ mutuâ dilatare & amplificare
sunt. Ut talibus mutuo demus, minimè obstricti sumus per
ratis regulas, quia non indigent nostra pecunia ob necessitatem ali-
quam; sed duntaxat illam petunt ad faciendum majorem rem, vel
pes suas, quas aliâs habent satis amplas, magis magisque au-
eandas. Quòd si non obstricti sumus ad dandum mutuum, mini-
mus obligati erimus ad gratis mutuandum, ideoque committimus
ante mutationem pacisci, & contrahere possumus, ut annuatim
solvant quinque vel sex florenos pro centum, quia illos sine
detrimento dare possunt, & propter res suas, per nostram pecuniâ
auctas, dare ex æquitatis præscripto tenentur. Præsertim cum
Princeps vel Magistratus pecuniâ a subditis petat, & ultra se fe-
rat atque promittat talem censum annuum, cum nulla potest
test ratio, eum bonâ conscientia non liceat accipere.

*Possit al-
quid addi-
tur de no-
censum-
mine cen-
sus.*

Talem verò annuam compensationem nominamus redemptio-
nem de no-censum; quia est pensio de re utili, & aliis fructum ferentem. Talem
originem istud vocabulum è Romana Republica; siquidem

molim recenscebantur ab Imperatoribus, ut iusta fieret estimatio ad tributum solvendum, ut habetur *l. formass. de censu*. Est autem estimatio, qualis etiam tempore Nativitatis Christi Augustus instituta, *Luc. 2. v. 1.* dicebatur *census*. Inde nomen hoc tributum est, ut ipsa substantia & res familiaris, quæ estimabatur, indigiraretur, tandemque ipsum tributum & pensio, quæ solvitur, coepit etiam nuncupari *census*, unde quærebant Pharisei; *an census dare Casari?* *Matth. 22. v. 17.* Atq; hinc transiit nomen istud ad annuas quoque compensationes, ab opulentis, nostræ lucrantibus, faciendas, quas nominamus censum, ut ait *Justinus*; quia statuto tempore, propter lucrum pecuniâ non acquisitum, penduntur & numerantur. Hoc ipsum verò, quod *Ei deinde* iusteque fiat, ulterius confirmari potest argumentis benè multis. *probatur* namque gravissimis, quæ breviter repetere fert animus, ne conscientie peccati obmerè injiciatur scrupuli, è quibus poterant & debebant esse *tales*. Urgemus igitur.

1. Defectum expressæ prohibitionis divinæ.

Nullus enim allegari potest locus Biblicus, quo tales annui census ab opulentis sumendi, prohibeantur disertè. Præceptum quidem ut egenis subveniamus officio mutui; & prohibitum est, ne ultra sortem ab iis exigamus aliquid, quia sic mordentur, & illicita usura nitur: Nullibi verò præceptum est, ut opulentis, qui non indigent, majorem quæstum facere cogitant, nostram mutuò demus pecuniâ; & nullibi prohibitum est, ab iis aliquid accipere compensationis loco, si præstamus indebitum mutuandi officium, nostraq; illi pecuniâ res suas vehementer augent. Nam quæcunque proferuntur de hac, usuram prohibentia, illi hæc omnia loquuntur de proximo egeno, paupere, afflicto, qui se suosque absque aliorum subsidiis sustentare nequit: Ratione horum obstricti sumus ad mutuandum, & à sortem aliquis ultra sortem exigere, morsus est & usura sæpius damnata, quoniam nostræ illi pecuniæ nihil lucrantur, sed eâ tantum ad suam sustentationem utuntur. *Cessante* autem legis & interdicti ratione, cessat ipsa lex & interdictum. Quoad opulentos verò cessat ratio interdicti divini de non exigendo aliquid ultra sortem mutuata.

Ergo quoad opulentos etiam cessat ipsum interdictum. *Minor* probatur; quia divini interdicti ratio fundatur in conditione illius, cui dandum mutuû, qui præsupponitur esse afflicto, pauper & egenus, ut sese

absque alieno subsidio sustentare nequeat, pro eo
debeat, ob solum mutationis officium, tunc mutatur
dicitur, ut tandem penitus exhauiatur, & mendicare
& charitati & æquitati contrarium. Hæc autem
rat quoad opulentos. Hi enim non sunt indigi-
mur iis mutare. Neque petunt nostram pecuniam
tent; sed ut opes suas augeant. Et quia hoc certo
aliàs mutuū petitori non essent, absque omni fa-
su, partem lucri, per nostram pecuniam acquisiti
loco nobis offerre queunt; & nos illam absque
pere possumus. Nec enim hoc divinis legibus prohi-
pe quæ tantum de egenis loquuntur, pecuniā no-
bus, sed eā duntaxat ad sui sustentationem utentibus
damno & morfu ultra sortem nihil erogare queunt.

II. Naturalem æquitatem

3. A natu-
rali æqui-
tate.

Requirit æquitas cum primis æqualitatem, ne unus sentiat
merum commodum, & alter sentiat merum incommodum, sed
quando contractus instituitur, tum commoda & incommoda
æqualia, æquum est. Si autem statuatur, opulenti pecuniam no-
stram esse mutuū dandam sine omni compensatione, tur-
litas introducit. Nam opulentus sentit merum commodum,
quippe qui nostrā pecuniā res suas augeat, vel per illam, merum
bonis ipsius immobilibus, unde quotannis redditus capere
hærente levatur & liberatur: Nos autem sentimus merum incom-
modum, quia cogimur pecuniā nostrā carere, & occasione
res nostras etiam possemus augere, interim negligere, quæ tur-
litas cum æquitare nequit consistere. Ut igitur ex inæquali-
æqualia, suadet ipsum jus naturæ; dividenda esse commoda,
opulentus, cui præstamus indebitum mutuandi officium, per
liquam lucris, per nostram pecuniam acquisiti, compensationem
debet nobis porrigere, utque hoc faciat, ante mutacionem
possumus obligare. Quoad egenos autem longe alia est ratio. (1.)
(1.) Illi pecuniā nostrā indigent vel maximè: divites ve-
digent. (2.) Illis tenemur mutare ex præscripto juri
ralis; his non tenemur mutare, quia nullam sentiant
(3.) Illi parum & ad breve tempus; hi multum, & ad

...us mutuò accipiunt. (4.) Illi nihil lucrantur; hi multum.
nam pecuniâ nostrâ. Requirit igitur æquitas, ut ab egenis ul-
tem nihil petamus, quia nihil lucrati sunt, & nihil absque suo
morsuq; dare possunt; Ab opulenti autem licet aliquid ultra
rem petere, quia multum nostrâ pecuniâ lucrati sunt, & absq; omni
damno morsuq; dare aliquid possunt. Opulenti ergò sint memo-
re regulæ: *Prout vultis, ut faciant vobis homines, & vos facite*
alteri, Luc. 6. v. 31. Quare ut ipsi procul dubio vellent admit-
tere participationem commodi, si aliis darent mutuò, & ipsi datâ pecu-
niâ lucrarentur; Ita etiam sibi cum creditoribus suis agen-
de inferant. Confirmari hæc omnia ulterius possunt Aphori-
smo postolico, 2 Cor. 8. v. 13. quo innuitur, aliis ita benefaciendum
ne ipsi sitis *ἀνέστες*, remissio vel relaxatio; nobis verò *Θλίψις* vel affli-
ctio *ἐξ ἰσότητος*, sed ut sit æqualitas: quæ regula, licet ibi ad be-
nevolentiam elemosynariam applicetur; in se tamen ac per se ge-
neralis est, & fundamentum omnium contractuum atque officiorum,
quæ debent fieri, ut servetur æqualitas, nec nos sentiamus damnum,
merum commodum. Quia igitur mutuatio gratuita, & aliâs
modis, opulenti facta; illis quidem *ἀνέστη*, nobis autem *Θλίψιν* pa-
tis, dum illi nostrâ pecuniâ rem suam augent, & nobis interim occa-
sionem augendi rem nostram adimitur: quivis sanè intelligit, tum æqui-
tatem naturalem; tum huic aphorismo Apostolico consentaneum esse, si
participationem lucri, quod ex nostra pecuniâ opulenti capiunt,
etiam admitti cupiamus, adeoque census annuos ab iis postulemus,
ut sic ipsorum *πλεονεξία* vel abundantia, cedat *εἰς τὸ ἡμῶν ὑστέρημα*,
ut sit eorum supplementum, sive ut quod superest illis, suppleat id
quod deest nobis, atque ita sit & fiat æqualitas.

III. Gratiitudinis debitum.

Qui ex pecunia alterius magnum sentit commodum, is utique
obligatus est ad *ἀντιδωσεν* aliquid reddendum, præsertim, quum il-
le, qui mutuò dedit, ad mutuandum non est obstrictus. Atqui di-
versæ aliorum pecunia magnum sentiunt commodum, quando
negotiantur, & res suas amplificanti. Quare obligati sunt ad
reddendum aliquid reddendum, præsertim quum alii, quidam iis
mutuò, ad mutuandum minimè sint obstricti, & ipsa interim
commo-

3. A grati-
tudinis de-
bito.

commoda cogantur negligere, *Major* cetera ex
 ra exigit, ut grati simus pro beneficiis, & non
 etiam factis, & compensatione aliqua praestetur,
 & absque omni difficultate compensari possumus. *Major*
 officium mutui per restitutionem compensari non
 loquendo nulla est compensatio: sed tamen reddere
 autem compensari ipsum mutuandi officium, quia est
 quoad divites, & quia per illud magnum augmentum
 quomaliis per illud ipsum mutuum subtrahitur. *Major*
 erandi occasio. *Sin excipias;* obligator quidem est
 titudinem; debere tamen illam esse liberam, ac proinde
 graphâ debitorem non esse civiliter obligandum: *Major*
 tō liberum hoc intelligas, quod in debitoris potestate
 tum se praestare, hanc concedo talem libertatem. *Major*
 quis est obligatus, illud neque licitè intermittere. *Major*
 statur, illud etiam jure poscitur. Si ergo quis ad
 obligatus est naturaliter; cur non etiam obligari possit
 ter? Sicuti quisvis debitor spontè sortem debet reddere,
 dum obligatus est naturaliter: potest nihilominus ad eandem
 tionem obligari civiliter; praestitum quum hominum animas
 plerumque occupet *Major*, ut nisi obligentur, raro de
 ne; multò minus de compensatione debita cogitaturi sint, quo petti
 net *Symcidis* querela, cap. 20. v. 4. seqq.

IV. Charitatis naturam.

4. Acba- Duabus eam inter alias praeditam esse oportet. *Major*
rimis na- Incipiat à seipsa. Hinc nostri & nostrorum debemus potiore
cura. Quam rationem habere, quam aliorum, quo pertinet dictum Apostoli
debet inci- 1. Tim. 5. v. 8. *Si quis suorum, & maxime domesticorum curam non as-*
pere à seip- bet, fidem abnegavit, & infideli est deterior. Nam parentes
sa, *Major* τῶν τῶν τοῦ οἴκου, liberis suis thesauros colligere, 1. Cor. 13. v. 3.

Jam vetò nulla nostrorum haberetur ratio, & nulli colligere
 thesauri, si pecuniam opulentioribus daremus mutuo, & illi mi-
 res opes acquirerent, nos autem compensationis loco, & proprie-
 Et esse re- glectas lucrandi occasiones similes, nihil plane acciperemus.
reciproca. reciproca, quò utriusque partis contrahentium commoda promo-
 anentur. Non autem est reciproca, si tantum opulentus debitor
 tiam commodum, nostrâque pecuniâ luere, abique ulla compen-

e, & lucri acquisiti participatione, Et sicuti cum charitate pugnabit, si egeni, vel secundi generis homines, juxta enumerationem inpositam, à nobis flagitent elemosynam, quia debemus rationem mendicis, vel primi generis hominibus; Ita cum charitate pugnet etiam, si opulenti, vel tertii generis homines, à nobis petantur gratuitum; quia debetur hoc tantum egenis, vel secundis hominibus. Si quis excipiat; Uti periculum soli sunt opulenti, pecuniâ nostrâ negotiantes; Ita & lucrum ad illos redundare debet: Ille responsi loco sibi hac habeat; quod præcipue mur de talibus, qui certò & sine periculo lucrantur, deinde, si in casu insperato & inevitabili, sine omni culpa sua ad inopiam veniant, adeoque ex opulentis fiant indigentes, tum utique solâ sortitione contenti esse, nec census annuos ulterius exigere debemus.

V. Aliorum contractuum paritatem.

Quod licet in re pari, licet etiam in compari; ubi est par ratio, imul est idem jus. Atqui adprobantur & pro justis reputantur contractus nonnulli, qui planè similes sunt ei, de quo hic agimus contractui. Quare adprobri etiam hic ipse, ac pro justo reputari debet. Minorem solidè probavit Dn. D. Gerbardus. Tome 6. pag. 919.

§. Ab aliorum contractuum paritate.

Implis quinque, quæ inde repetemus.

Nam solet adprobri contractus (1.) *Emphyteusos*, quando agrum emò, cum quæ alteri colendum trado, eâ lege, ut propter annuum fructuum perceptionem quotannis mihi persolvat certam portionem summam, vel aliquot frumenti modios; ubi sanè parum est discriminis, sive agrum emam ipse, aliisq; elocem, ut partem fructuum quotannis accipiam, sive alteri pecuniâ dem mutuo, ut ipse agrum emat, & propter fructuum perceptionem moderatum censum annuum mihi dependat.

Uti Emphyteusos.

2. *Antichresos*, quando propter certam pecuniâ mutuo datum debitor hypothecæ loco fundum mancipat, & creditor vice ejus, si non interest, fructus quotannis præcipit. Jam verò minus gravamen debitor, si fundum cum fructibus retineat, & censum annuum pendat, quàm si fundum & fructus hypothecæ loco mancipare cogatur.

Antichresos.

3. *Emptionis redituum*, quando centum florenis emò quinque florenos, à proximo mihi quotannis persolvendos; eâ tamen conditione, ut dominium centum florenorum, à me planè transeat, nec

Emptionis redituum.

feat, nec liceat in æternum eos reponere; quod et
de adprobat & singulariter commendat Chemnitius fol. 198. 199. Jam verò si licet centum florenis quinque
tim pendendos emere; licebit etiam centum floren
florenorum censu annuo elocare.

Societatis, 4. *Societatis*, de quo ita Chemnitius fol. 20. *Societas*
potest negotiari, sed destituitur pecuniâ; alter vero habet
non potest negotiari; Si illi inest societas, ut alter
am; alter operas, legitimus est contractus. Nam si
pecunia deest, per operam suppletur. Parum vero de
rum datur inter contractum societatis, & contractum de re
annuis. Nam utrobique propter lucrum, ex usu pecun
illi, qui eam erogavit, compensationis loco aliquid datur
ro huc quatuor societatis species, quæ commemorat Toletus
de Instruct. Sacerdotum, cap. 40. & 41.

Prima ipsi est Societas officiorum, cujus originem &
um ita recenset, pag. 649. Sunt in Romana curia multa officia,
reditus quosdam habent, quæ Papa vendit certo quodam pretio
autem essent multi, qui non haberent tantam summam, ut per
unum emere; concessum est à Pontificibus, ut simul cum aliis ma
lia officia; & quamvis in uno sit officium, tamen pro rata, soci
ciis, distribuuntur redditus, puta, decem, aut duodecim pro
Est autem officium temporale: mortuo enim officiali, noster offic
in manibus Papa; nisi officialis ante mortem per quadragesimam
nunciaverit alteri officium. Ista dicitur Societas officiorum. *Societatem*
societatem hanc nota, quod Toletus scribat pag. 649. *Societas*
societatem fieri posse supra alia officia, & quod admodum p
socii ultra medietatem pretii ipsorum officiorum, & emendat
si fiant ista, peccari, quia tales contractus Papa iudicat pro nullis
contractus in se legitimos, Papa, juxta illos, facere potest
mos. Et nihilominus Pontifices ipsi mirè inter se
Nam Paulus IV. ita censuit, ut refert Toletus; sed Paulus
cavir. Tam certi nimirum de jure sunt Papæ Romani.

Secunda societatis species est, quum multi pecunias
ationi exponunt, ita, ut singuli pecuniam conferant, &
borem & industriam in negotiatione necessariam.

principii societatis species est, quando labor & industria communis est, sed unus industriam ponit vel laborem, alius pecuniam, partem pecuniæ & industriæ; alius solam pecuniam.

Quarta societas est animalium; quum aliquis emit animalia, & curanda, reservatâ parte lucri.

hæc societales omnes Papicolæ habent pro licitis, & tamen in illis, qui pecuniam erogavir, aliquid ultra sortem compensatio redditur. Cur ergo census annui, qui ab opulentis perstrâ negotiantibus, exposcuntur, absolute ac simpliciter essent

Emtionis syngraphæ, quâ ad redditus annuos aliquis se obstrinxit. *Et emtionis syngrapham* illius emtionis, & consequenter etiam redditus *nis syngraphæ*, in syngrapha debitos emere; cur non etiam liceat census ad locatione pecuniæ accipere? Nam utrobiq; ob pecuniæ, vel el conductæ usum, proximus redditibus illis annuis, ad ipsumstantibus, carere cogitur, quæ omnia latius deducta invend.

VI. Humanæ societatis rationem.

Ab humana societatis ratione.

ra comparatum est cum Politia, ut consistere nequeant sine metoniis. Mercimonia verò sine magnis sumtibus exerceri haut queunt. Sumtus autem tantos nemo solus facere potest; sed necessum est, pecuniam ab aliis accipiat mutuo: Sed nullus mutuabit, si pecuniâ carere, alterum eadem ditare, & interim nihil compensationis lo-cipere debeat. Quare si mercimonia exerceri, & politiæ consistent: necessum est, ut contractus isti super annuos census admittant. Et quum illud, sine quo consistere nequeunt politiæ, juri naturali proculdubio consentaneum esse oporteat, contractus etiam illos & per se non penitus illicitos; sed juri naturali congruos esse con-

Si quis excipere velit; Politiam tamen Judaicam sine usuris, quæ in *Ubi simul* ant prohibita, diu conservatam fuisse: *huic respondeo* (1.) quod responde-
nt usuræ, aliud census annui. Usuræ, tanquam propriam objec-
tur ad in-
respiciunt egenos, quibus ex charitate debemus gratis mutuare: *stantiam*,
census annui respiciunt opulentos, quibus non tenemur mutuare; *a judæo-*
per modum indigent; multò minùs tenemur gratis mutuare. *Concedo rum Re-*
par, quod sine usuris Politia Judaica consisterit, ut etiam quævis *publ. peti-*
Relpubli- *cam.*

Reipublica Christiana sine illis a Plu-
autem in illa, præsertim inter nigras, al-
ratis, vel reddituum, vel censuum, aut
aut similes, fuerint instituti, probari
dici tales inter se contractus non val-
tuo accipere, pro illa usuras dare, &
runt, quia id permissum, *Deut. 23.*
esset, sciendum, quod longè aliter
tia Romanæ hodiernæ. Cohabitabat
eaq; fertilissima, omnisq; generis fru-
insuper erat fermè in orbis medio, ne
adveni poruerint facilis: Nunc autem
orbem dispersæ sunt, nec in una terra
tationem necessaria, & sæpè merces
ga itinera comparari possunt, quod si-
ta pecuniâ, quam nemo daturus esset
lucris simul admitteretur. Docuit hoc
morat novella Leonis 83. Quum enim
suras omnes penitus abrogasset, ipsius
ris sustulit, propter incommodum. in
Sic enim ille loquitur: *Parens noster*,
usuras ubiq; à Spiritu S. decreto condemnari,
elatione sua prohibendam putavit. Atqui
melius, quem tamen finem legislator propo-
Qui enim antea usurarum spe ad mutu-
post latam legem, quod nihil lucris ex
cunius indigent, difficiles atq; inimites
quodq; id ferè consequitur, ad iusur-
buit. Breviser propter redundantem in
modò non profuit legum virtus, verùm
illud, quod Ferrariensis scripsit in præ-
thecar. ver. sine aliqua usurarum, pag.
posse sine usuris; id quod de censibus
quos JCI usuras licitas & compensato-
usuris propriè dictis, & verbo Dei

VII. Varietatem causarum, quibus lucrum aliquod

em iuste exigi posse, ipsi statuunt Pontificii. *Toletus* 7. *Avarie*
e intrud. Sacerdotum, c. 32. 33. & 34 enumerat sex huiusmodi causas.
rum, qui-
um a ipsi causa est mora solutionis, ob cuius dilationem lucrum b) lucrum
nquam poena potest exigi. Verbi gratia: Mutuo centum, ut aliquod
num reddantur: quod si non reddantur, in poenam ultra capi- ultra for-
antur decem aut viginti. Talem poenam licite posse exigi & tem iuste
arbitratur *Sotus* lib. 6. de iustit. quaest. 1. artic. 3. & *Toletus* l. d. qui exigi posse,
et causam nonnullis conditionibus restringit, pag. 631. 632. ipsi statu-
unda est, damnum emergens, quum quis detrimentum patitur unt Ponti-
od mutuat, pro cuius damni compensatione, ultra sortem a- ficii.
posci posse, statuit *Sotus*, *Azorius*, *Lessius*, *Toletus*, qui ait pag.
m probabiliter formidatur damnum, quamvis non sit omnino cer-
potest pacisci, antequam eveniat. *Quarum*
ria causa est lucrum cessans, quum non habetur id, quod habe- rat Tol-
erat, ultra ea, quae habentur; Si quis ergo pecunias suas, quibus *rus*.
ari potest & vult, rogatus alii det mutuo; talera de lucro ces-
posse pacisci, & aliquid ultra sortem exigere, opinantur *Toletus*,
34. *Conradus*, quaest. 30. *Silvester*, verb. usura, l. §. *Cajetanus*, 2, 2.
l. 78. artic. 2. *Sotus*, libr. 4. distinct. 15. quaest. 2. *Sotus*, libr. 6.
l. art. 3.

Quartam causam sic proponit *Toletus*, cap. 34. pag. 635. Quum
mutuat rem tempore, quo minus valet; ut reddatur sibi tempore,
plus valet, nullo existente pacto, nulla existente probabilitate illius ma-
aria, nec illius gratia mutuo facto. Verbi gratia: Aliquis mutuat
um, vel frumentum, vel aliquid aliud, tempore quo minus valet:
posse, ut quum reddi debent ista, plus valeant: In tali casu potest
canto esse usura, aliquando non. Quod sic explico: Si non mutuatit,
endi dicit; non potest plus accipere, nisi pretium, quo illa valebant, quan-
dum sunt. Quod si non vendita, sed mutuat a sunt, tunc si, qui mutua-
tebat probabiliter, tempore quo illa restituenda erant, plus valuerant
accipit, mutuarium, ut non ante solveret, si lucrum, usura est, plus accipe-
nam erat pretium tempore mutui. Quod si nesciebat, nec tali intentione
mutuatit, sed casu plus illo tempore res valuit, aut ipse non mutuatit lu-
tentione, potest exigere frumentum sibi dari, vel oleum, vel vinum, et-
in pretio, quod valet tempore restitutionis. Ita tenent communiter, &
Soto lib. 6. quaest. 1. artic. 2. & *Silvest.* ver. usura l. §. 16.

Quinta causa est, quum quod accipitur, alioquin
di, ut quum quis non potens sua recuperat. ut
est lucrum, quia lucrum accipit, quod suum non era

Ultima causa est, quum mutuum
in sortem potius; verbi gratia: si quis
elo, ut si intra decennium mortuus fuerit,
pientis, & heredum: si vero uterq. fuerit, sen
& quingentos. Silvest. ver. usura. l. §. 26. pu
nec enim hic intercedit verè mutuum, sed est sor
servetur aequalitas in sorte ex utraq. par
usurarius.

Ex hisce omnibus jam concludo Quia ius Pontificum
divinum, de non accipiendo ultra sortem varie
esse illud absolute & prorsus generaliter intelligendum
sus annui exposcantiur, non tam propter ipsum mutu
quàm propter lucrum cessans, vel etiam, quando
emergens, non video, quum contractum istum
scor de quinque annuatim dand. pro centum florentis, tam
rarium & illicitum penitus improbare possint.

3. A Magi- stratus Christiani constitu- tione.

VIII. Magistratus Christiani constitutionem

Quicquid per se injustum, ac juri divino & naturali contrarium
est; illud à Magistratu pio vel adprobari, vel à Republica
tolerari non est credibile, & contra. Jam vero contractus iste, quo
centum floreni pro quinque florenorum pensione annua eliciuntur, ut
probavit pius Magistratus, & etiamnum tolerat in Republica Christiana
na, velut ex Justiniani legibus, & Imperii Romani Constitutionibus
notum. Quare non est credibile, talem contractum per se, ac
ac juri divino & naturali contrarium esse. Ut ergo in vi
constitutionibus politicis; Ita & ista, sine omni conscientie
quicvis Christianus uti potest, quum sciat, Magistratum esse Dei
strum, potestate ferendarum legum divinitus instructum, ac
dubio in hac sua ordinatione ad æquitatem naturalem
buisse, ac multis controversiis & difficultatibus obviam
prudenter monet Dn. D. Gerhardus, Tomo VI. pag. 98. ubi
Quum certi expediti juris sit in mutuo, id quod interest, a
hoc est, ob lucrum cessans, & damnum emergens, jure compen-

am postulari posse, & verò in judiciis sapius diu multumq; controver-
 9. propriè sit usurarium, quid verò lucri cessantis, & damni emer-
 niperatio, idè ad certam mediocritatem idem, quod interest, re-
 exolveremus, nimirum, ut pro centum florenis mucedatis, quinque
 bus, quod interest, exigantur, & hac ratione controversia in judicio
 protractis, occurratur. Leges statuunt taxationem illius, quod in-
 iudicio arbitrio relictam esse, lib. 3. §. ult. ff. de eo, quod certo lo-
 catur, & superior Magistratus non fuisset liberum talem quandam-
 lem moderationem, atq; ut sic loquar, taxationem, in hoc contractu
 vere? Si quis objiciat, Magistratum ad præcavendum gravius pec-
 majusq; malum, id, quod suâ naturâ peccatum est, duntaxat
 si le, ac proinde jus foriâ jute poli esse distinguendum, nec per
 eas leges conscientia tranquillitatem obtineri posse, illi suffici-
 terum respondet Dn. D. Gerbardus l. d. in hunc modum: Neque
 Magistratus talem potestatem sibi arrogat, ut ad evitandum majus ma-
 12. quod per se & suâ Naturâ injustum est, permittat, quum non sint
 13. mala, multò minus legibus sancienda mala, ut evinciant bona, Rom. 3.
 quum Magistratus utriusq; Decalogi custos esse debeat; quum inferior
 possit tollere legem superioris. Alterutrum igitur statuendum fuerit, vel
 14. consensum illum pecunie annum in contractu sæpius nominato accipere,
 sit in se & semper illicitum, & juri divino ac naturali adversum; vel
 15. Magistratus id permittens contra jus divinum & naturale, contra a-
 16. iustitiam & justitiam egerit, id quod de Christiano Magistratu affirmare.
 17. quam durum & auditu acerbum. Sunt, qui hanc Magistratus consti-
 18. tionem conferunt cum legibus Mosaicis, de polygamia, jure divino prohibi-
 19. ta, Matth. 19. v. 8. Moses propter *σκληραγέδια* permittit vobis dimit-
 20. tre uxores, ab initio autè non erat sic; sed si vel maximè divinâ quâdam
 dispensatione Moses tale quid permisset, nondum tamen evictum foret et-
 21. 22. Magistratus jus illud contra legem divinam dispensandi competere,
 23. cum et ipsos divine legis, & eorum, qui legem divinam transgrediuntur,
 index sit constitutus.

Illud adhuc notandum in hoc argumento, quòd sæpè magistra-
 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

9. A Theologorum
testimoniis
& auctoritate,

IX. Theologorum testimonia, & auctoritas.
Omnes quidem improbant, & merito, ut patet, quando propter intuitum, quod egenus patitur, a deo tra sortem aliquid exigitur. Ab opulenti autem, qui mutuari, nostrâ tamen pecuniâ res suas a negotiorum loco aliquid accipere, & de censu annuo censurâ furâ literis damnata minime habent, sed potius in civiliem, in naturali æquitate fundatum, ultro præstare. Videatur *Brentius*, in Scriptis german. von nutz und last. *Aten*, *Chytraus* & *Pelargus* in Comm. c. 23. *Deussen*, *Schnepfius*, in Consil. Theolog. *Bidenbach*. De 1. Cor. 8. 6. consil. 8. *Dn. D. Hunnius*, in 1. Cor. 8. D. *G. suerum* in 1. Cor. 8. *Hoe*, in Scripto Germanico Lipsiæ An. 1671 sub titulo: *Ob ein Christ mit gutem Gewissen Geldzinsen nehmen darf?* *Dn. D. Gerhardus*, Tomo 6. Lit. C. C. ag. 911. seq. *Dn. D. meisterus*, disp. 9. in Decalog. th. 38. & seqq.

Atq; hæc sunt argumenta præcipua, quibus hæc opinio confirmari stabilire possumus; Ne tamen discursu isto arari quidam nonnullæ distinctiones, & necessariae conditiones adhibere, quàm diligentissimè.

Quibus
subnectun-
tur quinque
distinctiones
& cautiones.

1. Repetenda est distinctio inter egenos & opulentos. Cum enim cet pacisci de censu annuo: cum illis minime, cum illis tantum mutuum, nostrâq; illi pecuniâ non negotiantur, sed suosq; sustentant.

2. Quibus mutuò damus, illi vel lucrantur aliquid, vel per calamitatem inevitabilem damnum capiunt, & pauperes fiunt. A prioribus licet dicet exigere, à posterioribus non licet, quia tunc ex hominibus tenuioris vel opulentis, sunt homines secundi generis, vel egeni. Quia si non alionem census non sunt mordendi, juxta præscriptum thesauri Christianæ, quæ omnium contrahuum directrix ac moderatrix debet.

33 Qui mutuum dant opulentioribus, & de censibus annuis percipiunt, illi hoc faciunt, vel solius otii causâ. & ex pigritia, vel ex negotiari, vel honestam functionem suscipere & laborare, vel ex impotentia negotiandi, & necessitatis causâ, ut videtur, pauperes, literati & similes, ad negotiationes exercendas minus apti.

autem ita paciscendo minimè peccant, quia quum negotiantur, p̄r, tempore brevi totam suam substantiam absumpturi ex illa viverent, nec potius eam pro centibus annuis, ut ex his illa sibi comparent, ditioribus elocarent.

4. Distingui etiam debet inter *summam pecunie majorem* & itemq; inter *tempus brevius ac longius*. Licet de censu annuo summam majorem, & ad tempus longius elocatam; sed non licet ob summam minorem, & ad tempus brevius elocatam; ut si floreni ad spacium duorum vel trium mensium abs te petunt, tunc sortem nihil exigi debet; quia summa est exigua, & brevis; us veroq; videtur consentaneum, quod tale mutuum petens, ex sentia possulet, nihilq; illo lucrari valeat. Judicandum verò est inter summam majorem vel minorem, secundum proportionem Geometricam non Arithmeticam, respectivè quoad erogantem, non absolutè. Item potest, monente *D. Hunnio*, in 2. Corinth. 8. pag. 342: ut aliter tuioris conditionis & fortis homo elocet florenos viginti, vel pauciores, quæ pecunia, quum sit pars substantiæ ejus, arbitrarij, tum illi esse, non minus ac tibi, de centum ac mille florenis, quoties inde accipere pensionem legibus definitam.

Tandem, 5. Distinguendum est inter *censum moderatum*, legibusq; congruentem, quando pro centum quinq; vel sex annuatim solvantur; & inter *censum immoderatum*, & cum excessu magno contrarium. Ille licitus est; hic illicitus & usurarius. Monent tamen, nulli, numerum & quantitatem census annui legibus præscriptam, non ita exactè observari posse inter mercatores, quoniam illi solvantur inæqualiter, unde fit, ut quandoque minus liceat, quandoque plus possit ultra sortem, & consuetos census ab iis exigi.

Objectiones ex Scripturis.

I. Ex Veteri Testamento Scholastici urgent dicta superius data & explicata; ut *Exod. 22. vers. 25. Levit. 25. vers. 35.* &c. qui soluras in totum & absolutè, nullâ inter egenos & opulentos factâ differentiâ, prohibitas esse statuunt.

*Discurfus
de dictis
Ex 22. Levit.
25.*

Respondéo. Concedimus, quod omnis usura propriè dicta per leges

Ubi dicimus quoddam peris vel egeni, cui officiū mutuationis de iis in iis usura cunq; igitur ab egeno, cui ad sustentationem propriè di- ultra sortem aliquid exigit, ille usurarius est, & D. Et vel incurrit. Quando autem non agimus cum egeno, quare gratis; sed cum opulenti, quibus placet non quia se aliunde possunt sustentare, tūc sanè legem ad talem casum accommodari minimè possunt. Quamvis autem quuntur de mutuo debito, non nisi egenis dantur, non mur de mutuo indebito, quod datur opulentis, non ritatis; sed ex libera voluntate, ut res suas ipsi augere gmentum, quod ex pecunia nostra capiunt, quotannis aliquid ultra sortē nobis expendant, planè aliud quid sit, & diversum ab usura egenis bitus esse nequit per ista usurarum interdicta. Si stratus, vel Princeps aliquis ditissimus, me unum tantum offert quinque florenos, quotannis nummum tolligit, si eos accipiam, me non accipere usuram Scripturis prohibitam. Nam (1.) Princeps non tencor illi mutuare: (3.) ipse offert mihi censum hunc sine omni damno potest expendere: (5.) qui suas suas novit augere: Cur igitur talem censum live tanquam ve tanquam spontaneum Principis beneficium non ponam bonā conscientia? Quando autem (1.) agitur cum egeno mur ob indigentiam ejus mutuare, (3.) & qui non offert ab illo exigitur, (4.) nec potest eum sine morfu & damno peccare quia nostrā pecuniā res suas non auxit, sed tantum sese sustentat talis exactio usuraria est, legibus divinis prohibita. Sumptus autem distingui debet inter *usuram*, egeno impositam; & *per annuis censibus*, ab opulenti, qui lucrantur nostra pecunia. Illam esse penitus illicitam probant allegata testimonia esse similiter illicitos, ex iis demonstrari minime potest. Unde ostendimus suprà conclus. 1. leges illas divinitus datas si de egenis & usuris propriè dictis, pauperes mordentibus & peccatis, id quod adhuc fufius probat Dn. D. Gerhardus Tota 6. p. 171. seqq. (1.) ex appellatione. (2.) ex objecti determinatione.

no. (4.) ex naturalis æquitatis & mutue charitatis conditione; & n. 5. lex paritatis ratione, quæ omnia si benevolus Lector diligenter consideret, interdicta isthæc Biblica restringenda, nec ad census & ab opulentis solvandos, extendenda esse, luculenter & absque deprehendet.

Illustrari hæc omnia possunt præcepto gemino.

Quæ illu-

De pignore statim reddendo, Exod. 22. v. 26. *Si pignora* strantur
ratui fueris, vestimentum proximi tui, quum pecubuerit Sol, resti- præcepto
ti, vers. 27. quia est operimentum ejus, tantum illud est vesti- gemino,
mentum, in quo dormiat. Deuter. 24. v. 17. Non capies in pignus vesti- i. De pi-
mentum. Ezech. 18. vers. 7. Si pignus debitori reddideris, vivet, gnore sta-
pignus non reddens, non vivet: vers. 16. qui pignus non retinuerit, tim red-
dendo.

Dicta hæc omnia similiter videntur generalia, & tan-
tanda sunt necessario, quia duntaxat de extremè pauperibus
de tali pignore, quo proximus, & genus nullâ ratione potest car-
era quem casum licitum omnino, nec lege divinâ prohibitum
genus accipere & retinere. Eadem ratio est legum de non exigen-
do lucro ultra sortem mutuata, quæ similiter generales & ab-
z videntur, quasi à nemine prorsus, nec ab opulentis etiam ali-
ntra sortem accipiendum, & tamen, si res accuratius pensite-
re, rigendæ sunt tantum ad egenos, à quibus nulla pensio est exi-
ta, quia talis semper est usura vel morsus, cum egeni oppressione
ctus: Opulenti, autem per census annuos non mordentur, & iis
mutuare non tenemur, ideoq; si hac conditione illis mutuemus,
et annis quiddam compensationis loco erogent, tum contra ist-
dicta non agimus, quoniam nec de opulentis, nec de censi-
tione morsu dari possunt; sed tantum de egenis, & horum mor-
tu usus propriè dictis loquuntur.

De dandis elemosynis, quale reperitur, Luc. 6. v. 30. *Da 2. De dandis*

centri. Videtur hoc etiam generale, planeq; absolutum esse, re- dis elec-

in nihilominus debet tantum ad mendicos & extremè pauperes, modis.

in primam classẽ collocavimus suprâ. Nec enim licet ex eo in-
quid etiam secundi ordinis hominibus bona nostra gratis com-
mutare debeamus, tanquam elemosynam; sed iis per mutuum est

comendandum, sic tamen, ut restituant sortem, juxta dictum Syracidis

29. v. 2. & exemplum Tobia cap. 4. v. 21. Pari ratione, præcepta de

mutuo gratuito, & usuris non exigendis. unde
 ex contextu, aliisque rationibus probari possunt, pote-
 beant ad egenos, & secundæ classis homines, qui
 ultra sortem aliquid ab iis poscitur: hinc autem
 est, tertiæ quoque classis hominibus vel opulen-
 tis id non præstandum. Nam ad mutuum talibus dandum pla-
 ligati, quia nostro succursu & mutuo ad suis
 quam indigent, sed illud tantum ad res suas augend-
 distinctis igitur dist- ncte, iudicandum est, & si
 agimus, sunt distincta; sic etiam agendi mo-
 distinctum. Mendicos juvare tenemur per eleemosynam, non
 quia nihil restituere possunt. Egenos juvare tenemur: sed
 eleemosynam, quia non sunt extremè pauperes; sed
 gratuitum, ut restituatur summa, sed non ultra eam
 Opulentos quod attinet, sicut absurdum & iniquum
 obligati sumus ad eleemosynam iis dandam
 & iniquum est, statuere, quod obligati sumus ad
 dandum. Nam planè non obtriti sumus ad iis
 si quando hoc officium à nobis petunt, quum
 ita iis præstare licet, ut prius paciscamur de aliqua
 contractus improbari, vel iniquitatis accusari nequit,
 usurarum, quoniam illa loquuntur de pauperibus & egenis,
 mutuare tenemur ex charitate Christiana; non autem
 ideoque nos ad mutuum iis dandum non obligant, multo
 dum agendi cum iis præscribunt, non secus atque ex
 syna malè inferretur, eam quoque dandam esse opulen-
 tis, vel iis, qui aliqua bona possident, & subsidio nostro
 indigent; quum præterea eleemosynis, nec de opulen-
 tis, nec de possessoribus bonorum
 gentibus, sed de mendicis & extremè pauperibus loquan-
 tur.

*Responsio
 ex abun-
 danti ad
 interdicta
 usurarum
 in V. T.*

Ex abundanti quidam respondent; Si maxime p-
 dæis absolutè prohibitam fuisse omnis superabundantiæ ac-
 nem, etiam respectu fratris opulenti; atramen non inde
 annuos in Novo quoque Testamento esse penitus illicitos. Dis-
 guunt enim inter morale & forense, quod utrumque legibus
 nonnunquam comprehenditur. Sic in lege de Pseud-
 dendo, Deut. 13. v. 1. seqq. morale est, quod hæretici sunt per-

acenos in Novo Testamento minimè obstringens est, quòd
 meriti sint occidendi. Sic in lege de debitis quovis anno septimo re-
 mittendis, *Deut. 15. v. 2.* morale est, quòd mutuum egenis datum, esse
 gratuitum, illudq; sic condonandum, si proximus prater suum
 numerum ad inopiam redigatur: *forense* est, quòd omnia omninò de-
 quovis anno septimo sint remittenda. Sic in lege de imaginibus ta-
 non inferendis, morale erat, quòd imagines superstitiosæ &
 atricæ sint abolendæ; sed *ceremoniale* erat, quòd nullæ prorsus
 in templo Domini fuerint inferendæ. Accommodant hæc ad
 de pensione ultra sortem non exigenda, in quâ dicunt *morale*,
 quòd in mutuo & cunctis contractibus *πλεονεξία* & iniquitas vita-
 at, id quod perpetuum est, omnesq; obligat: sed *forense* erat,
 in mutuo à fratre etiam opulento nihil ultra sortem fuerit acci-
 pi, id quod temporale est, & Judæos tantum obligavit.
 Causam hujus constitutionis forensis, si quæ talis fuisset, *gemi-*
 dari posse autumant solos Judæos; non autem amplius nos Chri-
 stianitatem. Nam (1.) *Judæi* non poterant possessiones suas in
 mutuum abalienare per venditionem; sed empta tantum capiebat
 fructum, usque ad annum Jubilæum, quo empta possessio vel em-
 bonum immobile absq; omni precii refusione pristino possessori
 restituendum, *Lev. 25. v. 10. 15.* Jam verò si ex pecunia mutuata, cen-
 suum Judæis licitum fuisset accipere, nemo possessiones alio-
 rum emisset, sed potius pecuniam suam pro annuis pensionibus elo-
 ent universi, quo pacto illa constitutio de possessionibus anno Jubi-
 restituendis suum non sortita fuisset effectum. (2.) Præcepit insu-
 per *Moses*, ut debita quovis anno septimo remitterentur fratri, *Deut.*
 23. 4. Quòd si verò Judæis licitum fuisset, à fratre propter pecuniam
 annuam censum exigere annum, tum prioribus sex annis tantos si-
 de suo postulassent census, ut ad ipsam summam septimo anno ad-
 xerent; atq; sic debiti remissio absq; ullo egeni levamento fuisset
 nec Legislator obtinisset finem suæ constitutionis, qui erat iste,
 mendicis esset in Israel. Quum ergò lex de non exigendo à quo-
 n fratre ultra sortem incremento, fundata sit in aliis duabus spe-
 cibus, Judæos tantum attinentibus, & in Novo Testamento abroga-
 constitutionibus; hinc illam ipsam duntaxat forensem fuisse, nec
 Christianos amplius obligare, nonnulli colligunt, & hæc Syllogismo
 hæc contendunt:

Quodcumque Judæis interdicitur, pugnet cum naturali æquitate, & si non pugnet ad legem moralem, quæ omnes, sed ad præceptum tunc obligat.

Atqui censum annuum ab opulenta acione
naturali æquitate & fraterna charitate, ut sumitur

Ergò, Si maximè Judæis istud invidictum
lex foret, tantum Judæos; non autem nos.

Nos autem in responsione antea data
cussa, meritò persistimus; si tamen aliquis hanc
clam, unà velit usurpare, nos minime habebit

De dicto,

Лис. 6.

p. 35.

II. Ex Novo Testamento allegantur sicutum
v. 35. Diligite inimicos vestros, benefacite, & matiam d
Zozes, nihil inde sperantes: quo ipso testimonio quod
vencos census damnari, probat Urbanus III. in capite
de usuris, & Concil. Lateran. sub Leone X. ubi
ubi Papa sic decernit: Dominus noster, Luca Evangel
nos PRÆCEPTO obstringit, ne ex dato mutuo quod
sperare debeamus. Potest autem ex dicto istora
De quo nihil debet sperari, id gratis dandum est.
sperari, Minus ergo gratis dandum est.

Male istud
opponitur
censibus
annuis.

Respondet. 1. Dictum hoc impertinet peritatur & non
nisi male opponitur. Nam de his Saluator primò non lo-
quitur, Christianos adhortari, ad dandum mutuum, sed
uti, etiam illi, qui sortem ipsam & summam capitalem, ut
dicitur, reddere. Patet hoc luculenter ex versu precedenti, ubi
dicitur, *dederitis his, à quibus speratis ἀπολάβειν, recipere, (non est autem
mutuum) quia gratia est vobis? Nam & peratores periclitantes
dant, ἵνα ἀπολάβωσι τὰ ἴσα, ut recipiant equalia, αὐτῶν δὰν ἵσα
ἀπὸ αὐτῶν wiedernehmen / hoc est, ut tantum recipiant, quod
tuo dederunt, & simile mutationis officium expectant.* *Deinde*
*sequitur antithesis: Veruntamen, diligite inimicos: fratres, dantes
mutuum date, nihil inde sperantes; hoc est, Etiam pauperibus
petentibus subvenire debetis si vel maxime nulla istius mundi
spes equalia recipiendi spes affulgeat. Hanc enim, non
Saluatoris sensum perspicue docet antithesis. Nam quod in*

rob. *vers. 34.* ejus contrarium à Christianis requirit, *vers. 35.* peccatoribus improbat mutuum tale, quod datur pauperibus obligatione restituendi æqualia. Ergo à Christianis requiritur, nempe mutuum tale, quod dandum pauperioribus si obligatione restituendi, ut nihil de illo ulterius speretur. Ex quo credet elucescit, Christi præceptum de dando mutuo, ut nihil inde speretur, non esse intelligendum respectu quorumvis hominum; alias veretur, à nemine, nec etiam opulento, qui mutuum bene ac sine potest reddere, sperandam vel exigendam esse redditionem, tamen ipsi Scripturæ contrarium, *Psal. 37. v. 21.* sed accipi debet tantum respectu pauperiorum, qui adeo sunt iniusti si mutuum iis dandum, nulla restitutionis spes appareat; quod advertentes homines plerumque sunt immiseriordes, & talibus se nolunt, quia recuperationem æqualem sperare non possunt. erigitur Salvator, Christianorum & verè fidelium esse, fores misericordie coram talibus egenis non claudere; sed præcipit, ut iis subimus elemosynis, & ita demus mutuum, ut nihil quicquam de feremus iterum, vel redditionem dari planè non exigamus. Jam nulla est consequentia, si quis in hunc argumentetur modum: *primis*, & primæ classis hominibus danda est elemosyna, vel dari mutuum, sine omni sortis repetitione. Ergo quibusvis petenti tam illis, qui bona quædam possident, & sortem bene restituere, dandum est mutuum, sine omni sortis repetitione. Ubi autem non sequitur, ita nec istud: *Egenis*, vel secundæ classis hominibus, dandum est mutuum gratis, sine exactione census alicujus ultra sortem. Ergo & tertiæ classis hominibus, vel opulenti, & pecuniâ nostrâ rimum lucrantibus, dandum est mutuum gratis. Nullo, hujus sortis nervos esse, quivis intelligit.

2. Diteclè igitur ad prolatum syllogismum respondeo, eum concedendo, non tamen absolute; sed secundum quid, isto nimirum sensu, quod Salvator dixit; *Mutuum date, nihil sperantes.* Dandum scilicet mutuum est gratis, non tantum sine census exactione; sed et sine omni sortis repetitione. Quibus autem personis? Num indigentibus petentibus? Nequaquam, quia sic una septimana omnes tates profunderè possemus, & nullus planè debitorum teneretur reddendum. Quibus ergo? Pauperioribus, & sortem ipsam reddere non valentibus. Hi tantum, non opulenti, vel alii mediocri fortu-

Quia loquitur tantum de mutuo elemosinario.

nam homines, juvandi à nobis sunt eleemosynarum, quando non sit mutuum, à Christo tamen generatum, quia dum eleemosynam do, meum etiam facis, censent mutuum. Atque hunc referri debet et ad hanc quam tradit Dn. D. Gerbardus Tomo 6. pag. 340. Quandoque (1.) *Mutuum eleemosynarium*, quando nec census exigitur, nec repetitur. (2.) *Mutuum gratuitum*, vel officiosum, quando census accipitur, fors tamen ipsa restitui debet. (3.) *Mutuum usurarium*, vel cum stipulatione conjunctum, quando idem census aliquis ob erogatam pecuniam requiritur. (4.) *Mutuum usurarium*, quando vel ab egenis aliquibus, vel ab opulentis aliquibus usuratur, quibus proximus gravatur, & facultates ipsius exauriuntur.

Mutuum eleemosynarium præstare debemus omnibus, ut pauperibus & sortem reddere non valentibus; minimè autem id debemus ab opulentibus, qui bona possident, & sortem mutuam sine damno restitui possunt.

Mutuum gratuitum debemus egenis, qui nonnulli quidam homines prædicti sunt; sine damno autem ultra sortem non debent reddere, quoniam pecuniâ nostrâ non ad lucrum faciendum, sed ad sustentandam necessitate sustentandos utuntur: quale gratuitum mutuum à nobis simul deberi opulentis, nostraque pecuniâ lucrantibus, qui dicunt, nam is manifestè absurdus esset.

Mutuum compensatorium est prorsus indebitum, quia non traditur per nullum Dei præceptum, ut divitibus, nullo subdito, pro sustentatione indigentibus, ad majus lucrum faciendum, nobis amittamus pecuniam. Cum talibus proinde licet pacisci, ut mutuum, quod aliàs non sumus obstricti, à nobis accipiant sub hac conditione, si annuatim certos pro sorte census expendere velint, quale mutuum, in Scriptura nullibi est prohibitum, sed propter æquitatem rationis, in qua fundatur, Christianis meritò conceditur.

Mutuum verò usurarium est, quando census exiguntur ab egenis, vel quando nimii census postulantur ab opulentis, id quod, ut licitum, & in sacris literis sæpius damnatum.

Jam facile est æstimare, de quonam mutuo loquatur Dominus Luc. 6. v. 35. Vult enim, ut neque census petatur, neque fors repetatur. Ergò absque omni dubio ipsi sermo est tantum de mutuo: quod datur pauperibus & mendicis dando; unde Salvator post doctrinam, gratia

Matth. 5. v. ult. de inimicis diligendis statim subjungit locum *Spe-*
Matth. 6. vers. 1. de *eleemosynis*, ut hinc etiam manifestum fiat,
 Similiter de mutuo eleemosynario tantum sermonem institui.
 Et hac una mutui specie, quam Christus nobis præcepit, non est
 edendum ad remotionem aliarum mutui specierum. Ut eni-
 quitur: *Scriptura* adprobat mutuuum officiosum, ubi fors mutua-
 per est restituenda. Ergo non tenemur ad mutuuum eleemosy-
 m, in quo de sorte nihil est sperandum. *Sic contra* non sequitur:
ut Luc. 6. commendat nobis mutuuum eleemosynarium: Ergo
 us improbat vel mutuuum gratuitum, in quo fors reddenda à me-
 sortuna hominibus; vel compensatorium, in quo ab opulentis
 sortem aliqui census annui expendendi. Hoc inquam, minimè
 tur, quia non licet argumentari à speciei unius positione, ad reli-
 quarum omnium remotionem, quum plures semper sub uno genere
 neantur species.

Placet confirmationis loco huc adscribere accuratam verborum *Quod*
 expositionem à *Chennitio* traditam in harmonia Evangel. c. 51. *Chennitio*
 46. quæ sic habet: *Sententia est*; Christianos debere officio mu- *tius pul.*
 tænis sublevare egentes; non tantum eos, de quibus vel certi su- *chrè ex-*
 vel præsumtio est, quod possint reddere seuolvere; sed etiam illos, *plicuit.*
 ubi metus est, quod non sint solvendo, quodq; id, quod mutuuum
 mus, ab iis vix recepturi simus.

Vult igitur, ne propter talem metum, officium mutationis egenti de-
negemus. Non autem docet Christus creditorem fraudandam. Impiuse
 mutuò accipit, & non solvit, *Psal. 37. v. 21.* Nec vult mutuò dandum
 datione, ut de sorte nihil reposcatur aut reddatur, ita enim non mutua-
 donatio esset. Nam inter hæc duo illa est differentia, quod in mu-
 tors & reposci potest, & reddi debet; in donatione vero non. Quia
 ut nominat in mutationem, ergo concedit repetitionem sortis, si reddi pos-
 Sed si ille, qui mutuò accepit, casu aliquo afflatus, vel paupertate exbau-
 vere non possit; vult Christus, ut debitum illud non exigatur cum pro-
 versione, licet ratione mutui tui sit, quod proximus accepit. Huc
 am pertinet, quod prius Lucas dixit; Ab eo, qui accepit quæ tua sunt,
 reposcas. Neg, vero hunc tantum casum Christus complectitur, sed
 Etiam si talis videatur ratio facultatum proximi, ut non possis
 erare ipsum fore solvendo: tamen vult in egestate ipsi non denegan-
 mutuuum, Et quia tamen non vocat donationem, sed mutationem:
 vult

vult igitur animum ita compari, ut si non possit, non exigatur eum.

Colophonis loco illud unicuique petentium, quod sentiant quoad dictum hoc, siquidem ut Sorus, l. 6. quæst. 1. ait. . . teranensis, quem sequitur Valerianus & d. . .

Objectiones ex ratione

Gregorius de Valentia collegit principia . . . punct. 1. §. 2. quas breviter percurramus

Prima.

Per usuram
eadem res
commuta-
tur bis. Er-
go usura
injusta est.

1. Ita ratiocinatur col. 1479. D. & col. 1480. . .
rem bis, (hoc est, petere duplicem ejusdem res compen-
sum in commutatione computare id, quod non potest, ut
secundum se injustum. Sed hoc facit usurarius, ho-
mutuatur aliquid (quantulumcumque id sit). Ita facit pec-
a equallem summam pecunie, quam mutuo dedit
juste, Major est clara. Nam tollit id manifestum
tunc plus accipitur, quam sit datum. Minor autem
translato plena pecunie dominio in alterum, rater
ejus pecunia, petit aliquid pro pecunia usibus idem
computat, quod non debet seorsum computari. Cuius
tenus valeat aliquid, quatenus valeat & utitur
nium definitur esse facultas utendi re, & c. ut
ipso, quod pecunie dominium per equallem pecunie summa
tur: compensatur etiam pecunie usu. Ac proinde si pro
pensationem petis, qui translato dominio pecunie, &
postea equallem summam, petit pro ea compensari rem
pecunia usu. Hoc autem ipsum facit Usurarius. Nam
cere, si non transferre dominium pecunie in eum, et
tum ei locare pecunie usum, retento apud se illius domi-
vanissimum figmentum est, ut supra quæst. 10. punct. 1. ma-
stravimus, cum ageremus de Dominio rerum usu, consimili
cædit usurarius ei, cui pecunia mutuo datur, pen-
cuniam pro arbitrio utatur, omnino independenter ab
te, atq. adeo, ut eam etiam distrahat, in qua facit
rei dominium, ut supra loco citato vidimus. Itaq. si opo-
cædit usurarius ei, cui mutuat, neq. illud apud se retinet, cum ar-

nilam utendi illâ pecuniâ; sed omnem eam facultatem in alie-
 na. Quod quum ita sit, præter justam compensationem
 si plena dominii pecuniâ, id est, præter æqualem summam red-
 ucatario, expetit usurarius aliquam aliam compensationem
 em pecuniæ, quæ sufficienter alias tunc cum domino pecunie
 per æqualem summam capitalem. Et sic duplicem
 em pro eodem petit; nimirum pro usu pecuniæ. Et hæc sunt
 summe. Sequitur ergo conclusio. At sane isto modo pro-
 pta hæc ratio summissima est, nec potest ullo modo lae-
 quod Molinæus in dicto tractatu de Usuris, quæst. 74.
 erum utra sortem non percipi ab Usurario pro ipsâ
 capitali mutato, sed pro usu ejus: atque adeo non pro
 sed pro alio & alio, ipsum percipi duplicem
 tionem; scilicet æqualem summam, pro summa mutata, &
 usu ejus summæ; hoc, inquam, ex nostra ratione apparet,
 ut sit ut perversius dicit. Quamvis enim Usurarius non eo
 modo duplicem compensationem pro eodem percipit, scilicet per
 pro summa mutata summam æqualem, & præterea lucrum
 ab eadem ratione duplicem pro eodem compensationem percipit, sci-
 endo simul compensationem pro usu pecuniæ mutata, hoc ipso
 ipso æqualem summam, per quam compensatur tota transactio
 mutata, atque adeo omnis etiam usu ejus) ut ratione
 sumus) & rursus percipiendo seorsum lucrum pro compensa-
 tione usu pecuniæ, jam alioquin tunc cum totâ summa per æqua-
 mam compensatur, sicut demonstravimus: quandoquidem sicut
 mutata pecuniæ mutata æstimatur ex omni ejus usu; ita etiam
 per æqualem eam summam, compensatur hoc ipso omnem
 m. Alique in hoc uno, (quod est certe clarissimum,) consistit
 totius prædictæ rationis nostræ ostensio ex ipsâ rei natura,
 ut patet inquam. Quâ ratione, tanquam fundamento, con-
 e quoque aliis rationibus probari solet, Usuram esse contra jus-
 titiam est prolixus ille Valentiani discursus, cui, quum reliquæ
 nitantur, propria ejus verba retinere & adscribere volui.

Respondet autem ad minorem; negando illam. In censu enim. Responde-
 non commutatur eadem res bis, nec computatur seorsum id, sed per ne-
 p tot seorsum computari. Nam aliud est ipsa pecuniâ, rationem
 mutandi officium, & lucrum, quod distractione antecede-
 pecu- m.

pecuniæ potest comparari. *Pro pecuniâ ipsa, eadem pro indebito officio & lucro*, quod eadem pecuniâ rat, quum interim creditor nihil lucratur, qui potuisset, aliqua compensatio non iniuste potest eadem bis commutatur, aut computatur; sed per se mutatur; *pro sorte mutuata*, redditio æqualis; *pro officio nostrâ pecuniâ acquisito*, aliqua compensatio. Quæ satis regulam aut legem divinam non obliuiscitur, si mutuandum, quo res suas meâ augeat pecuniâ, in illo ita contrahere, ut (1.) propter indebitum istud, propter occasiones lucrandi, per pecuniæ mutationem, nullam (3.) & propter lucrum, ex pecuniæ meâ usu certo tenetor, aliquem censum annum, sine omni damno & onere mihi promittat, quia si hoc facere nolit, tum ego ad mutuum non teneor, & ille opes suas non ita potest augere. Quum igitur ipse rem suam queat facere meliorem, æquum tantum est vel maxime, ut commodum & lucrum illâ pecuniâ tum quasi dividatur, & præcipuam partem sibi reservet, & quid autem de illo, certumq; censum annuatim persolvat suo creditori.

Si quis excipiat; *compensatio æqualis summæ compensatur per usum*, qui per mutationem unâ cum domino conceditur. Nec ergo distincta compensatio pro summâ pecuniâ, & distincta pro usu postulâri. Respondeo ad antecedens, illud negando; Nec enim compensatâ summâ, statim compensatur indebitum officium, & lucrum, cessans, & usus vel commodum, quod opulentia meâ petenti per comparavit. Itaque præter compensationem summæ, aliquam simul compensationem istorum omnium jure possum requirere. Quum enim alicui mutuo, tum quidem simul dominium & usum pecuniæ concedo; Non autem video, cur propter hanc concessionem, quia est planè indebita, & per eam mihi adiungitur, debet mihi aperiri occasio lucrandi, sine omni iniquitate petere non possum aliquam compensationem? Quoad egenos verò longe alia ratio. Illis enim mutuare teneor; Ergo pro mutuandi officio, quum alias debitum, compensatio peti nulla potest. Illi pecuniâ lucrantur; Qui ergo partem aliquam lucri, ubi nihil aliud possum? Illi summam exiguam, & ad breviusculum tempus solent, ut ita parum interim lucrari possimus: Ergo pro lucro.

non cessat, nihil postulare possumus: Imò si maximè privae lucello aliquo, nihil tamen ultra fortem exigendum est, quia nec carere possumus, & aliàs obstricti sumus ad gratis mutuan-
que sic etiam ad patiendum ea, quæ cum mutuo tali coherent
muter, adeò quidem, ut si debitor, ob inevitabilem casum nec
posset reddere summam; eandem ipsi remittere vel donare, & hoc
patienter ferre, teneremur.

Instant nonnulli: *Usus pecunie est ipsa distractio: In quibus autem
idem est usus, quod absumtio, in illis usus non separatur à dominio,
sunt, distincta pro utroque, peti, sicut seorsum vendi nequit vinum,
et vini, quia hic est ipsa vini absumtio.*

Spondeo. Ambiguitas est in vocabulo *usus*, quod notat vel
dtractionem pecunie, vel commodum per distractam pecuniam pa-

Non quidem separari potest dominium pecunie & jus distra-
vel usus; aliud tamen est distractio; aliud commodum vel lu-
sequens. *Distractio ipsa non bis computatur, sed ipsa semel,
semel duntaxat. Pro pecunia distracta redditur summa;*
modo, ex pecunia distracta orto, vel oriundo, ut etiam pro
mutuatione, quatenus est indebita, & cum defectu res nostras au-
conjuncta, compensatio aliqua non immeritò postulatur.
patet, quòd fors ipsa non bis vendatur, sed tantum realis uti-
quasi venditur, quæ creditori abest, & debitori adest, sicut in
one domus.

II. Urget hoc argumentum, col. 1481. B. C. *Ex natura rei est Secunda.*
ut accipiam à te aliquid pro eo, quod non est amplius meum. Pecunia
tuum; utpote aliunde mihi à te compensatum vel compensandum. mutui
pecunie, quam tibi mutavi, non est amplius aliquid meum, sed plane nō amplius
cum per mutuum transferatur dominium rei, (atque adeò cuius esse ipsius,
usus ejus) quod per æqualem summam alioqui est compensandum. ideoq; ni-
ex natura rei est iniustum, ut præter æqualem summam, quam hil pro illo
pro translato in te pecunia dominio daturus es, accipiam à te exigi pos-
d pro pecunia usu, qui jam nimirum erat, aliquid tuum. Major se.
erit est evidentissima. Minor quoq; in prior ratione evidenter a nobis
est ex ipsa definitione essentiali dominii. Unde et mutuum dicitur,
per illud fiat de meo tuum, atque adeò transferatur dominium.

Respondet ad majorem, quod illam simpliciter & sine limitatio- *Responde-*
concedere. Potest enim res unius fieri alterius, et per di-
vel functionē.

vel absque, ut eam veluti suam
 compensationem; *vel condonate*
 ac usurpet, sub hac conditione,
 cum compensatione aliqua. *Primo*
 pro illa nihil peti aut exigi potest.
 jure exigitur, quod sub conditione
 ipsam sortem licite posse repeti. *Secundo*
Ex natura rei est iniquum, ut accipiam te
 est amplius meum, sed plane tuum. *Primo*
 non est amplius aliquid meum, sed plane
 iniquum, ut pro pecunia tibi mutuata, æqualem
 quiram. Hic *major* necessario limitand
 æquale accipere pro eo, quod est tuum
 restitutionis tuum factum est. Ad eundem
 consummationem pro pecunia, quæ per mutuam
 quia sub hac conditione tua facta est. *Nam*
 cunia, nec tenebar, eam per mutuam tuam
 sed sub hac hypothesi, ut pro illa consummationem
 pter indebitum hoc officium, & lucrum mihi
 Ergo hypothesi istius impletionem cur non
 possem?

III. Col. 1482. A. B. hoc prof. et arg. mentur. *Pecuniam rei est iniquum, petere ab altero fructus rei alienae esse mutuo-federate, quā tibi quidem est usufructuaria & fletur. Sed ante fieri facit Usurariis, petendo ab altero usurariolem lucrum, idcirco, seu quasi fructum & fructum usus pecunia, quā ex pro usu m. ex natura rei facit inique. Major probatione nihil postu- probatur. Nam quāvis pecunia, si exposita quāvis a- lary posse. gosiations, siue cuiusque usus lucroso, sit sp. q. n. fera, (ut patebit infra qualt 24. quā agemus de C tamen sic considerata non est fructuosa ulli al. n. a. atque adeo neque Usurario, qui (ut in prima ratio pecunia, quā mutuo dedit, omnino se ab illa & si transulit. Iniquissime igitur ab illo peti ultra equalem lucrum aliquod, tanquam fructum sui pecuniae, exposita negotiationi, siue actioni cuiusq. lucroso namq. pecunia, soli suo domino fructuosa est, non ulli alio. Ad*

am & propositam omnino nihil responderi potest. Nam quod
aut, pecuniam quoque adhibitâ humanâ operâ esse rem fructuo-
sâ, verbi gratia, qui & ipse sine humana opera fructum,
jam ostendimus, nihil hoc suffragari Usurario, sed ex hoc ipso
Usurariam iniquitatem redargui. Pecunia etenim, ut per
se fructuosa sit, soli suo Domino fructificat, non autem
Usurario, atque adeò neque Usurario, qui se per mutuum dominio illius
abdicavit.

Respondet. Creditor considerari potest dupliciter: (1.) *Ante*
pecuniæ traditionem, (2.) *Post* voluntariam pecuniæ tradi-
tionem. Si consideratur *ante pecuniæ traditionem*, tunc illius adhuc est
potestas, idcoque cum suo futuro debitor: opulento potest
ut & suo tempore reddat summam; & interim
aliquem annum solvat, quod utrumque si requirat,
ultimam minimè peccat. Si verò consideretur *post pecuniæ tra-*
ditionem, absolutè & sine omni prævia conditione factam;
libenter concedimus, quòd talis creditor à debitore nihil possit
re pro usu pecuniæ, licet ipse illâ ipsâ multum lucrari possit.
Hinc iure nihil potest postulare, sed potestatem suam
translatit in alium; & translatit sine con-
ditione. Hinc iure nihil potest postulare, sed potestatem suam
translatit sine pacto restituendi, nequidem ipsam summam vel sortem,
posset exigere: quia in tali casu haberetur ista pecuniæ traditio
mutatione potius, quàm pro mutatione. Nos autem non loqui-
mur de eo, quid liceat post pecuniam absolutè traditam; sed num-
quam pecuniam, quando adhuc mea est, opulento sub tali conditio-
ne mutuari, ut annuos propterea census expendat? Nos affirmamus,
contrarium non probat ratio Valentiani, quoniam ille de casu lo-
quitur planè alio, nimirum de pecunia jam actu absolutè tradita.

IV. Inquire in causas, ob quas ultra sortem aliquid accipi possit
aut & quia id fieri hâbit queat, ob summam mutuam, nec
propter usum ejusdem summi, nec propter aliquem usum fructum pe-
cuniæ, nec propter utilitatem, quam circa res suas percipit mutuarius,
aut pecuniæ, quam mutuò accipit; nec propter privationem utili-
tatis, quæ subtrahitur mutuanti; nec etiam propter expectationem
temporis. nec idco, quòd molestum & incommodum sit, non posse
ultra tempore divisivè, scilicet hodiè vel cras uti suâ pecuniâ, quon-
iam potuisset, si hodiè & cras retineret; nec propter periculum,

Responde-
tur iterum
per distin-
ctionem.

Quarta.
Nulla da-
ri causam
cur ultra
aliquid
numerari
debeat.

cui capitale exponit ; hinc inferi , ultra sortem alicuius
pliciter esse iniquum , & iustitiæ contrarium.

*Responde-
tur, per
causarum
quarundā
allegatio-
nem.*

Verūm satis superque indicatum est antea , cu-
nuos petere & accipere , nimirum , quia non tenetur
tuandum opulentiis , & interim possumus ipsi per totum
liarem augere & mutuatarius magnum sibi acquiri
damno de lucro , per nostram pecuniā acquiri
nis loco annuatim aliquid expendere posse . Valen-
tianus quasdam proferat exceptiones . inde cum
breviter examinare.

*Et vindi-
catur ista
ab exce-
ptionibus
Valen.*

Nam (1.) propter lucrum pecuniā nostrā paratam , ultra
sortem accipiendum , ita probat , col. 1483. B. Ea
est beneficium collatum mutuatario , a mutuantis , ex
se ; sed accidit mutuatario ex propria ipsius conditione ,
opportunitate. &c. Si enim per se ejusmodi aliqua utilitas
cum pecunia mutuata , atque adeo causa ejus mutuata per
mutuantis ; semper ea utilitas talem summam pecuniā commutaret , quod
constat esse falsum . Non igitur potest Usurarius pro talis
rate mutuatarii quicquam petere , sicut neque vinctus potest
emtoris vendere , ut quest. 77. art. 1. optime docuit D. Thom.

Respondeo. Quando mercatori vel opulento , ea
mutuare , pecuniam tamen meam mutuo . tum ex ipsa virtute
& per se , si modò in eos impendatur usus , ob quos
lentus , commodum & utilitas aliqua semper consequitur , quod
mutuatarius non solet diffiteri . Quantitas quidem lucri est acci-
& inæqualis , quia jam plus , jam minus lucrantur mercatores , unde
fit , ut non eadem utilitas ejusdem pecuniæ summam semper com-
tetur : Ipsum tamen lucrum , generatim acceptum , perpetuo acce-
tum , etiam confessione mutuantis . Nisi enim opulentus
niā nostrā res suas certò augere posse , à nobis tandem nec petere
acciperet . Quia igitur secundum propriam suam confessio-
dum certum nostrā pecuniā , quam tamen ipsi mutuo dant
mur , sibi comparare potest , sequitur , istud commodum per
mutatione nostra oriri , & propterea sine omni iniquitate
pecuniam ipsi demus mutuo , pacisci cum illo possumus . Non
tuandum non sumus obstricti , mutuare tamen velle hac
propter lucrum , quod se certò parare posse proficitur .

penationis loco quiddam ultra sortem persolvere velit, quod quam sit æquitati consentaneum, & ille promittere & nos sine conscientia scrupulo accipere possumus.

1. Propter privationem utilitatis, & opportunitatum lucrandæ negligendæ sæpius sunt, dum caremus nostrâ pecuniâ, simili ultra sortem accipiendum esse, sic conatur evincere, col. C. Si illa commodorum utilitates erant, proximæ, instante nimirum occasione, ex qua Usurarius sperabat, aliquod ejusmodi commodum jam erit Usura, ob id petere aliquod auctarium ultra sortem; tunc suppetes justus aliquis titulus lucris vel damni, propter non negamus, quin possit quis auctarium petere, ut patet ex dictis præcedenti, puncto secundo. Neque enim non in hoc casu erant. Vel solum erant, remotæ opportunitates illa commodorum, quales semper comitantur pecuniam; & ea sufficienter compensantur æqualem summam alio tempore reddendam à mutuario; quam etsiam ejusmodi opportunitates adeò comitantur, ut nihil in petere possit duci de pecuniâ uno tempore, præcisè quidem ut tempus pecunia præsens, &c. (Secluso alio peculiari interesse seu titulo) quod non possit duci de æquali pecunia in tempore alio.

Respondeo. Acceptamus confessionem, quòd liceat auctarium re ultra sortem, si aliquod ipsi commodum pecuniâ nostrâ parare valeamus, & hinc porrò inferimus, quando eam ad annos alimur, opulentis, intra quod spacium opportunitates lubenè multæ offerrent sese absque dubio; quòd tum vel ipsis contentibus, aliquid ultra sortem justo titulo possit exigi. Facit quidem, quòd alia opportunitas lucrandi sit proxima & prævalens, & futura: Si autem licet ob subtractionem opportunitatis præsentis compensationem petere, cur non liceret etiam petere ob subtractionem opportunitatis certò futuræ? Cur de eisdem judicium ferri non debeat? Quod autem dicitur, re oportunitatem commodorum, sufficienter compensari per æqualem summam, alio tempore reddendam, à mutuario, usquequam eadem oportunitates semper comitantur, in eo ipso principium petitur. Nam est etiam opportunitas una, quæ negligitur, toto illo tempore, quod maior, vel alius opulentus pecuniam nostram ad suum lucrum & commodum usurpat: altera, quam acquirimus, quando pecunia nostra restituitur. Quòd autem illa per hanc compensetur, quæ proba-

probabitur? Nam duabus vicibus, (1.) quando ea redditur; (2.) quando lucrum cessans per solam pecunie reditu intelligit, falsum esse, quod Valentianus

3. Quod propter officium spontaneum, nihil ultra sortem petiit propter benevolentie affectum, quo mutuatâ mutuatâ ita, ut aequalis summa sit compensatio vero censetur compensatio eius affectu est recte rationi consonum. Nam ubi agitur sicut in proposito: eatenus duntaxat affectus quatenus affert vi suâ per se realem aliquam quatenus eidem ipsi, qui alteri quidpiam dat, quod relictis is subire gratiâ alterius.

Nam ut omnes verissime tradunt, iustitia aequalitatem rei ad rem; non vero affectum, ut interius. Itaque cum antea sit ostensum, respectu gratiâ, centenaria non afferre per se mutuatario, nisi via summa; satis ex iustitia is faciet, si se um atque adeo, si ipse quidem vicum efficit, et volendi centum, compenset mutuantis affectum, quo u

Respondeo. Admittimus thesin, de illo tantum compensando, qui vi suâ, per se, realem aliquam ut affert; & subsumimus, quod mutuatio pecunie, facit mutuare non teneatur, vi suâ & per se realem ultra sortem, quam mutuo do, quia hanc utilitatem ipse, & hoc nomine officium illud indebitum patitur is, qui mutuat, privatur occasione lucrandi, quod possunt & solent. Cur igitur partim propter officium alteri lucrosam, partim propter cessationem lucri ultra sortem compensatio peti? Falsum proinde est, summa centenariâ non affert per se mutuatario, centenariâ summa: Imò præter illam affert insuper lucrum aliud, ipsius mutuatarii confessione; deoque affert

usatur sufficienter, si tantum reddantur centum, pro centum est, ut mutuans ex benevolentia, quoniam mutare non participatum lucri admittatur, ne ipse merum incommutatus merum sentiat et molimentum.

Adiungent hoc argumentum: Pecunia est res sua natura res parva fructus, uti Philosophus sola naturalia conis luce, arguit, 1. Polit. 6. 7. & 4. Ethic. 1. Si enim vel se centum mille thesauros in arca asservares, ne unicum quidem thalerum necere possent. Pugnat autem cum jure naturali, fructus fructum naturam sterili, exigere. Ob pecuniam igitur, alteri non possunt census anni constitui.

Quinta, Nummum non parva fructum, ideoque nihil pro illa poscentium esse.

Duplex hic distinctio notari debet. Prima est, ut sit pecunia ipsa; & aliud pecuniae in negotiationibus accipere usus. Pecunia ipsa per se, sine usu in commercio, manet sterilis, non secus atque ager, sine cultura relictus, proferat ullos fructus. Sin autem accedat usus & distractio, in potestate, quod pecunia tum uberes fructus afferat, docent exempla, qui centum florenis uno anno sapius lucrum centum; non secus atque ager fructificat, si recte colantur. Nec tantum mercatoribus fructuosa est pecunia, sed etiam vel fundos emunt, vel emtos, si aere alieno pressi sint, tacite retinent. Hi enim quotannis amplos fructus percipiunt, sine omni damno census annuos expendere possunt iis, quod interveniente, tales fundos vel emerunt, vel retinent.

Respondetur per duplicem distinctionem.

Alter altera distinctio, inter fructus naturales & civiles. Pecunia proferat fructus naturales, sicut agri & vineae; pariter fructus in negotiationibus & commerciis, ideoque potest elocari potest per contractus censuales, quam ager, & vineta.

Ex quo simul desumi potest solutio sequentis objectionis: non potest inveniri, ut esset merx; sed ut esset medium acquisitionis & precium mercis. Ergo pecuniam elocare, tanquam mercem, non potest, pugnat contra naturam inventi nummi.

R. Pecunia vel nummus non solum est medium acquisitionis, quod indigebat cibum & potum, & alia sibi comparare possunt, sed etiam medium negotiationis lucrosae, quod dives commercia facit, & res suas augere potest. Hinc usus pecuniae duplex oritur:

Alter est *necessarius* & *primarius*, pro indigentibus, & *cummodis*, pro opulentis. Ab *istis*, ergo, ut *utrumque* possideret aliquid ultra sortem, *utrumque* censum annuos petit, *usurarius* neque *quamvis* est, & *usuras* divina lege damnatas intelligas.

Tandem, quæ ex *jure Canonico* & *receptis* ad ea quæ satis abundè responsum sit a *Domino* agere, & diutius hic immorari, nec opera *perit* arbitramur.

Coronis, de Pontificiorum inconstantia & hypocrisi, quoad hanc de ulum questionem.

*Pontificii
usuras
quidam pro
forma im-
probant;*

Videri volunt Papicolæ, cum primis Scholasticis, dum indiscretè omnes usuras, censusque reprehendunt, & improbant: Imò scribunt: *usura sit peccatum*, negantesque esse *Hæreticos*, & *periculosos* *Hæreticos*, prout definitum est in *Clemente*, *unica de* *Episcopis* *et* *Cardinibus* *Viennensi* sub *Clemente V.*

Gregorius de Valentia, *Tomo 3. disput. 5. quaest. 1. ad art. 1. sol. 1478.* docet expressè, quòd dogma plane hæreticum, licet aliquid ultra sortem accipere, propter ulum reus sit. *Tradunt Lessius, Azorius, Toletus*, quorum verba in primis *adversariis* *Tradunt Lessius, Azorius, Toletus*, quorum verba in primis *adversariis*

Quis igitur putaret aliter, quam Papistæ esse acris *usuras* & *census* ofores, totumque Papatum ab his esse penitus *corruptum*. Sed mera fraus est & hypocrisis. Pro forma tantum, & ad decipiendum simplices: *Alter* se habet *dicere* & *aliter* *praxis* Papistica; Contra usuras & census disputant, *aliqui* *usuras* & *census* annuos exigunt, & quandoque *prohibent* ad quam ipsorum inconstantiam & hypocrisin manifestè *notari* debent.

*Falsè
tamē. sul-
isariam
adprobāt,
1. Quia
commen-
dant mon-
achos Pie-
tatis.*

I. Commendant & adprobant monachos *Pietatis* *Miraberis*, scio, *Lector benevole*, audio hoc nomine, & *sum*, quum illud primùm legerem, magis autem *liberis*, *nam* *istius* *montis*, ex ipso Papistaru *no* *perceperis*. *Nam* *quid* *intelligunt*, quàm verba *præ* *lesum* *illo*:

bus malis & odiosis pulchra imponant nomina. Sic Papa,
peccatū vivat: vocatur tamen *Pater Sanctissimus*. Sic progenies
& quāvis contra Christum in pugnam descendat, *Societas*
& nūcupatur. Sic depravare ac mutilare scripta Patrum,
Romanæ Ecclesiæ torquere, apud ipsos non est cri-
dendū; sed *insigne quoddam opus misericordiæ*. Ad similem modum,
ipsis est *Montus pietatis*; ubi caveas, ne pro simplicitate
montem aliquem verum & Phisicum, sinceramque pie-
tatis illigas; sed in Lexico Papali *mons* idem est, quod *magna*
summa; & *Pietas* non notat religiosum Dei cultum, sed
mutuum pecunia ad mutuum dandum eam indigentibus, hac tamen
partim usuras pro mutatione solvant; partim pignora deponant,
in illa receptura, nisi statuto tempore & summam mutuam
restituant. Hoc ipsum *Pietas*, & pecunia tota, ad eum finem
nūcupatur à deceptoribus Papistis *Montus pietatis*. Sed
us montanos Papicolas, quomodo suum ipsi pietatis montem
int-

Dominicus à Soto, l. 6. de Justitia & Jure, quæst. 1. art. 6. fol. *Quem*.
definit: Dicitur *mons pietatis* cumulus aris acervus, qui suble- describit
per minimum miseriis pauperum destinatur; eā tamen lege, ut mu- Domini-
us quævis exiguum pecuniam in singulos menses conferat; non cō à Soto.
ut agant, ratione mutui, sed velut stipendium ministrorum, qui
anda, excusendaq; pignora habendaq; rationes dati & accepti
r. Et paulò post: Institutum hoc *Montus Pietatis* in Italia
hinc annis ortum est. Nam Pius II. primus ejus refertur adpro-
Es postea a Lateranensi Concilio sub Leone X. aeternum fuit re-
hujus usque extat, approbationis bulla.

Corius prolixior est, & part. 3. Instit. Moral. l. 5. c. 8 col. 469.
Primo notandum, praxin hujusmodi *Montium* esse sequen-
titia, verbi gratiā, princeps, vel loci dominus, vel potens opi-
aliqua Communitas, ex arario publico, vel elemosynis, &
mibu. privatorum civium, donat aut relinquit ex testamento certam
summam, certo cuidam loco vel alteri communitati; eā lege, ut ex
suum summa mutuum detur pauperibus, & quibuscunq; ind-
sufficiunt, & certo aliquo pignore accepto singulis mutuatariis:
no lege, ut ipsi mutuatarii exiguum aliquod lucrum solvant
m. sibi, pro ratione quantitatis mutui; quod lucrum accipitur pro

Azorius.

Stipendio ministrorum Montis, qui habet etiam
 & accipendi pignora, conservandi & pignora
 opportuno.

Secundò notandum in praxi, hujusmodi
 leges sequentes: Prima est: Ut ex pecunia Mo-
 quidam pecuniarum cumulus, detur in suo finis
 ad decem aureos ad annum solvendo. vel ad finem

Secunda lex est, Ut mutuatarius det
 transacto tempore statuto, ad solvendum muta-
 tuarius non solvat, ut ex prelo pignori
 debita, & reliquum Domino pignori restituat.

Tertia lex est, ut mutuatarius singulis
 lucrum singulis mensibus pro ratione pec-
 solvatur stipendium ministris Montis, qui e-
 cuique munitio datur; & accipendi a mutuatari-
 restituendi, & vendendi. Item, ut ex eo lucro
 vera expensae necessaria pro custodia, & conservandis
 conducitur ad pecunias montis, & pignora mutuatari-
 Item emittitur arca, quae pecunia asservantur. Item,
 in quibus omnia scribuntur.

Tertiò, hujusmodi Montes pietatis ali-
 bonis donatis sive relictis ab aliquo Princip; vel
 divite; aliquando ab aliqua communitate & hoc vel ex
 contributione civium, vel ex bonis, sive a-
 nitaris.

Lessius tradit similia, l. x. de virt. Cardinal. c. 3.
 num, 189. Notandum est, inquit, in multis Cl-
 160. & amplius annis, fuisse a pui viris ingentia pec-
 mutandum pauperibus deputatas; quae summa solent
 tatis: Constituti autem sunt hi montes hujus conditio-
 Ut ex illis detur mutuum ad certam summam pauperibus
 exteris, aut divitibus. Secunda: Ut ad certum tempus,
 ad annum, vel paulo amplius, id eis permittatur. Tertia:
 dent pignus idoneum: quia aliquis tam montis facile
 multis postea non solventibus. Quarta: Singulis m-
 tum solvant, pro sumptibus necessariis ad montis
 stipendio ministrorum, qui montem custodiant, & ad-

parati esse debent, ad munandum, ad pignora recipienda, custodienda : pro conductione domus, pro libris rationum, ceterisque necessariis instrumentis. Quinta : Si tempore præscripto non solverint, pignus, & quod ex pretio, detractâ sorte & mensuris detritis superfuert, illis restituatur.

Patent hæc ex Medina, de Usuris, quæst. 10. & Navarro, tract. 6, n. 59 & sequentibus.

Toletus, lib. 5. Instruct. cap. 38. Mons ait, pietatis est quadam pecunia, aut rerum pecuniâ æstimabilium, qua in pauperum usum, vel à devoto uno, vel multis, aut à Principe, vel Republica, aut communitate reposita est. Ex hæc pauperibus silec mutuari gratis. modo conditiones seu leges esse solent.

Primo, ut deatur mutuum ad breve tempus, puta, ad annum, minime, nec excedat, ut possit pecunia multis mutuari, & per se subveniri.

Secundo, ut mutuetur sub pignore, ne pauperes in solvendo nequeant, & mons consumatur.

Tertio, ut si intra tempus signatum non solvitur mutuum, pignus datur, & deatur monti, quod ei debetur, ut possit subveniri aliis.

Quarto : ut, cui mutuum datur, singulis mensibus, quibus mutuum recipimus possidet, eroget aliquam summam brevem, & parvam pecuniâ monti, pro expensis, quas ministri faciunt, Illic dicitur mons pietatis. Et nuncius olim fuerit inter Doctores magna controversia, an sit licitus, & videatur pro mutuo aliquid accipere : tamen Leo X. Papa expedivit bullam, qua habetur Concilio Lateranensi, sess. 10. quâ montem talem prælat licitum esse, & ab aliis suis prædecessoribus approbatum ; nec esse labem usura : & excommunicat contrarium legentes, vel scribentium, & dicit melius esse, ut, qui tales instituunt montes, etiam suam reditum pecuniarum, pro expensis ministrorum.

Porro, priusquam nostrum de istis montibus judicium apponamus, præcet prius disensiones ipsorum Pontificiorum circa hoc thema brevis annotare.

1. Dissentunt de toto instituto. Nam Azorinus, Lessius, Toletus, & Valentinus Tomo 3 disput. 5. quæst. 23. puncto. 4. Medina de usuris. quæst. 10. Navarrus, tract. de usuris, num. 59. & alii, montem non tantum habent pro licito & pio, sed etiam valde optant, præsertim Lessius, num. 194. ut passim per oppida hujusmodi montes

Ubi simul indicatur Papiarum disensiones.

Quippe, qui dissentiant, De toto instituto istius montis.

excitentur. Rationibus præcipuè nuntur ut pag. 269. 270. (1.) Quia Leo X. in Concilio La ipso Concilio approbat hosce montes, tanquam cum conditionibus expositis, concedens transigentibus adjurices ad hujusmodi erigendos porrexerit. Idem sententiam proferi in omnes, qui contrariari præsumserunt; ne patet ex Bulla ejusdem, quæ Medunam, & in Tomo 4. Conciliorum. Tunc fide tenenda. Secundò probatur ex Concilio Tridentino Sess. 22. c. 8. 9. 11. enumerans loca, quæ dari debent, ponit etiam hosce montes; supponit autem xenodochia, &c. Tertiò, Probatur ratione. Mutuaturur à mutuataris ratione mutationis; sed saltem ad id, quæ necessaria sunt ad montis conservationem, & ad id patet ex Bulla Leonis; atqui licetum est aliquid dari. Ergo quod in istis montibus datur, iuste. Quia expensæ illæ fiunt in gratiam & commodum eorum, qui petuntur sunt, nempe ut majus damnum evitent, nec eos rios accedere. Ergo si quis cupiat, frui commodum, non iniuri pactum, ut pro sua parte ad illas expensæ contrinuat, est, ut qui commodis alicujus rei frui cupit, etiam contribuat ad rei necessariam conservationem. Secundo: Nulla est illi, qui cum damno suo mutuet: Ergo tantum exigere patet, quæ necessarium ad damnum vitandum; & consequenter, quæ pro domo conducenda, pro stipendiis ministrorum, pro Aliqui hæc non possunt commodius exigi, quam si singuli proprii mutui contribuant. Cum enim ad eos simul sumcos hoc debet distribui in singulos pro ratione commodi, quod eis volunt.

Nota hic, quod illam Papæ doctrinam, habent pro fidei, quoniam dicunt, fide tenendam esse; & quod autem docentes, incurrant anathema Papæ, & pro hæreticis sint. Docent autem contrarium Cajetanus Cardinalis, Tomo 2. opusculi. 6. Sotus, lib. 6. quæst. 1. art. 6. Et Sylvester, Ubi supra, unde infero: Autores illos, juxta hypothelin Papæ fuisse, & sub anathemate. Conatur quidem Sotus illud negare, præcedens, bullam Leonis cum hac clausula esse accipere.

in illos excommunicari qui impugnaverint capitula, sacra
non contraria. Montem verò pietatis putat ille contra
esse canonibus. Verùm excipiunt alii, in hoc injuriam fieri Papæ,
montem pietatis absolutè adprobaverit, & dissentientes excom-
municari.

Tam bellè nimirum consentiunt isti fraterculi. Bulla verò Leo-
næ habet, referente Lessio, pag. 270. numer. 192. *Declaramus*
omnes montes pietatis, in quibus pro eorum impensis, & indemnita-
te quid moderatum ad solas ministrorum impensas, & aliarum rerum,
et conservationem pertinentium pro eorum indemnitate duntaxat
sortem, autq; lucro eorundem montium recipitur, nec mali spe-
preferre, nec nullo pacto improbari.

2. Dissentiunt quoad rationem, cur aliquid ultra sortem sit acci- *Quoad*
pietatis, & administrationem: Sed alii hanc causam non allegant solam, *rationem,*
addunt obligationem, quia mons ille est obstrictus vel obliga- *cur ali-*
tutudine cuiusvis petenti. Quum autem omnis obligatio sit appre- *sortem sit*
cienda pecuniâ, ut loquitur *Toletus*, lib. 5 c. 38. pag. 646. hinc infe- *accipien-*
rendum quod pro tali obligatione aliquid possit exigi, quod ipsum con- *dum?*
ciliari non possit. Hæc duo autem non video, qui possint conciliari
ratione expensarum à pauperibus aliquid est exigendum
ultra sortem; Et: Non tantum ratione expensarum à pauperibus
est exigendum ultra sortem, sed etiam propter obligationem,
quoniam ille tenetur ad mutuandum.

3. Dissentiunt, quoad decisionem hujus questionis, Num illa *Quoad*
capitis vel Concilium pertineat, vel secus? Sotus l. d. fol. 192. a. *decisionem*
Nulla irrogatur injuria Apostolica sed, si de montis ratione *hujus*
est, eo præsertim, quod Papa & Concilium, in quibus aucto- *questionis*
ritas summa condenda cum fidei articulos, tum & morum leges, non
solum suam mittere ad definiendas tanquam de fide Philosophia de-
terminat, qua non ex Sacra Scriptura, sed ex nuda Philosophia eliciuntur,
qualis illa est, que instituitur ad examinandum, quinam contractus
sint, qui in vero ab hoc crimine liberi? Hoc enim non ex sacra Scriptura
aut inde suas veritates elicit Sancta Sedes, sed ex media, meraq; nar-
rativa. Aliud denique est prohibere usuram sub his aut aliis con-
ditionibus non solum ex moralis Philosophia; sed ex sacra Scriptura.

colligitur, proprium est Apostolicum munus quoniam contractus sit usurarius, quos per rerum perpendi. Et iterum fol. 193. 2. Sed quia Ecclesia conducens, ut casus omnes, de quibus Ecclesia auctoritate definirentur. App. et en. non est necessarium, Respondetur minime id pertinerentur, si tales sunt. qui non nisi ex more a Spiritus Sanctus non curat. Ecclesia non exponere, & leges necessarias sancire. Et qui inter graves doctores, utramque sequaris, in casu de immortalitate anima ac similibus ubi Philosophos disputentur, nihilominus in sacris hauriuntur.

Licet verò Sotus nimium concedat Papæ & Concilio auctoritatem condendi articulos & leges morum, quod tamen impium, quoniam solius Dei sit articulos fidei & morum, non habet satis concessisse videtur reliquis Papistis. Ita cum fol. 1. d. num. 192. Denique dicit Sotus, non pertinere ad Concilium de quæstiones, quæ magis ex Philosophia quam fidei literis perficere. Sed hac responsio parum digna est tanto viro. Nam ad quod pertinet, definire omnia, ex quibus pendet salus æternam: ne, sit licitum, an illicitum; peccatum an meritum? Hic enim est necessarium, quàm quæ mere speculativa: nam proxime, hominum mores, & sanè Ecclesia auctoritas esset valde incerta & infallibiliter statuere non posset. Neg. opus est, de non agere veritate aliqua supernaturali, ut decisio ex sacris literis vel immediate colligatur; sed satis est, ex illis mediate seu remota argumenta peti, ex quibus unâ cum ratione naturali iuris, firma deducatur: quomodo etiam ab Ecclesia definitur æternam esse corporis formam. Azorius similiter scribit, pag. 4. cum Soto, huiusmodi quæstionem non pertinere ad fidem; quod Pontifices non possunt aliquid statuere tanquam dogma fidei, literis colligendo. Respondetur, Sotum in hoc esse cavere legem enim, ad fidem pertinere, utrum Usura sit licita, an non; in ex literis colligitur esse prohibitam; sed non esse quæstionem fidei, Romanos Pontifices & Concilia definire in specialibus, utrum licet vel ille sit usurarius, quia hæc, inquit, quæstro solum est Philo-

hoc falsus est Sotus. Nam aboquin ad Ecclesiam non pertinet
utrum hoc vel illud factum sit peccatum, necne. Item, in multis
pontifices & Concilia statuerunt hoc, vel illud esse illicitum. Item,
is, quæ sacra litera tradiderunt de usura, per necessariam & evi-
dentiam potest colligi, hunc vel illum contractum esse usura-
rium. Patet hinc, quod in duobus membris dissentiant (1.) An
de Monte Pietatis sit questio pertinens ad fidem? (2.) Num
anathematis poena decidere possit Pontifex? Negat utrumque
Tennat Lessius & Azorius. Ita ergo Papistæ volunt esse de Ec-
clesia, & ipsi adhuc inter se dimicant, quid ad fidem pertineat, vel

4. Dissentiunt, circa hoc problema: Num possit civitas compelle- Quoad a-
re, ut contribuant, ad montem; & deinde facere, ut mutuarii lund speci-
uerum, civibus contribuentibus ad rationem, quinque pro centum, ale proble-
mutuarii solvere cogantur septem pro centum; nimirum, ma.
que civibus contribuentibus, & dare ministris montis, pro sti-
o ipsorum? Azorius parte 3. l. 5. c. 9. col. 472. statuit, quod
modus non sit licitus, nisi cives vel emanent census civitatis, vel
e lucri cessantis & damni emergentis ultra sortem aliquid acci-
t: Sed referente ipso Azorio, Lupus Geminianus, tract. de
comm. 3. §. 3. num. 84. respondet, esse hoc licitum, & citat
hac sententia Laurentium de Rudolphis, in cap. Consuluit, de Ulu-
num. 4. & Cap. all. 137. num. 1. Alex. in l. Item, quia, §. 1. num.
de pactis. Abb. in c. In civitate, de usuris, in fine.

Huiusmodi dissensionibus pluribus in tota materia de usuris, ut
quoad ceteros conscientie casus, scatent libri Papistarum, sicuti
dere est, legenti Sotum, Valentianum, Azorium, Lessium, &
ut mirum sit, quomodo in tanta sententiarum varietate vel con-
sus tranquillare; vel talia confidentes absolvere possint.

Premiis verò illis dissensionibus, quæ malæ causæ sunt indicium,
an de isto ficticio pietatis monte sententiam, breviter placeat

Conferemus igitur, quod Mons ille, licet aliquam videatur pietatis
in habere, & in ulus pauperum vergere; adprobari tamen &
dari minimè possit. Nam pauperibus & egenis mutuandum est
gratis, ut nihil ultra sortem exigatur: Secus enim si fiat, mor-

Nos autē
censemus
quod Mōs
ille piete-
tis mini-
me proba-
ri possit.

dentur illi, & in majores difficultates committuntur. Quod si pauperibus non mutuatur gratis. Vel angelus noster, qui summa, ut pro decem tantum, statens, aliquid dare, ac præterea pignus dare, quod reddere statim non possit, non restituitur pecunia. Hinc colligitur. Omnis qui indigentem proximum mordet, suæque substantiæ pauperarium: *Sed mutuum montis pietatis, intelligitur, quod suæque substantiæ paulatim privat, per exactionem pecunie dandi.* Ergo mutuum montis pietatis est usurarum, quia tales egeni pecuniâ mutuata tantum usum, & sustentationem, nec aliquid illi lucrantur. & nihil minus, quam tantum mutuata summam restituere; sed etiam ultra sortem mensibus numerare tenentur, id quod absque oculo non habuit potest.

Quò accedit illud etiam, quòd sine pignore non datur mutuum, ubi pauperes sæpè vestes & quodammodo necessaria coguntur, quibus tamen sine rerum suarum dispendio, careant, quæ qualia pignora secum retinere Dominus severè prohibet, *Eccl. 18. v. 7. & seqq.*

Addo & hoc argumentum. Omne mutuum, quod datur, est gratuitum, meritò reprehenditur, si non sit gratuitum. Sed mutuum, quod egenis & pauperibus præstatur, debet esse gratuitum, ut suprâ ostendimus. Ergo mutuum, quod egenis & pauperibus præstatur; meritò reprehenditur, si non sit gratuitum. Atque hoc montis non est gratuitum, quia præter sortem aliquid expulatur, & illud reprehensionem incurrere, quivis intelligit.

Neque potest excipi. *A pauperibus nihil datur propter necessitatem; sed parum propter conservationem mentis, & parum propter obligationem ejusdem ad mutuum.* Non licet hoc prætextus, qui montem à lucro usurario non excusat. A pauperibus ultra sortem nihil planè exigendum est, juxta præceptum divinum, quocumque illud pingitur schemate. Insuper, si morsum pauperum, qui tamen morderi nullatenus debent. Quod etiam usurarius posset dicere, se nihil ultra sortem pro mutui; sed propter laborem, & ad conservationem usque, atque alterius ministerii, à quibus annotari debent rationes, & accepti: qui tamen prætextus, à lucro usurari crimine parum non excusat.

ut pro obligatione ad mutuandum, aliquid justè exigi possent non
Nam omnes divites sunt obligati per divinum præceptum, ad
egenis petentibus. Quis autem diceret, divites pro ista
aliquid ultra sortem jure à pauperibus petere posse? Imò
verum: *Nam ad quod officium aliquis est obligatus,*
si præter, jure nihil exigere potest, quia fecit, quod facere
Arqui mons ille pietatis per se obligatus est ad mutuandum
us, non secus arque omnis opulentus ad tale officium est
us. Quare pro isto officio jure nihil exigere potest.

Veritatem autem, cujus sumptibus alendi sunt ministri, quorum
aræ hujusmodi montem est necessaria?

Respondoo: Egenis mutuum est gratis dandum, ideoque ab
al potest ultra sortem requiri. Vel igitur expensæ sunt ex eadem
pecunia subtrahendæ, licet tandem mons ipse exauriretur,
plus est pauperibus servire tantum ad tempus licitè, quam
licet: *vel qui talem montem erigit, debet unâ ministris*
pendia ordinare, ne mordeantur pauperes; vel Magistratus,
ra Montis commissa, debet suis, quos aliàs habet, ministris ra-
dan & accepti committere: aut tandem melius esset, si aliquot
florum ditionibus elocentur, & ab iis census annui exigan-
quò sic & ministri montis ali, & reliqua pecunia pauperibus gratis
ari possit.

Alterius confirmationis loco adscribam discursum Dominici à
qui libr. 6. de Justitia & Jure, quest. 1. art. 6. fol. 192. b. ita
Arbitror ejusmodi rationem montis neutsquam ab usura sortibus
i. Et quò hujus sententia veritas innotescat, hoc primum omnium
exemplo, quod esse exi: Imò omnium regulam. Arguitur in-
si quis dives, ac misericors homo decrevisset, cuicumque petente
amplio auscultans, mutare: non tamen, nisi suscepto pignore,
ad certum tempus, secundum jura Montis pietatis; nequaquam
quidpiam ultra sortem recipere; Ergo neque illa: quam vocant
communatatem, id licetè potest. Demonstramus prius antecedens,
ad illationem descendamus. Homo hujusmodi mutuator si pignus
non facit ad utilitatem mutuatarii, sed in suam propriam, ut
faciat solutionem pecunie sue: ergo quòd idem custodatur
na interest, non mutuatarii. Nam mutuatarius mallet ipse
ut. Sed quia mutuator pecuniam suam aliter non vult ei credere,

*Quod ipsa
prolixo
discursu
probat
intendi:
Dominic
à Soto.*

pignus recipi, si quo adeo ratione eiusdem a de-
dendi pignus. Idque adeo non solum ne deponat
non in suam; sed in depositantis iurisdictionem. Nam
non tenetur ratione acceptionis, ut lib. 4. §. 1. v. n. l. o.
est. Ob idq; si citra suam gravem culpam per-
netur illud restituere. At vero qui pignus recipit, c-
ptionis, ob idq; licet minori culpa illud perdat
liquo tenetur. Dixerim minori culpa; quia
m. inc.

Et paulò post: Beneficium mutui detur
qui mutuat, recipere onera debet, qua sunt mutui
servare pignus & reddere, alias non mutuet; tunc
quod ubi pignus tale sit, quod possit tunc corrum-
tione perire, nupote, si est res pretiosissima, ac
fissima, debet mutmans protestatione minutarium
culo pereat. Quod si volueris pignus curari:
quippe accidentarium, quod pignus illius sit natura. Et
mutuator suam credere pecuniam recusat, antequam
blico se obliget instrumento. Illud quidem debet
varis à tabellione confici. Nam mutuator nil nisi fidem
tenetur dispendio suo exhibere. Atque hinc sumitur
tem argumentum. Nempe quod hoc, quod quibuscum-
cidentarium & peculiare est, non debet in legem duci,
mutuarius ratione cuiusque servandi pignoris
rum ibidem: Illa tunc pecunia mutationis exposita, non est
qui mutuum recipiunt. Patentissimum enim est, nunquam
minimè venisse, neque illa ratione ventum iri, si
mutuarius, ac si illa pecunia alium haberet dominum: E-
ad illos pertinet illam servare; quam si esset vel pa-
vel Republica. Ex hoc igitur capite sumitur argume-
non tenentur illam servare: ergo idem est proprium iudi-
dii; quod ultra sortem tunc solvunt, quod esset
particularis persona: tunc autem jam ostensum est,
extorquere stipendium: ergo nec ubi nudè a-
Republicam. Sed quæritis: Quis ergo tenetur illam

Relegetur: Si nullum habet alium dominum, illa seipsam.
 quam restat remedium, quam quod expensa ex eadem capituli
 liberantur. Sed pressius arguis: Tandem ergo exhaure-
 or quidem ingenuè. Et hoc est, quod sanctiores alterius opi-
 que. Ex quo sequitur, quod, quicumque talem montem de
 pania erigere cogitaverit, si voluerit fore perpetuum, debet sti-
 tuere, quibus sustentetur; vel rempublicam obligare, ut montem
 aboquin mons seipsum mutuando consumet. Sed contra:
 tunc in perniciem tantum miserorum peribit, qui inde mu-
 tur: Ergo eorum referebat, illum suis expensis servare. Nega-
 sequentia. Simili enim ratione probares pauperibus incumbere,
 expensis servare divitis hominis misericordis, qui mutuatâ pecuniâ
 uti esse solet. Operas enim ejusdem ministrorum ideo censeri in
 fieri pauperum, quod ipsi mutationis beneficia suscipiunt,
 ac ratione eos obligare, ut illa contributione alant ministros, jam
 alium est, quam sit fallax argumentum. Pari enim ratione
 ut alias usuras defensares. Enimverò, quotquot egestate coacti, mu-
 sub favore recipiunt, favorabili beneficio potiuntur. Igitur, ut
 mutuatam, cum mutuatio gratuito sit facienda, non debet pensari
 ut favorem opera cedant ministrorum Montis, ex eo quod mu-
 recipere, beneficium sit pauperum; sed mutatione suppositâ spe-
 rentur, cujusnam refert, pecuniam servare tutam. Quando
 mutuatarius est in mora solvendi, liquidum fit, suis expensis ac
 de vendenda fore pignora. Confirmant hanc nostram senten-
 exempla civitatum quarundam Italiae, puta Mediolani & Brixia,
 nam, ut Casertanus refert, & nos illic audivimus, in quibus pu-
 per se sustinentur Montis ministri. Hac Sotus.

II. Commendant & adprobant montes alios,
 nomine et adde delectentur Papistæ, non video, nisi forte,
 meretrici Babylonice blandiuntur, cujus est super montes

2. Quia
 commen-
 dant &
 adprobant
 montes

De montibus istis ita disserit Tolerns, l. 5. c. 39. pag. 646. 647.
 quondam civitatibus solent etiam alii montes constitui a priore longe
 Al. quando Princeps, Dominus, aut ipsa civitas supra quosdam
 re ipsi solent summam pecuniam accipere; & singulis annis, octo,

altos.
 Quod
 probatur
 verbis.

vel septem pro centum receptis reddere, vel
urbis solent domino reddere singulis annis, vel
dominus aliquam partem, vel totam hanc sum-
mam; recipiendo centum pro decem; vel octo
summa annalis reposita pro soli e dei hanc sum-
mam redituum, supra quos pecunia ne
nominibus, ut mons farinæ; non gabellatur, unde
autem isti montes in duplici esse debent, etiam. Quia
summa accepta non potest redimi ab accipiente, nec
vita dantis; sed manet heredibus: ut per annu centum
accipiat octo singulis annis, aut septimo pro centum.

Talis est mons, qui Roma dicitur Fidei, a Clemente 11. in
in quo septem pro centum dantur perpetui. Quodam tempore
quando dantur reditus solum pro vite illius, qui summam
posuit; mortuo enim ipso, summa ad remanet
Roma dicitur Recuperationis, a Pio IV. in qua, si
eius pro centum dantur. Est etiam tertius differentia
sunt, reddentes decem pro centum. Iste mons, si
liciti, quia sunt ad modum censu cuiusdam anni per
valis; tamen ratione alicujus circumstantia possunt esse illiciti.

Azorius adhuc prolixior est, qui parte 3. Institut. lib. 1.
5. cap. 10. colum. 474. hæc habet: Est secundum genus re-
vacabiles aliquando; aliquando non vacabiles unigenomina-
rum praxis est hæc: Solent Principes, vel civitates certos redditus
habere ex vestigalibus & gabellis, vel aliis impositionibus
novis; sive fructibus, aut juribus, & quia hujusmodi redditus
eius per partes solummodo Principi, vel civitati, sive ipsi
certam aliquam summam & pensionem tanquam certo illi
fructus singulis annis percipiendam constitutere, ut illam ve-
summa, quia magna est, ut unus non posset integram emere, sed
proportionem illius magnæ pensionis ad omnes redditus illius
multas æquales partes, & pensiones, ut in octo, vel decem,
vel quinquaginta, quæ singule sunt fructus, sive parte
ditum; & deinde aliquando pensiones istæ emittuntur a multis
quisque contribuit suam partem; & ita pro qua

nant dat, emit partem illorum reddituum; aliquando verò tota
 qua estimantur annui redditus, emitur ab aliquo homine op-
 qua emit omnes illos redditus, quos ipse postea vendit divisim.
 Ista igitur summa reddituum annuorum, dicitur mons: & ipsi re-
 annui dicuntur Montes, qui aliquando ex nomine rerum, ex quibus
 annui nominari solent; ut Mons farinæ; Mons carniunt; Mons
 Aliquando denominantur à causa, ob quam sunt; Ut Mons re-
 captivorum; Mons foederis; Mons pacis; Mons, fidei. Ali-
 ob Auctore, qui instituit. Sic dicitur Mons Pius; Mons Sixtus;
 Julius. Singula verò portiones sive pensiones ipsorum reddituum, di-
 loca Montis, & qui emunt huiusmodi portiones, sive loca, di-
 emittit locorum Montis; habent enim ius exigendi portiones,
 pecuniis emunt. Secundò notandum, huiusmodi montes
 esse perpetuos; aliquando temporales; aliquando vacabiles; ali-
 non vacabiles dicuntur; Vacabiles, quoniam obitu emtoris vacant,
 ant ad Principem, qui iterum vendit eos: Non vacabiles verò
 ant, qui non vacant obitu emtoris; sed transunt ad heredes
 item aliquando esse redimibiles, id est, Princeps, qui Montem
 ant, potest reddere pecuniam capitalem his, qui dederunt, ut
 ea, sive portiones Montis, consequenter liberare se ab onere solven-
 quando vero esse irredimibiles, ita, ut à Principe redimi non possint,
 & eriguntur cum pacto, ut Princeps non possit eos redimere.
 notandum est; Qui suis pecuniis emunt portiones, sive loca huius-
 Montium, auctoritate Principis habent ius transferendi portiones,
 qua habent, in suos heredes, item resignandi, sive renuntiandi
 sive vendendi, & venders solent aliquando pluris, aliquando
 nem ipsi emerint; & singula ista absque usura fiunt. Idem
 scribit: Est aliud genus Montium. Nam Princeps, vel civi-
 indigens, soles aliquando cogere cives, mercatores ad mutuan-
 ea lege, ut donec acceptam pecuniam restituat, solvat. et quot-
 quans pecunia summam, nimirum quinque vel sex pro quolibet
 ant; & ista pecuniarum centenaria alicubi dicuntur Montes; alibi
 mutua, & qui pecunias dederunt, dici solent creditores Montis,
 conceditur facultas, ut redditus, sive fructus, quos suis datis pecuniis
 ant, vend re ac alienare possint, eadem conditione, qua ipsi habent,
 ant. & ipsi non possint pecunias suas repetere, Princeps tamen,
 vel

vel *Reipublica*, vel *Civitas* p[ro]p[ri]a restituendo, se ab hoc onere redime[n]t. De dubitatio; an sint liciti, nec ne? Et si liciti, liciti, nonnulla requirunt. Primum, ut *Reipublica*, vel *Civitas* finitima, vel per novam aliquam impositionem, cum nihil sit, quod ematur. Secundo, cum centenario Princeps, vel civitas quatuordecim pecunias, quas dederunt, non minus, quo emerant, per recipiendi quatuordecim, tunc huiusmodi Montes parum de cetero, utrique enim sunt similes censibus, quibus emenda pensionem, ex re alterius.

Non autem improbamus ipsi hosce Montes genere consideratos, siquidem his conditionibus perius propofita de censibus abnu[n]t. Licet enim contractibus non dari pecuniam p[ro]p[ri]am, sed totos redditus censusque annuos; tamen parum interest, Nam ipsa sors potest repeti, & ultra sortem alternantur sex, septem, octo, non nunquam decem. Quod sane nihil aliud est, quam pro pecunia sua, annis annis census accipere, qui si nimis augere, ut contractus tales ab illicitis usuris minime differunt. lib. 6. de *Justitia & Jure*, quæst. 1. art. 6. in fine. Species, quas in usu esse video, longe pauciores. Solet enim potissimum inter Rusticanos argenti pignus, tibus mutuo distribuitur sine pignore, & sic auri usurarum operis egeant, illo nihilominus tribui onere ut magis tempore duodecimam partem mensura supereroget, necne modolus, quod profecto non video, quomodo argenti pignus, & discriminatum oppidani & mutuum suscipiunt, spontaneumque tributum per capita illud solvere debent, sed ab illis tantum, qui mutuo egent, corrumpitur, & iniquetur ratione mutui. Montes igitur Papistic confessionem Soti sunt vitiosi, & usurarium criminantur, tamen ipsi Papicolas videri voluit alicuissim.

Qui Montes in Papatu plebani sumuntque sunt usurarii.

Teste Soto.

1. Statunt, quòd iratione lucri cessantis aliquid ultra
m liceat exigere, id quod nos restringimus ad eos tantum, qui statunt,
pecuniâ lucratur aliquid. Sin autem mutuantur sint egeni & pau-
s mutuandum est gratis, licet pecuniâ iis datâ lucrum aliquid tione lu-
re nobis potuissimus. Sed latius procedunt Papicolas quidam, cricessan-
tes indefinitè, quoad lucrum cessans aliquid exigi posse. Non tis ab o-
cunnes concordant; ex quo apparet, in casibus conscientiarum mnisq mu-
maximè dubios: Non pauci tamen thesin propositam defen- tuatarius
quo e Azorius, parte 3. l. 5. c. 5. ita scribit: *De lucro cessante sunt aliquid ul-*
time. Prima asserit; non posse in pactum adduci, ut lucrum cessans tra-
ex eo, quod mutuamus alteri. Sic Innocent. in cap. fin. de Usuris. liceat exi-
Andr. & Joan. Calde. Petrus de A. ch. Ant. de Butrio, *ibid.* Laur. gere.
xiph. in cap. Consultuit. de Usur. part. 2. quæst. 2. Aymon. *consil.* 589.
nientiam sequens est Sotus, l. 6. de justitia, quæst. 1. artic. 3. con-
m. videtur favere S. Thomas 2. 2. quæst. 78. art. 2. ad 1. ubi ait, lu-
ne damni emergentis lucrum accipere, non tamen ratione lucri
1. Idem Durand. 3. distinct. 37. quæst. 2. ad 1.
Secunda est opinio asserentium, lucrum cessans in pactum posse de-
uix mutuo solvatur. Sic Conrad. de contract. quæst. 30. Cajetanus,
3. 78. art. 2. ad 1. Alma in in. 4. dist. 15. q. 2. Adrian. in 4. de Re-
one, quæstione, qua incipit: *Quia tacitum est de interesse.* Gab. 12.
1. quæst. 11. art. 1. Notab. 2. Major, eod. lib. & distinct. quæst. 30.
na, quæst. 3. de rebus per usuram acquisitis. Angel. verb. *Usura.* 1.
16. Sylvester eod. verbo, quæst. 19. Navarrus, cap. 17. num. 211.
n. pri. 2. tit. 7. cap. 7. Covarruvias, l. 3. variarum resolutionum,
num. 5. ubi. citat pro hac sententia Hostiensem & Abbatem, in
salutriter, de Usur. Ananiam, in cap. Conquestus. de Usuris. Archid.
Conquestus. de Usur. 14. quæst. 3. citat etiam Dec. Alex. & Ro-
m. Hac secunda opinio est communis, & vera: Nam lucrum, quod
at ex eo, quod mutuo tibi, est, pecuniâ estimabile, cum sit in spe,
um differi a damno emergente. Si ergo est licitum, lucrum exigere
damno emergente, sequitur etiam, ut possim licite exigere lucrum,
mili cessat: non enim solum damnum est, quod patimur in bonis,
acquisitis; sed etiam quod patimur in bonis spe habitis.
Lellius habet similia, l. 2. c. 20. dubitat. 11. *Licitum est, inquit,*
in initio de lucro cessante cum mutuario, quamvis ab eo vi vel
D d ;frando

fraude non sis inductus; servatis tamen quibusdam
 basur primò; Quia pecunia illa, quam magna
 industria tua ad lucrum ex ea facis, domo, o
 se considerata; est enim veluti, men
 quo lucrum ipsum circue o mutatur, p
 ipsa per se valeat; patet consequentia, qu
 in illa licens tradere senseris, eo enim te
 sioni (quo si careas, carebis fructu); mutuum
 quam per se valeat; quia in illa virtute con
 simul duo fructum in eo latentem. Secundu
 hac pecunia, lucro destinata, non s
 spe lucris, quam ex illa per tuam industriam con
 est precio estimabilis; (potest enim sps in
 vendi) ergo pro ea potest aliquid exigi. Terti
 non est minoris estimanda, quam metus damni
 diminutum ex mutatione, licitum est de eo pa
 ur lucrum. Confirmatur: Quia animo rei
 diamina: Quod enim spe possidemus, aliquo modo c
 pater, nihil referre, siue sponte mutas, siue
 dem, vel preceptum superioris impulsus quod
 qui per injuriam cogitur mutare, de lucra
 poterit qui non cogitur. Nam injuria
 mutuat, sint equalia centum & decem, qu
 natum per 100. id facit; alioquin si ratione injuri
 veniatur 10. illa pro injuria illata, non pro lucro
 sans esset impertinens. Item; Non possent mercatores
 fante, quando coguntur à Principe vel
 tamen non admittit Sornus) quia nulla sit

Nos hinc deducimus, quod census annui
 quoniam ratione lucris cessantis etiam expos
 plus concedant, quam Nostri, quia lucrum cess
 bulinus tantum in illo casu, quando mutamus opul
 nemur mutare: Sin autem ex his succurrimus mut
 esse prorsus gratuitum, quantumvis cesset lucrum, quem
 Papilla non excipiunt.

Possent plura ex scriptis Pontificiorum allegari, ad po
 quod: Papatus scateat usuris, sicuti Tertius expresse tenet,

o. contractum societatis, ut Roma fieri solet, frequentissime
se, &c.

Adicendum tandem est, ne dum nimis prolixè de usuris disputa-
vimus temporis usuram perdamus. Et abundè sufficiunt ha-
negata, ad Papistarum hypocrisis manifestandam, qui usuras
proband, factis verò adprobant; quumq; illos pro hæreticis
ant, qui usuras doceant esse licitas; & verò ipsi non tantum
ut, sed justè accipi nonnunquam posse statuunt, ut hæcenus
non vertent nobis vitio, si pro talibus eos in posterum ha-
s, pro quibus haberi volunt, nimirum pro hæreticis.

QUÆSTIO II.

Num omnis ablatio rei alienæ invito Domino, sit
furtum & peccatum?

Formative responderi debeat, sine omni limitatione; Pontifi-
[Non responsum limitant, & casum necessitatis excipiunt. Ita
scribit Thomas 2. 2. quæst. 66. art. 7. *Potest homo, in extrema con-*
cessitate, ea, quæ aliis supersunt, sive manifestè sive occulte acci-
pe alienius furis aut rapine reatu. Dominicus à Soto, lib. 5.
artic. 4. *In extrema necessitate, puta, ubi evidens est, utgens est,*
mitosus ille licitè potest alienis rebus sibi succurrere, sive clam sub-
e palam. Maldonatus in summ. quæst. 8. art. 3. *Pauperes non-*
fortum, quum pressi extrema necessitate rem alienam capiunt, quia
proprienon est aliena, sed communis vitæ periclitantis; nec necessitas
est, quæ jam ferè non potest admittere remedium, ut quum pau-
per auiam, sed quum vix alia ratione potest subueniri. Similia
egoriorum de Valentia. Tomo 3. disput. 5. quæst. 10 punct. 5.
15. 1316. & Lessius, de justitia & Jure, l. 2. c. 12. dubit. 12. p. 145.
tantum in extrema; sed etiam in gravi necessitate surreptionem
licitam esse arbitrat.

Negant
quodam-
modo Pa-
pista.

Verum hanc Scholasticorum opinionem adprobare haut pos-
Generalis enim lex est & regula Dei: *Non facies furtum;* hoc manus
non auferas rem alienam; nec ullo necessitatis pretextu talis ablatis
potest. Nam quæ est illa evidens & adeò urgens necessitas? Fin-
potius, revera non datur. Pauper enim vel valet, atque ambulare

Nos affir-
manus
universa-
liter.

potest; vel penitus decumbit, & loco se movere non potest; nulla datur necessitas, quare recuset: Nam pauper huiusmodi, quia valet laboribus victum mereri, ad minimum elemosinam Magistratui summam necessitatem suam locare potest, ut rem juvare debeat, ne alienæ rei ablationem sustineat. sunt alia media pro sustentatione vitæ, à tali non deest. Si penitus decumbat, & loco se movere nequeat, res alienas sese movere non poterit; ex quo appareat, extremæ magis fingi à Pontificiis, quàm respicienda daretur; magis tamen sibi suæq; conscientie consideraretur potius in egestate, à Domino innussa, quàm riperetur contra præceptum Dei & rem alienam videretur riperetur.

Addé, quòd ista opinio Papisica securitate videtur tam admodum suppediteruberrimam. Quivis enim pauper, non potest, nec summa necessitate constitutum esse, & hinc licet colligat, quo pacto præceptum septimum videtur legis compleretur, si sententiæ illi Scholasticæ de baratibus subest.

Rationes, quas afferunt, nullæ sunt, quia omnes ex necessitate præsupponunt, quam tamen quoad valentes & sanos esse ostendimus. Infirmi autem & decumbentes per ipsam à contractatione alienæ rei prohibentur.

QUÆSTIO III.

Nun publicæ meretrices iustè possint pro turpi actum accipere, & retinere aliquid, tanquam mercedem actus turpis?

Affirmant. **C**Apit Ecclesiæ Romanæ in scripturis vocatur Meretrix, tam Papatus scaturit fornicatione tum spiritali, tum corporali. Pontificiis mirari adeò non debemus, quod meretricibus tantopere permissum Pontificiis. Nec enim tantum publica lupanaria permittunt, meretricium in foro externo puniunt; sed in super pro actum iustè accipi posse impudenter defendunt.

Ita enim scribit Gregorius de Valentia, Tomo 3. disp. 6. puncto 5. col. 1174. D. *Contraria sententia est communis doctorum re omnium Juristarum & Theologorum, eademq; longe pro-*

dares & accipi & retineri aliquid tanquam mercedem & precium
meretrici, neque id debet restitui, asque adeo etiam non iniuste in
meretrici adjudicari: Ita tradit Sanctus Thomas, sup. quest.
7. Et ibi Cajetanus; Et Alexand. Hall. 4. part. quest. 86. membr.
10. §. 2. Et Richardus, in 4. d. 15. art. 5. quest. 8. Et Sotus lib. 4. de
12. quest. 7. art. 1. Et Covarruv. Relect. in Reg. Peccatum, pag. 2.
10. §. 1. & seq. qui plurimos alios in eandem sententiam citat.
Prolixior adhuc est Azorius, parte 3. Instit. Moralium, lib. 4.
col. 290: ita differens: Difficultas est, An, quando opus est ex
peccato suo peccatum, sit restituendum lucrum, quod ex eo accipitur,
& est lucrum, quod meretrici datur pro opere meretricio? In hac re
communis est omnium sententia, tam Jurisconsultorum, quam Canoni-
& Theologorum; meretricem in opere quidem meretricio peccare;
tamen lucrum recipere, & id aperte dicitur in l. Idem si ob stu-
ff. de Condict. ob turpem causam: Sed Medina est in hac re sin-
gularis: Si enim, meretricem pro opere turpi ac luxurioso, non posse
pretium accipere, & ad restituendum obligari, nisi lucrum acceperit
quodammodo gratis & dono datum: & quia semper presumitur, gratis
datum, ideo potest licite retinere, non tamen ut actus luxuriosi pretium
mercedem; quia peccatum, inquit, non est ex se vendibile, quia non
est pretio assimilabile: Ceterum in hac re nullò modo est à communi
recedendum cum Medina argumentum nihil concludat. Non
est peccatum, quod meretrici datur, pretium est peccati, sed est pretium
usus, quia meretrix locat corpus suum in utilitatem, obsequium, &
nemo alterius: nec is, qui pretium dat, peccatum emit, sed emit
quod meretrix ei servit ad utilitatem & voluptatem. Rursus col.
de conjugata sic differit: Secundo queritur, An conjugata foemina
possit retinere pretium sibi datum ob copulam turpem. Idem
potest de lucro, quod recipit quacunque alia foemina ob fornicarium
oculum, & de precio, quod recipit in universum quacunque fo-
mina, siue sit virgo, siue honesta vidua, siue Deo per votum sacra, siue
Cinua, Angelus, Bartolus, in l. Vi puta; ff. de Condi. ob turp.
Panormitanus, in cap. Quia plerique, de immunit. Ecclesia,
quod, solum meretricem publicè expositam posse recipere pretium: ca-
nones fornicarias, etiamsi sint meretrices, non publicè prostituta, vel
foemina, non posse; quia leges solum concedunt meretricibus publicis
pretium: nam ceteras potius puniunt, quam pretium permittunt eis.

Et Azor-
ius.

Hac opinio est communis Jurisco-
lta Salicetus, in l. Idem si stuprum, . de C.
Alexander Paulus in l. Generaliter, de condi. de
Sotus, Covarruvias, Adrianus, Alexand-
aperiè fatentur, posse sacras etiam remanere
tum sibi in conscientia retinere. Et hac est ve-
per leges non concedatur actio, non tamen leg-
cii acquisitionem. Sola igitur est differentia, quod per-
dantur publicis meretricibus, non datur reus, nec
nec fiscus aufert datum meretrici, si dan. id. m. s.
in feminis conceditur per leges jura repetenda datum cu-
repetat, fiscus tamen repetit & aufert. Lucius l. de
in hæredem. ff. de Calumnia. Glossa in l. 3. de C. d.
causam. Et hoc est, quod significatur in l. Idem citata si
turpem causam. Quicquid igitur sit de for. acti-
in quacunque alia copula ob luxuriosum a
scientia non est restituendum, quia nec lex ulla au-

Verum nobis bonisque omnibus merito placet
tentia; nempe, quod meretrici pro turpi acta nulla
ideoque iustè illam exigere nequeat.

Nos v. il- Dicimus ergò, Papisticam opinionem esse 1. Scandalosam.
lam sen- Meretrices enim per eam confirmantur in sua in-
tentiã di- do audiunt, sibi iustè mercedem dari, per-
cimo esse. nio, & de vita emendanda rarò cogitant. Quòd si
1. Scan- quam accipiunt, statuatur esse merx iniquitatis, & per
dalosam, tur potius, quàm præmiis, utique suum non facè possunt
corpus, & multò citius perducì possent ad peccatum, quàm
omnino agunt tardius, si percipiant sibi licere, ex vi
actu, mercedem poscere & accipere.

2. Recte II. Rectæ rationi contrariam. Quicquid enim pro
rationi actio aestimatur, illud eo respectu, quo aestimatur, o-
contrariã. licitum: ad minimum indifferentem: Si vero mala sit per se
respectu licita, tum precio aestimari nequit, quia peccatum
vendi, nec iustè pro iis ulla merces exigitur. At verò si
modo est licitum, est res per se mala, jure diviso &
hibita. Quare pro actu fornicationis, & corporis
turpi iustè nihil potest exigì. Sed excipiunt, precium: quod

Utrum precium peccati; sed pretium locationis, quâ meretrix locum suum in utilitatem, obsequium, & delectationem alterius. deo. Atverò illa ipsa locatio est ipsum peccatum fornicatione non possum distinguere inter peccatum, tanquam rem, & inter locationem corporis, tanquam rem licitam. Nam ipsum situiere corpus est peccatum; ideoque si nullum peccatum, non estimabile vel vendibile, nec illa Locatio corporis erit estimabilis aut vendibilis: Aliàs sequeretur hoc absurdum, & merces justè accipi possit pro homine occidendo, pro sententia, pro falso testimonio, pro furto, rapina, & similibus; quibus tamen precium accipi posse, negat ipse *Valentianus col.* A. Nam pariter distinguere possem inter occisionem proximi, est peccatum, justitiæ contrarium; & inter ipsam laborem vel rem, quæ ponitur in occidendo proximo alterius gratiâ. Non pro illa; sed pro hoc dari mercedem, dicere quis posset. Uthæc exceptio est vana, quia labor in proximi occisione inper se est malus, ideoque non estimabilis. Ita quoque in fornicatione distinguere inter peccatum, & corporis, cum hic ipse usus per se malus sit & illicitus: ideoque estimari vendi nequeat.

III. *Honestis legibus adversam.* Nam jura generatim ant, ob nullam actionem turpem posse accipi mercedem, nec legibus ad-
dere pactum aut conditionem de illa, ut patet l. *Generaliter. Er versam.*
gna, ff. de verb. obligat. It. l. *Mercalem. C. de condit. ob tur-*
am. Et l. *Juris gentium. §. si ob maleficiam. ff. de pactis.*

Incipit *Valentianus, l. d. col. 1176 B. Intelligi debere illa jura de*
u turpibus & maleficiis, quæ sint proprie contra justitiam. Pro-
quit, ut contra justitiam sunt, neque conducere, neque accipere
ulla jure potest. In ejusmodi enim maleficiis ipsa datio & accep-
mercedis, ut acceptio est, est injusta & illicita contra justitiam. Un-
non solum humano; sed etiam divino & naturali, tum stipulatio
ratio, tum acceptio ejusmodi mercedis est invalida & iniqua.

Respondendo 1. Possit aliquis distinctionem adversariorum urgere, &
re, quod pro maleficiis quidem nihil dari possit, quatenus sint peccata,
tamen pro iis posse, quatenus laborem & industriam conjunctam
ant, quod si schemate si eludi nequeunt leges allegatæ, quoad maleficia,
quæ eodem poterunt quoad actum meretricium. (2.) Quod pro ma-
leficiis

lucris nihil dandum esse decernunt leges, causa
 cialis, quia sunt contra iustitiam; sed potius gen-
 & actus per se illiciti. At verò hæc generalis ratio non
 commodari ad scortationem, quæ per se quoque peccat
 pro illa etiam iustè nihil dari vel accipi potest. Si pro
 contra iustitiam est, nulla merces solvenda; tum
 dum erit pro actu meretricio, quia hic etiam contra
 tantum generalem; sed etiam contra particularem.
 probo. *Primum* desumo à natura iustitiæ, quæ est
 suum cuique tribuendi. Per quemcunque iustus scit
 non tribuitur, sed adimitur, ille est injustus. Sed per
 cium suum non tribuitur corpori proprio, immo huius
 sed illi potius adimitur, per turpem prostitutionem
 meretricius est injustus, per consequens pro illo nihil
 exigi potest. *Altera* peti potest ab æquitate, nam
 urget *Navarrus*: Quodcumq; datur & accipitur
 datur & accipitur secundum iustitiam, ac pariter neque
 operis. Sed quod datur meretrici, & ab ea accipitur pro
 tur & accipitur turpiter. Ergo non datur & accipitur
 & consequenter debet restitui. *Major* patet, Nam virtus
 ad eò etiam iustitiæ, repugnat turpitudine. *Minor* probatur. Nam
 compensare turpem actum mercede, quod in modo est
 id quod omninò est turpe. Et confirmatur. Non propterea
 dare & accipere mercedem pro occidendo, vel iudicando,
 quia ipse actus occidendi & injustè iudicandi, turpis est. Ergo
 etiam est dare & accipere mercedem pro actu meretricio,
 etiam actus turpis est. *Valentianus* nihil invenit, quod
 distinctionem suam inter actum meretricium, tum quia est
 quæ est pretio æstimabilis. Si primo modo consideretur, pro
 turpiter dari; sed si posteriori modo, pro eo non dari, nec accipi
 turpiter, sed licitè, quod negat *Quærens*, quum antè sit restitutum,
 ulterius addo.

4. *Omni*
fundamē-
to destru-
ram. Ubi
tres Va-
lentiani
objectiones
diluuntur.

VI. *Omni fundamento destruram*; id quod
 culum patere potest, si rationes Papicolarum pro inpu-
 consideraverit. *Valentianus* col. 1174. 1175. tres profer-
 viter diluimus.

1. *Probatum*, inquit, hæc sententia primo; Nam. Gal. 18.

et Thamar hadum, quem promiserat tanquam turpi concubitus
m. nec propterea vel ibi à Scriptura, vel aliàs ab ulla Sanctorum
reprehenditur. Imo ipse Judas ibi indicat, se male facturum
voluisse reddere, ut promiserat, illam turpitudinis mercedem:
inquit, mendacem arguere nos non potest, ego misi hadum, quem
eram Quo testimonio utuntur ad hanc sententiam confirmandam,
in materia de Restitution. & Covarevias, & alii.

R.pondeo. Nulla inest huic argumenti consequentia, quoniam
sed legibus judicandum. Narratur tantum, quid Judas
non verò ipsius factum probatur, licet ipse pro licito habuerit.
eri, quod ibi Scriptura non reprehendit illius mercedis, vel
vel acceptionem, quia in historiis non semper addita legitur
Nec ipse incestus Judæ ibi taxatur, quem tamen licitum
istò silentio nemo colligere potest vel debet. Neque Tha-
mar mercedem tanquam debitum pro actu turpi; sed potius
istò postulato sibi sternere voluit ad arrhabonem à Juda exigen-
de traderetur igni, si concepisset, nec ex Juda sese accepisse,
re posset: quem ipsius scopum tota historia & eventus ipse
indicat.

2. Probatur, inquit, porro ex l. 4. §. Sed & quod meretrici. ff.
ob turpem causam, ubi sic ait Ulpianus: Sed & quod mere-
tur, repeti non potest, ut Labeo & Marcellus scribunt: &c.
turpiter facere, quod sit meretrix; sed non turpiter accipere, cum
meretrix. Quibus verbis clarum est, eodem modo Jurisconsultum
turpe esse, accipere mercedem à meretrice, quo affirmat esse turpe,
turpem esse. Itaque cum jure natura sit turpe esse meretricem; su-
est hic pronunciari, eodem etiam jure natura non esse turpe;
in meretrici accipere mercedem, ut docuit etiam S. Thomas, su-
32 art. 2.

R.pondeo: Loquitur lex de dato in genere: Potest autem mere-
quid dari dupliciter: vel ut merces debita; vel ut donum in debi-
Priori modo aliquid meretrici licitè dari, vel ab ea accipi posse,
non affirmat; sed videtur potius loqui de donis, datisq; indebitis;
meretrici aliquid donatur: Talia dona non repeti posse, ibi
Nos autem non de donis, vel de qualibuscunque datis; sed de
de debita quaerimus; Num illam scortator meretrici debeat, &
an justè exigere queat? id quod allegatà lege probari mi-
potest.

3. Probatur, ait, eadem sententia ratio
 Cajetano, ubi supra, quam ego sic firmo. Pro
 merces, quæ spectat obiecto siue materiæ suæ est
 estimabilis, etiam si ratione alicujus circumstantiæ seu
 illicitus, & repugnans alicui alii virtutis distinetur a
 retriens est huiusmodi. Ergo &c. Major probatur
 exemplo. Ratione quidem; nam ut patet ex
 nere, sufficit, quod quis operetur circa materiam
 propriam; & sic operatio cadat supra materiam
 & debitam, ut optime explicuit, ubi supra
 teria & obiectum proprium iustitia quacunque
 bilis, licet alienæ fortè sit illicita, contra aliam virtutem.
 eo actu, qui ita sit pretio estimabilis, potest
 in illa Majore. Exemplo etiam probatur eadem
 accipitur ab emptore pretium pro venditione rei, eo
 forte ea venditio aliunde sit illicita, ut puta
 fiat in sacro loco aut sacro tempore, quo venditio
 fidelitatem fortè debitam famulæ, si quis cum
 suam dividat, &c. Quorum ratio est, quia venditio
 ne rerum ipsarum, quæ venduntur, omnino sunt
 in quocunque aliunde sint illicitæ. Itaque, verissima
 est non minor. Minor autem ejusdem rationis, scilicet
 estimabilem, ex materia & obiecto suo, quamvis alioquin
 virtutem temperantia, propterea quod exercetur
 tur, quod subministratur per meretricium actum
 ad usum actus ejusdem hominis naturalis, & eidem
 huius pretio estimabilis est, non secus, quam alius, quo
 materiam exercendi alios naturales actus; ut comedi
 etiam si fortè ea subministratio aliunde sit illicita
 etiam cibum & potum subministrat ea intentione, ut
 inebriet. Has cerè ratio manifestæ est, & vel sola
 persuadenda sufficit.

Respondet: Negamus minorem argumenti, quod
 cius sit pretio estimabilis. Rationem dixi, quia per se
 vitiosus. Nullum verò peccatum aut vitium, quod tale,
 potest aut debet. Probatio autem Valentianæ nulla est: Licet
 actum meretricium subministratur materia, seu subjectum.

dam homini naturalis & eidem delectabilis: Atramen quum
tuo ista, & usurpatio ipsa subministrat materiam, nimirum
meretricii, sit per se vitiosa, & legi divinæ contraria, hinc ne-
nullo æstimari precio. Ex quo ulterius apparet, exemplum de-
ne alienum esse & impertinenter allegari. Nam justè omnino
ab emtore precium pro venditione rei, eo precio æstimabile,
è ea venditio aliunde sit illicita, ut puta contra virtutem Re-
ti fiat in sacro loco, aut sacro tempore, quo venditio probi-
de enim licet distinguere inter venditionem ipsam, quæ justa,
illicita; & venditionis quandam circumstantiam, quæ illicita
as esse potest, sic tamen, ut precium venditionis, quippe quæ
per se non est iniqua, justè accipi possit. Sed in actu meretricio
sio locum non habet, sed ille totus in se ac per se est illicitus,
nullo æstimari potest pretio.

Azorius quidem excipit pag. 290. Nihil referre: Possintne utilitas
tuo respici separari, nec ne? Fatemur, inquit, non posse separari,
estum sit ex se malum; sed satis est, ut in eo actu sit conjuncta
voluptas in gratiam alterius: hæc enim licet conjuncta & in-
ab actu malo sint; sunt tamen precio æstimabiles.

Respondéo. Nos non agimus de separatione reali; sed tantum de
ione mentali, & dicimus, quod in actu meretricio, quæ est me-
nihil vel mente tantum concipi possit, quod sit ita licitum, &
cero distinctum, ut in æstimationem venire queat. Nam ipsa sub-
strano corporis meretricii, in qua illi ponunt fundamentum æsti-
ms, per se est vitiosa & illicita; ideoq; pro ista merces aliqua justa
el cogi nequit, quum, ut malum, precio æstimari minimè possit.
autem corporis meretricii est per se mala, & ipsum peccatum,
uniat cum peccato conjuncta, ut falsò arbitratur Azorius.

QUÆSTIO IV.

Num res aliena, certo à fure precio emta, debeat
semper vero rei Domino restitui?

Quando res aliena furto est ablata, vel dono à fure accepta, nullum
dubium, quin ea vero Domino restitui debeat. Movetur au-
æstio de emtione, interventu certi pretii facta; Num emtor bonæ
fidei, & putans rem emtam esse furis, tanquam venditoris, teneatur

cum dispendio pretii, quod pro re deducta domino statim restituere.

*Quidam
affirmat.*

Hic in diverlas Pontifici sententias sententia Justitia, quæst. 7. art. 2. & *Joh. Alesius*, de rebus, lib. 3. existimant, debere omninò talem emtorẽ rem alienam domino; nec posse illam reddere furi aut reus tantum ea dedit, pretium. Addunt has rationes, quod si id postulet, quæ nulli, nisi vero Domino, restituere suum esset, furi reddere. Nam sicut est actus proprius suum tribuere; sic injustitiæ actus erit, aliquid suum non est, id quod fieret in proposito, tam si furi & non proprio Domino. (3.) quia tur in malicia committitur. Nam reddere furi rem alienam, est ipsi cooperari in alienam. Hinc in praxi solet observari, ut si quis rem suo vero Domino restituere detraxerit, per authoritatem restituionem adigatur.

*Quidam
negant;*

Sunt tamen alii, quibus placet contrarium, ut *4. p. quæst. 86. m. 3. art. 5. Gabriel* in 4. dist. 15. q. 3. *Lesius* de quat. Vicar. *Cardellanus* in 14. dubit 3. *Gregorius de Valentia*, Tomo 3. disput. 5. quæst. 4. col. 1147. qui omnes sentiunt, talem emtorem non reddendam rem emtam Domino suo; sed posse ipsam furi reddere, quidem hoc sine aut animo, ut eam ille retineat, vel usum domino, sed tantum, ut suum recuperet pretium. Rationem addunt, quia unusquisque habeat jus procurandi potius bonum suum, quam bonum æquale proximi. Unde superius, posse alium pro proposito potius suum procurare pretium, quam rem propriam eundem valentem, reddendo eam vero Domino.

Ad argumenta superius posita etiam respondent.

Ad (1.) Preceptum de restituendo rem alienam Domino, non ipsius rei alienæ, non obligare cum æquil. detur.

Ad 2. & 3. tunc quidem injuste agi, si emtor reddere hoc consilio, ut eam ille retineret; non attendit detur. negligens bonum proximi pro æquali bono suo, a quo quoddam habet.

Nos respo-
demus per
distinctionem.

Ut verò meam paucis subnectam *Thomæ*, videtur superior sententia minus probabilis. Nam si hoc potest contrarium & periculum

recuperari, tunc in præjudicium proximi, cui res per furtum ab-
 e non debet clamagi cum fure, sed indicetur hoc vero Domino &
 tui, & hujus ope precium emtionis à fure extorqueatur, &
 inus res aliena suo Domino restituatur: Ita enim neuter ali-
 damnum sentiet, & fur à Magistratu debito modo puniri poterit.
 de hoc dilemma semper urgeo: *Aut* furevalsit, & amplius conveniri
 i; *aut* in nostra communitate hæret, & adhuc conveniri potest.
 Si *posterius*, (quod utique præsupponunt illi) tunc minime licet
 nam furi privatim reddere, ut recuperetur precium, quia hæc
 nihil esset aliud, quàm quædam cum fure collusio, in præjudi-
 cium proximi: Sed debet Magistratus implorari auxilium, quò precium
 extorqueatur, & ita res aliena ad verum Dominum sine damno
 revertatur. Quòd si autem quis agat contrà, is violat præce-
 de dilectione proximi, quia rem alienam ob suum precium furi
 & quantum in se est, facit, ut verus Dominus spoliatur, & fur-
 unpunitum maneat, quum tamen vero Domino rem suam tradere,
 & Magistratus suum precium unà recuperare potuisset.

Quod si fur evasit, & amplius conveniri nequit; tum quidem
 reus questio expirat, Illud tamen in dubio manet; *Num emtor rem
 debeat restituere, ut damnum ipse solus sentiat?* Hic distinguo
 strictum jus, & *Æquitas*. De stricto quidem jure tenetur ad
 rationem, quia res est aliena, quam Dominus suo jure potest re-
 perire, ubicunque illam inveniat: *Æquitas* tamen requirit, ut damnum
 partantur, atque sic pro precio aliqua emtori à rei Domino fiat com-
 pensatio. Nam uterque à fure deceptus est, qui abstulit Domino rem
 suam, & emtori pecuniam suam. Æquum ergo videtur, ut damnum
 erant æqualiter; ideoque res ablata suo quidem restituenda erit Do-
 mino; sed Dominus vicissim emtori aliquid compensationis loco offe-
 re: ipse solus damnum sustineat, quum tamen absque omni culpa sit,
 nisi à fure rem emisset, verus Dominus fortassis semper carere opus
 habuisset.

QUÆSTIO V.

Num reus licitè possit fugere ex carcere, & vincula
 carceremq; effringere?

Nimis liberales hinc sunt Pontificii, affirmativam questionis partem
 defendendo.

Thomas 2. 2. quest. 69. art. 4. ad 2. Non tenetur aliquis facere id, unde *Affirmat*
 equatur, quod est manere in loco, unde ducatur ad mortem. *Pontificii,*

Idem defendit *Sotus*, lib. 5. *quæst.* 6. *art.* 4. c. 1. *Gregorius de Valentia*, Tomo 3. *disp.* 5. *quæst.* 1. B. ita scribens: *Condemnatus ad mortem, iure utitur, batur. Nam Reus solum debet pati, quod iustum est, ipse facere aliquid, unde mors ipsius sequatur. Si in carcere, est facere illum id, unde mors sequatur. Et tur. Major probatur. Nam reus non condemnatur & consequentur, nec ut faciat id, unde ipsius mors probatur. Nam ex carcere (ut ponis) duceretur ad*

Lessius, lib. 2. c. 31. dubitat. 5. adhuc liberum est (1.) Reum ante sententiam fugere posse, nisi totum permanfurum, *num.* 31. (2.) Reum post sententiam acut si damnatus sit ad poenam mortis vel mutilationis, *num.* 32. reum, si ostenderetur spes evasionis, etiam sub pœnibus diu fugam iure capere, *num.* 34. (4.) eundem etiam la rumpere & carcerem pertundere, *num.* 36. (5.) si in carcere pertuso, & alii captivi fugiant, non tenentur quod inde actoribus vel Reipublicæ evenit, *num.* 38. (6.) si carcerem perpetuum, gravem præsertim, atque ad trucidandum capere posse, *num.* 39. cuius tamen contrarium defendit *Fabius*, col. 1360. B. (7.) posse alios etiam reo fugam & vincula detentionem consulere, modò non sint potestatis publicæ mulierum, 40. (8.) Licitum esse eisdem, captivo porrigere instrumenta, vincula incidat, & carcerem effringat, *num.* 41. quod ipsum iterum *Valentianus*, col. 1362.

Ex falsa
hypothesi
proceden-
ter;

Omnia verò hæc ex falsa procedunt hypothesi; nec enim non posse reum obligare, ut maneat in carcere. Ita enim scribit *Lessius*, *num.* 33. Non potest ei (reo) præcipi cum obligatione, ut cum tenetur suo ibi maneat; hoc enim præceptum esset nimis difficile, inhumane & quodammodo superans humanam conditionem. Et *num.* 34. Tenet cuique juris est ad vitæ conservationem, ut nulla potestas humana obligare possit ad eam non conservandam, si ejus conservanda opus ostendatur, nisi bonum publicum aliud postulet; ut si non potest conservetur; nam pars pro toto exponenda est. Ubi autem talis casus subest, nimis durum & inhumanum esse tale præceptum. Unde non posse lege humanâ statui, ut damnatus ad mortem, vel mortem vel etiam aliam gravem poenam corporalem, non possit

erum, ut dixi, falsa est hypothesis ista, & cum mera principii
que conjuncta. Magistratus certe habet potestatem reum capien-
tium, condemnandi, occidendi : Habet ergo potestatem reo
precepiti, ut in carcere maneat, nec effugiat. Si non obstan-
tibus inclinatione quâ quivis vitæ suæ conservationem appetit,
Magistratus reum ad mortem justè condemnare potest; cur non etiam
carcere? Si non est inhumanum, aliquem minis & catenis co-
gere ut maneat; multò minùs etiam erit inhumanum, præceptis aliquem
obligare in carcere, ut maneat. Agnovit hoc ipse Gregorius de
Legibus, Lectio hac in parte contrarius. Ita enim differit col. 1359. D.
An possit ita ferri sententia mortis, ut simul per eam ju-
detur Reus manere in carcere. Cajetanus hic quamvis neget moris esse
ferri, insinuat tamen ita fieri posse. Sotus lib. 5. de Justitia, quest. 6.
contra sentis, fore semper iniquam talem sententiam, eo quod pugnet
cum inclinatione naturali, quam habet homo ad se conservandum. Verum
in hac re Sotus contradicit Cajetano. Nam si potest justè ferri sen-
tentia, quâ prævetur Reus vitæ, ad quam non minorem inclinationem
habet, quam ad ejus conservationem; cur non poterit etiam per justam
sententiam idem reus orbari actu quodam, (scilicet fugiendi) qui alioquin
non possit vitam conservare? Neque vero senon conservare ita pugnat
cum inclinatione naturali, ut non liceat Reo sui conservationem præfer-
re non fugiendo. Patet manifestè in Martyribus, quibus non modo
morere in carcere, etiamsi fugere possint; sed etiam quandoq; debent
esse ratione fidei & scandali contra eam vitandi, ut ipsemet Sotus con-
cedit. Cum igitur manere in carcere non sit intrinsecè malum; sed quadam
modo se conservandi, posset etiam ejusmodi poena ad penam mortis
transire, pro gravitate criminis, ut rectè sentit Cajetanus. Quo præ-
dicto, sequitur, peccare per inobedientiam illum reum, qui justè
sententia tus, arcerem effringit, & fugam suscipit.

Nam 1. violat hoc ipso, vel transgreditur voluntatem Magistratus
sub cuius detinetur potestate. Licet enim non perpetuò per ex-
pressam reo injungatur, ut maneat in carcere; novitamen sui Magi-
stratus mentem, quippè qui cum hoc fine in arcerem conjecit, ut
maneat; quod, quum ex parte Magistratus justè fiat, unique ex parte
injustum non erit, si ille contrarium faciat, nec obtemperet. Quod
non justè prohibetur, illud quum sit, injustum esse, oportet. Sed
effra-

Nos verò
negativã
tenemus.

Et eandẽ
quinque
argumẽ-
tis proba-
tã damo.

effraçtio carceris & fuga iuste a Magistatu
cogens ratio afferri potest, cur Magistratus
Ergo carceres effringere & aufugare non licet.

2. Porro iuste condemnatus tenetur pœnam
Si autem fugam suscipiat; tunc pœna, quæ pœnam
trahit, adeoq; in semitis iustitiæ non cedit. N
tur mortem patienter ferre, quando in ierem, le
ter vincula ferre & media claudendi contra Magi
non querere. Sin autem contrâ faciat, eo ipso
tiam suam vulnerat, quæ ipsa nonnunquam talem
atque affligit ob hoc ipsum, quia fugerit, & p
xerit, quæ punçtiones certum sunt indicium. talis
licitam, sed contrâ ipsius rectæ rationis censuram.

3. Urgeo in specie exemplum homicidæ marci, cuius
divinam legem sanguis iterum effundi debet *Act. 1. 6.*
2. Apoc. 13. v. 10. Talis ergo aufugiens non
tas executioni mandetur. Jam quicumque in causa est, ut
ptum executioni non mandetur, is hoc ipso peccat. Aufug
aufugiens in causa est, ut Dei præceptum de
executioni non mandetur. Quare hoc ipso peccat, & ne
simul peccabunt omnes ii, qui fugam vel consulant, vel ad
ceres effringendi suggerunt, quia tales divina legis
unt, & Magistratum, qui Dei ordinatio, *Roman. 13. vers. 1.*

4. Adde, quod carceris effractores gravissime
bus; unde sequitur, illos peccare fugiendo, vel fugam
enim non peccarent, tam gravis punitio esset injusta. Ad
nem valde frigide respondet *Lesius*, num. 37. ita disser
*Legislatores illos foris secutos fuisse alteram sententiam, quæ am
babitis; vel certe illos procedere ex presumptione, quod effraçtores
dibus insulerint, quæ ipsa verba legum insinuant, præsertim lex
de custodia & exhibit. & L. 1. de effraçtoribus.* Velatque
in tali fuga non sit, ob bonum Republicæ, ut facilius Rei pœ
pœnam aliquam statui potuisse, non quidem capitis, (nisi forte
esset custodibus) sed mitiorem, pro arbitrio Judicis: Non enim
Etura est supplicium capitis, sed longe clementior, & arbitrat
Gomezius, tomo 3. cap. 9. numer. 11. Quis verò non
responsi vanitatem? Si altera sententia, (peccare effractores

& si dominus eam sequantur legumlatores, poenam effractorum occurrentes; tum utique iniqui erunt, & injuriâ innocentes. Idem poterit iis objici, si ex præsumptione falsa procedant, & fuga nulla sit culpa. Quid enim iniquius est, quàm punire aliquem, in quo nulla sit culpa? Perpetuæ veritatis principium hoc est, poenam esse justam, nisi quam præcesserit culpa ejus, qui puniatur. Excusari hoc potest per bonum Reipublicæ, quia non decet, ut puniat innocentem, & ab omni culpâ immunem, ob id aliquid Reipublicæ bonum. Hinc *Valerianus* col. 1361. B. ita videtur eò inclinare, quòd tales effractores carcerum non debent, id quod est leges Imperatorum suggillare, & disciplinæ, & publici nervos incidere.

Præterea per opinionem istam Papisticam ansa datur, ut multæ Reipublicæ malo impunita inaneant, & præterea reddantur plurimi, qui eò audentius delinquent, quando auctori licitum esse, rursus e carcere aufugere, bonâque conscientia omni peccato, etiam post latam sententiam, se posse omnimodis media tentare, vincula dirumpere, & ipsum carcerem effringere. Nec video, cur ista disputentur, nisi fortè in gratiam eorum, quos solus solus nonnunquam emittunt, ad nefanda facinora patranda, in Romanæ Ecclesiæ commodum arbitrantur vergere. Talia minus persuadere possunt facilius, si istam sine peccato aufugendi sententiam sibi imaginentur.

Atque istis ita declaratis, ultrò cadunt reliqua, quæ *Lessius* ex sua falsa deducit, ut minimè opus sit, singulorum examinationem subnectere. Rationes insuper & exceptiones tum *Lessius*, tum *Barbosa*, tam sunt infirmæ, & ineptæ, ut prolixum elenchum non mereantur. Ex dictis responderi potest facilè, uti prudens *Lessius* inspiciet, absque dubio deprehendet.

QUÆSTIO VI. ET ULTIMA.

In quibus casibus hominem occidere sit
licitum?

Generalis est lex, tum scripta, tum non scripta, *Non occides*, quæ *Non licet occidere*, tum minimè personas publicas, vel Magistratum, jus gladii generalis vindictam sceleratorum, *Rom. 13. v. 4.* Sed tantum privatos

*Nisi in ca-
su necessi-
tatis.*

attinet, utpote quibus nunquam licet interficere
solo necessitatis defensionis casu, quamvis vitare
non possumus, nisi proximus non invadit
cogitans, occidatur: Ubi tamen sequentes ad
conditiones: 1. *Ut vis subita sit, & nulla ratione*
2. *Ut vis sit manifesta, & vitam aliter tueri neque*
aut occidendo, nempe quum abest Magistratus,
opein ferant, & quum mora certò periculum sit
moderamen inculpatae tutelæ, quæmodò
quam requiritur (1.) *Ut fiat in contiuenti,* quod si ex
piatur, vindicta est, non defensio. (2.) *Ut fiat*
di, non ex impatientia, ira, vel vindictæ stu-
instrumentorum, nec statim bombardâ trapis eum,
vel cum fuste tantum, sine præsentibus & falsis
tur. (4.) *Ut non statim occidamus,* si per violenter
possumus. (5.) *Ut non primò intendatur pro*
proprii corporis defensio. In tali ergo casu
licite interfici, jura humana statuunt, & ex Deitatis
poteft.

*Sed Pon-
tificii la-
tius pro-
grediuntur,
Et putant,
quod in-
terfici pos-
sit
1. Invasor
rerum tem-
poralium.*

Pontificii autem isto non contenti, adhuc latius pro-
& plures adhuc casus comminiscuntur, quos breviter ex
ptis excerpte, & huc adponere placet.

I Afferunt multi, quod pro defensione quoque, rerum
licite quis possit invasorem occidere, ut Antoninus, 3. p.
Sylvester verbo Bellar. quæst. 2. Cajetanus in 2. quæst.
Sorus lib. 5. de justitia, quæst. 5. art. 3. Navarrus in M.
num 2. Lessius l. 2. cap. 9. dubitat. 11. Valentianus To-
quæst. 8. puncto 4. col. 1280. B. qui hanc addit
non tenetur quis tunc aliu diligere vitam proximi,
necessitate, cum liberè se conjiciat in id periculum,
quocumque tempore diligit seipsum, atq. adeo velut removere
ipsum iacetur & conservat. Ergo potest licite ex hac
vel removere id, quod pugnat hic & nunc cum hac
lectione; & consequenter poterit vitam invasi-
obstat, quò minus homo in tali casu possit res suas
diligere. Verum nobis videtur longe consilium, ut

in iacturam quis faciat, quàm ut proximum obtempora-
interficiat, præsertim si nostræ is vitæ minimè infidetur.
cum fieri, ut res suas viâ juridicâ recuperet, si Magistratus au-
rim imploret, furemque persequatur. Dicunt verò ipsi, in-
andis licitè occidi, si quis viâ juridicâ res suas recuperare.
Nemo autem certò scire potest, durante ipso invasionis actu,
sua viâ juridicâ non sit recuperaturus, ideoque dum adhuc
ne quidem juxta ipsorum hypothésin, licebit invasorem occi-
si vel maximè certum esset, quòd res suas nunquam sit-
urus, nisi furem interficiat, putamus tamen, rectius eum face-
re magis consulere conscientie, si patiatur damnum aliquod,
invasorem protinus occidat. Nam (1.) patièdo non peccat;
cundo scrupulum conscientie contrahere potest faciliè. (2.)
regula habet, Matth. 5. v. 40. *Qui vult tunicam tibi tollere,*
et pallium. Non permittit hîc Salvator, ut invasorem inter-
sed potius animum à vindicta alienum postulat, ad eò quidem,
pallium dimittere lubentius, quàm nos ipsos vindicare debeat.
ter bona, quæ auferuntur, & vitam invasoris, quâ priva-
st comparatio; ideoque plus debemus diligere vitam & sa-
oximi, quàm res mundanas. (4.) Si occidis eum statim infurto,
ip's omnem occasionem poenitentiae, atque sic author es æter-
næ damnationis. (5.) Accedit authoritas *Augustini*, qui libro 3.
arbitrio, cap. 1. & 5. id licitum esse, expressè negat.

Docent, quòd pro defensione honoris, cum moderamine incu- 2. Inva-
rellius possit aliquis alterum occidere. Ut, verbi gratia, inquit, nobis aut
Tomo 3. disput. 5. quæst. 8. puncto 4. col. 1280. C. Si. *utilem.*
hili aut miles intrasus est ab altero, & si fugit, viatur quidem
periculum viæ ipsius, sed tamen incurret propter fugam maxi-
mum: Tunc potest in pugna persistere, etiamsi alterum de-
re. Ita tradit Cajetanus in summa, verbo Excommunicati
bi explicat, non incurre hisjmodi hominem excommunica-
amvis aggressor occisus esset clericus. Idem tenet Sylvester,
excommunicati 6. §. 4. *Xavarrius*, cap. 15. num. 3. 4. &
ab 5. de Justitia, quæst. 5. art. 3. Addit autem *Valentianus* hanc
nem: Si invasus esset clericus, aut vir religiosus, posset sine igno-
her. Non enim est ejus ordinis hominum, ponere honorem ve-
bellis. Et ita si talis persisteret, & occideret, non posset dici

defendisse honorem inculpate. Verum & hanc si
Tum enim duntaxat locum habet inculpata
vitæ periculum imminet, & nullatenus de
autem casu præsupponitur, quod aliquis pro
asseritur, aliquem posse licite persistere, & alter
tū, ut obtineat laudem fortitudinis, id quod pro
Externa enim illa gloriola nobis tanta videri non
vitam & salutem sempiternam illi postponamus. Imo
fugam contrahitur apud rectos æstimat res
quis faciat, quod faciendum est, ex ea macula
milites, aut vulgus hominum de tali fuga
Videndum potius, ne ignominiam incurramus apud
qui sanè omnes vitio vertent, si quis proximo
pandam militaris fortitudinis gloriolam, quam h
tum suam, tum proximi vitam conservare potuisset.

III. *Bannes*, quaest. 64. art. 7. dub. 4. tenet, quod

3. *Procedis dere enim, qui vadit ad iudicem, ut imponat falsum test*
ad dicor- pter quod eris occidendum, vel infamandum, vel amissurus bonu
dum f. l. lia. Ratio ipsius est, quia hoc non est invasio, sed iusta det
sum re- extendit ad eum, qui contra iustitiam legalem pandit crim
monium. *Petrus Navarra*, lib. 2. c. 3. num 361. sentit esse prohibe

Cajetanus, 2. 2. quaest. 95. a. 8. ad 3. Et probatur p
refert, utrum invadas me gladio tuo, an alieno, ut ait *Cajetanus*.
calumniator ille invadit gladio alieno, nempe iudicis; ut *Petrus*
David ait: *Interficiisti Uriam gladio filiorum Ammon*: & *Iohannes*
D. Augustinum, occiderunt Dominum gladio iustorum.

Dominus vocaret famulos, ut me occiderent. posset
occidendo dominum, ut famulos in meam necem carina. de
aliter salvus esse nequeam: ut docet *Bannes* loco citato. Atque
videtur ratio, cum calumniator conatur id per iudicem
illum, ut me occidat. Tertiò: Quia in hoc casu licitum est
duellum, ut docet *Cajetanus* in Summa, verbo Duellum, &
ctores passim. Atqui tunc possum occidere in pugna, si
nequeo injuriam: cur non etiam sine duello? Nam accetatur
nullum jus tribuit; sed solum facit, ut honestiori modo
eri. Imò *Bannes* apertè indicat, in eo casu licitum esse non

aut, sed etiam provocare calumniatorem ad duellum, citans in
re etiam Ciceronem.

12. num. hanc opinionem prorsus esse impiam, & multis cedibus
mutare antiam, quavis intelligit; unde Lessius lib. 2. c. 9. dub. 8.
47. scribit: *Hac sententia, etsi fortasse speculativè probabilis vi-*
deatur, non tamen in praxi est admittenda ob incommoda, qua ex ea
veniunt. Facile enim homines sibi persuadent, se per calumniam accu-
satum non esse effugium, nisi morte accusatoris; sicq. multa cadere injustè
possunt. Deniq. talis in Republica benè constituta, ut homicida
cur.

4. Addunt nonnulli & hunc modum, *Si nomini meo falsis crimi-*
bus apud Principem, iudicem, vel viros honoratos detrudere nita-
re, nulli ratione possim illud damnum fama avertere, nisi te occultè
faciam. Petrus Navarra, num. 375. inclinatur, licitum esse, talem è
tolle. Eandem tanquam probabiliorē defendit Bannes quæst.
27. dub. 4. addens, idem dicendum, etiamsi crimen sit verum, si
occultum est, ita, ut secundum justiciam legalem non possis pau-
Idem tenent quidam alii recentiores: Et probari posse autumant,
quia si baculo vel alapâ impactâ, velis meum honorem vel fa-
violare, possum armis prohibere: ergo etiam si id coueris linguâ,
nam parum videtur referre, quo instrumento quis nitatur inferre noxam,
zue efficaciter nocebit. Secundo; Quia contumeliaz possunt armis
mediri; Ergo etiam detractiones. Tertio, Periculum famæ æquipa-
periculo vitæ, quod est commune pronunciat: an Jurisperitorum,
te Claro num. 26. Atqui ob periculum vitæ evadendum, licitum
occidere. Ergo. &c. Quia jus defensionis videtur se extendere ad
etiam id, quod necessarium est, ut te ab omni injuria serves immunem.
Memendus tamen detractor prius esset, ut delisteret.

Verum & hac sententiâ probari minimè potest, quod videns Lessius
lib. 2. c. 9. dubit. 12. num. 82. *Hec quoque sententia mihi in praxi*
improbatur, quia multis occultis cadibus cum magna Republica per-
urbatione praberet occasionem. In iure enim defensionis semper considerat-
um, ne ejus nûs in perniciem Republicæ vergat; tunc enim non est per-
mitendus. Accedit, quod etsi speculativè vera esset; tamen vix in praxi
posset habere locum. Nam infamia vel est illata, vel non est. Si est illata,
extinguitur per mortem infamantis. Si non est illata; plerumque non
facit constare, aliter non posse eam impediri: ac proinde non possetur eo mo-
do agendum esse.

4. Detra-
ctio bonæ
fame.

§. Fœtus in
utero, pe-
riculum
creans
matri.

V. Quidam sentiunt, licet m^{at}ris d^ue e p^{er} n^{on}
abortum, si fœtus nondum sit animatus, qu^{ia}
ad curationem matris periclitant^{ur}: tunc ve-
sentire Antoninus, p. 3. tit. 7. c. 2. §. 2. c. J^{ur}
Medici, inquit, dando medicinas pregnantibus
& mortem ejus, ut occultetur peccatum, m^{at}ris
unt, hoc ad preservandam prag^{ma}tem a per^{ic}ulo
puerperio; tunc secundum Johannem de
guendum est de puerperio: Si enim a
nam, medicus peccat mortaliter, quia est c^{on}tra
lis & spiritalis: si autem puerperium est
deberet tunc dare talem medicinam, &c. Eade^m
V. Medicus, q. 4. & Fumus V. Abortus, n. 2. F^{er}
Henriquez, & Sanctius, l. 9. de matrimo. d^{is}put. 20.
Rationem dant, quia in hoc casu fœtus in a^uto
vadit matrem, dum ejus saluti periculum c^{on}stat,
invadunt naturam.

Ergo similitudine pelli potest, cum nil aliud
momenti ex ea re sequatur. Melius enim est im-
animatum, quàm extingui matrem. Secus est, cum p^{er}ic^ul^um
tunc enim esset directum homicidium innocens. C^{on}tra
ob salutem totius licitum est abscindere partem A. qu^{ia}
ventris, priusquam distincta anima informetur. L. §. 1. & de
inspiciendo.

Est hæc etiam opinio inter Christianos minimè toleranda
iterum vidit Lessius, lib. 2. c. 9. dubit. 10. numer. 61.
Non licet matri præbere pharmacum, eo animo, ut occidat
nem, siue ante, siue post animationem. Ita Covarruv. C^{on}tra
riolus, p. 2. §. 3. n. 1. & cæteri Doctores; Est enim communis
sententia, ut inquit Petrus Navarr. l. 2. c. 3. n. 14.
allegatos doctores contradicere ostensum est (qui er^ont
nis opinio omnium?) Probatur: Non licet p^{er} a^uto
non potes directe occidere innocentem, ut alium serva: C^{on}tra
feceris, constituitur pœna mortis L. penult. C. de homic. §. 1. l. 1.
4. n. de extraord. crimin. Neque etiam ante, quia procurare
propter sanitatem est illicitum; sicut procurare potusione^m
finem, Utrumque enim est contra naturam generationis, neque

artum ad sanitatem. Confirmat Covarruv. ex Tertull. in
 Verbo homicidio semper interdicto, etiam conceptum utero,
 ne sanguis in hominem delibatur, dissolvere non licet. Homicidii
 prohibere nasci. Nec refert natam quis eripiat animam, an
 nascentem. Homo est, qui futurus est, nam fructus in semine
 in cap. Si aliquis. §. de homicidio, dicitur, Eum qui fecerit, ut
 possit concipere, vel generare; vel ut proles non possit nasci, ut
 in tenendum. Quia tamen verè non est homicida, non punitur
 eo, si est nobilis; ad metalla, si ignobilis, ut expresse ha-
 betur in aliquo §. Qui abortivus. π. de Panis.

CAPUT VII.

DE VERACITATE.

QUÆSTIO I.

Item, nec veracitati adversum sit, nonnunquam
 uti æquivocationibus, præsertim coram iudice,
 de crimine aliquo reum interrogante?

Ud per æquivocationem communiter intelligatur, notum
 est, nec prolixâ indiget explicatione. In Logicis ca-
 tur æquivoca, quorum nomen solum est commune, sed de-
 finitio secundum illud nomen diversa. Quando igitur vox
 una, res denotat definitione differentes: tunc nominatur
 vel ambigua, quoniam incertum est, quamnam rem signi-
 ficat, ut diversas significare solcat. Sic Gallus est æquivocum nomen,
 certam tamen avium speciem, tum hominum nationem denotat.
 Greci rectè vocantur ἰσχυρὰ, id quod ἰσχυρὰ, id est, una,
 ne significant res plures; non autem, quod ἰσχυρὰ, seu æquè signi-
 ficat, unde apparet, Latinam vocem æquivoca minus esse commo-
 dè, notante Scaligero lib. 4. de calis LL. nisi dictam putes ab æ-
 què non significandi, sed tantum appellandi. Licet enim non æquè
 notent, quibus tribuuntur, sed unam præmò & principaliter; res
 quæ ex æquo tali appellatione gaudent.

Fit

Qua non Fit autem saepius, ut in sermone non est a
nunquam *partim* necessario, in defectu vocum, quum
necessario. quàm rerum nomina, unde cogimur vocem
Nonnun- ad plura significanda; *partim* liberè, vel o. natus grati.
quam li- Rhetoribus, tropos varios orationi admiscere
berè adhi- æquivocationem semper involvunt, siquidem vox
bentur, illam, quam communiter notat, sed aliad
 insinuat. Ex quibus apparet, non omnem æquivocationem
 simpliciter reprehendendum, quum *quandocumque* in necessitate
 ornatum & elegantiam orationis plurimum conditum
 simul addendum, quod ita debeamus uti æquivoca-
 tionem nihilominus earum significatum vel per adjutam
 per totius contextus seriem facildè innotescat, ne auditoris
 animus vel decipiatur, vel in dubio relinquantur.

Hic non Verùm de istis æquivocationibus, vtrum
disputa- toricis nostra non est instituta quæstio, sed
mus. cum primis controversatur, *An nempe licitum, nec vitiosum*
Sed de Po- sit, quandoq; aliud significare verbis, & aliud mente recitatibus
litica æqui- ad eludendam quæstionem factam, & decipiendum iuratum
vocatione *mur?* Exempli causâ: Si Judex furem accusatum illum, quo
& elusione, *commisisti furtum?* Ex reus respondeat: *Non commis-*
 verò aliam peccati speciem, ut homicidium, sacrilegium,
 vel simile; tum hæc esset Politica æquivocatio, adeoque
 iudice propositæ elusio, quia Judex putaret, accusatum
 missionem furti, uti verba præ se ferunt, quum ille neget co-
 nem alterius cujuscumque peccati, mente concepti.

Qualis usus Simili æquivocatione usus est *Arius*, qui quum in confessione
est Arius, orthodoxam Niceni Symboli jurare deberet, dogma
 quadam scripsit, scriptumque sub ala gestavit, atque pos-
 tavit; *Ad eum se modum verè sentire, sicut scripsisset*, intel-
 non orthodoxam confessionem, sed heterodoxam
& Priscil- referente *Socrate*, l. 1. c. 38. quod repetitur *Cent. Magd* 4. c. 7.
ianista; Tales æquivocationes & pejerationes olim apud *Priscilianum*
 fuerunt usitatæ; de quibus hic natus est versiculus.

Jura, perjura, secretum prodere noli.

Vide *Hieron.* in epist. ad Chtesiph. de Pelag. *Augustinus* de serm. 107.
Bernardus, serm. 65. in Cantu. *Sextus Senensis*, l. 3. B. l.

atque igitur autem omnes boni, æquivocationes tales esse illicitas, candori & veracitati, quam jus divinum, & recta ratio committit, directè, per se, adeoque semper contrarias. Jesuivitæ tamen, seu videri volunt, religiosissimi, easdem, tanquam licitas in se, certus approbant, & ab omni labe vitii, cumprimis mendacii, non ignorant in universum esse prohibitum, absolvunt. Contra quidem nonnunquam, sibi per, opinionis istius attributionem injuriam; sed in luce publica sunt eorum scripta, quæ negare non possunt, quod ipsum ut reddatur manifestius, & explicetur, nuncius, de tribus porro differam;

1. Num Pontificii, cumprimis Jesuivitæ, admittant & approbent æquivocationes politicas?
2. Quæ hujus assertionis scopum finemque habeant?
3. Num isthæc opinio veracitati contraria, & propter hoc reprobetur? de quibus omnibus distinctè atque ordine disceptetur.

Quæ ipsa
æquivocatio
di doctrinæ
adprobant
& commen-
dant Pon-
tificii.

MEMBRUM I.

Num Pontificii, cumprimis Jesuivitæ, admittant & adprobent æquivocationes Politicas?

Conatur à se suisque crimen hoc modis omnibus amoliri Becanus, Quod Becanus, 2. in appendice disput. de fide hæreticis servanda, pag. 78. 79. eadem habet Tomo. 1. pag. 504. Objectum erat, Papias sua pacta & conditiones nobis factas eludere per æquivocationes Jesuivitas, id quod exemplo declaratum: Si pax in vita sit inter Catholicos & hæreticos hæretici Jesuivitæ loquuntur) eam nihil obstante, Catholici persequuntur hæreticos, & omnimodo conantur eos extirpare. Nec se facere ea pacta ajunt, eo quod pax, quæ inter ipsos constituta est, non ecclesiastica, sed politica sit; neque facta cum hæreticis, quatenus hæretici; quatenus homines aut cives sunt. Licere itaque, salvâ pace persequi & extirpare illos, non ut homines, sed ut hæresim profitentes. Quid verò hoc respondet Becanus? De pace Religionis ne verbum quidem pronuntiat, adeoque exemplum istud verè obiectum esse, suo silentio obscure indicat.

Quod Be-
canus qui-
dem cona-
tur amo-
liri.

Sed facile
responde-
mus ejus
exceptio-
nibus.

Tria verò responsi loco affert. I. *Ind* Hic primum, ait, ex te quæro, cur hanc fallend-
tionem Jesuviticam? Suspice te eam similem etro-
illa, veniente etiam conscientia, patens tametsi per
omnium fraudum ac malorum, quæ in mundo fiunt,
Hoc existere. Nec dubito, si ita pergam, b. v. p. f. m.
tas peccatum originale in hunc modum in ca. x. r. i.
fessione consilium dedisse Al. t. e. n. ut D. u. m. p. e. n. t.
sequeatur. Sanè, non ita præcæm similia p. e. n. t.
Quale est illud, Jesuitæ Monachienfes in B. u. a. m.,
virgini obtrulisse, sed atrox etiam homicidium p. e. n. t.
predicantes tuos de hu. reb. ut plurimum somniant.

Respondeo. Ars illa fallendi, cur tam vixit a
Jesuvitica, quum à Jesuvitis præcipue, tanquam he. a p. e. n. t.
infrequenter ab ipsis exerceatur? Et esse illos p. e. n. t.
quibus turbant; & calamitatum, quibus p. e. n. t.
xam, authores, ipsa, proli dolor, plus satis confirmat expe. n. t.
tam originis, licet ipsi non introduxerim, eodem tam. e. n. t.
parente introductum est, quo ipsorum Societas, hinc est,
mendacii & homicidii. Si quavis Absoluti consilium, n. e. n. t.
quippe nondum existentes in rerum natura, notæ tunc p. e. n. t.
sæ, quod patricidia nonnunquam fuerint, & perf. e. n. t.
excitârunt. De Monachienli tacto respondeat ille, qui p. e. n. t.
mendacis & calumniis minimè delectamur: Sed multa p. e. n. t.
& verissimè in Jesuvitis reprehendi queunt: Eadem p. e. n. t.
opus est.

II. Pontificios suos excusat, & omniâ candida
vulpinam contegit. *Jesuvita*, ait, p. 79. n. o. d. e. c. e.
fallere aut decipere per equivocationes. Hoc autem quod a
hactenus docuerunt, in omni congressu humano, in p. e. n. t.
& promissionibus, si care, candidæ, sedusa omni p. e. n. t.
ne, agendum esse. Male perit, si aliud mente reconditum l. e. p. e. n. t.
verbo significes. Licere quidem, cum res postulat p. e. n. t.
ne prudenter uti; sed si loqui velis, sine mendacio, sine p. e. n. t.
præstari id oportere.

R.pondeo. Quòd hæc pro forma tantùm dicantur, ad causam
in colorandam, & decipiendos simplices, mox patet,
equivocationes ab ipsis adprobari demonstrabitur: Ex quo
r. jesuïtas esse crassos hypocritas, qui uno in loco candi-
dicitatem magnificis verbis commendant, & deinde aliis in-
equivocationem seu fallendi artem habent pro licita. Inòd hoc
est fallere, foris improbare fictionem vel equivocationem.

II. Unicum casum in dubio esse commemorat.

sic habent, p. 79 *Unus casus est, de quo, sicut & alii do-
ctores solent; an scilicet reus, quando in judicio rogatur de cri-
mine, possit negare, vel equivocè respondere? Vincitur autem
responsio: Si Judex juridicè, seu servato ordine juris interroget,
ad fatendam veritatem; non autem teneri, si juridicè non
sit, sicut Heinrichus quodl. 1. q. 34. Sylvester & Angelus V. con-
suetud. 1. Navarr. c. 25. n. 53. D. Thomas 2. 2. q. 69. art. 1.
Et colligitur ex cap. Qualiter & quando, & cap. quum
Inquisitionis de accusationibus. Ratio prioris partis
est, quia tenetur obedire superiori legitimè præcipienti: Atqui
legitimè præcipit, quando secundum ordinem juris interrogat.
Ergo tunc reus tenetur obedire, dicendo veritatem. Ratio po-
sterior est, quia Judex non habet jus interrogandi, nisi secundum or-
dinem: Ergo si non servat ordinem juris, non potest reo ullam
sententiam imponere ad crimen aperiendum; cum jus hanc potestatem
concedat. Censetur autem non servare ordinem juris, quando inter-
rogat occulto crimine, de quo neque est fama contra reum, neque
competentia, neque probatio semiplena. Quid ergo faciet reus in
casu, quo non tenetur fateri crimen à se perpetratum? Respondet
Thomas, loc. cit. posse eum vel per appellationem, vel aliter licitè
negare; mendacium tamen dicere non licere. Sed quid si aperte
crimen perpetrasset, crimine mendax? Nonnulli putant, sine ulla
causa negare eum posse, quamvis crimen occultum est. Ratio est,
quod Judex non præsumitur interrogare, nisi de crimine, quod aliquomodo
ante notitiam deductum est: Ergo si reus neget tale crimen
perpetratum, non mentitur, si adhuc crimen occultum est: Similis
ratio valet de Indice, qui publicè secundum allegata & probata
accusat reum, quem privata scientia novit esse innocentem: At is
non fit mentiri, quando deserte pronunciat, criminiosum esse, qui re verè*

talís non est? Plerique negant; Ratio eadem est, quia talis pronuntiatio, quam quod secundum alligata & proba. Ergo quum alter secundum publicam alio alio minus sit, (tamen si coram Deo non sit) nec potest pronuntiare, talem esse. Atque hæc est sententia interrogato: quia si verax es, quid ea unum rem. Improbe autem facis, quod, quia de reo extendi velis.

Et ventilaturlatur questio; Num licitum sit reo interrogato a iudice, respondere equivocè? Papista statuant, licitum esse reo, equivocè respondere, si interrogatur de crimine perpetrato? Becanus duo dicit, semper ad fatendam veritatem, si Iudex interrogat iudicem dum ordinem juris. (2.) Non esse mendacium, si reus, interrogatus, neget se commisisse crimen, quod non commisit. Quoad utrumque membrum paulò plenius & accuratius & sententia Pontificiorum exploranda erit.

Thomas de Aquino 2.2. quæst. 69. art. 1. ita concludit. Accusatus in iudicio, veritatem interrogatus a iudice, mentiri absque mortalis criminis incursum, potest tamen non respondere his, quæ interrogatur non secundum juris ordinem, & iurisdictionem ad superiorem iudicem. Quam conclusionem ita dicendum, quod quicumque facit contra debitum iustitiæ, mortaliter sicut supra dictum est. Pertinet autem ad debitum iustitiæ, quod aliquis suo superiori in his, ad quæ iurisdictionis se extendit. Iudex autem, dictum est, superior est respectu ejus, qui iudicat eum. Et ratio est, quia accusatus iudici veritatem exponere, quam ab eo securum, non potest exigui. Et ideo, si confiteri noluerit veritatem, quam accuset tenetur, mendaciter negaverit, mortaliter peccat. Si vero iudex hoc exco non potest secundum ordinem juris, non tenetur ei accusatus respondere vel per appellationem, vel aliter licita super fugere, mentiri dicere non licet. Art. 2. conclusionem similem ponit, Non potest accusatus in iudicio calumniose se defendere, sed potest in his, ad quæ non respondere, vel veritatem occultare, vel aliquo alio modo in nullo autem modo ei licet vel falsitatem dicere, vel veritatem confiteri tenetur, dicere, vel quoquo modo mentiri. I hæc conclusio explicat & probat, ita scribens: Dicendum, quod talis

aliud est falsitatem proponere. Quorum primum in aliquo casu in enim aliquis tenetur omnem veritatem confiteri; sed illam sententiam ab eo potest & debet requirere iudex secundum ordinem juris: quoniam processus infamia super aliqua crimine, vel aliqua expressa apparuerunt, vel etiam quoniam processus probatio semiplena. Item tamen proponere, in nullo casu licet alicui. Ad id autem, cum est, potest aliquis procedere vel per vias licitas & fini inaccommodas, quod pertinet ad prudentiam; vel per aliquas vias, & proposito fini incongruas, quod pertinet ad astutiam, quam per fraudem & dolum, ut ex supra dictis patet. Quorum primum est laudabile; secundum est vitiosum. Sic ergo reo, qui accusatur, defendere, veritatem occultando, quam confiteri non tenetur, per convenientes modos; puta quod non respondeat, ad qua respondetur: hoc autem non est calumniose se defendere, sed magis er evadere. Non autem licet ei vel falsitatem dicere, vel veritatem, quam confitenti tenetur. Neque etiam aliquam fraudem vel adhibere, quia fraus & dolum vim mendacii habent.

Thomas igitur quatuor hoc ipso docuit, (1.) Quod reus à iudice secundum ordinem juris interrogatus, non tacere, sed respondere tenetur. (2.) Quod talis veritatem fateri debeat, & negare illam, aut mentiri, non possit sine mortali crimine. (3.) Quod non interrogato secundum ordinem juris, liceat tacere vel appellare. (4.) Quod eidem non liceat factum negare, vel falsitatem dicere aut mentiri: quæ omnia, si recte intelligantur, explicari unà oportet, quid Pontificis sit iudicium interrogare: Dicunt autem, illud tum fieri, quando processus infamia super aliquo crimine, vel aliqua expressa signa apparuerunt, vel cum quum processit probatio semiplena. Si verò nullum horum adsit, aliquis neque accusetur, neque per rumorem aut signa aliqua de crimine suspectus sit, & nihilominus iudex talem ad tribunal citet, & de flagitio interroget; tum utique secundum juris ordinem, non videtur interrogare, quia ejus est non quosvis, sed tanquam notoriè reos, vel ad minimum per signa quorundam suspectos, citare & interrogare, de quibus omnibus prolixius disputat Socinus. l. quæst. 6. art. 2. Valentianus Tomo 3. disput. 5. quæst. 13. pun. 2. l. 1347. seqq. & Lessius, l. 2. cap. 31. dubit. 3. n. 8. 9. Ita verò declarata Thomæ sententiâ, nihil in ea occurrit reprehensione dignum; sed alia

Qui quatuor docet, in quibus nihil desideramus

Post aliorū Pontificiū, præsertim Jesuuitæ, multo latius
 Papistarū quivocandi, hoc est, fallendi artem suis co-
 sententia Nam .i. docent, Quod iniquè interre-
 exentur, leris reus sit, possit tamen non tantum tacere
 qui docet. prudenter judicem eludere per quasdam
 .i. Quod dicendo, Nescio, nimirum, ut tibi dicant; Sed
 inique in- dicendo; Nego proposita, id est, ut proposita
 terrogatū Quod huiusmodi verbis & modis possit
 possit judi- inter omnes, ait Valentianus l. d. col. 1350. D.

re per a- Sotus l. 3. de Just. q. 6 art. 2. fol. 16. b. P
 quivoca- sic contra ius requisitus quacunque ut amphibolo
 tionem. citra mendaciam ferre possit. Nam si talia verba n
 rum admitterent, mendacium parerent, quod ad ale.

Id quod antiquus doctorum clypeus ille erat, ut interrogatus
 probatur posita, ut proposita sunt. Es revera inter finitimos
 verbis Va- tima responsio; Sed tamen, quoniam jam illa m
 lentiani. instant, distinctione opus est. Dum enim testis de alieno a
 Soti. facilius protegere se potest, quam si interrogaretur de proprio.
 enim, licet non sit eo gradu certum, quo in confessorio, posse
 dere, se nescire: ut si interrogaretur, An alius quispiam
 occiderit, illudve al aliud fecerit, fuerit, tali hor
 quidquam simile, per quod venire possit in notitiam er
 verò cum voces sint conceptuum signa, oratio illa Nescio, revera
 sensum citra mendaciam potest; Nescio, ut tibi modo dican
 non adversatur alteri veritati, scio simpliciter, etiamsi p
 id, de quo interrogatur, vidisset. Nam si tantum aud
 dubium non est, quin posset respondere, se nescire; Quaid
 credimus, non propriè scimus.

Toleti.

Toletus, lib. 4. de Instruēt. Sacerdot. c. 21. p. 12. scribit: Qu
 petitis a superiore jurat, tunc si superior juravisse & iuste
 petis, tenetur iste jurare absque aquivocatione, ad mentem
 vitā privetur: si verò contra iustitiam petis; potest nūc a
 & jurare secundum propriam mentem, contra mentem
 gratiā: Judex petit iuramentum ab aliquo, ut dicat
 prium, vel alienum. Si Judex habet criminis testem unum
 aut semiplenam probationem, aut infamatus est talis cr
 habetur jam huius criminis infamatus; tunc tenetur

mentem iudicis. Si verò omninò est occultum, non debet iurari, ut dicam tibi, vel simile.

Jesui l. 2. c. 31. dubit. 3. num. 8. Quando (Judeus) non procedit Lesus, non potest eo ullam obligationem imponere ad crimen aperiendum ad jurandum, quum jus ei hanc potestatem non concedat, minuit, reum non teneri ad ejus mentem respondere, aut juramentum officio posse eludere.

Garnetius de hoc argumento & natura æquivocationis quid sentire explicare jussus, hoc 20. die Martii anno 1606. responsum memorante Hospiniano, l. 4. hist. Jesuit. cap. 2. fol. 227. 2. De veritate ita sentio, In rebus moralibus, & communi usu vite, de veritate inter amicos requiritur, nisi æquivocatione hanc hæret: id scietati hominum magno malo cederet. Quare huic remedio in istis locis. Quoties verò de necessaria defensione agitur, deq; injuria alimentanda, aut damno, aut de consequendo aliquo bono non parvi momenti, sine ullo cujusquam periculo, tum licita est æquivocatio.

Sic extant Jesuítica Personii Angli, qui Romæ vixit, ibique Quò etiã est, disputationes prolixæ, quibus æquivocandi vel decipiendi pertinent acriter defendere conatur, quas Thomas Mortonius refutavit disputationes Per-

Est insuper alius in Angliâ tractatus de æquivocationibus editus, fontis, quo hæc refert Hospinianus, l. d. fol. 228. Liber quoque paulo ante Et tractatum Elizabethæ Regina editus est hoc titulo: Æquivocationis tractatus quidam a Garneto Jesuitarum in Angliâ Provinciali, & Blackwello Arch. Presbytero non solum visus; sed etiam approbatus. In principio editus.

Garnetius suâ ipsius manu verbum hoc tituli Æquivocationis de- & sic mutavit: Tractatus contra æquivocationes & falsas distinctiones, quum rem ipsam pro virili tueatur. In fine etiam Blackwello librum hunc adprobavit, & commendavit his verbis: Tractatus eredoctus & verè pius & Catholicus est: ceterè Sacrarum scripturarum, veterum, Doctorum, Scholasticorum, Canonistarum, & optinarum, cum præfidiis plenissimè firmat æquitatem æquivocationis; ideo dignissimus, qui typis propagetur, ad consolationem afflictorum, peccatorum & omnium piorum instructionem. Et tamen Apologista in secunda Apologia sua negat, ullum unquam ejusmodi tractatum huiusmodi naturæ fuisse, & qui ejus meminerunt, impostores vocat. Sunt tamen in Angliâ plurimi, qui partim viderunt, legeruntq; eum librum; partim

partim etiam hodie cum servant si etiam ad
Apologiam c. 2. inspexerit, levita in & raptum
 cogetur Apologista iste. In hoc tractatu citatur ab au-
 tionis exemplum Conventriense, sermonium vul-
 tum, & sic narratur ac defenditur; Grassante in
 przsertim Londini, quidam inde Conventum rei
 bis occurrunt destinati à Magistratu, qui delato
 terrogant, veniat nec ne Londino? Ille negat Reme-
 rando fidem facit. *Hic author libelli negat cum pecc-*
affert. Principali, inquit, & finali proposito quæ-
 an si venerit, ut civitati pestem adferret, responsum dedit
 mediatum quæstionis sensus fuerit, scire, utrum non
 sit, nec ne? De hoc bonâ conscientia jurare ut pos-
 sitit, aut scientia certa, quam jurans habuit, vel pestem
 Londini, vel aerem non esse ibi infectum, neq;
 cere, vel se equo vectum citato cursu absque non
 decisio illius *Tractatus Authoris* & ut illustrat
 admirabilem proferit Theoriam, de differentia propo-
 reservationis sive retentionis mentalis: item de propo-
 mixta, qua partim vocis prolatione, partim silentio
 animi sensum partim verbis exprimimus, partim silentio
 mente reservamus. Extat in eodem tractatu aliud exemplum
 post contracta sponsalia per verba de presenti, mox ad
 convolans, fidem suam alteri sponsæ similiter per verba
 obligat. Vocatur in jus, & przstito jurejurando verum dicere,
 deinde interrogatus annon prius sponsæ per verba de tempore
 sese obstrinxerit? negat ille & pernegat. Author dicitur
 peccatum in hoc esse; Nam judicis, inquit, quæstio eò
 stumné esset prius matrimonium cognosceret; quum igitur
 matrimonium pro irrito & illegitimo haberet, nullo consen-
 culo jurare potest, non fecisse, quod fecerat. cum hac ungue
 tione mentali, *Eo animo, ut id esset legitimum matrimonium*
scilicet pretii hac Equivocationis doctrina est, que tam
peccata & scelera excusare potest. Illud quoque fatentur
 est, per hanc novam doctrinam, ad omnia, quamvis execra-
 latam patescere, non dico fenestram, sed januam & portam
 facturi sunt homines facinorosi, & ad omnia impetent

asseriores Equivocationis pro bene de se meritis habeant.

us Hospinianus.

gitur communis apud Papistas opinio, quòd liceat sine verimpro, & conscientie vulnere coram iudice, non secundum ordinem interrogante, amphibologiis uti, quas nomine virtutis utitur, & prudentem elusionem nominant, quam tamen Thomas ex- et, licere in tali casu falsitatem dicere aut mentiri.

Concedunt ulterius, quòd etiam factum absolutè liceat e.

2. Quòd etiam si- Et si liceat, negare absolute Ita docent Toletæ.

I lectus, lib. 5. cap. 58. num. 2. Adhuc in reo est secundum consi- puta cum non iuridicè interrogatur, quibus verbis debeat are, quum verè crimen commissit? Et in primis certum est, posse re aut non respondere: tamen tota difficultas est, si cum cogitur, respondere, non feci. Et in primis certum est, non licere ei menda- erra; nam esset perjurus & mortaliter peccaret in quocunque id licet ei uti equivocatione. Sotus l. 5. de iust. q. 6. art. 2. tenet, non licet ei nullo modo dicere, non feci, quia hic nulla est equivo- fides est mendacium: tamen Adria. in 4. q. de Sigil. dicti, talem posse dicere: non feci: & Cajet. opusc. 16. quæst. 5. dicit, posse dere, si non habuisse complices, quamvis habuerit. Et ego puto probabilius; tamen cautus debet esse reus, ut talia verba proferat nam intentionem in sensu vero; puta, ut intendat dicere, non- puta in carcere; & non habui complices, in aliis criminibus, id simile; aliàs esset mendacium, non autem in illo modo: quia talis casus non sunt considerata juxta iudicis intentionē sed ipsius rei.

Et Valentianus scribit, l. d. col. 1350. Quum in ejusmodi est Et Valen- tiano.

si aut tacet, aut tantum predictis modis loquendo utitur; vel si- verum, vel directè respondendum verbis contradictoris atque ve- dicendo absolute, Non feci, tunc est tota difficultas. Solus l. 5. quæst.

& Covarruvias l. 1. variarum resolutionum, cap. 2. num. 2. equidem, hoc non licere, sed potius mortem etiam, si opus sit, agra- more martyrum ferendam esse. (Quale verò id est martyrium, si reus sit flagitii, de quo interrogatur, & propter cujus confessio- ne afficitur?) Sed non contenti sunt hac responsione alii, un-

rianus, col. 1351. B. expressè scribit; Omnes scilicet jam concedunt, illo modo loquendi licenti. Et nominatim Adrianus in 4. q. de-

sigillo confessionis, & Cajecianus opus si perinde
ait, licere interrogato iniqui, utrum b. beatus
habeo complices, etiam si habeat. I. Iohann. 1.
q. 18. & Navarrus in Manual. cap. 12. n. 2. 3.
lenticianus fateatur, omnes f. i. d. illum loqui, quod
concedere; Beatus verò, mentem suam de hoc p.
simulans, scribit nonnullos tam una putare, sine xpo
gatum posse negare crimem, quam in istud verum est.
fere, ut loquitur Valentianus, & nonnulli, ut
nonyina sint, aliis cogitandum relinquo. 2.) Quod
recedant omnes, quia is censet, quod plane non licet
quod tamen licere, hodierni asserunt P. p. c. l. a.

*Ubi simul
notatur
Valentianus
& Beatus
defensio.*

*3. Quod
negatio fa-
cti non sit
mendacium.
Iuxta Be-
samus,
Azorium,*

3. Statuunt porro, talem negationem, quæ sit
directè oppositam, non esse mendacium.

P. sic verò divercos explicandi & excusandi mo-
ait; Index non presumitur interrogare, nisi de crimine
in publicam notitiam deductum est. Ergo, si reus neget,
perperatum, non mentitur, si crimen adhuc occultum est. Ead-
sententia Azorii, qui part. 3. Instit. Moral. l. 23. c. 25. p. 11. 8
quaestione ita differt: Difficultas est in duobus, Primo, si
interrogetur de crimine omninò occulto, possit licet dicere, se
de illo crimine d. Secundo, An possit licet dicere, se illud
misisse? In hoc Sotus in libro De ratione regendi secretum, n.
quaest. 3. concl. 3. ait, primum esse licitum, secundum non licitum.
hac ratione, quia in iudicio mendacium non est licitum, at, reus
se nihil scire, non mentitur, qui & quæ scimus, aliquando scimus, n. a-
mus aliis, aliquando ut non dicamus. Potest igitur reus vere
nihil scio, nimirum, ut dicam tibi; et non est licitum reo a-
feci illud crimen, quia, quæ sunt, non habent hunc ordinem, ut di-
fiant, ad hoc, ut dicantur; alia, ne dicantur. Non placet
sententia, quia absque ratione dicitur, esse distinctionem: et
scire, ut scire, dicat illum ordinem; facere rei non dicat, l.
munis est opinio, ut rectè ait Cardubensis in Annotationibus
lococitato, utrumque esse licitum reo, quia in utroque est
ambigua responsio. Et quæ reo contra ius interroga-
menti, licitum tamen est ambigè respondere. Unde ita
Nihil scio, nihil feci, in huiusmodi reo, quantūvis verum.

generales, quatenus tamen in tali loco coram tali persona & ad ta-
interrogationem facta, possunt accipi restrictè & non generalior;
am index duplicem personam agit; privatam & publicam: ut pri-
us, non potest interrogare reum in iudicio. Rogat igitur, ut pu-
personam agens. Quando vero rogat, ut publica, licet videatur
are generaliter, interrogatio tamen ejus debet accipi restrictè juxta
ita eum index se rogat. Nosti, vel Fecisti hoc crimen? intelli-
Nosti, vel Fecisti crimen, quod possit ad iudicium pertinere? Et
ter, non intelligitur index interrogare de crimine omnino occulto,
unde responsio rei, licet videatur esse generalis, non novi, non
intelligitur tamen restrictè juxta interrogationem iudicis nimirum,
soci, & non novi crimen, quod ad hoc forum, vel iudicium per-

Valerianus verò col. 135. C. hæc affert; Quicquid sit de modis,
hoc aliqui explicant, videtur breviter in hoc ponendum esse hujus
re fundamentum, quod in tali casu, quum quis scilicet inique in-
terrogatur, non minus licet alicui usurpare verba, ad significandum sen-
tentiæ vult, quam si à nullo prorsus de aliqua re determinata inter-
rogatur, ut si esset, verbi gratiâ, solus vel coram alijs, & recreationis
i, vel quocunque alio fine secum ipse solus loqueretur. Sed cum
a nullo interrogatur, potest quod vult intelligere per quacumq; verba
mendacio. Ergo etiam in casu, quo inique interrogatur. Major est
ista. Nam ejusmodi iniqua interrogatio ad nihil prorsus obligat
hominem. Minor etiam est notissima. Nam cur non potest abique
iatio ille Reus, cum à nullo interrogatur, sicut etiam quisvis alius
re, non feci; intelligendo aliquid, quod revera non feci? Vides igitur
quam pulchrè Pontificii excusare & palliare possint mendacia: De
verò illis, & exceptionibus Papisticis membro 3. fusius agitur.

4. Præterea docent, quod reus non teneatur crimen
i, si dubitet, num Index juridicè interroget.

Iu enim scribit Sotus, l. 5. quæst. 6. art. 2. fol. 1063. a. Reliquum crimen fa-
um aliud, utrum reus in foro aut exteriori, aut conscientie, teri, si du-
pulsus sit veritatem respondere, antequam certior fiat, iudicem- biles, num
sum interrogare; an illud ei potius debeat simpliciter credere? Iudex ju-
ratus nequaquam compelli; quomq; illi confitetur, more & lege in- ridicè in-
terrogat. Etenim, qui bona sua, & honorem, & vitam iure possidet, terrogat?
quomq; juxta So-

4. Quod
reus non
teneatur

quousq; ius alterum sibi innotuerit. quo de iure
non adstringitur illa dimittere, alias profertur.

Id Lessius.

Lessius profert fundia l. 2. c. 31. §. 1. ubi
tenetur etiam crimen facere, quod si de iure
iuris (servato) interroget. Item de eodem
69. art. 1. Sotus de Secreto, memor. 3. quæst. 1.
2. Probatur Primò, Quia nemo tenetur
vel alterius incommoat, nisi eo, sive eius
authoritatem obligandi. Cum enim iustum
de quo dubitat, an possit imponere. Secundò,
secus est, quando nulum inde notabile commoat.

5. Quod

reus & te-

stis non te-

neatur ad

mentis ju-

dicis re-

spondere, si

querat de

facto, quod

absq; cul-

pa lethali

patratum

5. Sed nondum finis equivocat. Num. 14. Si Index quaerit de te
hunc quoque casum num. 14. Si Index quaerit de te
culpa, saltem lethali patratum est, tunc & reus
ad mentis iudicis. Verbi gratia: occidit Per-
cum iusto moderamine, vel absque nota-
teri te occidisse, etiamsi de te sparsa sit infamia;
testari, quia Index quaerit de occasione criminis, ut
facto, quod probare, te causâ necessaria defensionis fecisse, & lemanes
absq; culpa ex falsa presumptione. Pari modo, si tu non es auctor
pa lethali teneris facere aliquas circumstantias, ex quibus oritur
patratum suspicio te esse auctorem; verbi gratia hunc esse tuum
loco fuisse, &c. quia ipsius interrogatio, nisi iurata sit,

6. Quod

reus etiam

juridice

interroga-

to liceat.

veritatem

negare.

Juxta

Lessium.

Qui pro se

erat etiam

Petrus.

Navarra

& Ema-

nuele Sa.

ut docet Salonijs q. 69. art. 2. & Sotus
m. 2. q. 7. dub. 2. In his igitur et entis negare potest, quod sine
isum foret, adhibita convenienti restrictione mentis de qua vide
in cap. Humana aures 22. quæst. 5.

6. Tandem sunt, qui etiam tum, quando de iure
interrogatur, cum non peccare mortaliter se
negare maximè neget veritatem coram Iudice.

Ita enim Lessius l. d. num. 16. differit: Duo quæ-
Qui pro se men improbabile, reum non peccare mortuifere, et alius
erat etiam tum in causa capitali, quamdiu est spes evadendi, etiam
Petrus, terroretur: colligitur ex authoribus prioris sententia. Item
Navarra, Emanuel Sa. V. reus, & quidam alii recondemna-

Necut verò hinc tale corollarium, num. 21. Et vide

proci periret, vel Principes supremi legem conderent; Ne Judex in
causibus poenæ sanguinis, posset à reo exire juramentum de di-
versitate, propter evidentem occasionem perjurii, ut inquit Gonne-
mus cap. Clericos 3. de cohabit. Clericorum & mulierum dicitur:
et, qui tenens concubinas, non esse compellendus ad eas abjurandas pro-
prium perjurii, sed censuris cogendos; majus periculum est in reu.
Observari autem hoc loco debet, (1.) Dissensio Pontificiorum.

Ubi simul
notetur
Dissensio
Pontifi-
ciorum.

dam statuunt, quod si judex juridicè interroget, idque reo
sit, teneatur ille veritatem fateri, etiam si capite plectendus
ita censet Cajetanus, in 2. 2. quæst. 69. art. 1. Henricus, quodlibet.
l. 33. Paludanus, dist. 19. quæst. 4. Gabriel, d. 15. q. 6. art. 2. concl.
ofter & Angelus, V. confessio delicti, quæst. 1. Sorsu, de secreto,
2. quæst. 7. Antonius Gomezus Tomo 3. cap. 12. num. 5. Valentia
Tomo 3. disput. 5. quæst. 13. punct. 2. Toletus, l. 5. c. 58. num.
primus par. 3. l. 13. cap. 25. & Becanus, l. d. Contrarium tamen
Lessio, & aliis, utimodò probatum, unde dissensus ipsorum patet
limè. Quò circa scire pervelim, quum ad eò in theoria discre-
quidnam in praxi observent, & num sacrificuli & confessionarii
modi mendaces veritatis negatores, atque judiciorum elusores, in
fessione absolvant, eorumque æquivocationes adprobent? *Auc*
necessum est, ut in praxi aliquid certi quoad hunc casum obser-
vati confessionarium non secus atque confitentem in perpetua
atione versari oportet, quò pacto conscientie non tranquillabun-
sed potius magis magisque turbabuntur. Scribit quidem Toletus,
c. 58. num. 2. Debent confessarii audientes reos nimis advertere, ne
aut reos tales, qui juxta juris formam interrogati, noluerunt re-
; Sed quum in illo peccent juxta Lessium, cur absolvinon
nt.

(2.) Falsa Valentiani assertio. Scribit ille l. d. col. 1342. Et falsa
omnes hic convenit de duabus his conclusionibus, quas ponit Valentiani
art. 1. D. Thomas. Prima Conclusio: Reus accusatus debet veri-
exponere, quam ab eo secundum formam juris exigit Judex; alio-
menter peccabit, si vel mendaciter negaverit, vel callidè subreuerit.
nerum col. 1345. D. Hoc etiam loco convenit imprimis inter omnes
abhi conclusionibus, quas ponit his quæque D. Thomas. Prima:
lo juridicè reus interrogatur, puta cum præcessit infamia super ali-
tione, vel aliqua expressa signa appaiverunt, tunc etiam cum præcessit
proba-

probatio semiplena; non licet Reus se innocentem probare, vel celando per dolum aut per perjuriam, aut aliter. Nam fraus ac doli habent vim mendiacii. Iuratus, inter omnes convenire, quod iuratus inter veritatem tacere, aut falsum affirmare: Quod autem doceant, modò clarissimè, ostensum est. Hoc si ab imperitia & supina negligentia; si sciret, à nece & timore excusari non poterit. In eodem luto tamen innuere videtur, ac si omnes affirmarent, celando ab interrogato juridicè quum illi tamen contraria per se ab interrogato per ex quo aliqua verbotenus exscripsit, tamen nota

Et temerarium
Lesis votum.

(3) Temerarium Lesis votum, quo decessus testatem adimi, à reo exigendi iuramentum de dicenda veritate tamen hoc præcipuum & sæpè unicam sitentium, quod quiri potest ad delicta puniendâ & Republicæ à facinorosa

Cum quo
sentit etiam
auctor
tractatus
in Anglia editi.

Cum Lesio & ceteris conjungi etiam potest auctor Anglia editi de Equivocationibus, ubi scribitur. Licet enim ius reo pejerare & omnibus modis factum negare, sed ab eo qui auctoritatem legitimam non habet; etiam apud legem licere, non tamen indefinitè sed cum hac exceptione, Testationes deficiunt, uti refert Hospinianus, fol 218. b. Jam secundum ipsos, Magistratus non Papisticus legitimam inquirendi, in clericos præsertim, non habet.

Ultrius
verò ostenditur,
quod
equivocationes in aliis
quosque
casibus pro
bent Papicola.

Omnia ergo scelera, de quibus interrogantur, tunc negare possunt juxta doctrinam Jesuitalicam. Deinde iuramentum tale non poni, quando probationes deficiunt: Sed doceat Jesuitalicæ, liceat negare & pejerare, quamdiu desunt probationes. Ergo veritas in tali casu nunquam cognosci poterit. Adeò benè sibi hac æquivocationis doctrinâ caverunt, ne flagitia ipsorum unquam in luce protrahi queant.

Ue
In causis
matrimonialibus.

Atque ita vidimus, quod Papistæ præsertim Jesuitalicæ, locum æquivocationibus satis amplum relinquunt. Ut eropropterea, hoc artificium ab iis ad alios quoque casus extendatur à Becano id temerè negari, sequentia studiosè notari volumus. Scias igitur, quod juxta Papicolas æquivocare liceat. In matrimonialibus, Scribit enim Navarr. in Man. cap. 2.

Valentiano, l. d. col. 1351. B. Mulierem, qua scit se habere impedimen-
tum ad virum, posse dicere, imo & jurare, se cohabitaturam; habens
autem non facere, & subintelligens conditionem; si id facere ei liceret
deus l. 4. de Instru. Sacerd. c. 28. num. 6. ait: Si vir ab uxore
fide adultera, ista potest docere; Non sum, (quamvis verum fuerit) in-
ut tibi revelem. Similiter, qui cogitur jurare, se accepturum aliqua
re, potest jurare se accepturum, intelligendo, se postea placuerit.
us, super c. Humanæ aures 22. quæst. 5. inquit referente Hospi-
ano l. 111. Jesuwit. c. 2. fol. 227. a. N. N. clam sine testibus, cuidam
accipio te in uxorem meam; Sed sine animo eam ducen-
jures cum adjuranti & interroganti, An ea verba dixisset?
se, se non duxisse, subintelligendo, in mente sua, quod illa
est animo illam ducendi. Et addit Azpilcueta, hoc non esse men-
sed equivocationem prudentem & honestam.

Circa quæstiones ad peregrinos factas, si alibi pestis
est. De quo casu Toletus hæc profert. l. d. Notat Sylvester quæstiones
nam. 3. §. 2. 'Posse responderi ad intentionem petentis remotam, ad pere-
grinos, quod primo intendit: Verbi gratia: cum civitas aliqua grinos fa-
cit, quia pestis infectos putat; tunc custos petit ab illis, si ali-
veniente juramentum, an veniat ex illa civitate? Tunc si talis ci-
vitas non est infecta, potest jurare, non venio, intelligendo modo, grassetur.
veniat verè, juxta mentem custodis. Similiter, quamvis
pestis, si tamen ipse non sit infectus, potest uti equivocatione;
scilicet contra præcipuam intentionem custodis seu civium illo-
Denique potest jurare æquivocè, cum juramentum petitur ex igno-
rentia, quæ si circur, non prohiberetur talis, cui petitur.

Circa quæstiones temerarias, ad quas respondere aliàs
tenemur. Hoc item docet Toletus, num. 7. Potest, ait, quæstiones
amentum peti: e rogando, & qui rogatio jurat, potest uti equivo-
temerari-
maximè, quum non est revelanda res, & importunus est, qui as, ad quas
presibus juramentum petit. Idem innuit glossa in c. Ne quis. respondere
quæst. 2. Si quis interrogetur: An hic vult ille hic sit? Tum putant aliis non
esse respondere, Non, subintelligendo, ut hic comedat, quam tenemur.
ationem Navarrus nominat solam & receptam, & veluti
responsionem laudat memorante Hospitiano, in historia ordinis
ruici, l. 4. cap. 2. fol. 226. b. Sic Navarrus in c. Humanæ
quæst. 5. scribit: Per hanc doctrinam equivocationis innumera
menda-

mendacia & peccata evitari possunt, si se per
subintellectione ut si interrogemur, quò vadimus
bemus? mutuavimus? donavimus? quò
ille dixit? &c. Omnibus illis absque peccato respondere
subintelligendo aliqua. Ut si quis petenti primum
deat; non habeo, licet habeat, subintelligens; ita ut
prestare, vel ut teneat tibi dicere, dare, manere.
Sylvanius, aliàs Keller, in Philippica contra A
pag. 5. ait; Equivocatione nri licet, quia
rior, aut iudex. Amé, ait, ego obligatus sum, cum
roganti respondere ad mentem? quis me omnium delictorum
verò est non teneri ad respondendum, & aliter est
mentiri. Nullo tales temerarias quaestiones dignetur
autem mentiamur vel equivocemus, non est necesse.

4. Circa
juramēta
coacta.

4. Circa juramenta coacta. T
Fonam, ait, duo exempla. per quæ alia intelligantur. Primum
fuit à latronibus in via comprehensus, qui noluerunt amittere
quin prius juraret, se postea daturum eorum aut eos, cum
daturum; si, cum juravi, intendis verè dare, tenetur tuo
postea. Ita tenet Soto, lib. 8. de iustit. q. 1. art. 3. tenetur
potius equivocè jurare, ratione coactionis, dicendo, iuro ne
& intra se dicere, si mihi libuerit; & tunc non tenetur
juravit daturum. Alterum est, si quis in carcere detentus
dice dimittitur, cum juramento redeundi: Iste talis tenetur postea
sam cum periculo mortis; Si tamen carcer erat iniustus, si
secundum iustitiam illis detinebatur, poterit equivocatione ut
intendit se obligare, & redire, verè tenetur. Vide Covar. lib. 1.
solut. c. 2. qui tenet cum aliis multis, non tenetur observare
etiam cum intentione redeundi factum.

5. Circa

juramēta
in iis casu-
bus, ratio-
ne quorū
non tene-
mur fateri
veritatē.

5. Circa juramenta in iis casibus, ratione quorū
non tenemur fateri veritatem. Notandum est, ut
lib. 2. cap. 30. dub. 6. num. 51. in omnibus casibus, in quibus
non tenetur revelare (veritatem) injuratus, non tenetur etiam
modo juramentum suum convenientis modo intellexit;
interna restrictione, qua casum praesentem excludat. ut si
Judex iurat se dicturum veritatem, quam novit,
quatenus jure teneor: quando enim non tenetur fateri

Inducit et imponere obligationem, ut secundum mentem suam
vult potest jurare alio sensu sibi commodo, neque ullum in eo
stat mendacium. Similia habet lib. 2. cap. 42. dub. 9. p. 621.
Quæ, inquit, aliquis injuste cogitur ad juramentum, vel alias
causam celandi mentem suam oratione ambigua, vel tacite
sane, non peccat, etiamsi alieno sensu juret, quod intellige, si ne-
cessitas juramentum exigit. De oratione ambigua est verè
utroque sententia, Soti, Cajetan. Arragon. & aliorum. Ratio est,
quia non tenentur loqui ad mentem alterius, potest orationem in-
terius inspicere, & aliena à proposito alterius respondere, &
ter, si ratio postulet, potest illi in eo sensu adjungere juramen-
tum restrictione occulta negant Sotus, Cajetanus, Arragon. &
alii, quia oratio illa, quæ exterius profertur, est falsa; ut si pro-
ferunt 100. tacite addendo, si debet, si, jus habes, &c. exterius
proferitur, quia oratio externa id non significat. Sed contrarium est pro-
ut tenet Navarrus, cap. 12. num. 8. 9. & 19. & comment. in
manu aures 22. q. 5. Sylvester, Juramentum. 3. q. 2. Juramentum
Angelus Juramentum 5. num. 9. Adrianus in 4. q. de sigill.
Sotus. Major in 4. dist. 15. quæst. 18. Toletus l. 4. cap. 21. &
Syl. à Valentia, disput. 5. q. 13. pag. 2. & disput. 6. q. 4. pag. 4.
multum. v. g. Si reus non juridice rogetur, potest dicere: Non feci,
addendo, in carcere. Non habui complices; præea in alio crimine.
Sotus, cap. 58. Si venis ex loco, qui putatur falso infectus peste;
custodibus oppidorum respondere, te inde non venire, te illac non
venisse, intelligendo vel addendo tacite; Hoc die, vel ubi sit infectio.
cum respondes ad intentionem eorum remotam. Ita Sylvest. v. Jura-
mentum 2. q. 2. Toletus, l. 4. c. 21. Navarrus, supra. Addit Toletus,
si locus sit infectus peste; si tamen viator non sit infectus, potest in
oratione; quia non facit contra precipuam intentionem illarum;
intelligit, si sit omnino certus, à se nihil esse periculi, Probat, &
in similibus eventis non tenetur homo totam mentem suam
aperire, de qua interrogatur, aperire; ergo nec tenetur omnia verba
aperire, quibus ea aperiatur. Poterit igitur partem exprimere, & par-
tem addere. Confirmatur, Quia non magis tenetur totam mentem
exterius declarare coram isto, quam dum solus agit & secum loqui-
tur; ite nihil ad hoc juris habeat: Sed dum secum loquitur, non
tenetur totam exprimere; sed potest partem in animo retinere; ergo etiam

quum agit cum illis, ad quorum mentem non se committit
quod illud, quod exprimit, per se sit verum; non
tamen affirmare, sed conjunctum cum cetero, quod
est verum. Quod enim exprimitur, seu est pars totius, est
partim locutione mentali, partim externa: quod
reile fieri possit, si causa subieci pateat primo ex
Ezechielem, ubi dicit; Prophetam committit
cum interna, & ideo incipere suam Prophetiam
ET factum est, &c. Secundò, Multus Scriba
Ego sum primogenitus tuus Esau, scilicet iure & per
quadam dicit sancta Indith, qua vix aliter am.
quam aliquà conditione, vel restrictione tale
die vel hora illa nemo scit, neque Angelus celi, nisi
ut Legatus & hominum Doctor. Sic Legatus
quod non habet in mandatis ut aperiat. Joh.
diem festum hunc, scilicet modò, vel manifeste
obstat, quod alter inde decipiatur; quia non aude
sed tegere tuam intentionem, ne ipse eam cum tuo incommodum
Quod autem ipse falsum iudicium sibi fermet, ad hoc
habes, quia iure tuo uteris, & ipse, si omnino
debuisset iudicium suspendere, & cogitare
veritatis subesse. Accedit, quod nihil incommodi ex
proveniat. Ex his patet, quocumque licitum est, uti
guà, vel tacitè restrictione; licitum etiam esse, uti
vel notabilis causa possulet. Nunquam tamen licitum est,
orationis, nisi quando iuste possumus veritatem occultare,
lum vel incommodum aliter non possit averti. Si autem
abusio orationis, contra virtutem veracitatis; & is
ac proinde est peccatum; etsi proprie non sit mendacium. Et
dictis etiam colligitur, quid dicendum sit, quando
tum cogitur, (ut quibusdam locis fit, sub gravi poena
omnino cogitur jurare se nihil egisse, ut commendaretur.
contra fecit, & res adhuc est integra, renetur quantum in
electores, apud quos se commendavit, habeant rationem
nionis, sed pure spectent bonum commune, & merita
fecerint, poterit jurare, quod se non commendavit, ut
commendatione efficaci, ex qua sit electus. Dicitur

Nullius iuramentum, verba enim cum effectu intelligenda sunt: si iuratio perinde est, ac si non fuerit. Non enim tenetur delictum committere, quod est impertinens ad propositum. Sic si aliquid promittitur alicui, ut te eligeret in prælatum, si ille te non eligit, vel si nullam rationem habeat, electio non est vitiosa: & potes cum debita limitatione interna jurare, te nihil proferre. Ratio autem cur teneatur, re adhuc integra, revocare suam iuramentum, est, quia tenetur jurare secundum mentem statuti, si tacite consensus in perjurium, illius periculo sponte se exponit. Si autem res non est integra, (ut si electio jam facta est) vel si revocare quod fecisti; adhuc sentio, te posse jurare cum conscientia mentali; nimirum, quia non fecisti publice, vel eo modo, ut sit in iudicio; quia non teneris facere crimen occultum, cum iuramentum, aut probatio semiplena, aut indicia equivallentia; ut inter Doctores tradunt, de quo supra c. 31. dub. 3. Confirmatur ex Alexandri Imolensis; & Bartoli Communiter recepta in l. 2. C. si quis libertus. n. 2. Ubi docent, eum, qui eligendus est in iudicem, si tenetur, an habeat aliquod impedimentum, non teneri vitium occultum, (scilicet, infamiam sibi occultam) pandere; nimirum, quando imputatum est tale, ut non impediat officii administrationem: si non tenetur potest etiam sano sensu jurare, se illius expertem, si necesse fuerit. Iuramentum, nec iuramentum detractare possit.

Secundus scribit, lib. 4. de Instruct. Sacerd. c. 21. num. 4. Secundum autem, aliquando teneri hominem non solum secundum mentem, sed etiam secundum mentem aliorum; id est, uti in conversatione communi, quam qui audit, mente concipit; & non equivocatione: quamvis non semper teneatur ad hoc, sed aliando uti equivocatione, & decipere audientem. Clara satis hæc sententia, quod non tantum liceat, equivocatione interdum uti; sed etiam, cum deceptione audientis conjuncta sit. Licet in Schola sententia, juxta Toletum, licet, inquam decipere audientem.

h. Circa restitutionem famæ alicujus, de quo Lessius lib. 6. Circa dubit. 20. num. 110. ita disputat: Qui crimen occultum alteri restituit, quatuor modis potest famam restituere: Primo in eam famam, se quidem tale quid narrasse, sed in eo fuisse mentium, aut alicujus, in eam. Hoc modo restitui posse probatur; quia etsi uno sensu dictum falsum non fuerit, nempe quia erat. Confirmare rei (vere enim

commiserat crimen, quod eum commisisse dixit, a
fuit, idque dupliciter: Primò, quia non fuit con
peccatum; quod in scripturis vocatur mendacium
opus bonum, quia conforme legi divinae, non
non fuit verum, veritate publicè, et ei verum
modo reus, cuius crimen est occultum, per
fecit publice, vel ita, ut teneatur fateri, & J. l. v. de
allegatis & probatis contra suam privatam fidei
reum & criminofum, quamvis vere non
probationem talis est. Pars modo patet il
mendacium, quia non est verum, secundum publicam
Petr. Navarrus, l. 2. c. 4. n. 381. Veritatem
efficax, tamen ad illius non teneris, tam quia non te
tanquam qui falsum crimen imposueris, cum tamen illius
multi putant hunc modum illicitum, ut qui con
quorum sententia est probabilis, quamvis contra probab

7. In cau
fis quibus
dam civil
ibus mu
tuum con
cernenti
bus.

VII. In causis quibusdam civilibus mutuuum concernentibus. Finge, inquit Azorius, par. 3. Institut. l. 1. Titius accepisse mutuum centum à Cajo, & restituisse eidem, & tamen restitutionem non posse in iudicio probare. Cajo, exigente ab eo in iudicio solutionem centum: Si Titius iudice, se accepisse centum mutuo à Cajo, idè eisdem restituisse, nonabitur à iudice, ut iterum restituas eisdem: Est dubium, an possit in huiusmodi casu jurare, nihil se debere Cajo, & an se nihil mutuo accepisse à Cajo? De hoc Covarruias, l. b. 2. iur. cap. 2. num. 4. Cum quo respondemus, posse jurare, se nihil accepisse centum mutuo à Cajo, quia huiusmodi reus est per plenam iuxta interrogationem iudicis, & interrogatus. Accepisti mutuo centum à Cajo, quæ tenearis ei restituere? Et si non accipitur stricte, non accipit mutuo centum, nimirum quate
Item si per mutuum contrahitur obligatio; sic per non iorem
tingitur, & cessat obligatio; Ergo perinac est, ac si Titius
ceperit mutuo, si jam plene solvit illud, Idem est dicendum
ceperit mutuo centum, & restitueris tantum quinquaginta, an
an mutuo accepit centum? potest respondendo jurare, se
mutuo centum. Similiter responderetur ad aliud dubium, quod
Possidet Titius fundum vel domum, & possidet tantum, ex

in iudicio ab actore Cajo volente eum pellere à tota possessione. Si iudex a iudice, an possideas fundum? Potest respondere, se non possidet: haec responsio intelligitur strictè, prout etiam strictè accipi debet iudex iudicis. Sic (OVIATINUS, loco citato, num. 5).

VII In negotio Religionis. Nam hujus libertatem quotiesque promittunt, toties æquivocationem quandam habent abdicam, cum ipsa promissio eluditur & evacuatur. Statuunt in communis religionis exercitium non esse permittendum, nisi cogente necessitate, ad majus malum evitandum. Quando igitur cessat ista necessitas, & metus majoris mali, tunc se amplius obstrictos non esse audent. Hæc igitur est prima æquivocatio: Promittimus vobis libertatem religionis, sub hac reservatione, quamdiu sine nobis, & incommodum vobis non poterimus: cum verè libertatem, imò & vitam vobis adiungimus, si commoda sese obtulerit occasio. Deinde docent, eam tantummodo validam esse promissionem, quam & quatenus adprobebimus infirmet Romanus Pontifex. Ita enim scribit Robertus Sverius in e. de fide hæreticis servanda, sect. 9 pag. 36. Principi seculari nullum est permittum est, hæreticis, licentiam tribuere, hæresis suas docendi, adeo contractus ille injustus & in Ecclesia præjudicium, nisi auctoritatem, qui sacris præest, hoc est, Papæ, roboretur. Et paulò post: si Romanus Pontifex sine causa disponat de bonis Principis secularis alienando aut donando; donatio illa sive dispositio nullius omnino est; parè ratione, si quid Princeps secularis attentet in præjudicium sanctæ potestatis, aut contra eam aliquid statuat & paciscatur, nullum illud nullum futurum. Quare qui solida fœdera, irrefragabilia, & quam violanda desiderat, auctoritatem tum secularis, tum Ecclesiæ Principis imploret. Et sect. 11. pag. 49. Si res mixta fori est, aut spiritualis, & cum hæretico vel infideli fœdus percutere desideras, non ad Apostolicam, & consensum pete; æterna spondeo fœdera. Aliis generis injusta, & eo ipso nulla; ac in præjudicium Ecclesiæ vergens, si ab ipso capite sed privato Ecclesiæ membro proficiscitur. Paternis suis obsequas filius alicuius tertio: Negat parens obligationem illam validam esse, sine suo consensu. Rectè. Simili modo: Ecclesiæ Filium Imperatorem hæretico omnem impunitatem permittit, ac concionandi libertatem. Quid, quæso, hoc aliud est, quam Ecclesiæ suæ matris bona proditor & dissipare? Hinc ergo secunda nascitur æquivocatio: Promittimus vobis libertatem religionis, subintellige, si & quamdiu Papa hoc

3. In negotio religionis.

adprobat aut permittit. *Quamprimum* id est a quo
 qui potestatem iuramenta relaxandi abbatibus
 gio cessat secundum ipsos promissum, et al
 pactum initum, licet iuramento sit contrarium
fidem hereticis datam non esse servandam, quam
tantum fidei Catholica, quæ expressè vocabantur
 100, num. 219. At verò libertatem religionis
 detrimentum fidei suæ Papisticæ, falso dicta Catholica
 cludere possunt, quoties volunt, fidem & promissionem
 nis libertate datam, non esse servandam, quod plene
 Conradus Brunus lib. 3. de hæret. cap. 13. scribens.
cum hæreticis, ut libere possint in damnata torum,
 etiam Menochius loc. de numer. 220.

Ex quo fuit tertia æquivocatio: *Promittimus* vobis
 nis exercitum, subintellige, si non vergat in detrimen-
 ta Papistica. *Quamprimum* verò videbimus, antequam
 libertatem nostræ religionis & ejus propagationi, non
 datam minime servabimus. Has æquivocationes publica
 runt scriptis: quod autem occultari, & in secreto adhuc
 istinabimus? Excipere facile pro more suo poterunt Jesu-
 nitam esse libertatem religionis, (1.) solum ad breve
 perpetuum, (2.) Non ut publicè religio prædicetur, sed
 in corde foveatur. (3.) Vel ut exercitium instituitur non
 rio Papistici Principis sed in aliis provinciis, &c. His enim &c.
 milibus æquivocationibus promissiones factas eludi, anno
 tur experientia? Cui æquivocandi artificio vel potius
 quamdiu locus datur, (dabitur autem, quamdiu Jesu-
 non video, quisnam excogitari possit certitudinis
 Evangelici Papistis, libertatem religionis promittentibus, certo
 valeamus.

IX. In promissione salvi conductus. Quamvis
 ipsi pro hæreticis habent, pollicentur conductum hujusmodi, &
 vocatione quâdam illud fieri, probatu non est difficile. Ita-
 nim exemplum B. martyris Hussi, cui facta est talis promissio
 Imperatore, & tamen instinctu Cleri Papalis ille ad rogam
 Constantiæ combustus est. Hoc ita palliant, promissum esse
 ductum, ut Hussus diceret causam in Concilio, non

9. In pro-
 missione
 salvi con-
 ductum.

It causam satis cognitam; quo pacto tota promissio rursus elu-
evacuatur. Placet hac occasione, ipsas publicæ fidei literas, à
ndo Imperatore Husso datas, ascribere. Sic habent illæ, referente
Jesuïta, in diss. de fide hæreticis servanda, cap. 9. pag. 69.
Ius Dei gratia, Romanorum Rex semper Augustus, & Hungaria,
Croatia, &c. Rex, universis & singulis Principibus, Ecclesia-
sticis, Ducibus & Marchionibus, Comitibus, Baronibus,
Proceribus, Militaribus, Clientibus, Capitaneis, Potestatibus,
Præsidibus, Publicanis, Officialibus, quibuscumq; civita-
tibus, villarum & locorum Communitatibus ac Rectoribus,
ceteriq; nostris ac sacri Imperii subditis ac fidelibus, ad quos
literæ pervenerint, gratiam Regiam, & omne bonum.

Venerabiles, Illustres, Nobiles, & Fideles
dilecti.

Honorablem Magistrum Johannem Huss, sacra Theologia Baccalan-
tum, & Artium Magistrum presentium ostensore, de regno Bo-
ad Concillium generale in civitate Constantiensi celebrandum in-
me, transuentem, (quem etiam in nostram, & sacri Imperii pro-
mecipimus & tutelam) vobis omnibus, & vestrum cuilibet pleno
nendum affectu, desiderantes, quatenus ipsum, cum ad vos per-
grate suscipere, favorabiliter tractare, atque in his, quæ ad cele-
& securitatem itineris ipsius pertinent, tam per terram, quam per
promotivam sibi velitis & debeatis ostendere voluntatem, nec
cum famulis, equis, & aliis rebus suis singulis, per quoscumq;
potius, pontes, terras, dominia, jurisdictiones, civitates, oppida,
villas, & qualibet alia loca vestra, sine ulla solutione tributi, te-
aut alio quovis solutionis onere, omnique prorsus impedimento
transire, stare, morari, & redire libere permittatis; sibi, & suis,
qui fuerit, de securo & salvo velitis & debeatis providere conductu
orem & reverentiam nostre Majestatis. Datum Spira, Anno
M, CCCC. XIV. die Octob. XVIII. Regnorum nostrorum Hunga-
c. Anno XXXIII. Romanorum verò V.

Ad mandatum Domini Regis

Michael de Pacea, Canonicus Vratislaviensis.

Hinc intelligit Lector benevolus, Imperatoris mentem fuisse, ut
suo salvo frueretur conductu non tantum in prosecutione ad
necium; sed etiam in reditu ab eodem, sicut expressè habent verba:
Transire,

Transire, stare, morari & REDIRE libere quo modo ipsum Concilium Constatinien. hanc alicujus æquivocationis prætextu eliserit. Sic habet 19. memorante Sweetio, sect. II p. 1. & 16. Batav. 15. pag. 171. *Præfens sancta synodus, ex quovis Imperatorem & alios sæculi Principes, hæreticos vel hæreticos (putantes eosdem sic à suis erroribus revocare, quod non fuerint) concessio, nullum fides Catholica & judicium generari, vel impedimentum præstat quo minus, dicto Salvo conductum non obstant, Ecclesiastico, de huiusmodi personarum erroribus eos debite procedere, eosdem, punire, quantum ad errores revocare, pertinaciter recusaverint. citantur, confisi, ad locum venerant iudicii, alias non viderent, cum alias fecerit, quod in ipso est, ex hac in obligatum. Senlus brevissimus hic est de salvo conductu sic est intelligenda, ut Potestas maneat potestas, eos doctores de medio tollentur conductus est concessus, si pro hæreticis a Papa fuerint destituti. Notetur autem (1.) quod decretum Concilii sit contra hæreticos. Hæ enim promittunt salvi conductum non tantum in exitu, etiam in reditu: contrarium verò sanxerunt Patres Concilii, quod promissio huiusmodi salvi conductus sit nulla. Si autem duntaxat datur securitas veniendi ad Concilium Papisticum, intelligatur, illum, cui data est, si pro hæretico habeatur à Papa & pistis, esse interficiendum, quis quæso promissionis factæ huiusmodi manet? (3.) quod nemo religionem à Papistica fovens amplius possit ad Papale Concilium. Si enim maxime impetrare promittat salvi conductum absolutum; semper tamen tenet hæc æquivocatio vel occulta reservatio: *Quantum non derogat potestati & jurisdictioni Papa.* Hic ergo si promittitur, quo tamen cui facta est promissio, esse hæreticum. & se habere potestatem occidendi; nunc actum erit de vita ejus, nihilque præstat Imperatoria, quippe quæ per æquivocationes & restrictiones annullatur.*

Porro recensentur aliquot

exempla.

Atque hætenus ipsum æquivocandi artificium velut in templati sumus; placet jam aliquot æquivocationum rationis Papæ ex historiis ipsorum proficere, ut praxim cum theoria conjungere, cuius appareat.

Primum est *Francisci Assisii*. Nam *Martinus Navarrus*, in c. huiusmodi 22. q. 5. p. 348. (citante *Hospiniano*, fol. 226. b.) postquam de *Perusio*, & *Johan. ab Anagnia* refert & probat, *Æquivocum* dicti *Francisci*, qui interrogatus à lictoribus, homicidam *Sylvanus* in *Philippica* sua, pag. 5. pro homicida facinorose persequentibus; An illac, ubi *Franciscus* erat, talis homicida? inmissis manibus intra manicas, respondit: *Hæc non transigendo tacite, contra communem intelligentiam: Non per illas manicas.* Et addit *Azpilcueta*: *Hanc doctrinam de rationibus fundari in illo insigni facto magni illius Patriarchæ.*

Secundum est *Leonis X.* de quo scribit *Julius Ferretus*, in tract. *Leonis X.* de bellis, & publicanis, num. 95. quod, quum saluum conductum dedit *Paulo Balsono*, strenuissimo militum Duci, ut tunc acceret, contra datam fidem jussit ei caput amputari. Negat *Barbosa*, l. 1. conf. 100. num. 224. contra datam fidem Pontificem, sed ait ipsum concessisse saluum conductum. *BOLOGICE*, ut quæ ejus fieret mens, satis deprehendi non possit, memoriz proditum esse scribit à *Francisco Guicciardino*, lib. 13. rum.

Tertium est *Francisci Treshami*, de quo ita scribit *Hospinianus*, *Francisci* & *Francisco Treshamo* in arce *Londonensi* morti proximo, ut *uxor Treshami* solatium inveniret, permissum est. Illa vero hæc ignara maritimi conjurationis *Hispanica* directæ & vere *Garnetum* insinuasit, ut ne maritus morsu conscientia aliquid de *Garneto* detexisset, jam extremos spiritus exhalaret, eò adegit, ut cum ipse scribere vellet, famulum scribere jussit, quæ ipse dictaret. In quo scripto interpretando obstrinxit, atq; in anima sua salutem testatus est, annis totis jam transactis se *Garnetum* ne vidisse quidem, ob causam prioris suam confessionem irritam haberi obtestatur. Quia, ut præcis ista retractatio pro vera habeatur; Cum tamen ipse confessus sit, se *Hispanica* conjurationis conscius fuisse, & *Treshamo* sapissime proximis annis loquutum de his rebus esse. Quatuor tandem pro tribunali *Garnetum*, quid de hac *Tresham* revocare sentiret, hoc unicuique respondit; Ipsum acquirere voluisse.

Quartum est *Garneti*, quod iterum commemorat *Hospinianus*, *Garneti*.
K k fol.

fol. 227. b. *Quintus ille a Magi transiens in Angliam, se confcium machinationis cum palatino torman-
successe preces habuisse, manducantem de com-
de prospero imaginæ illius act oris etiam perit
co animo sensuque fecisse, quod fecerit, quod
veritus fuisset. Rursus interrogatus à iudice An-
aliàs Oldcorum non convenisset? minutus
in veritate responderet; pertinaciter, et a iudice per-
dit; Se cum illo non fuisse; idem, horrensque ex-
verò, quum Hallus contrarium fessus fue-
prehensus Garnetus, erubuit, & misericordiam
se deliquisse, Nisi ipsum æquivocatio tueretur, Hic
mentitum fuisse Garnetum. Æquivocationem
Nam & interrogatus a delegato Regis, per ei quod
thoritus & potestas: & à iudice ipso monitus, ut
dolo aliquo responderet: & cognitio rei, de qua
rogante maximè pertinuit, & tamen æquivocavit, ut men-*

*Eàdem fraude illius Garnetus Jesuxeta, in
Salisburgenfi, potenti, ut sine æquivocatione pro-
municacione Regis sentiret, dicens, Regem Jacobum no-
municatum esse. Nam Jacobum Avarum excommunicatum
sentiebat. Vide ejus acta pag. 107.*

*Quintum est Richcomi, qui in sua exposicione Apo-
pro Jesuuitarum Societate, Henrico IV. Regi Gal-
æquivocando impudenter affirmavit: Se nunquam
defunctum Henricum Regem, a quoquam suorum hominum
esse nominatum. Non enim postremò defectum Henricum
sed postremò occisum Henricum Valesium, Henricum
& quidem sæpissimè audivit nominari; quum hoc pro com-
inter Legistas, & quàm plurimis libellis editis factum sit.*

*Sextum est Bellarmini, qui in responso ad Apologiam
mento fidelitatis pag. 85. negat, Sextum I. P. p. m. p. m. p. m.
cum Gallia Regem interfici: quorum verborum de seculo
jussisse, ut Henricus interficeretur, non tanquam Re-
Tyrannus. Qui enim Papæ non statim obediunt, in
Regibus & Principibus; sed pro Tyrannis & reb-
habentur. Eàdem fraude vivunt Jesuuitæ, quum ip-*

Reges & Principes Evangelicos; imò etiam Pontificios, nanx minus obediētes occidunt. Negant enī, se, Reges ocipies occidisse: Quamobrem? Quia non ut Reges & Principes, hæreticos, hæreticorumq; sanctores & excommunicatos atq; Tyrannos se interficere dicunt, quum in eodem subjecto nequeat esse Regis & Tyrannis. Simili artificio eluduntur omnes prolati non Papistis (quos omnes habent pro hæreticis,) dicendo, datam esse fidem, in quantum Papa adprobet, vel datam quantum sint homines, non hæretici, aut datam esse sub hac one, *Quamdiu servare placeat*. Tales enim æquivocationes in promittendo foveri, satis superq; docet experientia, dum erant, quod promiserunt, & nihilominus per fidei datæ violatā se non peccare autumant.

MEMBRUM II.

Quem Jesu vitæ assertionis istius scopum finemvè habeant?

Præstant illi, quodcunque voluerint, alius tamen istarum, æquivocationum finis esse nequit, quàm *deceptio Evangelicorum, occulatio scelerum, & impunita licentia isthac perpetrandi*. Semel con- *Finis æ-*
sum est Jesu vitis, Regni Papalis potestatem asserere & amplificare. *quæ voca-*
tione verò nonnunquam Magnates obstant, & quidam Pontifici *tionum*
favent, de illis è medio tollendis cogitandum esse, suadent. Ut *Papistica-*
em ed facilius permoveantur nonnulli, ad talia facinora perpetranda *rū est oc-*
hoc ipsos doctrinā imbuunt, quod, tametsi deprehendantur, aut *culatio*
malitia trahantur, licitum tamen sit, negare ac pernegare, *scelerū, &*
negationem juramento confirmare, & judicem per varias *deceptio*
æquivocationes eludere: Ita enim & vitam facile conservari posse, & *Evangelicorum*
negando crimen committi, nec conscientiam talibus perjuris erari, quum jurent ad mentem non judicis, sed suam, & intus vitam. Hoc dogmate audaciores fiunt ipsorum discipuli, ut quæ facinora tentent & suscipiant, quæ Jesu vitici Patres suscipi volunt, nisi, quod ad judicium protracti, omnia securè negare atque se non peccare possint.

Caveant etiam hoc modo sibi Patres ipsi, quia discipulis iaculant,

ne talium facinorum auctores aut complures per se, et
 nalia; sed veritatem celent, neget, omnesque questus
 per suas mentales amphibologias eludant, quia scilicet
 suis sociis injungere flagitia, & si inter se licet
 consiliorum suorum proditione, tamen non flum.

Hunc verum ac principalem esse istarum & per
 exempla superius allegata, & praxis Jesuitarum scilicet
 mat. Hæc enim causa est, cur parricidæ a paricidis
 bus sociis & auctoribus scelus tantum sunt, apparet
 negent, ac pejerent, quia nempe Jesuitarum
 persuadent, nullam in perjurio noxam esse, mentem
 quam mente concipiant & occultent. Cedit tamen
 ultimatè in deceptionem Evangelicorum quibus a
 imponitur, ut nec veritatem cognoscere a reis possint
 immunes sint, licet jurata cum Papistis præsta-

MEMBRUM III.

*Num isthac opinio veracitati contraria
 & propter hoc rejicienda sit?*

*Vera sen-
 tentia ex-
 ponitur
 per quin-
 conclusio-
 nes.*

Neminem inter bonos & candidos esse opinor, qui
 mativam defensorum, & artem illam fallendi toto animo
 sit, ut minus necessarium videri queat, istud æquivocandi
 Papisticum multis refutare argumentis. Ex abundantia
 placet anatheses formare, & easdem invictis rationibus ita
 PRIMA CONCLUSIO.

Reo, tamen si juxta exactum juris ordinem non in-
 terrogetur à judice, minime tamen licitum est, veritatem
 negare, aut æquivoco juramento eundem fallere.

*Non facile
 reperitur
 judex, qui
 rem in-*

Non putamus, ullum facile reperiri judicem tam
 qui aliquem ad tribunal citaturus, & de crimine interroga-
 ubi nulla indicia, nulli rumores præcesserint, adeoque
 interrogatione non juridica magis situs, quam verus à
 Ponamus tamen aliquando id, licet; nihilominus

audendum, neque neganda veritas, neque Judex scienter decipien-
 tur quæstio ejus æquivocationibus eludenda, sed potius debet
 protestari, quòd non teneatur ad respondendum, quia judex
 negligens suum officium, & magis ex privato affectu, quàm iustis
 deus interroget. Consultus ergo est, nihil tum respondere, sed
 ire, vel ad superiorem judicem appellare. Verùm instant Jesuwriz;
 si Judex silentio isto non esset contentus, nec liceret appellare; sed
 menda veritas, vel gravissima tormenta sustinenda essent. In
 causa quid agendum sit, quæritur. Hic nobis Soti opinio placet,
 lib. 5. de Just. q. 6. art. 2. asserit; prius mortem esse subeundam,
 veritatem negandam, novumque mendacii peccatum commit-
 un. Cogitet talis reus, Deo disponente ita fieri, quòd trahatur
 eritum supplicium, ideoque cum Achano, Jos. 7. v. 19. det glo-
 Deo, & fateatur crimen etiam occultum, quum videat Deum
 velle in lucem protrahere. Ita multò rectius suæ consulat con-
 tentiæ, quàm si judicem decipiat, & illam novò crimine perjurii
 negat. Si enim culpam fateatur, & poenitentiam seriatim agat,
 si maxime temporalis quædam poena sustinenda veniat; tran-
 tamen conscientiam habet, æternasque poenas eò melius efflu-
 potest. Sed nostri Jesuwriz aliud dant consilium, & sic infor-
 reum, ut si juridicè non interrogetur, novum potius crimen
 itere debeat, æquivocationibus judicem deludendo, quàm vel
 commissum scelus fateatur, & poenæ debitz sese subiciat. Hoc con-
 dico esse impium, nec bonâ conscientia posse in actum dedu-
 quod probabo non tam meis, quàm Papistarum candidiorum, &
 Jesuwriz hac in parte dissentientium verbis & rationibus.

interrogat
 sine praece-
 dentibus
 indicibus.

Si tamen
 fiat, non
 est negan-
 da veri-
 tas.

Quod pro-
 batur.

1. A mendacii turpitudine. Sic argumentamur: Omne
 dadium est peccatum. Sed negare veritatem post judicis interro-
 nem, est mendacium. Ergo negare veritatem post judicis interro-
 nem, est peccatum, & per consequens factum illicitum. Urget
 Thomas, 2. 2. quæst. 69. art. 1. Non potest accusatus in iudicio,
 atque interrogatus à iudice, mentiri vel negare absque mortali crimi-
 in incurfu. Et art. 2. Non licet ei (Reo) vel falsitatem dicere, vel
 uatem tacere, quam confiteri tenetur. Neg, etiam aliquam fraudem
 alium adhibere, quia fraus & dolus vim mendacii habent: Urget
 Sotus, lib. 5. quæst. 6. art. 2. circa finem: Quod autem liceat
 ore se non fecisse, nullatenus est sustentabile; quoniam, Non feci,

1. A men-
 daciis tur-
 pitudine.

nullo modo amplecti potest sensum, Non feci, ut dicitur, non habet eandem connexionem cum eo, quod est, non habet, scire. In communi enim colloquio, ubi se non in secreto servare volumus, licet quis respondeat, se alibi fecisse mendax, etiamsi credatur id secreto nosse. Si autem se non alter fecit, vel quis sciens rem illam fecisse, dixerit, non res est, profecto mendax merito haberetur. Idem enim est, & non ita res est. Quod porro nullo sensu à mendacitate Scio Adriani. 4. sent. q. de sigill. comitell. dicere, quod interrogatus, potest etiam iuratus respondere, se non scire, vixisse; verum interrogatus, an feceris, potest, inquit, cum iuramento respondere, se non fecisse. Nescio tamen, quid sit, quia neminem vidi; ideo indubius credo, id minus quam licet. Minem dico, est utiq; Cajet. opusc. 16. resp. q. 5. quens si rati sit: Inquisitum prater iuramentum de occultis complicibus, et non recipere complicis; quod si verum esses, consequenter fieret, & aliter quod interrogatus respondere posses, non fecisse. Quod ego profecto ita tunc ut credam, quoniam nulla amphibologia vales esse modo, & meo excusare. Et est mihi apertissima demonstratio hac, quod esset mendacium, vanitatis fuisset cura & sollicitudo omnium admonendi, non licere, neque pro vita servanda iniquitatem nullum aliud mendacium cavere voluit, quam hoc quo, ut se fecisse, quod fecit. Quero enim ab istis, an, si iudex diceret, Occidit, respondens reus, non ita est, mentiretur? profecto non, quod autem nec adultera à marito nudo gladio interrogata, et articulum dicere fas est, non admisisset, si id modo falsum est. Quod mendacio excusari, si cum eum admisisset nudius tertius, respondisset non admisisset, intelligens heri: Nam illa negatio non Quid ergo remedium est? profecto nullum. Nam homines impii postquam semel juris sinceritatem pessundant, non possunt viam iri. Sed miseris necesse est mortem velut mactem corpore quam ius naturale & divinum mentiundo transgrediantur. ratione utitur Covarruvias, l. 1. Resolut. cap. 2. num. 2. q. 2. Valentianus sic proponit, Tomo. 3. col. 1350. D. Respondeo contradicentia veritati, est omnino mentis, quod omnis Deo in tali casu. Aliis si id non esset mentis, nihil esset, quod deberent; nunquam enim posset in tali casu contingere mentis.

ius probat, id esse mendacium, quam quod ille modus loquendi, feci, secundum communem consuetudinem non admittit aliquam abolationem; sed significat, rem absolutè non ita esse; ac proinde res ita est, mendacium dicitur, absolutè ita negando. Addimus rationem Bonaventura, cur omne mendacium per se sit malum. ponit eam lib. 3. dist. 38. art. 1. quæst. 2. fol. 517. b. *Quum aliquid malum, ex malitia intentionis; tunc sive sit respectu Dei, sive respectu verum, simpliciter malum est, & nullo fine potest bene fieri, quia dicitur intentionem debiti finis. Unde facere, hoc malum esse bonum, nihil aliud est, quam simul esse aliquid bonum & malum. Tale autem est mendacium. Nam mendacium non solummodo dicit malum ex hoc, quod actus est super materiam indebitam; sed etiam ex intentione indirecta. Et solummodo ad omne mendacium ista duo concurrunt: videlicet falsum, & intentio fallendi: Et primum est malum in se, & potest fieri ab eo, qui ignoranter dicit falsum. Ratione verò secundi est malum secundum se, & nullo fine potest benefieri, nec circa ipsum potest dispensari.*

Firmissima sunt hæc omnia, quærun tamen Jesuwitz effugia, metes, talens veritatis negationem non esse mendacium. Becanus affert rationem, quia iudex non presumatur interrogare, nisi de crimine, quod aliquo modo in publicam notitiam deductum est. Si ergo reus dicit: *Non feci*, sensum hunc esse: *Non feci, prout deductum est ad publicam notitiam*, id quod sine mendacio fieri queat. Huc pertinet illa distinctio inter veritatem publicam & occultam, lib. 2. cap. 11. 20. numer. 110. *Reus, ait, cuius crimen est occultum, potest negare, si fecisse, quia non facit publicè, vel ita, ut teneatur fateri.*

Respondeo. Quivis intelligit, hanc meram esse cavillationem, & putidam exceptionem. Nam iudex quærit absolutè *Num feceris, publicè, sive occultè?* Et reus negat absolutè, negatque hoc sine, decipiat iudex, ideoque apertum committitur mendacium. Proinde sic colligo ex ipsius Becani principis; *Quicumque*, abutitur sermone, decipit proximum & violat humanam amicitiam, is mentitur. Atque veritatem à Iudice quæsitam negans, per verba *Non feci*, abutitur sermone, quoniam internos animi conceptus, per eum manifestat, in quem usum tamen sermo datus est à natura. (2.) Proximum decipit, quia mente aliud cogitat, & verba præ se ferunt, unde iudex, qui reum sincerè loqui existimat, falsâ opinione abutitur. (3.) Naturale jus amicitiae violat, quia facit alteri, quod

sibi nollet fieri. Ergo talis veritatem negans, infuper apparet, similitudinem de iudice innocenti probata, criminofum esse pronunciante, non quod iudex addit, quòd secundum acta, atque sic certo reus pronunciet criminofum: Sed reus veritatem negat, nec addit, quòd crimen neget, hoc tantum ad notitiam perductum non fit, vel quatenus addit. Si enim hoc adderet, tum ejus fraus & deceptio nocere Judices prudentes, ad praevidendam illam æquitate re possent reum; *An absolute nece crimen & candidè verò sub reservata quadam restrictione mentalis?* Ubi sentiant; quòd ad talem quoque interrogationem præsumit veritatem negare; tum sanè mendacium adprobant, & illa habent. Si verò tum non licet æquivocare, sequitur, quòd sit omnis eorum discursus hætenus prolatus. Quia cum Ipsi sciunt istam æquivocationis doctrinam; prudentes quoque & ipsi simul restrictionibus & æquivocationibus quæstiones in quo casu vel mentiendum erit, vel fatenda veritas.

Et Valen-
tiani.

Valentianus aliud *κατὰ φύσιν* excogitavit, ita scribitur T. 3. col. 1351. D. *Nego id esse mendacium; sed solum est non dicere determinatam veritatem, sed aliam disparatam, cum addit tamquam illam & determinatam, quam alius perperam interrogat, & respondetur. Ad confirmationem respondeo, mendacium non esse; quia per se, qua secundum communem loquendi consuetudinem in talibus, talem amphibologiam non admittant; sed mendacium per se consistit in hoc, ut quis verbis intendat negare eam ipsam veritatem, quam continet, loquens cum altero. Id autem non fit in proposito; sed tantum accipitur alia quadam disparata veritas, ut diximus in probatione nostra sententiae. Itaque non hoc est, quod Doctores vetant in hoc casu, ut vocant mendacium: Sed vetant, ne intendat Reus contra confirmationem negare illud ipsum, quod scit esse verum: non autem intendat eam amphibologiam extraordinariam significare aliquam illam veritatem disparatam. Esse enim amphibologiam extraordinariam, vel disparatam, per accidens est ad rationem mendacii quod consistit in violatione præcepti negativi virtutis veritatis.*

Respondeo. Merastricas, inirasq; technas Jesu veritate prædicantis hujusmodi non modò non dicit unam determinatam veritatem.

super eandem inficiatur absolute, quod sane est mentiri. Non
tenetur illam revelare, quum interrogatur perperam: tenetur
non mentiri. Quando autem absolute negatur veritas, &
nova verba, quae nullam, prout foris profertur, amphibolo-
giam admittunt, tunc sane mendacium committitur. Accedit,
talis reus illam ipsam veritatem, quam novit, & de qua inter-
rogatur, negare intendat, non quidem ratione sui conceptus, &
electi hypocrisis sensus; atamen ratione judicis interrogantis.
Enim absolute inquit, *Nescio*: his ipsis verbis intendit judicem
deceptum, ut putet, non esse commissum à se crimen, de quo inter-
rogatur: adeoque respectu judicis veritatem negare, & contrariam
sententiam instillare cogitat, quod sane est mentiri, quia intus aliud
concepit, & aliud verbis externis, ad proximum fallendum
proferat. Quod si talis negatio excusari potest à mendacio: tunc
omnis fraus & omne mendacium excusari poterit. Semper
excipiendi rimam hanc inveniet mendax, prætendatque se non
falsam veritatem, quam mente conceperit: Sed dixisse aliam, quan-
disparatam veritatem. Hoc modo Petrina Christi abnegatio in
passionis facilius posset excusari. Non compellabatur à Ju-
da tantum ab ancilla, quae Petrum non interrogabat, sed hæc
verba proferebat: (Et tu cum Jesu Galilæo eras, *Matth. 26.*
v. 70. At ille negavit coram omnibus, dicens, *Nescio quid dicis*, vers.
hæc verba per Papisticam æquivocationem facile salvantur,
quod quid dicis, nimirum, ut veritatem hic fatear, & periculo me-
exporcam. Venit autem ancilla alia, dixitque: *Ethic erat cum Jesu*
Matth. v. 71. Sed Petrus iterum negavit cum juramento, addens,
non hominem, *v. 72.* Quæ verba similiter possunt restringi, *Non*
eminem, nempe ad hoc, ut tibi dicam. Eodem modo palliari
abnegatio tertia, *v. 74.* ubi repetit, quod non novisset hominem.
Ego, si tales restrictiones Petrus mente suam concepisset,
propterea Christum & veritatem non negasset? Haut opinor quen-
dum bonum, vel Petrum, vel alium, simile æquivocatione ludentem,
abnegationis absoluturum esse: quo posito, per se apparet
exceptio Jesu critica. Alias enim quis Christum & Evan-
gelium abnegare posset sine crimine, dicendo, *Non sum Christianus, non*
Evangelio, subintelligendo, *ad hoc, ut tibi dicam*, vel simile quid;
fallendi modis concessis, tollitur omnis sincera divini nominis
fidei confessio.

2. Ab in-
commodis.

2. Ab incommodis ex illa opinione.

Hoc argumentum Valentinus in principio sic agit: si
 fit mentiri, magnis incommodis aditu patet in
 tione hominum. Tollere enim non possunt se mentes
 habentur, certitudo, si, quando quis periducit in
 mendacio uti verbis aliqui contradicentibus: et
 arbitrata sensum alienum à proposito. Verum e
 sequi inde alia incommoda in conversacione con
 verba usurpare ad aliquem sensum alienum
 tione communi, non esset mendacium proprie
 ptum: esset tamen peccatum omissionis, contra pre
 illius virtutis, veritatis: quo quidem precepto,
 communis & civilitatis) quilibet interrogatus a proximo
 determinatam veritatem, quam interrogatur, e
 Nisi quis habeat, attentis circumstantiis pen
 interroganti occulendam: sicut haberet, cum
 rogares, vel loqueretur. Itaque, ex hoc, quia in sermone ordi
 non sit superior alterius, tantum efficitur, ut quis præter præ
 affirmativum veritatis non debeat peculiari enim præ
 alterius manifestare veritatem eam determinatam, de qua
 debet manifestare eam superiori. Nihilominus predicam
 ritatis affirmativum sufficit, ut quis cum aequali debet
 loqui, &c.

Respondeo. Rectè quidem ostenditur, quòd in co
 versatione non sit amphiboliis utendum, sed non ostendit
 incommodum hoc ex opinione Jesu vitæ non sequatur. Si
 sine mendacio & licitè potest negari veritas, ut hanc
 conservemus: subsumunt alii, & quidem per t
 quentiam, sibi licere idem, quando aliquod bonum per
 vocationes acquiri potest. Si hic turpitudinem menda
 excipient, aliud esse mendacium; & aliud esse
 prohibitum; hanc non prohibitam esse: quo pacto can
 brevi exulabunt, & nulla fides amplius aliorum sermo
 hiberi poterit, præsertim Jesu vitæ, quia semper
 erit, num sine æquivocatione loquantur, si quidem
 proferri potest, cui per occultam amphibologiam non
 sensus assignari possit.

SECUNDA CONCLUSIO.

Si statuatur, quòd reus crimen fateri non debeat, licet, num iudex juridicè interroget, multa sequenti incommoda.

Nam hoc pacto omnis interrogatio poterit eludi; quivis enim. *Non est*
quoddam facillè concipere, & hinc ad varias equivocationes *faciendū.*
poterit. Ita verò adinuitur sufficiens, constansque ratio *quod reus*
cognoscendi & scelera puniendi: nec non ineptum est, reum *non teneatur*
ad respondendum, nisi prius ipse de iudicio suo iudicet, *ut fateri*
quodum ordinem juris ille interroget. Quivis insuper reus *veritatē, si*
rogare, iudicem sibi non favere, preoccupatum esse, asse- *dubiter,*
transversum rapi, & sic juridicè non interrogare: Si ergo, quoties *num ju-*
bitat, equivocare, & iudicem eludere ipsi licitum est; certè *dex juri-*
processus judicialis eludi poterit, & nemo veritatem fatebitur, *dice inter-*
olior, qui artem istam decipiendi Papisticam probè non *roges?*

Quin potius præsumendum est pro iudice, quòd is secundum
iuris interroget, quin persona sit publica & jurata: Nisi
hæc præsumptio admittatur, nulla certè interrogatio, nullusque
dus dabitur, de quo aliquis, ad eludendum iudiciū, privatum
nequeat.

TERTIA CONCLUSIO.

Si Iudex quærat de facto, quod absque culpa le-
patratum est, testis & reus omninò tenetur respon-
ad mentem Iudicis.

Hanc thesion confirmant tum rationes mox afferendæ, quòd *Testis &*
non neganda, nec mendacium dicendum sit; tum istud, quòd *reus tenetur*
atus sit loco Dei, ideoque equivocaciones eludi non debeat. *ut r spon-*
ergo quivis Magistratui legitime quærenti respondere can- *dere ad*
, & si non faciat, tum peccat dupliciter: (1.) contra præscriptum *mercen.*
, quam fateri debet. (2.) contra jus *obediencia*, quàm præstare *iudicis, le-*
Nec à Lessio, cujus est antithesis, ullum satis firmum argumen- *cet quærat*
medium est allatum. Dicit (1.) *Non teneris fateri exempli de facto*
occidisse Petrum, te invadentem cum iusto moderamine; quia absque
est de occasione criminosa. Respondeo. Imò verò Iudex in gene- *lethali cul-*
& absolutè, de occasione, quò veritatem cognoscat, ideoque illi pa *Faira-*

etiam veritas & res, prout gesta est, candidè a crimi-
mendaciam & inobedientiam peccetur. Dicitur
posse probare, te causâ necessariâ defensionis fuisse
homicidæ ex falsa præsumptione. Respondeo. Negatur.
Nec enim tam iniquus erit Judex, ut statim malitiosum
demnet illum, qui fateatur, se alium causâ necessariâ
occidisse. Poterit etiam se accusatus vel perire, vel
clia, vel aliis mediis à crimine isto purgare. Qui enim ad
deferretur, & propter homicidium commissum, ab a-
talia probationis media deesse nequeunt. Quod si nulla
affuit, quum Petrus invadens occideretur, tum etiam ho-
nunquam accusatur. Sin autem ad judicem res de-
utique oportet quosdam istius homicidii spectatores fuisse,
de vi prius illata simul testari poterunt.

QUARTA CONCLUSIO.

Quando quis juridicè interrogatur, sine peccato
mortifero, nec crimen negari, nec iudex per equivoca-
tionem deludi potest.

*Juridicè
interroga-
tus, nequit
veritatem
negare,
sine pecca-
to mortali.*

Opposita est hæc thesis *Lessio*, aliisque contrariam asseren-
tibus, & probari potest.

(1.) *In genere*, per argumenta, quæ sequente thesi probentur
in medium, & quæ antea concl. 1. à nobis sunt adducta. Si enim
nunquam neganda est veritas, si tum etiam revelanda, quum
non juridicè interrogatur, multò minùs ea neganda erit, si quis inter-
rogetur juridicè.

(2.) *In specie*, quia per talem negationem Deus, exponitur
cuius, velut irridetur. Dum enim per equivocationem per-
pitor, sua Deo non datur gloria, sed redundat fraus in Deum, qui
cujus vicarius est Magistratus. Urget hanc rationem *Gregorius*
Valentia, Tomo 3. disp. 5. quæst. 13. punct. 2. coll. 1342. B. *Crimin-*
ait, tunc (quum quis juridicè interrogatur) abscondere, esset contra
gloriam, juxta illud, Josu. 7. *Fili mi. da gloriam Domini Dei tui.*
& consistere, atq. indicari mihi, quid feceris me abscondam. Quia

nos. Ecdcl. 4. Pro anima tua, (ut scilicet vitas peccatum mortale) ne-
datis dicere verum. Et illud S. Gregorii lib: 22. Moral. c. 13.
illud Jobi 31. Si abscondi quasi homo peccatum meum &c. Usira-
inquit, humani generis vitium est, & labendo peccatum commissa-
& commissum negando abscondere, & convictum defendendo mul-
tari.

(3.) Quia, si veritas tum negetur, aut callidè occultetur, non
prestat obedientia, quam tamen reus judici præstare debet. Nam
precepit Iudex, & quidem jure, ut reus fateatur veritatem, & tamen
non fateatur, ideoque hoc ipso fit inobediens, & per consequens,
tenetur ac mortaliter peccat. Urget hanc rationem Becanus, ita
libens Tomo 2. pag. 79. Quisq; tenetur obedire superiori legitime
precipienti. Atqui superior legitime præcipit, quando secundum or-
dinem iuris interrogat reum. Ergo tunc reus tenetur obedire, dicendo
veritatem. Transcripsit hæc ex Lessio; qui rationem istam per mo-
do objectionis ita exponit l. 2. c. 31. dubi 3. num. 12. Quisque tenetur
superiori legitime præcipienti. Atqui superior legitime præci-
pit, quando secundum ordinem iuris interrogat reum, aut juramentum
iuravit. Ergo, reus tenetur parere, dicendo veritatem. Addit ibidem
Lessius: In hoc casu Iudex habet ius eliciendi veritatem ob bonum pu-
blicum: ergo si reus eam occultet, facit contra ius & auctoritatem su-
perioris. Hinc colligunt Sotus & alii, reum non solum tenere, quando
interrogatur; sed etiam absque juramento ex vi solius præcepti superioris.
Vacianus, col. 1343. B. ait: Illud est peccatum mortale, quod est
contra debitum iustitiae. Sed contra debitum iustitia est, ut aliquis non
debeat suo superiori, (atq; adeo Judici) in his, ad quæ prælapo ipsum
interrogat. Ergo peccatum mortale est, Iudici interroganti juridice,
non exprimere veritatem.

Audiamus verò, quid ad hanc rationem excipiat Lessius. Sic
l. 2. c. 31. dubi. 3. num. 18. disserit: Ad rationem adductam, in-
terrogandi, responderi potest, fieri posse, ut Iudex habeat ius interro-
gandi causa boni publici, ut officio suo fungatur: & tamen alter non
tenetur respondere ad ejus mentem, idq; ob summum ius vite sua
tenet, per quod licitum est ei contigere & abscondere ea, per quæ vita
ipsum impetitur. Sicut qui est in periculo vite, potest fugere & carcere,

Exceptio-
nes Lessii.

etiamsi iudex & leges præcipiant, ne fugiat, cū fuisse in
 manus potest non comparere, quamvis Iudex præceperit, ne
 servus bello captus potest fugere, quamvis dominus præceperit,
 nihil enim repugnant, iudicem habere ius inquirendi & reum
 habere ius celandi, quo casu, est positum præceptum, quod
 ejus non obligat, neque sit ad obligandum; sed ad inveniendum
 reum, ut veritatem fateatur. Ex his patet, si veniens iudicem
 esse improbabilem: ac promde Sacerdotem non debere
 veritatem fateatur, quamdiu est spes evadendi quod est no
 minel Sa.

Respondeo. Exceptio isthæc repugnantiam & contra
 dictionem implicat. Si enim iudex habet ius interrogandi & præcep
 tum, ut candide respondeat, & reus habet ius veritatem non
 non respondendi; tunc ius Rei tollit ius Magistratus, & duo ha
 biles simul consistere nequeunt. Nam si Magistratus ius
 candidam veritatis confessionem; tunc reus teneatur eandem
 confiteri: Omne siquidem præceptum simul obligat eum, & non
 datur; alias præceptum non esset propriè loquendo. Nam
 essentia præcepti legalis in obligando consistit unde quicquid
 obligandi non habet, id præcepti propriè dicti titulo
 Jam posito hoc, quod reus teneatur veritatem fateri, propter præ
 ceptum & ius iudicis, non video, quò abtq; repugnantia & contra
 dictione idem reus habere possit ius veritatem non faten
 landi. Contraria omninò sunt talia iura: & sicut impossibile est, ut
 aliquis simul ac semel veritatem fateatur, & non fateatur: sic adu
 est, ut aliquis simul & semel teneatur ad veritatis confessionem, &
 non teneatur ad ejusdem veritatis confessionem. Quocirca
 & spurium, non verum & legitimum ius est, quod ideo hoc in parte
 conceditur à Lessio. Nec quadrant exempla, vel similia. Non enim
 licitè, vel absque peccato potest aufugere à carcere, cui iure præcep
 tum est, ne fugiat. Sic citatus, cui legitime præceptum est, ut com
 pareat, non potest licitè vel absque peccato emanere aut non
 comparere. Par est ratio servi, qui à Domino suo, nisi vel tyrannus
 sit, vel dominium malo titulo usurpet; post præceptum de non
 fugiendo, justè liciteq; aufugere nequit.

Colophonis loco percurramus objectiones Lessii, quas pro

SUMM. 16. (1.) *Quandiu est spes evadendi, eo, quod nondum sit probatum, præceptum illud fatendi criminis videtur nimis difficile, satius accommodatum humana imbecillitati: vix enim è centum reperietur, qui si speret, hac ratione se posse evadere mortem, non crimen negaturus: Atqui præcepta ut obligent, debent esse consentanea conditioni humana, sicut & Leges.*

Respondeo. Præcepta humana non tantum præscribunt faciles; sed etiam sæpè difficiles actus, ideoque à difficultate ad negationem emotionem præcepti non licet argumentari. Et quamvis multi negent crimina, non tamen sequitur, quòd ista negare licet pos-
Non hic de exemplis, sed de regulis; non de facto sed de jure arguitur. Sufficit, quòd non sit prorsus impossibile, fateri crimen; videatur difficile. Plures insuper crimen fatebuntur, si absque
illo illud negari non posse intelligant. Secus si doceatur animo-
res reddentur in sceleribus tum perpetrandis, tum negandis, quòd
tum incommodum opinionem Lessianam meritis suspectam efficit, &
probabilem.

(2.) *Lex humana non potest obligare cum periculo mortis, nisi magnitudo negotii aliud postulet, ut verior sententia tenet, & plerique flores docent. Ergò nec præceptum humanum: Eadem enim est ratio, si cetera sint paria. Atqui ex confessione criminis incurritur necessarium periculum mortis; non confitendo autem est ei spes evadendi; ergò non tenetur confiteri.*

Respondeo. (1.) Limitat ipse Lessius antecedens: *Nisi magnitudo negotii aliud postulet.* Ubi nos sublumimus, postulare magnitudinem negotii, ut reus fateatur verum. Aliàs nec veritas inquiri, nec poena puniri, nec disciplina, in Republica maximè necessaria, satis conservari poterit. (2.) Alio insuper modo restringi debet antecedens; tempè; *Lex humana non potest obligare cum periculo mortis, innocentem; potest tamen ita obligare nocentem & reum, de quo hic loquimur.* Tunc enim nulla ipsi sit injuria, siquidem quamvis ob crimen commissum reus sit mortis, debet etiam ad legitimam publicis interrogationem candide fateri veritatem, licet hoc ipso mor-
tis, cupis reatu alioquin obstrictus est, periculum incurrat.

(3.) Allegat

(3.) Allegat quasdam leges, ut quod nemo
 eandem contra sanguine junctum, ut patet. c. l.
 nemo teneatur contra se exhibere id, per quod sibi non
 Nimis grave, 7. l. de testibus, unde videtur, quod
 sero non teneatur.

Verum leges istæ non sunt absolutè intelligendæ,
 quam ob causam ad præsens problema male accommodantur,
 quo in Scholis Jurorum. fufius disputatur.

QUINTA ET ULTIMA CON- CLUSIO.

Veritatem nec negare, neque negatione equivocatione excusare licet. Quantumvis veritatem quandoque prudenter mulare possimus, nunquam tamen, & in nullo casu licet eandem publicè negare, negationem juramento equivoco confirmare, & audientes ita decipere, ut etiam promissa & pacta per dolosas equivocationes sunt eludenda.

Quod probatur dictis Scripturæ generalibus. Probamus hoc 1. A dictis Scripturæ generatibus, quibus præcipitur veracitas, & prohibetur omne mendacium, & deceptio. Talia leguntur Zach. 8. v. 9. Veritatem debetis dicere. 5. v. 37. Sermo vester sit Est, Est, Non, Non. Eph. 4. v. 25. Deposite mendacio, loquimini veritatem quisque proximo suo. Col. 3. v. 9. Nolite mentiri invicem. Jacob. 3. v. 14. Nolite mendaces esse ad veritatem. Nam Deus perdis, qui loquuntur mendacium. Psal. 15. v. 2. Viri sanguinum & dolosi non dimidiabunt dies suos. Psal. 55. v. 2. Beatus autem est, qui sese non vertit ad superbos & declinavit a mendacium, Psal. 40. v. 5.

Dicto speciali, Hebr. 6. v. 16. Omne contractum, & finis est juramentum ad confirmationem adhibitum: quo dicitur, si veritas alio non possit inquiri medio, licet, tamen tanquam ultimum medium, vocare in subsidium, ut ita explore veritas, & terminetur eorum litigium. Quod si jurandum equivocare permittatur, & aliud verbis juretur, &

gutturis debere semper convenire, atque
veterum senarii:

Mendacium odit, qui vir est

Qua vera sunt, loquor verum

Homerus sub Achillis persona inquit:

Haut minus ille mihi exosus, quam si

Mens aliud cui cœla tegit, quàm

Vel:

Odi illos, cœn claustra Erebi, qui

Ore aliud, tacitoq; aliud sub pectore volu

Phocylides monitum est: Μηδ' ἐν ἑγῶ κρυπὸς λόγος
ἔστω: Neque aliam in corde occultas sententiam, quam
lib. 3. Offic. scribit: *Quod affirmaveris, quasi Deo*
tenendum est. Et nullum, addit, vinculum ad
jurando majores artius esse voluerunt, quoniam
fidem nullam esse, que infideli datur, viderint, ne
juris. Ita ergo gentiles intellexerunt, quod æquivocatio
ma, directe sit contra rationem rectam, et
& fidem, ut homines cum hominibus tuto agere, at
fidere non possint amplius. Nam quæ fides adhiberi,
ad eò poterit esse sensus, si verba extrinsecus prolata
non expressâ vel æquivocatione cludere, etiam
menti religione? Hoc nimirum est, quod aiebat deceptor
juratus, mentem injuratum habeo.

Testimo-
nius Pa-
trum.

4. A. testimoniis Patrum. A negat ista
hist. Jesuit. c. 2, fol. 229. Isidorus in Synonymis, c. 10. C
genus mendacis summo opere fuge, nec casu, nec studio loqua
nec ut praestes, mentiri studium: nec quilibet fallere
das. Cave mendacium in omnibus. Refertur etiam cap
q. 2. Et Augustinus, in lib. de Mendacio; c. 6. Si
confugiat, qui mendacioso posset à morte liberari, no
enim, quod mentitur, occidit animam. Et mox: Cum ergo
aeterna amittitur, nunquam pro cuiusquam vita temporaria
22. q. 2. c. 1. nane. Cumq; Origenes ex sententia Platon
pienti bonoq; viro mendacium, modo salutare
fieret; Et Hieronymus non careret omnino suspitione

3. Nam hujus secutus sententiam in commentariis in Epist. ad scripserat, utrosq; , Petrum & Paulum, pro tempore simulatione Petrum, quum se subduceret à mensa, superve. ientibus Judais: quum illum in os acriter objurgaret, ut per hoc alios deter-) Augustinus in epist. ad Hieron. quæ extat inter epistolas mi, tomo 3. pag. 150. b. ipsum hac de re diligenter admonet, hoc licere. Rursus Isidorus, l. 2. lentent. cap. 31. Quicunque, e verborum quisq; jure, Deus tamen, qui conscientia testis est, accipit, sicut ille, cui juratur, intelligit. Dupliciter autem reus & Dei nomen assumit, & proximum dolo caput 22. q. 5. c. 1. de hoc. Ibidem C. Qui pejerare, adducitur, Deus dupliciter asser- simpliciter intentionem utriusq; , interrogantis & respondens con- verborum artem aspernatur & odit.

Et confes-
sione qua-
rundam
Pontifi-
ciorum.

5. A confessione quorundam Pontificiorum. Mal-
i seflux ita, Com. in c. 24. Lucæ, num. 36. Quisquis, inquit,
a alium fallere conatur, etiamsi præterea aliquid significare ve-
ri dubie mentitur, alioquin nullum esset mendacium, quod non
posse. Sacerdotes Wisbyentes in epistola, quam ad Generosum
in Papistam scripserunt, referente Hospiniano, fol. 219. a. istud
i artificium improbant, ita differentes: Ars est nostrorum Jesu-
um, ut in juramentis suis Magistratui illudant. Cum a Magistra-
mur: esse Sacerdos: tum Sacerdoti, inquit, licet respon-
Non sum, sed additâ hac intentione, intus in animo conceptâ,
epolarâ; talis nimirum, qualem me esse cupuis, aut ut narrem
aut aliquid simile. Addi possunt aliorum quoque Pontificiorum
qui sapius in genere affirmant, omne mendacium essentia ltee-
um & peccatum. Unum tantum & alterum producam testi-
m. Bona ventura lib. 3. dist. 38. art. 1. quest. 2. fol 517. a. ser-
cendum, quod absq; dubio omne mendacium est peccatum; & adeo
mendacio essentiale esse peccatum, ut nullo pacto, nullo fine, nullâ
tione, nec humanâ, nec divinâ possit fieri bene. Et hoc Angu-
aut expresse, & neitur multipliciter probare; & in hoc commu-
niant Doctores. Cum primis autem perspicue, & emphaticè
de hoc ipso themate Becanus, cujus discursum, licet paulò
tem non piget huc adscribere. Sic verò ille differit, Tomo 2.
c. 6. th. 3. seqq. Primo queri potest; An omne mendacium sit
pecca-

peccatum? 2. An ex natura sua sit peccatum, an
 3. An ita sit peccatum, ut in nullo casu sit licitum? 4.
 gravius peccatum? Quod ad primum attinet, Cuius
 mendacium esse peccatum. Ratio est clara: Qui
 bet, & damnat, peccatum est. Ac prohiberi &
 eum. Levit. 19. v. 11. Non mentimini: nec de
 proximum suum. Plal. 5. v. 7. Perdes omnes qui loquun
 Prov. 6. v. 16. Sex sunt, quæ odit Dominus, &
 ma ejus; oculos sublimis, linguam mendacem &
 Verbum mendax justus detestabitur. Sap. 1. v. 10. Qui
 cidit animam. Eccles. 7. v. 14. Noli velle mentiri: omne
 Eph. 4. v. 25. Propter quod deponentes mendacium,
 quisque cum proximo suo, quoniam sumus invicem
 v. 9. Nolite mentiri invicem.

Ex his & similibus testimoniis constat, omne mendacium
 cum esse, ac proinde sine peccato fieri non posse.

Nunc sequitur altera questio; An ex natura sua sit peccatum
 adulterium, blasphemia, odium Dei, ac tantum ex p
 concessio fructus in Paradiso? Consentunt Theologi
 peccatum esse. Nam mendacium natu a sua continet irregul
 mitatem seu malitiam, recta rationi repugnantem, &
 sermonis, deceptionem proximi, & violationem amicitie
 Qui enim mentitur, primum quidem abutitur sermone. Nam
 lingua ac sermonis ideo a natura datus est homini,
 cum internos suos conceptus, qui reconditi sunt, aut mani
 contra sit per mendacium. Hinc sequitur deceptio proximi
 sium aliud mente cogitus; aliud vero exprimit; proximu
 loqui existimat, falsâ opinione imbuitur. Putat enim se
 quod loqueris. At tu secus facis. Unde, quantumvis te
 vale jus amicitie. Fucus enim aliter, quâ tibi nolle
 contra charitatem. Hac fere ratione usus est Augustinus, in
 dio cap. 22. ubi sic habet: Omne mendacium ratiō dicitur
 peccatum, quia homo debet loqui, quod animo gerit. Qui
 tem, qui mentitur, contra id, quod animo sentit, lo
 utique verba propterea sunt instituta, non per quæ se
 nes fallant; sed per quæ in alterius quisque

proferat. Verbis igitur uti ad fallaciam, non ad quod instituta peccatum est, &c.
 Eodem spectat. illud Johannis 8. v. 44. de Diabolo, Cum loquitur eum, ex propriis loquitur, quia mendax est, & pater ejus. Unde concludo: Id, cujus primus author & inventor est diabolus, non esse, nisi malum; cum è contrario Deus sit primus author omnis. Sed diabolus est primus author & inventor mendacii; Ergo mendacium non potest esse, nisi malum. Minor patet ex verbis citatis; Cum loquitur mendacium, ex propriis loquitur, id est, utitur propria intentione & malitia. Nemo enim docuit ipsum mentiri; sed ipse alios suo exemplo docuit, cum dixit in Paradiso: Nequaquam moriemini Igitur dixi, est, & Pater mendacii. Eleganter Augustin. tract. 42. in Joannem: Quomodo Deus Pater genuit Filium Veritatem; Sic Diabolus genuit quasi Filium Mendacium.

Tertia quæstio est, An mendacium ita sit peccatum, ut in nullo sit licitum sit mentiri, ne tunc quidem, quando mentiando nemini fas, & tamen alicui prodesse, vel ad conservandam vitam, pudiciciam, famam, sanitatem; vel ad grande aliquod malum evitandum? Hanc quæstio est: Ex quidem Plato, Priscillianista, Origenes & alii præarunt, id licitum esse. At contrà sentiunt omnes Theologi & Orthodoxi Patres: Sanè D. Augustinus, quin hanc ipsam questionem proposuisset in Enchiridio cap. 13. tandem 22. cap. respondit verbis: Nec ideo ullum mendacium putandum est non esse peccatum, quia possumus aliquando alicui prodesse mentiando. Possumus enim & furando aliquando alicui prodesse, si sciamus, cui palam datur, sentit commodum, & dives, cui clam furatur, non sentit incommodum: nec ideo tale furtum quisquam putat non esse peccatum. Possumus & adulterando prodesse, si alii, nisi ad hoc ei consentiatur, appareat amando moritura, & si postea, penitendo purganda, nec ideo peccatum negabitur; tale adulterium. Si autem merito nobis placet castitas, quid quæso offendit, si mentiamur, ut propter alienam utilitatem illa non violetur adulterando; & licet ista mentiando? Non ideo mendacium poterit aliquando iudicari, quia nonnunquam pro salute quorundam mentiamur.

Eandem questionem prolixius disputat idem Augustinus, in libro de mendacio ad Consentium, & allatis in utramque partem variis Scri-

pteura testimoniis, cap. ultimo sic concludit: Hinc
 bus, nihil aliud illa testimonia Scripturarum monere,
 esse omnino mentiendum. Et postea subdit: Quis
 aliquod genus mendacii, quod peccatum non sit, per-
 piet seipsum turpiter, cum honestum se deceptorem
 Hujus relessicissimam ratiorem assignant Theol
 Quæ intrinsecæ & ex natura sua mala & illicita su-
 licite fieri possunt, etiam si ob bonum finem fiant: Sed
 intrinsecæ, & ex natura sua malum est, ut supra probum
 gium nunquam bene & licite fieri potest, ob quemcumque
 patet, quia quod intrinsecæ & ex natura sua malum est, hoc per
 circumstantiam extrinsecam potest fieri bonum. Nam
 trinsecæ & accidentales non mutant naturam & intrinsecam
 Rectè Augustinus, libro contra mendacium, cap. 7. In
 plurimum, quâ causâ, quo fine, quâ intentione quid fiat
 constat, esse peccata, nullo bonæ causæ obsequio, quod bo-
 ne, nullâ velut bonâ intentione, facienda sunt. Hoc insu-
 stolis, Rom. 3. v. 8. Non esse facienda mala, ut veniant bona, quæ
 quod ex se malum est, non sit licitum, propter intentionem boni.
 Augustinus, libro contra mendacium, cap. 1. ostendit ex ro-
 non licere mentiri, ut hæreticos convertamus. Sic enim ab e-
 modo igitur mendacio mendacia rectè potero prosequi
 cinio latrocinia, & sacrilegio sacrilegia, & adulterio
 prosequenda? Si autem veritas Dei in meo mendacio abundat,
 quid & nos dicturi sumus? Faciamus mala, ut veniant bona? Quod
 vides, quemadmodum detestetur Apostolus: Quid est enim
 mentiamur, ut hæreticos mendaces ad veritatem adducamus,
 ciamus mala, ut veniant bona? Et infra, cap. 7. Nam si propter
 justa sunt mendacia, quia hoc animo fiunt, ut occuli hæretici
 gantur, poterunt isto modo, si eodem animo fiant, casta esse
 Et infra in eodem capite: Quis est, qui dicet, ut habeamus, quod de
 pauperibus, faciamus furta divitibus, aut testimonia falsa vende-
 sterum ibidem: Qui ista dicat, nisi qui res humanas, omnesque
 mores legesque subvertere? Quod enim sceleratissimum fac-
 turpissimum flagitium, quod impiissimum sacrilegium non dicitur
 posse fieri rectè atque justè, si semel concesserimus: in
 malis operibus hominum, idcirco, non quid fiat, sed quare

rendum, ut quæcunque propter bonas causas facta reperiuntur, nec mala esse judicentur? *Hæc, & plura Augustinus.*

Ex hac *Becanæ* dissertatione apparet luculentissimè, quòd Papisticæ videri, ac si omne mendacium habeant pro peccato, & quidem ic, adeoque semper, ut in nullo istud casu sit licitum. Quomodo autem cum his conciliari possit doctrinà æquivocationum, pro simplicitate non intelligo. Nam qui veritatem, quam novit, publicè negat, & idèd; ut audiens decipiatur, illamque non cognoscat, illeque mendax est, vel mendacium loquitur, siquidem poscà definitione, ponendum etiam definitum. Atqui Æquivocator Papisticus, veritatem, quam novit, publicè negat, & idèd; negat, ut audiens decipiatur, illamq; non cognoscat. Ergo Æquivocator Papisticus mendax est, vel mendacium loquitur, & per consequens, æquivocatio ista, non mendacium sit, peccatum mortale erit, quia omne mendacium ipsos est peccatum.

Si quis excipiat, *Æquivocatorem non negare veritatem, sed vlt- Exceptio- tantum, quod negat, quia istud non intendat, quod verba præ se sua suajane, ratione contextus, & quod sub istis verbis significari putet audia solutio:* illi respondeo, quòd hæc mera sit cavillatio. Nam quum ab aliquo interrogatur, *An homicidium hoc commisisti?* Et ille respondet, *Non commisisti;* cum sanè veritatem apertè negat, & eam ipsam negare intendit, & per consequens mendax est. Sin illes, cum dicendo, *Non commisisti,* intelligere adulterium, non verò commissum homicidium, ideòq; oxi suam intentionem non mentiri, duo reget: (1.) quòd ille omninò intendat veritatem negare respectu audientis. Huic enim suà negatione vult persuadere, ut putet, à se non commissum esse homicidium, & privatim intelligat, à se non commissum esse adulterium. Quærem ergo decipit, & respectu illius veritatem negare intendit, & ratione sui aliud quid subintelligat, & respectu hujus subintel- veritatem negare non videatur. (2.) Quòd hac ratione omne mendacium excusari possit. Quicunque mentitur, & propter mentium accusatur, is poterit excipere, se non mentitum esse, quia un intenderis veritatem negare aut falsum dicere, sed isti, qua protuler, verbu, sese aliud quid intellexisse. Sic Ananias, At. 5. potuisset per æquivocationem excipere, & sese à mendacio purgare, dicendo: *Se omnem unino pecuniam pro agro vendito obtulisse,* subintelligendo pecuniam unio oniam, quam voluerit afferre. Et certum est, talibus amphi-

amphibologiis omnia eludi posse unde sequeretur quicquam momenti haberet, neminem propter hoc convincique posse, quia in æquivocatione diversum inveniet refugium. Nisi ergo istam æquivocationem damnent, tanquam veracitati & candori omni d. suspectus nobis meritò est omnis eorum discursus, & certum erit, *partim*, quòd isti duntaxat per tunc decipiendum simplices, quibus ita fucum facere conantur; *partim*, quòd sibi turpiter contradicant, & mendaciorum arcem destruant; sed alterà manu capd. per æquivocationem doctrinam rursus ædificent.

Atque hæc de Papisticis æquivocationibus. Quibus ultrò intelligit Lector prudens, quod in æquivocationibus latissima pandatur fenestra, quare in æquivocatione hypothesein defendunt Papicolæ. Nobis sane eorum & promissa, præsertim religionis libertatem concernentia sunt non esse suspecta, nisi doctrinæ illi, ut & principio de fide hæreticis non servanda, exprellum mittant auncian.

Responsio

*ad genera-
lem quan-
dam exce-
ptionem.*

Si excipere velint, hypothesein de æquivocationibus non esse validam totius Romana Ecclesia; sed privatam paucorum sententiam; contra; (1.) quòd probati apud ipsos sint authores, & rubricæ in- res, quorum allegavimus verba. (2.) quòd ipsorum scripta cum publica censura, & superiorum approbatione, præsertim J. S. Lessii ac Becani prodierint. Non igitur ipsi tantum licet ejusdem opinionis fuerunt omnes illi Theologi, qui circa 1600. ejusdem opinionis fuerunt omnes illi Theologi, qui circa 1600. taxos libros approbârunt. (3.) quòd de ipsorum de semper necesse habeamus, ob discrepantes quæ inter ipsos vigent sententias. Quidam enim æquivocationis artificium, vel potius ita conceptis verbis approbant; alii verò improbare videntur, aperte scribunt, fidem hæreticis datam, non esse servandam, cent, eandem esse servandam. Unde verò nos certò cogitamus quam in praxi opinionem secuturi & observaturi sint Papæ, & bificum pacificentes? Quis me reddet certiorum, an æquivocatur vel candidè? Num Papa Romanus consentiat, vel dissensat? Num pactum pro rato habiturus sit, vel secus?

QUÆSTIO II.

Num fides hæreticis data, sit servanda, eamque servandam esse, Romanenses doceant?

Non ignotum est, plurima dari significata fidei. Hac autem in expositione sumitur pro animi fœlicitate constantiaq; in servandis & conventis, ut verè id demus & præstemus, quod dare & promissimus, quæ fides nominari aliàs solet æstiva vel contraria. Sic Deus dicitur Deus fidei, Deut. 32 v. 4. & fidelis, hoc est, i. Cor. 10. vers. 3. cujus fidelitatem seu veracitatem infidelium non eruat, Rom. 3. v. 3. eoq; sensu accipitur, Jer. 7. Perit fides, & ablata est ab ore eorum; nec non 1. Maccab. 10. Perseverate adhuc conservare ad nos fidem. Hinc Cicero l. 1. cor. scribit: quod fides sit dictorum, conventorumq; constantia.

Quid hic intelligatur per fidem,

Hæretici quinam sint, alibi explicatur fufius: Nos esse dicimus res falsos, in Ecclesiæ gremio constitutos, peregrina dogmata, cetero fidei contraria non sine malitia & magno cum Ecclesiæ glo defendentes pertinaciter.

Et per hæreticos.

Pontificii autem hic dupliciter errant;

Ubi Pontificii dupliciter errant,

1. Hæreticos & seductos confundendo. Nam illos omnes pro hæreticis habent, qui falsæ doctrinæ aditipulantur, si maximè illam non spargant, nec alios seducant; sicut expressè scribitur l. 5. tit. Gregor. tit. 7. c. 15. Credentes hæreticorum erroribus, hæreticè judicamus, quum tamen longè aliud sit hæreticus vel seductus & hæretico credens vel seductus. Ille doctrinam falsam proponitq; modis omnibus propagare allaborat. Hic non docet falsam, sed tantum assentitur, fallacibus verbis circumventus, & ob tatem iudicii persuasus.

fieri dupliciter errant, Hæreticos & seductos confundendo.

2. Hæreticos male definiendo. Becanus quidem in suo, de fide hæreticis servanda, opusculo captiosè dissimulat, quosnam hæreticorum esse intelligat: notum tamen est, quod hæretici plerumque deliniant a Romana Ecclesiâ, ideoque pro hæreticis omnes illos, qui Papam pro capite non agnoscunt, nec Romanæ Ecclesiæ assurgunt.

Hæreticos male definiendo.

Toletus quidem l. 1. de Instruct. & c. ot. c. Heretici dicuntur, qui errorem habent aliquem, & iudicia: Sed per fidem non intelligit. R. Romanam Religionem, unde Robertus Swertius in di. 2. c. 2. tit. 2. servanda, sect. 2. pag. 5 scribit. *Quoniam neminem mille licet implexus erroribus, statuendum nunc de auctoritate gravissimorum Theologorum, illos omnes hęc imperia, & c. hereticos nuncupandos, qui nullum in spiritum huius caput. (Hic est significem Romanum, ut postmodum declarat) commenta obtrudunt, successione destituuntur, & passim in blasphemiam incurrunt. Sic Tibertius Decarius, l. 5. tit. 2. c. 27. asserit, propriè illum esse hereticum, qui aliter sentit de fidei, quam sentit Romana Ecclesia.*

Hinc ergo sequitur, quòd omnes Evangelicæ hæreses classi annumerent, in quo ipso principium petunt, & insipientibus nobis injuriar. *Post ad ipsius quaestiois vtilitatem acceditur,*

Explicatis ita terminis propositæ quæstionis breviter nos ad respondendum; quòd fides hæreticis data, omnino sit servanda, & c. amur perfidi, & perjuri. Romanenses verò quòd antea, in cordibus suis non aliud statuunt, quam hæreticis, præsertim gelicis, & Augustanæ Confessioni addictis, quos non hæreticos ipsi hæreticissimi, fidem non esse servandam. Quia verò primum hoc nudè & erudè propositum, nimis videtur absurdum, & c. pactis contrarium, & leoninam tegere incipiunt vulpinâ, & varios monstro colores obducunt, ne facillè innotescat fœditas. Ut in latibulis protrahantur, & tota hæc gravissima quæstio paulò plenius, discussionem ejus distinctis positionibus exhibebimus.

THESIS I.

1. Quidam Pontificii scribunt, fidem hæreticis datam esse servandam.

Pontificii quidam, præsertim moderni leuiter scriptitant, fidem hæreticis servandam esse, & c. tur de injuria, si tribuatur ipsi opinio contraria: Sed vel pro forma sit, vel si seriò, privata est non publica totius Ecclesiæ Romanæ sententia.

Uir Hermes Letamius.

Johannes Molanus.

Justus Lipsius.

Martinus Becanus.

Hermes Letamius. Theologus Parisiensis, l. 2. de instaur. reli-
c. 14. *Quamcumque*, inquit, *fidem* cuius homini dederit ipsa pu-
vel potestas vel auctoritas, eandem debes illi ipsi, quantumvis etiam
aut perduelli, exactè non solum ipsam societas, sed & quacunq;
per servare; si modo, quod addixit, non sis de illo genere rerum...
aut lex inspirata, aut naturalis verax, prestare. Publica namq; au-
a nullius partis sua, sive magna, sive parva; sed à Dei voluntate,
reg, dependet: contra ab istius imperio pendet omnium & singulo-
rum, qui sub ea comprehenduntur voluntates.

Johannes Molanus Doctor & Professor Lovaniensis tres pecu-
bellos de hac materia scripsit, iisque titulum hunc præscripsit:
Hæreticis servanda. Libro 1. c. 25. hæc habet: *Hi verò, qui sine*
sine fœdere sunt, audent de sua fidelitate, homines aperitè perfid-
gloriarì, & omnem perfidia invidiam in nos retorquere, non tan-
privatos Doctores, sed in Universitates, Concilia Oecumenica, in
Romanam Ecclesiam. Ab his nimirum omnibus proficisci dicunt
dogmâ; Hæreticis fidem servandam non esse. Et quia magnò odio,
impietate Ecclesiam Dei oppugnant, idè malitiosè mentiri non
cunt, hanc nostram esse doctrinam. Idem l. 1. c. 26. Scriptum est
apostolo *Gentium Doctores*; Homines per majorem sui jurant, &
controversiæ eorum finis ad confirmationem est juramentum.
non uideo, cujus cum hæreticis controversia finis esse possit juramen-
aut fides publica, si hæreticis fides servanda non esset. Valeat igitur
illa sententia, & ut veritas exigit, omne mendacium, omnemq;
am detestemur, nec attendamus cui, sed per quem juraverimus.

Justus Lipsius l. 2. Polit. c. 14. *Quod* nonnulli sibi sumunt, nul-
fidei que infideli data sit: Errant, & querunt latebram per-
Nam fides etiam perfidis præstanda est, Etiam inier arma.

Martinus Becanus, Tomo 2. Opusc. 1. de fide hæreticis servan-
lib. 3. 4. 5. Est ergo hic quasi: An in promissis, pactis, & con-
servanda sit fides Hæreticis? Catholici constanter docent, servan-
esse, modo promissa, pacta & conventa sint alias licita & honesta.
are, ex eo præcisè, quod hi Hæretici; illi Catholici sint, non minù his,
non illis præstandum esse, quod promissum conventumq; est, V. G. In
us Imperialibus, pactus es cum duobus Principibus, altero Catholico,
& Hæretico; si alias legitime pactus es, non minus teneris uni, quam
alteri,

alteri, fidem servare. Hæc nostra sententia est. *Ad* peccant; Primò, quia affingunt nobis contrariam sententiam docere, non esse fidem hæreticis servandam, id est eorum: In hoc similes sunt Pharisæi, qui tan cæcæ rebus, non audivissent; Reddite, quæ sunt Cæsari, Cæsar, & dantur; tamen ausi sunt, illi obijcere coram Pilato: Hæc invicem gentem nostram, & prohibentem tributum dare, & dantem nobiscum agunt Adversarij. Publice & periculis, docemus & protestamur, fidem hæreticis servandam esse, & clamant; Hos invenimus negantes, fidem servandam esse. Neque hic sistunt. Hoc mendacio, veluti prætatu quodam, quasi ipsi impunè liceat, pacta cum Catholicis inita rescindere. Iterum similes Pharisæi. Clamabant illi: C. ne legem, & præcepta Dei mali fecit? Audivimus eum prohibentem tributum dare Cæsar, & dantem; iterum clamant: Rescinde fidem Catholicis datam. Rescindere pacta cum Catholicis inita. Quid causa? Audivimus eos docentes, non esse fidem hæreticis servandam. Ut quid nos ipsis servemus? Nimirum, ut non micidum, sic hi perfidiam suam, mendaciu tue.

In his Becani verbis tria sunt reprehensione dignissima. (1.) Pap'as universaliter asserere innuit, fidem hæreticis servandam esse, quum tamen multi contrarium expressè defendant, ut h. 1. p. 1. dicitur. (2.) Quod nos mendacii accusat, dum eos statueri videmus, fidem hæreticis datam non esse servandam, id quod rationi propriæ quorundam verbis demonstrari potest. (3.) Quod natis hinc ducunt, nam affingit, licitum esse pacta cum Papistis, quos ipse vocat Catholicos, initi rescindere & violare; id quod nobis in mentem haurire nec unquam probari poterit. Triplex igitur critica fit, & triplex conjungitur, quia de Papistis affirmatur, quod verum non est, & negatur, quod verum est, & tandem, quia manifestè nos afficitur injuriâ. Ipsi sunt rei mendacii, & perfidii, nobis tamen, & iustitia, & veritate erubescunt affricare, hauri se, us atque vulpes Astuta similes, & aquarum, quas ipsa turba vera, & oviculi imputabat.

Robertus
Swoertig.

Robertus Swoertius, Plebanus Sylva acensis, in Epistola de fide hæreticis servanda, lib. 1. p. 15. Docet Romanos, & omnia omnia servandam esse, & prout ipse docet, lib. 1. p. 26. Si cum hæretico Principe, Princeps Catholice Republicæ, Catholica Respublica fidem init, & dantem.

dele eam non minus ac Catholice alicui datam, factam totam suavi-
 et namq; virtutes, ex quibus fides servanda obligatio nascitur, in
 si pari ratione obligant, siue apud Orthodoxos, siue hereticos ver-
 : & vero verum est illud Ciceronis lib. 1. Officior. Fides est dicto-
 , convectorumque constantia & veritas. Necnon D. Augustini
 19. ad Hieronym. Fides ab eo dicitur appellata, quia fit, quod di-
 Accedit, quod apud omnes doctiores in confesso est, ea omnia,
 ex natura sua prava & illicita sunt, nunquam bene & licite fieri
 sed mendacium, juris violatio, perjurium, iniustitia, mala pro-
 & illicita sunt, nunquam proinde bene ac licite exerceri possunt,
 hac probatur a simili. Constat Sacrarum literarum auctorita-
 gentibus, ac idololatrie fidem servandam Josue 9. Principum hac
 fuisse: Juravimus illis, scilicet Gabaonitis, in nomine Domini
 sel, & idcirco non possumus eos contingere 2. Paralipom.
 Sedecias Rex, quia a fœdere cum Nabuchodonosore Rege Ba-
 bilonio mala fide resilerat, iusto Dei iudicio non Regni modo, & o-
 mni amissione, sed & miseranda suorum clade punitus est. Sexcentis
 diu exempla Scriptura commemorat, quæ omnia recensere longum
 Unum adhuc adiecisse sufficiat. Gen. 34. Simeon & Levi cir-
 jam Sichemitas vindicæ ferro sunt aggressi, & longè aliter, quam
 ait, omnes promissu neci dederunt. Difficile ea res vehementer
 quæ jam morti propinquæ, Deo afflatus, graviore insonat.
 Gen. 49. Simeon & Levi fratres, valè iniquitatis bellantia. In-
 tum eorum non veniat anima mea, & in coetu eorum non sit
 mea, quia in furore suo occiderunt virum & in voluntate sua
 runt inurum. Maledictus furor eorum. Quare ita nunc con-
 Si gentibus & idololatrie fides servanda est, quidni & hereticis?
 hereticis; quum si summi Numinis, per quod juramus,
 habeamus: non ita gentiles, qui compellatione falsorum deorum
 iuramentum iurandum inviolabile esse volunt.

Heribertus Rosweyda Jesuwita, peculiarem insuper scripsit Heriberto
 eam, Antuerpiæ Anno 1610. impressam, in qua fidem rite Roswey-
 tam, etiam hereticis inviolatè servandam esse, ex receptissima du.
 m, ut ple loquitur, c. 19. pag. 213, omnium sententia, docere

THESIS II.

Pontificii quidam partina expressis verbis docent; 2. Pontifi-
 No 3. parum cu quidā
 docent &

innuunt, partim haut obscure innuunt, fidem hæreticam esse servandam.

Expressis verbis id docent, 1. Jacobus Simanchæ Pacensis, in Instit. Cathol. tit. 46. art. 51. ubi æ hæreticorum odium, quod fides illis data esse servanda non sit. Rationem hanc addit; Si enim tyrannis, p. rati, Ut Jacobus donibus fides servanda non est, qui corpus occidunt, & animas pertinacibus, qui occidunt animas. Atque hinc hæreticis nullum commercium, nulla pax Catholici esse debet. obrem fides illis data, etiam juramento firmata, contra publicum contra salutem animarum, contra jura divina & humana servanda est. Quibus verbis non limitatur fides hæreticis generatim describitur ejus conditio à Simanchæ. cupis hæreticis illa pax & fides semper sit contra publicum bonum, & contra animarum, & omnia jura, ideoq; nullo prorsus modo firmari debet. testimonio quid esse potest luculentius? Varia tamen hæc quæstio versa pars effugia, quæ videamus breviter.

(1.) Rosweyduſ excipit, *Simanchæm fuisse hæreticum, non Theologum*. Ita enim scribit in dissertat. sua, cap. 1. p. 128. *visissimus ille (Simanchæ) & quidem e tribuni, sed in Jurisconsultorum legione. Quin tu ad ipsum penetrasti Theologica lectionis digne in hoc fidei conspectu potius petenda est tessera, & ex ejus ore si non ex ore suspicio esse posset de misulata variatave tessera inscriptione. Per hoc verò Theologicæ lectionis intelligit Thomam de Aquino, ut ab illo solo debeat pendere in quæstionibus fidei, & ceteri Theologi non sint Doctores, sed tribuni tantum, sub illo, ceu duce unico tuti; quod ipsum à Papistis quidem asseritur; sed probat minimè. Repetit eandem exceptionem, pag. 130. 131. Nullus, a. Theologus exercitus, quod equidem sciam, qui aliquid inter suos nomen dedit. HÆRETICIS NON SERVANDAM FIDEM unquam dixit. Cur enim in animis, quibus minima quæq; scrutati estis, quæ ab altero etiam bene accersistis, nullus Theologorum a vestris fuit productus, qui hæreticum symbolum dederit? Quod si unus alterve, aut plures etiam hæretici in scripto prodiderint, ipsi, quæ illos hæc rubrica docuerit. viderimus, quæ Servius, qui Labeo hoc illis jus dictarunt. Et si rigides existeretis, ut illis Spira diem dicis. Respondeo (1.) Theſis noſtra non hæreticis in specie; sed de Pontificiis in genere loquitur, quod non*

his verbis scribant, fidem hæreticis datam non esse servandam. Simancha verò fuit omnino Pontificius. Quare ipsius testimonium, etiam directè probandam accommodatum est. (2.) Non intelligo, Simancha referri non debeat in numerum Theologorum. Fuit Episcopus, & quidem Pacensis. Num verò in Papatu dantur Episcopi, qui non sint, nec vocari possint Theologi? Res mira. Possent constitui esse in officio merè Theologico, (quale est Episcopus) & tamen non esse Theologum. Quare Simancha Episcopus aut fuit Theologus, quo pacto cadit exceptio Rosweydi; aut non fuit Theologus, sequitur in Papatu dari quosdam Episcopos, hoc est, Doctores & Pastores, perituà docendi & pastoralis destitutos.

(2.) Becanus excipit, *Tomo 2. in quæst. Miscellan. quæst. 8. §. 3.* Simancham statuisse, quòd fides hæreticis data in rebus licitis, exactè sit servanda; non autem servandam esse, si ea sit contra publicum bonum, contra salutem animarum, contra jura divina & humana. Verba Becani sic habent; *Vis dicam, Batave; Ubiq; malà fide agis. Jacobus Simancha longè aliter loquitur & sentit, quam tu illi imponis.* In hac eo loco, An fides hæreticis servanda sit? Respondet, servandam in rebus licitis & honestis, aliàs non item. Priorem partem tradit in verbis: Si fides hæreticis data effect à Principe, vel publica potestate, exactè servanda esset; si modò, quòd addidisset, non sit de illo genere, quas lex aut inspirata aut naturalis vetat præstare. Non enim videtur esse veritum, eorum, quæ ad naturæ aut gentium jus attinent, & habere cum hæretico commercium. *Quid clarius dici potuit? Posterior tradit his verbis? Accedit, quòd cum hæreticis nullum commercium nec pax ulla Catholicis esse debeat. Quamobrem fides illis data, etiam juramento confirmata, contra publicum bonum, contra salutem animarum, contra jura divina & humana nullò modo servanda est.* In malis promissis, inquit *Isidorus*, rescinde fidem: Et Juramentum esse non debet vinculum iniquitatis. *Hic jam apparet tua fraud & impostura.* Priori loco dicit Simancha, in rebus licitis, exactè servandam esse hæreticis fidem. Hoc tu dissimulasti. Posteriori dicit; non servandam contra publicum bonum, contra salutem animarum, contra jura divina & humana. Hanc limitationem tu omisisti. Similia scribit *Robertus Suveerius*, Sect. 9. pag. 35. & *Rosweydius*, cap. 13. p. 132.

Respon-

Respondeo (1.) Si hæc exceptio militibus videbitur esse contrarius. Nam si deus est, tam in rebus alijs licitis semper & exactè servanda quod ad hereticorum penam & odium pertinet, servanda non sit? Aut hic loquitur de si levi re, tum exceptio Becani vana erit; aut loquitur de si gravi, tunc fidem talem hereticis non servare, hinc erit exceptio hereticorum. Nam promissio rei illicitæ respectu totius, ipso jure nulla est, ejusq; violatio nequit haberi hereticis specialiter intelligendæ, quum nec alius servare de rebus illicitis factam.

(2.) De rebus civilibus hic primò non loquitur, sed puen de libertate religionis, de pace & securitate hæreticorum. Talem verò promissionem Simancha habuit pro re publica & bono publico, juriq; divino & humano, & ipsa verba innuunt. Hunc igitur deduxit, quod si hæreticis liberum exercitium & securitatem data, nullo modo sit servanda, tunc hoc exprelsè Sweetius, sect. 9. pag. 35. respondens, re relata verba Simanchæ; Si fides hæreticis data esset a Principe, publica potestate, exactè servanda esset, &c. Pòst addit, Ex ista talis conclusioem deducere videris: Licet enim est cum hæreticis commercium habere, ac civiliter contrahere in rebus civilibus, quando religionis interest, minurè licet. Respò: & in nobis inveniunt, qui saniorè sunt mente. Trisum enim illud: Ne sicut crepidam. Quare Principi seculari nullà ratione permisum est, hæreticis licentiam tribuere, hæreses suas docendi; atq; adeo ostendit de injustum, & in Ecclesia præjudicium, nisi auctoritate ejus, qui pater est, roboretur. Censuit ergò Simancha, libertatem re non servandam, idcoq; fidem de illa datam non esse servandam, nisi si placeat dispensare. Quod ipsum quoque innuit Simancha pro tyrannis ac prædonibus delumta. Ut enim illis non est permissa libertas grassandi, vel si fides data sit, non servari debet, justis modis; ita et stinuat ille, non promittendam esse libertatem hæreticis, vel si promissa sit, fidem datam non esse servandam. Ad id illud ipsum, quod nos asserere Papistas querimus.

(3.) Sweetius ad hæc Simanchæ verba: Ad hæreticos pertinet, & odium pertinet, quod fides illis data servanda non sit, non est.

t. 9. pag. 37. *Intellige verba hæc non de Republica aut Principe sedem danse; sed de privato homine; ita, ut sensus sit: Ad hæc. privatorum & particularium personarum pietatem & odium non spectat, quod fides illis à privatis quoque, Catholicis data servanda non sit. ego enim, Jureconsultos aliquos, (vide illos citatos apud Udalricum, Zazium, Apologia ad Johannem Eckium) affirmare, fidem, quæ a privato Catholico datam; servandam non esse: idque, ex eo causari, quod velint hosti publico fidem à privato datam, nullam esse. Respondeo. Simancha loquitur universitatem, fidem hæreticis non esse servandam, neque hoc ad privatos tantum restringit; sed totus contextus innuit, sive à privatis, sive à publicis fides hæreticis data sit, nullo tamen modo eam servandam. Idem confirmat ejus ratio, quia putat, libertatem religionis, de fide datur hæretico, per se illicitam esse. Καθ' αὐτὴν autem, vel se, præsupponit τὸ καθ' ὅλους, vel universitatem subjecti & corporis. Si ergo promittere libertatem & servare fidem, de illa datum per se est illicitum; erit utique non tantum respectu privatorum; sed respectu Magistratum prius illicitum, quod non diffinitur a Brunnio, l. 3. de hæret. 14. aperte scribens: Non licere paucis hæreticis, ut liberè possint in damnata eorum secta vivere. Vident quidam ex ipsis adversarii, ideoque alià exceptione utuntur. (4.) Dicunt igitur tandem, quod ista fuerit privata Simanchæ, publica totius Ecclesiæ Romanæ opinio. Hinc Rosweyda a t. cap. 132. *Quod si ille (Simancha) omne cum hæreticis commercium male censuit, unde animabus perniciosus, publico bono labes inferatur, ille, quos hujus sententia auctores habuerit. Et Sweetius, sect. 1. art. Fac ita sentire Simancham. Nostri Hispanum esse, ac proinde gentis more, veram merebitur. Sed non inde benè conclusio procedit; ita universalis sentit Ecclesia. Et pag. 35. A Catholico, ejusque opinionibus vobis licebit, nobis non licebit vel latum unguem à Simancha recedere?* Respondeo, (1.) Thesis nostra non sic habet, quod omnes Papistæ, tota Ecclesia Romana expressis verbis fateatur, fidem hæreticis datum non esse servandam; sed quod Pontificii quidam id scribant. Hæc autem, ubi exempli loco Simancham inter alios introducimus, quæ testimonio positionem nostram satis ac firmiter stabilimus.*

Nec enim ex ejus verbis, quæ totius Ecclesiæ Romanæ, sed quæ

Præterea diffensionem Papistarum hoc nonnulli fidem hæreticis esse servandam, aperte scribunt, Papa vero nondum expressam hanc sententiam cum Sitmacha & affectis, an verò parte affirmativæ esse cessat, in quo dubio quamdiu hæremus, ut sumus, quia incertum, an Papistæ libertatem pro forma id faciant, vel iterò, An statuant eam esse servandam, vel cum aliis, fidem esse servandam.

Cardinalis
Hofses.

II. Cardinalis Hofius scripsit in Rom. Po-
197. 202. 210. citante Dn. D. Gerardo Tomo 6. de Mo-
litico, sect. 209. pag. 867 & Hossiusano, lib. 4. Hossius-
ex, cap. 1. fol. 212. quod licet Rex juramento sit obligatus. Po-
bius, a què se defensionum, Catholicos & hereticos, tam-
neatur ipse ad prastandum quod promiserit. Sed si ha-
quam paucis ulli te ratione ad ea, qua promiserit, servanda
quia juramentum non debet esse vinculum incurialis. quon-
monitionem postea Possevinus Jesuista repetit, & Ro-
Stephano inculcavit.

Conradus
Brunnerus,

III. Cunradus Brunus, lib. 3. de hæreticis cap. 19
305. (rursus citante Dn. D. Gerhardo) Hæreses non solum
prolixè disputat, pacificationibus, cum diversæ religionis hominibus
esse irritas, quia cum hujusmodi hæreticis Catholicos non potest
possit, ut illi offendi & contemni non possint. Atque ad id præcipue
horrendam & abominandam esse passionem, quantalibet sit, sed
pacis teneatur Catholicus contraveniens, quod talis passio
eos offendere, cum quibus nulla communio est, quædam sunt
Imperiali subiiciuntur, & impuri offendendo offerunt,
humana jura extinguere volunt. Quid vero hoc est aliud, quam
verbis docere, fidei hæreticis datam, non esse servandum.

Jacobus
Menochi.

IV. *Jacobus Menochius*, lib. 1. confitor, quod G. XII. inscripsit, consil. 100. num. 188. 189. 190. haec permulta, nec haeculis, qui divinam magistram ledunt, servandam, quemadmodum affirmat. *Marinus Salom.* l. 3 ff. de orig. juris: & *Petrus Placa*, l. 1. c. p. t. delict. c. p. t. scribit, eisdem opinioni fuisse *D. Ambrosium*, l. 1. c. p. t. l. 1.

1. quæst. 40. art. 3. & Conradum Brunum, lib. de heret. c. 14. prout notum sunt, quod cum hoste, qui suo delicto civitate privatus obligatio contrahi potest. Nam stipulari is non potest, qui civilis capax non est. l. multum interest, ubi Barto. & ceteri, hoc obligat. Imo addunt multis ex relictis Doctoribus, nec juramento hanc datam confirmari ita posse, ut observari omnino debeat. Cum enim non corroboret obligationem a lege non receptam arg. l. Titium. ff. ad S. C. Treb. auth. Sacramenta puerum, C. si. advers. vend. (1.) quod Menochius fateatur, multos nimirum ex Pontificis, rehereticis datam fidem non esse servandam. Cur ergo Becanus & ceteri nullum isti opinioni Papistam esse addictum? (2.) quod non nisi, ut Martinus Salomonius, & Petrus Placa; sed etiam Theologi in Papas ita statuunt, juxta nonnullos, cum primis Thomas ipse, unum habent instar omnium. (3.) quod illud ipsum hac ratione continent, quia nulla possit obligatio contrahi cum hoste, qui suo delicto civitate privatus sit. (4.) quod multi ex Doctoribus Papisticis, rursus de Menochia, hic addant, fidem hæretico datam nec juramento ita confirmari posse, ut observari omnino debeat. Menochius quidem numer. principium istud, hæreticis datam fidem servandam non esse, ita limitat. Quam data fides est ad detrimentum fidei Catholicae, a qua non potest tione nec privatus, nec quisvis alter deviare, pravam hæreticorum opinionem confirmando. Hæc verò limitatio fidem omnem à Papistis dedit dubiam & incertam. Nam quoties eam violare instituerit, totum tendent, quod ejus observatio cedat in detrimentum fidei Catholice, hoc est, suæ Papisticæ, quo pacto nunquam ab his tuti essemus, nihilque juvabunt nos promissiones factæ, quamliu contra talem in occulto tibi reservarint. Eandem verò Menochii sententiam adprobat Prosper Farinacius, l. 1. Tract. criminal. tit. 4. quæst. 9. Verba ejus sic habent: An falsus convictus datum hosti fides, infidelibus scilicet & hæreticis sit servandus, necne, vnde postea, quos allegant, Petrus à Placha, in epit. delict. in. præ allegato 37. in fin. num. 11. per totum, & Menoch. consil. 100. num. 188. & numer. 194. 218. 219. & seqq. 225. & seqq. ubi optime declaravit sententiam.

V. Tiberius Decianus, lib. 5. Tractat. criminal. cap. 20. Tiberius Decianus, n. 55. aperuissimè scribit: Licet vulgatum sit, fidem etiam hosti servandam; verum id omnium consensu fallit in hæretico, quia illi etiam fides

fides data servanda non est, quod Constantinus I. Imperator
 dum Johannem Huss, & Hieronymum Taboritensem
 fidem datam damnarunt. & igitur Solomonus, in lib. 2. S. exaltas, de hoc loco (1.) quod Decianus scribat, Omnium, (scilicet
 fidem hereticis datam non esse servandam. (2.) quod
 Concilium Constantiense contra datam fidem Hæreticorum
 condemnasse. Addit ibidem num. 57. Magis, ut con-
 rare, se exterminatos & persecutos hæreticos
 vantar officio, & sententia eorum nulla sunt, ut est
 posita post auth. præfides gentium, C. de Episcop. aul. Quod
 Magistratus Papistæ omnes juramento sunt obligati
 hæreticos, utique vana erit fides, quoniam iis dant de non
 Becanus etiam scribit ipse Tom. 2. opule. 1. pap. 1. Re-
 rum Papisticos, generatim sentire, & fidem & tantum am-
 quum utilitas aliqua id exigit.

Quod i-
 psūm ali-
 hant ob-
 scurè in-
 nuunt,
 scribentes,
 Evangeli-
 eos truci-
 dādos esse,
 non obsta-
 se trans-
 actione,
 Passaviens.
 Porro idem haec obicure innuunt omnes, qui Evangelium
 obstante transactione Passaviensi, & promissione libertatis,
 dos & exirpandos esse clamitant: Formula ista præ-
 Anno 1555. VII. Cal. Octob. in Comitibus Au-
 confirmata est, sic habet referente Sleziāno: lib. 26. P. 1. ter-
 Confessionis doctrinam, religionem, atque fidem, Ceterum
 ceteris, Principes atque Oranes, neminem totius Imperii q-
 violent, nec ad deserendam religionem suam. Ceterum
 eos truci-
 dādos esse, quas in sua ditione vel jam instituerunt, vel posthac instituere
 fessionis Augustanae seu, aut ALIA QUAE RATIONE
 nevē CONTEMNANT etiam, sed habere. nem illi. li-
 tant, simulq; bona, facultates, vectigalia, possessiones atq; iur-
 CATE possint eis uti frui: Dissidium quoq; Religio-
 pus, amicis & tranquillis rationibus componatur. Qui
 utrius Religionis, hac pace non comprehendantur. Et
 jurisdictio sacra non exerceatur, neq; locum habeat ab Ec-
 stana Confessione religionem, fidem, ritus, leges, ministerium E-
 sticum. Omnimodam securitatem, & liberam religionis ex-
 Augustanae Confessionis sociis ibi promissum esse, quoniam
 quod ipsum deliberato Consilio ex Cæsaris quoque patre
 Ferdinandum Imperator celeberrimè in hac verba erupit

Oratore a Crassibus in epist. pralim. Histor. Bohem. Du-
lter summa, quæ Deo in gubernatione Imperii mihi concessa,
atq; maximum vero animi iudicio hoc dabo, quod ad sedandam
in publicis animarum adpex, & Pacificationi in Religione firmu-
Deum mihi in mentem dedit. Sed nunc audiamus, quid consilii
quidam Pontificii, quorum mens non est, ut illa transactio serve-
retur; sed variis eandem pretextibus & equivocationibus vo-
clisam. Dicunt nonnulli, Imperatorem, quippe solum legibus,
ionis istius conditionibus non teneri; Alii, non posse ipsum
successorem suum ad servandam constitutionem de pace,
tionis; Alii, pacificationem illam non aliter intelligen-
esse, quàm hoc sensu; In quantum non præjudicat Pontifici Ro-
mæ & Concilio. Alii, decretum pacis definiendum esse per illud
EROMUS, donec commodior extirpandi hæreticos occasio afful-
eat. Alii tandem, quorum pars maxima, Pacem Religionis Cesari
to, & quidem vi ferroq; extortam, vi iterum armisq; dissolvendam

Hinc Andreas Fabricius Leodius, Principum Bavarie Consilia-
& Orator, in præfat. Harmon. Confess. August. scribere non
uit: Accingatur gladio suo super femur suum Imperator potenssi-
, & hæreticos (Lutheranos) Christiani nominis hostes perniciosissimos
unguem mittat. Et post pauca: Babylonica illius seductricis Filiis,
hereticis; hæc consilia, non dubito, mox sanguinaria iudicabuntur:
utulus est hæc Sanguis Lutherani profusio, per quam integra membra
mentur, & totius corporis sanitas queritur. Majestate proinde
freta, & principum gradu dignissimum fueris, hanc tuam à Christi-
fisa avertere, maturiq; domesticum congruâ severitate, ne univer-
Christianæ Republicæ corpus ad extremum inficiatur, rescindere s.
uicinus Possessus in epist. ad Regem Poloniz, referente Wolfio
em. 16. Lect. memorati pag. 804. Certe inquit, concedere, qualia
uerum Comitibus illis concessa, nihil aliud est, quàm Christum negare.
Cæsar parum considerate promissit aquè se defensurum utriusq; re-
homines, est in Pograviu erratum, quàm ut uno sermone
explari queat.

Petrus Ribadeneira Jesuuitæ, memorante Hoffiniano, lib. 4.
Jesuuiticæ, cap. 1. postquam lib. 1. de Principe c. 16. p. 164.
Muzant. de Anno 1603. Protestantes Principes injuriosè rebelles

et summè impios appellavit, (ut & Socinus ait.)
 Jacobus Keller, Jesuwita Ratisbonensis, in un-
 eodem Principes Perduellinè appellavit, ut ab eis
 subjicit cap. 17. & 18. Pacem hanc religionis, quæ
 xerunt, quamq; Germani, Lutherana factionis a-
 et in Belgio nonnulli sibi concedi postulanti, non indul-
 dam. Idem asserit etiam Andreas Erstenbergus, in
 dusin Anatomia, laudata à Jesuwita Rebado.

Johannes-Paulus Windek in deliberatione
 pandis, impressa Coloniae cum gratia & privilegio Caesaris
 A. 3. in respons. ad 4. object. pag. 324. scribit: Quod haec
 Caesar protestantibus cavet, summâ necessitate adactus haec
 te tum in Austriam Turcâ, necesse erat, omnes uni-
 trahere. Ibidem Windek: Constat ex eo edicto, Caesarem
 testantibus tantum ad usque Concilii tempus quod dicitur
 posset, concessisse. Idem pag. 326. subjicit: (Caesarem) pro-
 moratorium, dilationem, et tolerantiam concedere ut ad
 Concilii Tridentini. Quamobrem, ait, mirari non debemus
 sectariorum, qui pro religione tuenda toties Committuntur
 stultissimè detonare et debilerare solent. Idem Windek
 Quod nonnunquam Catholici cum sectariis transigerent, pro
 ut interea reliquis negotiis expediret, postea unum hoc
 rios administrarent, omnesq; ejus molem in ipsi committerent.

Melchior Cleselus quoque, quondam Archiepiscopus Vi-
 sis, ejusdem farinae Centuram conscripsit, Anno 1606. ad
 tunc Archiducem Austriæ directam.

Pæc omnia luculentè ostendunt, quòd Papistæ Doctores
 in transactione Passaviensi nobis datam, non esse ter-
 ment, nihilque magis in votis habeant. quam ut Imperator,
 Principibus, Romanæ Ecclesiæ additis, nos Evangelicos, aut
 stante pacis & libertatis promissione, bello aggrediatur, nec pa-
 di finem faciat, priusquam nos vel penitus extirpavit, vel
 mani Papæ iterum subjecerit. Sic Jeurwitzer Bohemæ ejus,
 Apologia innuunt, illicitè datam esse fidem, quando a
 stratu, (Papa sc. Romano) non est data. Ubi si subsamas;
 sione Passaviensi Evangelicis fides non est data, nec cu-
 tifice Romano: Sequitur conclusio Jesuwitica, qd. Fac-
 Passaviensi Evangelicis sit illicitè data, & per consequens non

THESIS. III.

Pontifices Romani in decretis suis innuunt fidem
hereticis datam, non esse servandam.

3. Pontifices in decretis suis

hoc inter cetera probari potest cum primis ex bullis excommunicationis, in quibus, Principes, à religione Romana non nihil alieniores, fidem non vulmine feriuntur, subditisque injungitur, ne talibus præstent, fidem non tantiam aut servant fidem promissam, propter hoc ipsum, quia, esse servandam haereticis.

Ita enim scribit Gregorius IX. in epistola ad Archiepiscopum Viterbiensem, l. 5. Decret. tit. 7. de hæreticis, cap. ult. *Ab solutos se rursus IX. ne à debito fidelitatis & totius obsequio, quicunque lapsi manifestè sunt, aliquo pacto, quacunque firmitate vallato, tenebantur ob-*

Sixtus V. Henricum Regem Navarrae, & Principem Condæum Sixtus V. per Evangelii professionem excommunicavit, & in bulla sua ita posuit, pag. 1. *Exercemus arma militiæ nostræ contra duos ira filios, Henricum Borbonium, QUONDAM Navarra Regem, & Henricum, Borbonium OLIM Principem Condensem. Ille hæreses ab infandæ adolescentiæ secutus, pertinax earum patrocinium exercuit. p. 2. revolvens in cæno, caput, dux, & propugnator hæreticorum. anellum, arma contra Regem suum Christianissimum, adversus, & reliquos catholicos sumpsit: cives regni ad suam capevandam, tantum verberibus coegit: conciliabula hæreticorum habenda curavit. Princeps Condæus utroque Parente hæretico genitus, Patris & Matris in hæreses, viam Patris sui impiissimi Catholica Ecclesia persecutor, bellorum civilium, & seditionum auctorem se præbuit, ita ut & sævitia genitum exercuit, proles detestabilis ac degener facta Borboniorum. Pronunciamus illos esse hæreticos, in hæreses relapsos, contentes, hæreticorum duces & fautores, & læsæ majestatis reos, & Christianæ hostes, privatos illum Navarra Regno, hunc, utrumque, omnesque posteros omnibus principatibus, ducatibus, dominiis & feudis, & officiis regiis, fuisse & esse inhabiles & incapaces ad illa gerenda. p. 4. Ac pariter privatos, incapaces, & inhabiles ad succedendum ducatibus, principatibus, ac regnis, & specialiter in Regno Franciæ abundanti nos illos, illorumque posteros privamus in perpetuum, & habitamus ad successionem in ducatibus, principatibus, dominiis*

& regis, & signanter in Francia regno. Præcæm
& ceteros omnes, qui illis quomodocumque jure erant, a
mento & fidelitatis & obsequio debito ablati. Immo & interdicimus ne illis audeant obedire. Monemus & ad
rum Regem Christianissimum, ut ad executionem
cumbat. Datum Roma. 5. Idus Septembris. Anno 1586.

Gregorius
VII.

Urbanus
II.

Potest hoc ulterius confirmari de his illis. Pro
quæ à vinculo fidelitatis absolvuntur omnes isti qui
eo sunt obstricti. Nam ita rescribit Gregorius VII. ca. 1.
Nos sanctorum prædecessorum nostrorum statuta remanentes
communicatis fidelitate aut Sacramento confictis
auctoritate à Sacramento absolvimus, & ne eis fidelitatem
omnibus modis prohibemus, quousq; ipsi ad satisfacionem ve
Urbanus II. cap. sequente 5. ita præcipit: Jurat
miti, ne ipsi, quamdiu excommunicati sunt, serviant prohibe
Sacramenta præstenderint, monentur, oportere Deo magis quam
hominibus. Fidelitatem enim, quam Christiano Principi
ejusq; sanctis adservant, eorum præcepta calcant, nullo
Etoritate persolvere.

Hinc Toletus scribit, l. 2. de Instruct. Sacerdot. cap. 1.
Sextus (excommunicationis effectus, est; Qui tenentur
vinculo fidelitatis vel juramenti alicui, liberantur à
inciderit in excommunicationem, eâ durante.

Uterius verò sciendum, singulis annis solemnitate
mano Pontifice coram toto populo, juxta bullam ecclesie
Sixto V. Anno 1586. omnes hæreticos excommunicari, in
Jovis Sancti, unde processus isti communiter vocantur
na Domini notanda Toletolib. 1. c. 18. nam. 2. qui 1. cap. 19.
Prima, inquit, excommunicatio fulminatur contra hære
personarum; Hæreticos, quousq; nomine existant, qui
existant; eorum credentes; receptatores; fautores; quoslibet
fores; libros hæreticorum, hæresin continentem, vel de religionem
sine Sedis Apostolica auctoritate scienter legentes eosdem libros
tes; imprimantes; quomodolibet defendentes, quousq; causa
occulte, quousq; ingenio vel colore; Schismaticos, eosq; qui a
Pontificis pro tempore existentis obeasentia perturbant
aut recedunt. Idem num. 10. asserit, hæresim esse, quousq;

Pontificem Romanum non esse Christi vicarium, nec caput totius

la.
Ex istis verò omnibus tale argumentum necesse. *Quicumque* res eos, qui hæreticis (putatiis) vinculo fidelitatis & juramenti necti sunt, ab hoc ipso per sententiam, bullamque publicam ab-
int, si fidem hæreticis datam non esse servandam luculentè in-
t, *Sed* Romani Pontifices quotannis, & solenniter omnes eos, qui
eticis (putatiis) vinculo fidelitatis & juramenti obstricti sunt, ab
ipso per sententiam bullamque publicam absolunt. *Ergo* Romani
ethices fidem hæreticis datam non esse servandam, luculentè innu-
Minor probata est. *Major* negari nequit, quoniam absolutio ab
vinculo fidelitatis nihil aliud sit, quàm sollemnis sententia, de
hæretico data non servanda.

Becanus hic sese variè torquet. Nam. *Tomo 2. in quæstionibus Ubi simul*
ancis, quæst. 7. §. 7. primùm hoc reponit, quòd ista decreta *diluntur*
tunc, præsertim Gregorii IX. nihil obest causæ Papisticæ. *Hoc, quatuor*
tificando. *Nostre quæstio est; An hæreticis, ex eo præcisè, quia exceptio-*
nici sunt, non debeat servari fides? *Nos id negamus. Et ratio est, nec*
nec ex natura rei, nec ex jure divino, alterum alteri connexum est. Becani.
cum natura hæresis id exigeret, ut ei, qui hæresi infectus esset, non Prima.
etur fides; jam contra jure natura peccarent, quicumque servarent
quædam fidem, etiam in rebus minimis. Hoc autem falsum est. Non
ex natura rei connexa sunt hæc duo, Hæreticum esse, & non servare
idem. Sed neque jure divino connexa sunt. Nusquam enim in Scriptu-
ramus; Hæreticis non esse servandam fidem. Imò contrarium ex ea
nda in Disputatione de fide hæreticos servanda, cap. 7. §. 10. & se-
antibus.

Respondéo. Non hîc disputatur de *de* Num hæreticis servanda
do? Sed de Pontificum mente ac voluntate, Num illi decernant,
ing, fidem hæreticis servandam esse? Nos dicimus, quòd con-
um decernant, & probamus hoc ipsum ex bullis excommunicatoriis,
his omnes juxta Paparum definitionem hæretici perstringuntur, &
tatis jure ac vinculo, quo iis alii sunt obstricti, disertis verbis spo-
tur. Ineptus igitur est discursus, quem de natura rei, & de jure
no profert Becanus. Verum omninò est, quòd hæresis & fidei vio-
ec ex natura rei, nec jure divino connexa sint, fiunt tamen ist-
connexa jure Papali, vel per decreta Pontificum, qui in suis bullis
expressè

expresse lanciunt, ut fidelitas promissa latius
solum hic venit in controversiam.

Secunda.

Deinde §. 6. ita pergit: *Quomodo ergo repugnabit*
non deberi fidelitatem & obsequium a Pontificibus, & a
novam poenam constituit in hæreticos se recipere, nec
nec iura divino constituta & aeternam poenam illis
legitimè constituta pro illo tempore. Certe si hoc peccatum
reus peccatum est; ita furtum, adulterium, homicidium, &
blasphemia peccata sunt. Nunc quaero; An iuramentum
vel iure divino hac poena nexa sit, ut homicida, & adulter,
homicida sunt, non praestetur obedientia & obsequium. Ut
posset hanc poenam statuere in homicidam. Oportet
in suo Regno sancire hanc legem: Ad obsequium se novum
tatis, & totius obsequii, quicunque lapsus in hæresim
aliquo pacto, quacunque firmitate vallato, tenebatur obsequium
hac lex erit iniqua? Nullo modo. An ex hac lege hæretici
eis, ex eo præiudicium, quia homicida sunt, non esset in eadem
quaquam. Ergo, Nec lex Pontificum iniqua est. Nec ex ea
Hæreticis, ex eo præiudicium, quia hæretici sunt, non est
do, Batave, te hoc satis percipere. Addam: immo aliud
fiat, clavior. Fœderatis in Hollandia statuta hæc legem
taneus tempore excubiarum repertus fuerit ebrius, & roboratus
milites, se absolutos esse ab omni fidelitate deinceps præstare
eis? Iusta, an injusta lex est? Iusta, inquit. Responde. An ergo
concludere; Fœderatos docere, nulli ebrius, ex eo præiudicium
est, servandam esse fidem? Negabis. Et hoc recte. Quare
tis laudabile esse fateris, cur reprehendis in Pontificibus? Et
Fœderatorum non sequitur ullum absurdum; cur ex ista lege
absurdum colligis?

Respondeo. 1. Omnino peculiarem poenam statui in
in hæreticos, & eandem suis decretis confirmat hodie
quotannis, nimirum ut absolutos se noverint a debito
tius obsequii, quicunque lapsus manifeste in hæresim
quacunque firmitate vallato, tenebantur obsequium
Hinc enim fuit illud ipsum, quod probandum erat
nimirum Pontifices vel le, ut hæc hæreticis data non sit
Num talis poena legitimè, iustèq; constituta fuerit ad hæ-

ret. Haut enim quærimus jam, Num fides hæreticis jure servari debeat. Sed, Num Pontifices statuunt, & decernant, hæreticis, præsertim socris excommunicatis, fidem non esse servandam? Negat Becanus, hoc aut decernere Pontifices. Nos autem contrarium satis firmiter, minus, nec potest argumentum nostrum exceptione istâ infringi. O uiterius apparet; similia prolata esse aliena & impertinentia. Nam arguitur de jure; nos tantum quærimus de facto, & decreto Pontificis. Supponitur etiam, legem de homicidiis latam, quod illis nulla amittenda obedientia, esse justam & legitimam; quod ipsum in dubio est, & probari prius debebat. Quomodo docuitque autem tum sese habeat, manet immota thesis nostra, Pontifices, qui hæreticos excommunicant, statuere, quod hæreticis data fides non sit servanda, licet si legislator de homicidiis aut ebriis capitaneis hanc ferret, non amplius illis esse præstandam obedientiam, tunc sanè hæc non teneret, ac sanciret, fidem talibus non esse servandam.

Tertio hoc addit §. 7. Sed accipe aliud exemplum à Jureconsultis. Tertia. L. Nullus. C. de summa Trinitate & fide Catholica sancit hanc legem; nullus hæreticis ministeriorum sit locus. Et l. quicumque, C. de hereticis, Ultimo etiam supplicio coerceantur, qui illicita docere tentant. Hic etiam quero, Sinne justa hæ leges Imperatorum, nec ne? Omnia sunt, & laudata ab Augustino epist. 48. ad Vincensium, & epist. ad consensum. An inde liceat inferre, imperatores decernere; Hæreticis, quævis quia hæretici sunt, nec locum, nec vitam concedi posse? Absit. Ergo? Imperatores statuisse certam penam in hæreticos sui temporis, nec ex natura rei, nec jure divino definita & statuta erant.

Respo ideo. Legem, de hæreticis à ministerio removendis, si verè hæretici, nec illis promissa sit libertas religionis, pro justa habemus; si. tam de necandis hæreticis ob ipsum hæreses crimen probare ququam possumus, ut alibi fufius ostensum, de quo videl. 4. de hereticis, sect. 1. quæst. 19. p. 348 seqq. Licet autem omninò inferre hæ legibus; quod imperatores decernant, hæreticis, quia & quatenus hæretici, nec locum in ministerio, nec vitæ usum esse concedendum, quo etiam pacto rectè concludimus, Pontifices decernere, hæreticis, quia & quatenus sunt hæretici, solemniter excommunicati, non esse servandam, quia volunt, ut omnes illi obstricti, à viâ fidelitatis sint absoluti & liberi.

hereticis & actu excommunicatis, sicuti Papa quorannis istam virgucensforiam stringit solenniter; unde sequitur, Papistas statuere, ut nulli heretico, quem Papa pro tali declarat, & propterea excommunicat, præsertim nullis Evangelicis, fides data servari debeat. Nam, si quis prohibetur fidelitas, illis hoc ipso dicitur, quod fidem datam servare non debeant. Sed omnibus, qui hereticis excommunicatis obnoxii sunt, prohibetur fidelitas per Concilium istud Papisticum. Quare omnibus, qui hereticis excommunicatis obnoxii sunt, hoc ipso dicitur, quod fidem datam servare non debeant.

Beccani Tomo 2. in quæst. miscell. q. 6. num. 5. ita excipit: *Quæstio. 1. An Gregorius VII. definiat, Hereticis esse servandam fidem?* Tu affirmas & probas ex verbis ipsius supra citatis. Ego nego, & ob id eisdem verbis, & eorum sensu ac circumstantiis. Non enim loquitur Gregorius præcisè de hereticis, sed de Excommunicatis, & potissimum de Catholicis excommunicatis. Nec generatim definit, non esse eis servandam fidem in publicis vel privatis contractibus, de quo nostra quæstio est, sed solum, non esse præstandam illis obedientiam à subditis. Quare? Quia privatur eos usus jurisdictionis. Id autem rectè fieri posse, sic ostenditur; Quicumque legitime privatur jurisdictione sua, vel usu jurisdictionis, ei nulla debetur obedientia à subditis; Sed qui propter scelera & peccata sua excommunicantur, possunt legitime privari jurisdictione sua, vel saltem usu jurisdictionis. Ergo tunc nulla eis debetur à subditis obedientia. Quid hic culpe est? aut quemodo tu id trahis ad hereticos, quod rectè intelligi potest ac debet de Catholicis? Ex paulò post. Quæro: Annon Imperator posse legitimè de causa aliquem Principem Imperiali banno subdere, vel quod idem est, proscribere? Potest utique. An subditi illius Principis eximantur ab obedientia, quamdiu durat proscriptio? Certum est. An hinc liceat inferre. Imperatorem sancire, non esse Principibus servandam fidem? Tu videris. Ut hoc clarius intelligas, distinguende sunt, hæc duæ propositiones. Una, Hereticis, ex eo præcisè, quia heretici sunt, non est servanda fides in ullo contractu aut pactione. Altera, tam Catholicis, quam hereticis in pœnam alicujus magni delicti possunt proscribi & priuari jurisdictione, vel usu jurisdictionis circa subditos. Prior falsè est; posterior verà. Nostra quæstio est de priori; tu ad posteriora relaberis. Itaque nihil efficitur.

Respondeo. (1.) Fateor, Gregorium VII. in verbis allegatis expressè non loqui de hereticis; sub generali tamen excommunicatorum, *Nostra responsio.*

vocabulo illi comprehenduntur sine dubio. Non tamen
 ticos, (quales ipsi cum primis sunt, qui excommunicatis
 non agnoscunt) solemniter excommunicat, & punit
 haberi vult à quibusvis Christianis. Si ergo non
 fides servari debet, utique nec hæretici servanda
 hæretici, præsertim jurisdictionem Romanam
 Papa quotannis excommunicantur (2.) Non tamen
 à subditis præstanda, sed *fidelitate & Sacramento*
 Gregorius. Clara enim sunt verba, in *fide*
communicatis fidelitate aut Sacramento consistit, & quæ-
 liscunque illa sit fidelitas, & quæcunque Sacramenti
authoritate à Sacramento absolutus, & ne his præ-
omnibus modis prohibemus. Similis constitutio est
 cret. tit. 7. cap. ult. de quæthesi præcedente egimus. 3.
 sermo fieret in specie de *subditorum obedientia*, & fide
 idem judicandum. Si enim Papalis excommunicatio
 vinculo obstrictis suo Magistratui, prohibet fidelitatem
 jurata fides servari debeat; multò magis eadem excom-
 qui pactum inierunt cum excommunicatis, neque tam à
 subditi, iis obstricti sunt, ab omni fidelitate absolvet,
 bus prohibebit, ne fidem promissam servant. (4.) An
 privatio & excommunicatio, in hos vel illos, præterea
 suspicionem lata, justa vel injusta, legitima vel illegitima,
 præsentem non pertinet. Hoc quaeritur; *Num Concilia*
cernant, hæreticos, quos Papa pro talibus proclamât, atque
nicat, datam fidem non esse servandam? Affirmamus nos, & pro-
 mus inde, quia Concilium Lateranense modis omnibus prædicit,
 servetur fides excommunicatis; In quorum numero quædam
 hæretici à Papa proclamati, ultro sequitur, simul p-
 talibus hæreticis servare. (5.) Simile de *Imperatore*, à quem
 proscribente, causam Papisticam nil juvat. Nam inde
 inferre, Imperatorem sancire, non esse Principibus, nec
 scriptis, servandam fidem. Pari modo, quam Pontifices, &
 Papistica decernant, omnes excommunicatis, atque de
 cis obstrictos, debere esse liberos à fidelitate; licet huius
 quod Pontifices & Concilia Papistica sanciant, non
 vandam excommunicatis, atque ita nec hæreticis. (6.) S

et propositiones; Una; *Hæreticis*, ex eo præcisè, quia hæretici est servanda fides: Altera; Tam Catholici, quam hæretici in delictis magni delicti possunt, proscripti & privati jurisdictione jurisdictionis circa subditos. Prior tamen ex posteriori de lucipossunt, sed etiam actu proscripti sunt; hinc utique sequitur, ex eo præcisè, quia hæretici, & consequenter actu excommunicant, secundum ipsos non esse servandam fidem.

In Concilio Lateranensi sub Innocentio III. hæc leguntur, & concedente ipso *Becano*, Tomo 2. in quæst. miscell. quæst. 7. *Moneantur & inducantur, & si necesse fuerit, per censuram iustitiam compellantur secularis potestates, quibuscunque fungantur, ut sicut reputari cupiunt, & haberi fideles; Ita pro defensione essent publice juramentum, quod de terris sua jurisdictioni subversis hærenicis ab Ecclesia denotatos, bonâ fide pro viribus exequere studebunt, ita quod amodo, quandoque quis fuerit in potestate seu spirituales, sive temporalem assumptus; hoc teneatur capitulum juramento firmare. Et paulo post hæc adduntur: Si vero Dominus ab hæreticis requisitus & monitus ab Ecclesia; suam terram purgare negligere contempserit infra annum, significetur hoc summo Pontifici, ut tunc ipse Vasallos ab ejus fidelitate denunciaret absolutos, & terram Catholicis occupandam, qui eam exterminatis hæreticis, absque contradictione possideant. In hisce decretis duo præcipue occurrunt; (1.) Quod quilibet Princeps Papisticus juramento sit ad exterminandos è terris suis hæreticos. Qui ergo fidem, hæreticis dat, cum primis quoad liberum religionis exercitium, poterit servare? Et quâ conscientia hoc ipsum jurato promittatque sic contraria juramenta præstare potest? Sanè si Papæ jurator, se exterminaturum omnes hæreticos, sub quorum nominibus intelliguntur Protestantes, non video, quâ ratione his ipsis tantibus idem Imperator jurato promittere possit, se ipsos non exterminaturum, sed libertatem religionis concessurum esse. (2.) Quod non tantum subditos eorum, quos ipse pro hæreticis habet, sed etiam subditos Principum, qui talibus favent, nec eos exterminare volunt, a fidelitatis Sacramento absolvat, adeoque hoc ipso rursus lanciat, hæreticis aut suspectis datam, non esse ab illis servandam, qui eas ad eam sunt obstricti.*

3. *Constantiense,*

III. In Concilio Constantiensi scilicet 19. hzc morante Sweertio, sect. 11. p. 45. & Besano; To quæst. 5. num. 1. *Præfens sancta Synodus ex quo Imperatores, Reges & alios seculi Principes, hæreticos, diffamatis (putantes eosdem se a suis erroribus, in oculis se astrinxerint,) hæc verbapateridiculi præcedisse, omisit, sed Sweertius apposuit,) concevit, ut saltem jurisdictioni Ecclesiastica præjudicium generaret, ut Imperatoris posse seu debere declararet, quò minus, de iussu stante, liceat. Iudici competenti & Ecclesiastico de quorum erroribus inquirere, & alias contra eos debere procedere, conquire, quantum iustitia suadebit, si suos errores revocare consaverint, etiamsi de salvo conductu confisi, ad locum alias non venturi: Nec sic promittentem, quum alias recit, est, ex hoc in aliquo remansisse obligatum. Hoc ipso autem aliud stabilitur, quàm Fidem hæreticis datam non servandam. Nam aliud stabilitur hic est: *Promissio Imperatoris, & secularium Principum de salvo conductu, qualiscunque sit, & quocunque vasculo statuitur, sic est intelligenda & exponenda, ut Papæ, qui convenit, nequeat potestas, eos doctores de medio tollendi, quum istum concessus est concessus, si pro hæreticis à Papa fuerint declarati. Hoc possumus argumentari: Quicunque definitur, saltem etiam ab Imperatore datum, & quocunque vasculo minimum stare, quò minus interfici possint ii, quibus salvis conductus habet, & quos Papa pro hæreticis habet; illi hoc ipso salvis conductu dunt, & consequenter fidem hæretico (juxta Papæ iudicium pro habito) datam non esse servandam statuunt. Sed Patres Constantienses id definiverunt. Ergo Salvis conductum hoc ipso definitum, & consequenter fidem hæretico, (juxta Papæ iudicium pro habito) datam, non esse servandam statuerunt. Minorem probamus, quia salvis conductus cum hac limitatione est intelligendus, ne per potestati Papæ; tum nulla ex illo conductu ad nos utilitas, sed potius damnum, redundat. Si enim maximè ab Imperatore in forma & absolute promittatur securitas; attamen quamvis venit ad Concilium Papisticum, & ab illo pronuncietur hæreticus, statim ad rogam abripitur, non obstante securitatis promissione Imperatoria: Ex quo patet, salvis istum conductum ad nihil utile**

dissentientes à Papa, veniant ad Concilia, & semetipsos crucis & supplicio mortis objiciant. Fidat igitur ipsorum pro-
prios & salvis conductibus Judæus Apella. Nos deinceps tam-
en non erimus, ut ad ipsorum cuncta Concilia veniamus, quia
vestigia terrent.

Quâ occasione simul notetur iniquitas processus Papistici. Nam
sunt rei, à nobis accusati, & nihilominus Judicis parres sibi ar-
(1.) Sententiam ferunt non juxta Scripturæ normam, sed jux-
ta placitum. (2.) Pro hæreticis habent eos omnes, qui non omnia
decreta adprobant, adeoq; quosvis protestantes & Evangelicos
eorum classi malè adscribunt. (4.) Falsam hypothesein foveant,
nos esse interficiendos. (5.) Arrogant sibi principatum quen-
& potestatem, ipsâ majestate Imperatoriâ superiorem, quod in-
tem probare nequeunt. (6.) Sua decreta extollunt supra Impera-
toris scripta. Si enim maximè Imperator promittat alicui Evangeli-
citatem vitæ, illi tamen Evangelico tali vitam, non obstante
pro Imperatorio, adimi posse clamitant. Ita igitur Cæsari con-
sistit Papa. Nam Cæsar vitæ securitatem promittit; sed Papa vi-
dit, contra expressum Cæsaris promissum. (7.) Arrogant sibi
potestatem absolvendi Cæsarem à facta promissione. Si enim faciat,
in se est, hoc est, si præstet, ut aliquis à Papa dissentiens ad Conci-
um veniat, tum hoc sufficere putant, nec esse illum obligatum, ut se-
ntentiam præstet, atq; in vivis conservet eum, quem Papa vult inter-
ficere: quæ omnia iniqua, & cum principii petitione conjuncta esse,
sunt, qui non intelligat?

Adiciamus nunc, quid Becanus de illo Constantiensi decreto com-
mendet. Duo scribit ibi decerni, Tomo 2. in quæst. Miscell. q. 5. num.
Primum est, quod secularis potestas nullo modo possit impedire Ecclesiasti-
cæ potestatem à suo legitimo exercitio: ac proinde si quis secularis Princeps
hæretico saluum conductum, hoc non debeat obviare, quò minus
sibi o judicis liceat suum officium exercere, id est, examinare eum, &
in allegata & probata procedere. Et ratio est, quia quando sunt
Principes, qui habent distincta judicia & tribunalia, quorum alterum
remajus ac superius est; tunc inferior Princeps non potest impedire su-
periori ab executione sue Jurisdictionis, ac proinde securitas, quam pro-
stat alicui, non extendit se ad tribunal superioris Principis, quia superior
in pactis inferioris non ligatur; (cap. cum inferior, Extra, de ma-
joritate

joritate & obedientia) Atqui Princeps secularis & Ecclesiasticus
 habent distincta tribunalia; & Ecclesiasticorum in tri-
 solita, titulo citato) Ergo Princeps secularis, quando
 saluum conductum, non potest illum extendere ad tribu-
 consensu; nec per datam à se securitatem, impedire juris-
 Principis. Quid certius? Hoc ipsum docet idem Juris-
 dus Spechtan, Juris Professor Helmstadii centuriâ prom-
 quest. 1. de eadem re sic habet: Judex Superiori talem tibi
 inferiore factam ratam habere non cogitur, cum qui
 ter sit, delicta puniri; tum etiam, quod Superiori
 rioris non ligatur. Alterum est: quod secularis Princeps
 licui securitatem, cum fecerit, quod in ipso est, non a-
 tus. Ex ratio est, quia qui promittit securitatem, non
 mittere, quam prastare possit. Si ergo faciat, quod in se est,
 fidem promissionis. Atq; hæc sunt, inquit num. 4. duo
 stantiensis, quibus non decernitur, fidem hæcico non
 malitiosè objici, sed instruuntur Principes seculares, quod in
 tibus servare debeant, & quousq; extendat si illorum potest
 in promittenda & prastanda securitate. Similiter habet
 u, & Rosveydus, c. 5.

Respondeo. (1.) Saluum conductum ab inferiore
 tum, nihil præjudicare tribunali superiori. Magistratus
 cedimus. Quod autem Papa sit Magistratus Imperatoris
 quod jurisdictionem habeat externam & temporalem, quæ
 nem circa saluum conductum sub se comprehendat, in eo
 titio & falsissima hypothesis est. Ministerium quidem divini
 natum magnâ gaudet eminentiâ, propter Sacramentorum adminis-
 trationem, propter verbi prædicationem, controversarum
 cationem, & casuum conscientiarum decisionem, hæc etq; præ-
 gandi & solvendi peccata, uti evincunt testimonia, à Romano
 mer. 8. 9. Non tamen habet potestatem aliquam externam
 nus superiorem Imperatoriâ, sic quidem, ut saluum conductum ab Im-
 peratore datum, possit annullare. Principum secularium est tractare
 sas politicas: Prælatorum Ecclesiæ est, pascere & gubernare
 stianum Sacramentis & Verbo Dei, ut reâ scribit Beatus
 7. Salvus conductus autem, ejusq; observatio, causa politice
 neq; sub Sacramentorum administratione, neq; sub Verbi

ione continetur. (2.) Imperator promittens saluum conductum, facit quod in se est, nec servat fidem, si concedit. Papæ, ut de vita illum, cui promissum saluum conductum. In temporalibus enim est subiectus, nec potestatem ullam suâ superiore[m] novit, ideoq; potestare quod promissit, nec potest sese per superiore[m] Papæ statem, quum talis non sit, excusare.

THESIS V.

Illi etiam Pontificii, qui fident hæreticis datam, esse servandam scriptitant, tales præsupponunt hypotheses, & adiungunt conditiones, ut quod unâ manu datum est, alterâ viam adimatur.

5. Illi Pontificii, qui afferunt fidem hæreticis esse servandam hoc ipsum

Nam 1. Ratuant, fidem Evangelicis, quos illi mentiuntur hæreticos, re religionis exercitio datam, non valere, ideoq; nec servandam esse, ut si. x Romanus id adprobat. Ita enim scribit Robertus Siveertius de fide hæreticis servanda sect. 9. pag. 36. Principi seculari ratione permittitur, hæreticis licentiam tribuere, hæreses suas docere, adeo contractus ille iniustus & in Ecclesia præiudicium, nisi auctoritas, qui sacris præest, (h. e. Papæ) roboraretur. Et paulò post: Sicuti, si Romanus rex sine causa disponat de bonis Principis secularis, ea alienando aut donando; donatio illa sive dispositio nullius omnino valoris sit; pari ratione, Princeps secularis attentet in præiudicium Ecclesiasticæ potestatis, aut extra eam aliquid statuatur & paciscatur, pactum illud nullum futurum. Quare qui solida fœdera, irrefragabilia, & nunquam violanda desiderant, auctoritatem suam secularis, tum Ecclesiastici Principis imploret. Et pag. 49. Si res mixti fori est, aut potius spiritualis, & cum hæreticis infidelis fœdus percutere desideras; sedem ad Apostolicam & conimpete; æterna spondeo fœdera. Alias obligatio iniusta, & eo ipso nullum præiudicium Ecclesiæ vergens, si non ab ipso capite, sed privato Ecclesiæ membro proficiscitur. Parentis sui bona obligat filius alicuius tertio: ut patens obligationem illam validam esse, sine suo consensu. Rectè modo: Ecclesiæ filius Imperator hæretico omnem impunitatem perinde ac concionandi libertatem facit, Quid, queso, hoc aliud est, quàm Ecclesiæ, suæ matris bona prodigere & dissipare? Ex hisce non obscure colligitur, hanc Papistarum esse mentem & sententiam constantem,

per quasdam hypotheses & limitationes vicissim destruant.

Quia statuant,

1. Fidem Evangelicam datam non esse servandam, nisi Pontifex Romanus adprobet.

quòd fides in transactione Pat. iuris. Ratio defumitur ex allegat. h. y. non est. p. ta, nec confirmata est à Romano Pontifice. Oplorari debeat authoritas Papæ. Si quis. & fœdera desideret; sanè fœdera: quæ non recipes, nunquam erunt solida, quia Papa. ramus. Hinc tale p. o. s. u. a deduco, quæ h. y. p. h. a. l. l. e. n. i. u. s. d. a. t. a, s. i. t. s. u. s. p. e. c. t. a, n. e. i. l. l. i. t. u. r. p. r. i. n. c. i. p. i. u. m. f. i. r. m. a. t. i. o. n. e. m. n. e. c. p. e. t. i. i. m. u. s, n. e. c. a. c. c. e. p. i. m. u. s. b. u. e. r. i. t, s. i. c. a. r. g. u. m. e. n. t. a. r. i. p. o. t. e. r. u. n. t. r. e. l. i. g. i. o. n. i. s, s. i. n. e. P. a. p. a. l. i. a. u. t. o. r. i. t. a. t. e. d. a. t. a. e. s. t. i. d. e. o. q. ; n. o. n. s. e. r. v. a. n. d. a: S. e. d. f. i. d. e. s. d. e. l. i. b. e. r. o. r. e. l. i. g. i. o. n. i. b. u. s. d. a. t. a, e. s. t. s. i. n. e. P. a. p. a. l. i. a. u. t. o. r. i. t. a. t. e. d. a. t. a. n. u. l. l. a, i. d. e. o. q. ; n. o. n. s. e. r. v. a. n. d. a. P. r. o. i. n. d. e. l. i. c. e. t. m. u. l. t. i. s. v. e. r. b. o. c. l. a. m. i. t. e. n. t, f. i. d. e. m. h. æ. r. e. t. i. c. i. s. d. a. t. a. m. e. s. s. e. s. e. r. v. a. n. d. a. m. s. t. a. t. i. m. d. e. s. t. r. u. u. n. t, p. e. r. l. i. m. i. t. a. t. i. o. n. e. m. a. d. d. i. t. a. m. p. r. o. b. e. t. & c. o. n. f. i. r. m. e. t. S. c. i. u. n. t. e. n. i. m, P. o. n. t. i. f. i. c. e. n. t. i. o. n. e. m. e. s. s. e, u. t. n. o. b. i. s. l. i. b. e. r. u. m. r. e. l. i. g. i. o. n. i. s. p. e. r. t. i. n. e. a. u. t. e. x. t. e. r. n. u. m.

2. Religio-
nis liber-
tatem om-
nino esse
illicitam,
tolerari
tamen
posse ad
magis ma-
lum evi-
tandum.

II. Sentiunt, libertatem religionis malam, & divino præcepto repugnare; tolerari tamen ad evitandum tantum ad majus malum evitandum. Nam hæc sunt con. i. n. o. d. o. Tomo 2. Opusc. 1. c. 10. Prima, thes. 3. Libertas fidei & conscientie licita est, & Christiane doctrine contraria. Secunda, thes. 4. Libertas, de qua agimus, Republicæ noxia & periculosa est, non salutem animarum, (de quâ re dubitari non potest) sed quoddammodo tranquillitatem politicam, quæ sine unitate fidei conservari non potest. Tercia, thes. 9. Libertas religionis non debet præcipi, approbari aut à Principe vel Magistratu Catholico; sed omnibus modis fieri potest, impediri & profligari. Quarta, thes. 10. Princeps aut Magistratus Catholicus omnibus modis impediri non debet libertatem religionis, si tamen id facere non possit sine graviori incommodo, potest eam tolerare, tanquam minus malum, ad evitandum maius, aliàs sequeretur. Hæc conclusio, ait, funditur in illo communi axioma, quod si duobus malis minus eligendum est, si scilicet utrumque vitare non possumus. Et ratio est, quia in tali casu illud minus malum non est, ut patet, ut malum quoddam est; sed ut medium utile, ad evitandum maius, ac proinde eligitur sub ratione boni utilis. Hicce omnibus præf. 11.

concludit th. 6. Si Princeps vel Magistratus Catholicus pacifica-
 re non potest, sine dubio fides servanda est. Probatur ex dictis. Nam
 reari debet in omni pacto licito & honesto: atqui licitum & honestum est,
 & libertas religionis, ad majus malum evitandum; & de ea toleranda
 non sibi pacisci potest Princeps Catholicus: Ergo si paciscitur, fide ser-
 vabitur. Repetuntur istæ Tomo 5. p. 561. seqq. & Syverius scribit in
 11. Sect. 10. p. 45. Licet libertas illa (religionis) intrinsecè mala sit;
 tamen mala ex parte concedentis, & curatione tolerantis; sed ex parte
 perniciosam sibi libertatem efflagitantis. Habent quidem hæc ali-
 quæ speciem, sunt tamen, quæ in istis non immerito desideramus.
 I. Fidem de libertate religionis dant, duntaxat ob evitandum
 malum. Unde colligo: quod fidem illam violandam esse cen-
 semus, quamprimum aliqua sese offert opportunitas Protestantes ex-
 cedi, & cessat metus majoris incommodi. Mentem igitur suam
 rectè explicent; Num Magistratus Papisticus, si pactum iniit cum
 Catholicis de toleranda libertate Religionis, propter metum majoris in-
 comodi, teneatur fidem servare semper, etiam tum, quando majus
 detrimentum cessat, & ipse dissentientes, sine incommodo graviore
 are potest exercitio religionis libero? Hic reor negativè responsu-
 re omnes Papistas, sicut ipsorum praxis luculentè illud confirmat,
 de argumentum hujusmodi necto: Qui fidem dant, & servandam
 censent, duntaxat propter metum detrimenti majoris, illi hoc ipso
 cessante, fidem non esse servandam, si cessat ratio majoris detrimenti. Sed
 istæ fidem de libertate religionis dant, & servandam esse censent Ev-
 angelici, duntaxat propter metum detrimenti majoris, Ergo Papistæ hoc
 innuunt, fidem de libertate religionis non esse servandam Evange-
 licis cessante ratio majoris detrimenti; Ex quo ulterius sequitur, pactis
 & promissionibus ipsorum nos tutò fidere non posse. Quamprimum enim
 odâ nanciscuntur occasionem, nobis nocendi, aut libertatē adi-
 cendi, putabunt, se à pacto liberatos esse, nec teneri ad fidem servandam,
 prope quæ sub conditione hac data sit, si majus incommodum aliter evi-
 tari nequeat. Sensus igitur fidei & promissionis Papisticæ hic est: Promit-
 tumus vobis libertatem religionis, sub hac conditione & reservatione, quam-
 diu nostris incommodum vos delere non poterimus, tum vero libertatem &
 fidem vobis adimemus, si commodam sese obtuleris occasio. O verò egregiam
 promissionem & fidem; cui fidat Judæus Apella, Non ego.

2. Accusamus Papiſtas ex parte publica religionis, quæ dissentientibus ab Ecclesia Christiana, tamen sine graviore incommodo, in publicis exercitiis prohiberi possit, *repugnare* dicunt *divino præcepto*. Jam verò Judæi non tantum d. Henrico, sed et Ecclesie, etiam jurati hostes sunt Christi, & Christi universi, sanctam Trinitatem & Evangelium de Jesu Christo, etant quotidie in suis Synagogis; ac nihilominus permittunt exercitium, sine ulla necessitate.

*Unde tria deducuntur pro-
positione.* 1. teretur Respublica, si maxime Judæis non permit-
aducun- phemæ religionis: Sunt aliæ sub se vitute, ac
tur pro- adimeretur ipsis *autonomia*, quippe, quæ pro
positione, cio, & hinc magis magisq; indurantur. Ex

(1.) *Papam & Magistratum Papiſticum.* Judæi exercitium concedentem, rem illicitam facere, ac Respublicæ nocere, ac gravissimo peccato se peccare. *Quicunque*, sine summa necessitate, nec propter evitandum modum, permittit & concedit libertatem religioſam, Christianæ doctrinæ contrariā, & vino præcepto contrariam, Christianæ doctrinæ contrariā, divino præcepto contrariam, Respublicæ perniciosam, adeoque gravissimum & mortale committit. *Papa & Papiſticus Magistratus*, sine summa necessitate, nec propter evitandum gravius incommodum, Judæis permittit & concedit libertatem religionis, Ergo Papa & Papiſticus Magistratus, sine summa necessitate, nec propter evitandum gravius incommodum, illi citam, Christianæ doctrinæ contrariā, divino præcepto contrariam, Respublicæ perniciosam, adeoque gravissimum & mortale committit. *Major* est Becani, ut verba ejus supradicta docent. *Minor* est manifesta. In Papatu cum permittitur libertas Synagogæ, & cultus Talmudici exercitia, utq; hæc fiat, hoc decretum est *dist. 45. cap. 3. Quòd sincera &c.* Et quoniam sacris initiatur, accipit ab ipsis Judæis fidem, eoq; religioſis cultus summa cum libertate frui patitur, ut ait *Bodinus*. Permittit autem talia sine summa necessitate, nec propter evitandum incommodi in Republica. Nullum enim tale sequeretur, quod aliis dispersis, & Christianorum servi sint, si maxime his libertatem daretur vel aufertur, quod probant etiam la civitatum & principum illarum, in quibus exercitium Judæis sine oratione publici ademptum est. *Accedit*, quòd Papiſta ipsi, quandoa

ut Judæos tolerent, & iis libertatem religionis permittant, mi-
 tare, efferant, quòd sine detrimento graviori Reipublicæ ista de-
 nequeat, sed potius alias, ut (1.) quòd Judæis facta sit conversio-
 nis, *Rom. 11. v. 23. seqq.* At verò exercitii Judaici privatio non
 dicitur, sed potius promoveret ipsorum conversionem. (2.) quòd
 in seductionis periculum à Judæis sit timendum. At si maximè
 multi, nonnunquam tamen aliqui ab ipsis seducuntur; & quam-
 vis Christianorum blasphemias Judaicas offenduntur. Deinde, si
 nec nulla sequeretur seductio, nullum scandalum; minimè tamen
 mittenda esset libertas, quum juxta hypothesin *Becani*, talis con-
 mittere summa necessitate, sit res illicita, divino præcepto, & Chri-
 doctina contraria. (3.) quòd confirmet veritatem Christianæ
 figuram contineant, atq; ita suppeditent argumentum con-
 Judæos, scribente *Valentino*, Tomo 3. disp. 1. quæst. 10. punct.
 8. A. At simile quid de omnibus posset dici hæreticis; Confir-
 cet enim veritatem Christianæ fidei, quia semper aliquid de Evange-
 lium, simulq; talia docent, ut ex propriis hypothesibus refutari
 nt, nec tamen propterea libertatem illis permittendâ esse, putant
 lz. Nam quod per se ac intrinsecus malum est, id sanè ob com-
 um quoddam accidentarium non debet fieri aut permitti, quia
 sunt facienda mala, ut eveniant bona, *Rom. 3. v. 8.* Quum igitur nul-
 efficiens causa, & præcipuè, quâ nulla cogat necessitas, ut Judæis
 atur exercitium, firma fiat nostra conclusio, quòd Papa & Pa-
 cus Magistratus, tale quid concedendo, rem faciat planè illicitam,
 no præcepto & Christianæ doctrinæ contrariam.

2.) *Papistas esse rassis hypocritas, & iniquissimè nobiscum agere.* Hy-
 sin produnt, quia nobis Evangelicis libertatem religionis bonâ
 cientiâ permitti non posse prætendunt, quum talis permissio re-
 et divino præcepto: Et nihilominus Judæis planè infidelibus, &
 itatem, Christum, Christianos, totumq; Evangelium manifestò
 hemis, exercitium publicum bonâ se conscientia concedere pos-
 ra tur. Quòd si verò non vulneratur ipsorum conscientia per con-
 sionem exercitii Judaici; multò minus vulnerabitur ipsorum con-
 scientia per concessionem exercitii Evangelici. Dum igitur nobis de-
 ant libertatem religionis, sub hoc prætextu, ne conscientia læda-
 cere crassi sunt hypocritæ, quia Judæis permittunt libertatem,
 tamen hoc facto conscientiam suam lædi autumant. *Iniquè insu-*
 per

qui ad omne discrimen in iustitia arce excubant, classicum insonant, ad lo contra jus fasq. hostem vident sua promovere pomeria, prescribare limites, & Ecclesia Catholica latifundia occupare. Equidem rex cum Elia est auriga Israel, populum Domini bono ductu regens, 4. Reg. 2. eorum mentium moderator. Novit ille Ecclesiam positam instar curam Aminadab, quem Primates Procuresq. trahunt ad montem Domini. Cant. 6. si quem videat refrigerare, si quem ferri precipitem, in abrupta rapi, ita equabilem omnium impediri cursum, dum dispari motu implicati, in retardat senior, mansuetum turbidus inquietat, illius est tardio- ille incitare, adductis habenis revocare in prarupta ruentes, in- nexu moderationis infranare. Illius est equorum domitare lasci- cabano maxillas eorum constringere, ut sessorem Spiritum Sanctum rato & composito portent in seffu: Illius est habenas tenere pacis, fre- quenti imponere, equos concordia inter se vinculis stringere, iugo si- bicere, quatuor rotis Evangelii mysterium totius orbis finibus inve- Hæc autem potestate Papæ præsuppositâ, omnis promissio & a Papistis data, nobis sit dūbia. Quando enim Pontifex obser- vationem promissi putat sibi, suæque cathedræ nocivam, mox absol- promittentem, ne sit obstrictus servare fidem datam: Unde ite- mpatet, quod promissâ Papistica, sub quibus semper intelligitur ex conditio; *Quamdiu Papa non relaxabit aut aliud præcipiet; nul-* mo noctis afferant securitatem.

Scribit quidem Soveertius sect. 9. pag. 40. Pontificia potestas, que Deo est, ad adificationem est, non ad destructionem; & quamquam lon- gâ Pontifici manus & celestis auctoritas, non eò se tamen extendit. Ne- nullum hæcenus extitit, aut extabit unquam huius rei exemplum. Nam Pontifex in fidei publica transgressione (de ea nobis hic sermo) dispensa- t, esset hæc potius dissipatio, quam dispensatio, ac deinceps nemo securus posset, habito à Rege vel salvo conductu, vel solemnî juramento. Ve- in praxis Papistica in Concilio Constantienfi docet aliud, ubi Sigis- mundus Imperator absolutus est à promissione salvi conductus: Et quum Papa sibi universaliter arrogat potestatem juramenta relaxan- quoties id è re Romanæ Ecclesiæ esse autumaverit, securi utique non possumus, quomocunque fides detur, quia incertum an- Pontifex violationem fidei aliquando sibi utilem esse judicatu- us, atque sic juramenta præstita relaxatus sit.

V. *Promissionem salvi conductus eludere solent, per limitationem*
Rr
banc,

5. *Salvum
conductū
non aliter
dari,
quā sal-
vā semper
justitiā*

banc, quod ille non aliter, quā salva justitiā, dari possit. Ita enim scribit Becanus, Tomo 2. in quaest. Moralium p. 113. Audi, quid Jureconfulti dicant: Illud, quod contra vim datur alicui salvum conductum, vel securitas, non datur contra vim injustam, non autem contra justitiam. De in omni salvo conductu seu securitate, quae contra vim datur, primi vel intelligi debet hac clausula: Salva semper justitiā. Item Saxones ex Carolina in iure, ut eam exprimitur, sic loquuntur: Damus tibi fidem publicam, causam dicere non alicui non tamen contra juris executionem. Iacobus Constanzienfis, Si §. 6. cum aiunt: Ad quod à violentia salvā, omnem conductum nostrum, quantum in nobis est, totum tenore offerimus. Roswedus l. 9. p. 64. Quod iudicamus, ut lamus nunc usitatas fidei publicae formulas, & videmus, quod de- dearius, inquam, quid aquirat, te ex & siens, & siens, quod iudicialis Spirensium Camera, quid denique, Concilium quod non malignè magis quā falsò in invicem com- Petri. Præ- Saxonum formula Ecclesia, referente Petro Preme JGro, & de Secur. nia Consultario. Damus tibi fidem publicam causam dicere non alicui non tamen contra juris executionem. Mynsingero, qui à partibus tamen v- Carolina Spirensium, Mynsingero, qui à partibus tamen v- Constit. datur alicui securitas, vel salvum conductum tantum totum tenore de Violentia, quae de facto contra jus inferitur, & observ. 82. pore, cuidam, qui habebat Salvum conductum, capto propter actum vel maleficium, & supplicanti in Camera pro modo ex- Jud. Imp. zando, & citatione ad videndum, &c. petiti processus a Camera Camera. fessoribus sunt denegati. Consensus huius Esenbecius in consensu, p. 11 C. de Satisd. num. 4. & in Supplementis ad Schneid. instit. 2. p. 118. Eberhardus Speckhan, Professor Helmsstadiensis, centum & octo num Juris, quæst. 1. §. 18. Et ne longe abeamus, Hulinus l. 1. de legum- mus de Praga ad Concilium evocatus, hoc fidei publicae munus munus Concilio se fecit: Recepturus & factururus in omnibus salutis complementum, ad quod à violentia (justitiā semper salvā) totum Salvum conductum nostrum, quantum in nobis est, & fidei publicae Orthodoxa, praesentium tenore offerimus. Non hic ab eo munus- nitas datur, ut si de heresi, de criminibus convictus sit, ad suam recipiat; sed ut liber, & à violentia factus sit, omnem detractionem par-

quod si prestare non possit, violentiam juris, (si imloqui liceat) & iustitiam non effugiat manum. De hac fidei formula iam Petrus Presbyter noster vobis: Imperatoria constitutio de Judiciis capitalibus, 76. prohibet, ne detur salvus conductus, vel accusatori, vel reo, sibi adversus publicum iudicium, sed solum contra vim. Item 6. mandat, ut accusatis vel de crimine suspectis, qui extra carceres sunt, & iure se defendere vel excusare petunt, à Iudice minimè recedat fides publica contra vim; ne tamen contra vim latius extorqueatur, id est, ne detur contra ius vel juris executionem.

*Pr. de Sec.
cur. q. 6.*

Hac ipsa verò limitatione tota salvi conductus promissio annuitur. Præsupponunt enim (1.) omnes illos pro hæreticis esse habendos, quos Papa & Concilium Papale pro talibus declarat. (2.) Itaque utatos esse capitali supplicio afficiendos. Quando igitur fidem dant de salvo conductu sub hac limitatione, salvo iure, & salvo iudicio, tum hic est sensus: Promittimus vobis securitatem vitæ: sed saltem nostro, hoc est, ut nobis liceat vos interficere, quamprimum Papa ius, vos esse hæreticos. Ex quo luculentè patet, per limitationem meludi promissionem, & nobis adimi omnem securitatem.

Jurisperiti quidem rectè disputant, non dari salvum conductum contra iuris (nimirum veri & liciti) executionem in causis civilibus, & vitam non attinentibus. Quando autem Pontificii nobis mitterent Salvum conductum sub exceptione salvi iuris; tum intellegitur ius istud fictitium, quod Papa sibi arrogat, & quod ita compatiuntur, ut promissionem factam eludat, & annihilat. Nam promissio Papistica de securitate vitæ, illis, quos mentiuntur hæreticos, sub hac limitatione, salvo iure, est potius capitalis supplicii comminatio, quàm securitatis promissio. Sub iuris enim sui vocabulo tam capitalem intelligunt, quam omnibus à Papa dissentientibus legendam esse falsò autumant. Quocirca promittere securitatem salvo iure, apud Papistas idem est, ac promittere securitatem vi, hoc est, ut quis ad supplicium veniat, & vitam amittat, quod non sit hominibus illudere, & fidem pro forma duntaxat dare, & accipii & cordati iudicent.

THESIS VI.

Pontificii fidem datam sæpius factò ipso violarunt, & eandem violare cupiunt.

*6. Pontificii
fide datam
sæpius*

Re a

Hoc

facto ipso
& adhuc
eandem vio-
lare cupi-
unt.

Quod pro-
batur ex-
emplo Ula-
dilai, ab
Eugenio
& Juliano
incitati,

Hoc ut demonstremus, sequentibus
Uladilai, Hungariz Regi Pontificis
ianus auctores facere, ut decennii inducias
rum Imperatore initas, bello eidem illarum
datam frangeret. Quam ipsam per fidem
misit. Quum enim ad arma utrinque ventum
nimis pugnaretur, inclinari & in fugam
quum penè fractus desperatione Amurath
stianorum exercitu imaginem crucifixi
Crucifixe, si Deus es, vindica perfidiam populi
mine tuo datum, tam sceleratè violas. Mox con-
Christianorū cæsus est, Rex ipse in pugna equo de-
& Julianus à latrunculis in fuga necatus. Bonfinius l. 6. de
ricis, c. 3. de Amurathe refert, quod literas illas, quæ
erat, sub dño expandens, his usus fuerit verbis, *En, Crucifixe,*
puli tui, quibus fœdus pacis, quod per fide violas,
rus Deus es, vindica illorū perfidiam. Dresserus in
Germaniam insidiis, recitatā hanc historiā subiungit. De
ratione statutum fuit omnibus posteris memorabile, quod
cionaretur, ac contra Pontificum Canonem testaretur
non solum domesticis; sed etiam hostibus datam fidem
Quorsum igitur, inquit, detestandum Pontificum illud
quod hereticis fidem omnem datam abnegat? quæ omni
Gerbardus, Tomo 6. LL. CC. pag. 869. Hoc factum quidam
cii improbant ipsi, ut Becanus, Tomo 2. Opusculi, cap. 7.
Sveertius; in dissert. sect. 12. cuius hæc sunt verba: Non
piam Ladilai Regis perfidiam, quem propterea gravis ultio se-
quemadmodum Becanus & Ribadeneira testantur. *Quæ*
delictum, quid Ecclesia Dei cum facto Ladilai? Atve
delictum Ladilai, quàm Pontificis, Juliani Cardinalis, quæ
Turcis datam esse violandam suavit & persuasit, cuius oratione
Rigatoriam lege apud Bonfinium, decade 3. lib. 6. pag. 81. 181. Hæc
ipsam tamen fidei violationem probat & excusat Ro-
& Sweertio hac in parte contrarius, in dissert. suæ p. 11.
non censens, inquit, quid tu contra promissum? In
quem apud in se suæque nominis Christiani socie-
pauit R. quæ fidei violas, quæ latuum Gra-

enugratiam interturbat, qua unius alteriusque nationis commodum
in Christiani orbis dispendio paciscitur? Dic fodes, si ex federatis
civibus aliqua inconsultis sociis, quorum auspiciis commune bellum
cum hoste paciscatur, utrum ratum fore fœdus censebitis? non
resistendum pars potior dictabitur? Quod si inter Christianos ea iudicii cē-
dubebitur, cur perfido potius, quàm fideli fides servatur, Turca quàm
Turcico? Ergone Turcici fœderis major religio quàm Christiani? mi-
sericordiam fideli Christiano fidem fallere, quàm Turca, omnis fidei, o-
mnium experti? Hæc tu, Planci, si tecum pensitasses, non tam precipiti-
mo Julianum omnimò damnasses; sustinisses iudicium, & libris u-
triusque rationibus non omnimò nullam Christiani orbis rationem habendam
visisses. Versabatur inter Hungaria proceres Julianus, quum se invi-
cibile fœdus in Reipublica Christiana istum exitum esset. Interea
neissus Cardinalis Florentinus, Latine classis prefectus, qui ad Helle-
spontum prætendebat, Hungarum moneri, se ex fœdere promissa præ-
stare, rogare impensius, ne & ipse muneri suo desit, sed quamprimum e-
xtempore in Macedoniam & Thraciam. Constantinopolitanus quoque Im-
perator non cunctandum ratus, ab Hungaris fidem exigere, expeditionem
egit. Quid hic faceret Julianus? utrumque fœdus proceribus ponit ob-
iactans, alterius equitatem docet, privata cuiusque commoda publicis possi-
benda ingeminat; quid, queso, hac in re peccavi? Intelligit hinc Le-
gendarius, benevolus, Rosweydam illam fidei violationem adprobare, &
falsorem ejus, Julianum ab omni crimine excusare, vano prætextu
excusato, quum tamen Becanus, aliique contrarium doceant, cum
bus ille transigit.

II. Patres Romani Cardinalem S. Julianum Legatum in Panno-
niam miserunt, ut *Johanni Hunniadi* significaret, fœdus cum Turcis
contractum violandum esse ac bellum renovandum, quæ res quum
Hunniadi absurda videretur, & Reipublicæ exitiosa, tamdiu resistit,
quoad Concilii decreto à sententia discedere coactus fuit, quod decre-
tum eventus ostendit immortalis Deo minimè placuisse, quum Legatus il-
le in innumerabilibus Christianorum corporibus læsus esset. *Levenclaus*
in Pandectis Turcicis, *Suscitabulum Principum*, parte 1. cap. 11. p. 112.

III. *Johanni Hussio* datus est salvus conductus ab Imperatore
Sigismundo; & tamen salvo conductu non obstante, combustus est
in Concilio Constantiensi, decreto Patrum, ac proinde publica fides
violata est, fatente hoc *Iberio Deciano* lib. 5. tract. criminal. c. 20.

*Johann.
Hunniadi.*

*Patrum
Constanti-
ensium.*

num. 55. Salomonius etiam scribit, in l. b. 1. §. 1. Necnon Petrus Placa, lib. 1. epit. delict. c. 17 in Concilio Constantiensi sub salvo conductu, amicum suum fuisse, memorante Menochio, consil. 100 num. 1. violationem horrendæ distractiones, ingratas ab eis, sunt insecutæ.

Conatur autem duobus istud factum arguere. *canus*, Tomo 2. opusc. 1. c. 12. th. 7. seqq. quæst. 1. c. 12. th. 7. seqq. quæst. 19. pag. 212. seqq.

Primum sic habet: *Quidat saluum conductum, quod nihil aliud dat, quam securitatem contra violentiam, non per justitiâ, & juris executione.*

Atqui Imperator dedit Johanni Hussio saluum conductum: Ergo nihil aliud dedit, quam securitatem contra violentiam. Hanc autem præstitit, quia nihil iniuste per vim. Ergo fidem illi servavit. Imò combustus est, inquit. *Statuerunt* fuisse, sed non iniuste. Primo, quia Imperator, quousque saluum conductum, sub pœna capitis prohibuit illi fugam. At Hussio contra prohibitionem fugæ elapsus est; Justè igitur puniri potuit. Secundo, quia retractus à fuga, noluit hæresin abjurare. At iuge Imperatoris nam capitis decernunt in hæreticos pertinaces. L. Quiconque. C. de hæreticis. Nulla ergo iniustitia intercessit.

Respondeo (1.) Salvus conductus Johanni Hussio ab Imperatore universaliter promissus, ipsiq; potestas data est, non tantum veniendi ad Concilium; sed etiam pro arbitrio redeundi, ut ipsæ testantur litteræ Imperatoris, quæstione præcedente citatæ. Quia ergo rediit, qui tamen erat promissus, ipsi non fuit concessus. nique hæc sequitur, fidem datam esse violatam. (2.) Conditionem illam *salvi* iustitiam, sensu Papistico acceptam, eludere & annullare ipsam promissionem salvi conductus, suprà ostendimus luculentè: Nec Hussio quid gravius perpeti potuisset, si maximè nullâ fide fretus venisset ad Concilium Constantiense. (3.) De fugâ Hussi nonnulli dubitant: *Utrum* ita, fugerit Hussus; hoc tamen ipso non violavit fidem; sed alius est suo jure, ab Imperatore sibi benevolè concessio. Qui enim potestatem liberè domum redeundi habet, is minimè peccat, quia domum redire cogitat. Habuit verò illam potestatem Hussus, ut ex-

violata; ideoque nullum hic peccatum commisit, Quod
in fugam sub pœna capitis HUSSIO præhibuerit Imperator, dicitur
in Papistis; vero tamen id non est simile, quia sic Imperator si-
militer contrarius, dando liberam potestatem redeundi, & il-
lum adimendo per novum mandatum de non fugiendo. (4.)
es Imperatorias de interficiendis hæreticis quod attinet, de illis
sentendum sic, indicavi *lib. 4. de legibus*, sect. 1. quæst. 19. pag.
99.

Alterum Becani argumentum hoc est, thes. 10. & 11. Si HUSSIO fides
violata esset, procul dubio vel ipse aliquando, vel Hieronymus Pragensis,
hæretici Bohemi de hære re fuissent quæsti: At nemo quæstus est unquam.
ergo credat, fidem illi esse violatam? Sanè Hussus, quum ad mortem
certatur, multa liberrimè dixit in Ecclesiam Romanam, & ad Christum
universum Judicem appellavit, ut acta ejus, quæ à diversis scripta sunt, re-
ferat; at de fide violata ne verbum quidem fecisse legitur. Similiter Hi-
eronymus Pragensis, qui aliquot diebus post HUSSUM exustus est, publicè
testabatur, HUSSUM fuisse virum bonum, justum, sanctum, & ta-
mè in ignem, sed, contrà datam fidem aliquid passum esse, nunquam
minit. Hæc de re legi potest epistola Poggii, quam scripsit de morte
Hieronymi, cujus ipse sectator fuit. Qui sanè, ut libenter invehitur in cle-
ricos, non dissimulasset, si potuisset notam hanc Catholicis appingere. De
Bohemi Nobiles, qui impensè favebant Hussio, & cujus dogmata tu-
entur; quum postea ad Concilium Basiliense, oblato salvo conductu, vo-
cassent, missi à insigni legatione comparuerunt. Quis credat hoc factu-
m fuisse, si de fide Hussio violata, Catholicos suspectos habuissent? Possum
confirmare ex Luthero, qui particularem articulum scripsit de Jo-
hanne Hussio, à Leone X. inter ceteros damnatum, in quo, tamen si mirificè
dicit Hussium à sanctitate & doctrina, nihil tamen attingit de salvo con-
ductu violato. Ex his omnibus ita concludo: Si vel Imperator Catholi-
ci Patres Concilii Constantiensis contrà fidem publicam egissent, a-
lii saltem ex adversariis hoc probrum illi objecissent; Atqui nec Hussus,
Hieronymus Pragensis, nec Bohemi Nobiles, nec Lutherus, qui omnes fu-
erunt hostes Catholicorum, quicquam illis objecit: Ergo evidens signum
est, nihil tale accidisse.

Respondeo, 1. A silentio Hussii vel aliorum non licet inferre, si-
mipsum datam, violatam haut esse. Salvator ipse non est conque-
sus, sibi per supplicium crucis injuriam fieri: Num autem hinc se-
quitur,

quitur, nullam ipsi esse illatam. Hussus, nec Hieronymus, nec Bohemi nobis essent oblati conquesti sint. Licet enim historici id non negent, tamen sequitur, id non factum esse. Paucissimi Pontifices pro die supplicii, quæ non annotarunt historici. Nulli tamen nunquam accusasse Pontificios ob fidem violatam, quæ non violata fuit. Hussus dederit, falsissimum est. Vide Dn. D. C. in l. c. de l. c.

Quorum-
dam Pon-
tificiorum
transacti-
onem Pas-
saviensem
violari op-
tantium.
Et Leonis
X.

IV. In *transactione Passaviensi* fides data libertate & securitate religionis; sed multi fides illam non servasse innunt, utque non servetur, optant, de quo quædam scripta ruerim, actum hic agere nolo.

V. Leo X. Pontifex Romanus, memorante filio. 100. num. 192. quum saluum conductum concessisset *Julio* Strenuissimo militum Duci, ut tutè ad eum *transiret* contra datam fidem iussit ei caput amittere. *Cyprianus* enim *Julius* *Ferretus*, in tract. de Gabellis & publicatis, num. 2. et *nochi* iterum l. 2. de arbit. jud. casu. 336. num. 14. Sic etiam *Cagnolus*, in l. ea est natura, num. 18. de leg. Juris *Senatum* *Taurinensem* dedisse saluum conductum cuidam insigni & famulo latransi, qui illustris magnus tunc *Serenissimi* Ducis *Sabaudie* cancellarius laqueo suspendi.

Atque ita hætenus ostensum est, quod Pontifices quædam expressis verbis doceant; quod Pontifices Romani in decretis præstant, quod Concilia Papistica definiant, fidem hærentibus præstant, licet alii contrarium pro forma scriptitent, qui tamen suis hypothesebus & conditionibus ipsas promissiones Papisticas elidunt.

Unde concluditur, quod Magistratui Papistico nobiscum paciscenti, vix tutè queamus fidere. 1. quia incertum est, an ipsi illud pactum adprobet. 2. quia Papa sibi semper arrogat potestatem pacta rescindendi, si è Romanæ cathedræ sede videatur. 3. quia dubium est, an candide nobiscum agat, vel per equivocationem leuiticam. 4. quia incertum, an sentiat eum illis, qui dicunt, hereticis non esse fidem servandam, vel eum alius. Nisi igitur hæc expresso renunciet Princeps Papisticus, & Papæ potestatem rescindendis pactis abneget; neque ipsi fidere, neque certam necessitatem promittere possumus.

Prò, quòd fides, etiam manifesto hæretico data, inviolabiliter
da sit, ex jure divino, ex jure gentium, & infelici fratris fidei casu,
probatæ fidei exemplis, à ratione manifesta, & legis, quæ si m,
datam, frangi permittat, defectu, solidè satis probavit D. D.
ar. vii, Tomo 6 p. 8' 8 seqq. ad quem Lectorem cupidum, ne a-
gatur, remissum volo.

QUÆSTIO III.

Num liceat quandoq; religionem suam celare? non tan-
abstinendo à verbis seu factis illam significantibus; sed
in usurpando simulatè verba, vel facta, contrariam Reli-
gionem significantia?

Docent Pontificii, necessariam esse externam fidei confessionem,
dicta *Matth. 10. v. 32. Luc. 9. v. 26. Rom. 10. v. 9. 10. 1. Pet. 3. vers. 15.*
ingunt verò illam necessitatem ad duos casus, nempe quum alio-
subtraheretur honos debitus Deo, aut utilitas proximo, ut habet
om. 11 2. 2. quæst. 3. art. 2. & *Gregorius de Valentia*, Tomo 3, disput. 1.
æst. 3. puncto 2. extra quos casus licitum esse putant, religionem ce-
re, nec eandem ad cujuslibet interrogationem profiteri.

Adhuc verò latius progreditur *Adrianus*, qui in 4. sentent. q. 1. *Affirmat*
de Baptismo, in responsione ad 5. argumentum docere non erubescit, *Adrianus.*
licitum esse, extra casus suprà dictos quacumq; ratione fidem propriam ce-
lare, etiam per simulationem quandam falsæ religionis. Imò & hoc asse-
rit, licitum esse extrinsecus simulare idololatriam in casu, quo scandalum ab-
nece inisset præceptum confitendi fidem.

Verùm opinionem hanc impiam, verbo Dei minus consonam, &
veracitati adversam esse pronunciamus. Licet quidem tacere nonnun-
am, & occultare suam religionem, præfertim quando non solemni-
rà Magistratu; sed temerariè à privatis interrogamur; minimè ta-
en licet ullo verbo aut facto simulare falsam religionem, nedum, *Nos in*
idololatriam. Quod ut demonstretur, urgemus *urgemus*

I. Interdicta Apostolica. Prolixè disputat Paulus, 1. *Cor. 10. interdicta*
non licuisse fidelibus vesci de iis, quæ immolata erant idolis; ob nul- *Apostoli-*
m sanè causam aliam, nisi quia per se malum sit, communicare cum *ca.*
fidelibus in externa etiam professione falsæ religionis, atq; sic eandem
facto simulare. Hinc expressè scribit vers. 20. 21. *Nolo vos socios fieri de-*
monio-

moniorum; Non potestis calicem Domini bibere, non potestis mensa Domini participes esse, & mensa huius quis dixerit; Hoc immolatum est idolis, nolite manducare, qui iudicavit, & propter conscientiam; v. 29. Conscientiam non tuam, sed alterius; nempe, quia potest alter. Attend. per simulacrum, etiam si alioqui non fiat cum intentione colendi idolum. Quod si ergo non licuit Christianis, vel iudeis, propter scandalum, & ne communicarent cum iudaeis minus erit licitum, falsam religionem, vel idololatriam sic cum hæreticis & infidelibus quoad externam professionem communicare. Pertinent huc etiam generalia isthæc in eodem 2. Cor. 6. v. 14. Nolite jugum ducere cum infidelibus, quia enim pars iustitiae cum iniquitate? aut qua societas luci id tenebris? aut ventio Christi ad Belial? aut qua pars fidelium cum infidelibus? aut sensus templo Dei cum idolis? & Ephes. 5. v. 11. Nolite communicare cum infidelibus in fructibus tenebrarum. Quicumque autem simulant falsam religionem, & idololatriam, illi communicant cum infidelibus per ejusdem religionis falsæ vel idololatriæ professionem, ideo contra prohibitiones Apostolicas.

*Exemplum
Eleazari.*

II. Exemplum Eleazari, qui 2. Maccab. 8. aperte indicat, quod externam falsæ religionis simulationem per se illicitam esse, quatenus inquam iniquum improbat consilium, quod quidam dabant, ut simularent, se comedere de carnibus sacrificii gentilium, moriem estur et. Nam legitur v. 21. Illi, qui astabant, iniquâ miseratione commoti, propter antiquam viri amicitiam tollentes eum, secreto rogabant offerri armis, ut vesci liceret, ut simularetur manducasse, sicut Rex imperaverat de sacrificii carnibus, ut hoc facto à morte liberaretur. Verùm Eleazarus respondit v. 23. dicens, se pramitti velle in sepulchrum. Non enim profra dignum est, inquit v. 24. fingere, vel simulare, ut multi ad arbitantes Eleazarum non aginta annorum transisse ad vitam aliquid, & ipsi propter meam simulationem, & propter modicum vitæ, ut vita tempus decipiantur, & per hoc maculam, atq; execrationem meam acquiram. Additur autem v. 31. Et iste quidem hoc modo vixit, non solum juvenibus; sed & universa genti memoriam morum exemplum virtutis, & fortitudinis derelinquens. Si ergo virtus est non simulare ritus falsæ religionis; utiq; in vicio esse huiusmodi simulationis, ultro consequitur.

III. Mendacii & abnegationis turpitudinem. *Quicquid* Mendacii
 species mendacii & abnegationis, illud pro peccato, & re proflus
 cita merito habetur. Sed simulatio falsa religionis & idololatriæ, est
 species mendacii & abnegationis. Ergo talis simulatio pro peccato &
 citata merito habetur. De maiore pius nemo dubitabit. Minorem
 probat: quia dum aliquis simulat falsam religionem, eo ipso mentitur,
 quandoquidem aliud in corde credit, & aliud se credere ore profitetur.
 tantum inentitur, sed unâ tacite veram religionem abnegat. Uno
 in contrariorumposito & affirmato, alterum eo ipso implicite remo-
 tur & negatur. Jam autem falsa & vera religio sunt contraria. Ergo
 in religionem simulare vel profiteri, est veram religionem implici-
 gate. Qui autem negaverit me coram hominibus, negabo & ego eum
 in Patre meo, inquit Salvator, Matth. 10. v. 33. Hinc Petrus, quum ab
 la tantum interrogatus, Christum negaret, seq; illum non novis-
 ularet, gravissimè peccavit, & nisi maturè poenitentiam egisset,
 rum damnationis incurrisset supplicium, Matth. 26. v. 70. seqq.

IV. Scandali certitudinem. Fieri enim nequit aliter, quàm Scandali
 Christiani talem simulationem videntes, offendantur eadē, sicut E-
 cerus re & iudicavit, si simularet, eo ipso deceptum iri multos ado-
 nes, 2. Macch. 6. v. 24. Ex quo ulterius sequitur, contradictio-
 in adjecto committere Adrianum, dum scribit: Licitum esse extrin-
 si simulare idololatriam in casu, quo scandalum absit. Nam impossibi-
 est, ut tā tali simulatione absit scandalum, siquidem cum turpi men-
 ticio, & sceleratā divinæ veritatis abnegatione semper conjunctum est.

V. Analogiam interni assensus, & externæ professionis Analogiā
 fidei. Hanc rationem urget adversus Adrianum ipse Gregorius de interni af-
 fectui, qui eam l. d. nimir. Tomo 3. col. 414. D. ita proponit: Qualem sensus &
 ordo & habitudo externæ professionis veræ fidei, ad internum veræ fidei externa
 sum, talis est ordo & habitudo externæ professionis falsæ fidei, ad inter-
 professio-
 falsæ fidei assensum: Sed propter illam habitudinem assensus interni, & nis veræ
 professio-
 veræ fidei, eodem præcepto affirmativo, quo imperatur fidei.
 sus internus veræ fidei, imperatur etiam externa veræ fidei confessio. Ex-
 pari modo propter habitudinem interni assensus & externæ professionis
 fidei eodem præcepto negativo, quo prohibetur internus falsæ fidei af-
 sus, prohibetur etiam externa falsæ fidei professio, ac proinde semper erit
 una, quum præcepta negativa obligent pro semper.

Testimo-
nia Pa-
trum.

VI. Testimonia Patrum, præsumitur et col. 413.

Nam Irenæus l. i. c. i. circa medium, de hæreticis loquens, eo etiam nomine eos damnat, quod in diebus festis & idolothytis, & dies quosdam festos observant cum infidelibus: Intimoratè, inquit, omnia, quæ sunt, ipso- rum perfecti, operantur, de quibus Scriptura con- talia arum, regnum Dei non hereditabunt. Etenim idolothytas manducant, nihil inquinari ab eis putantes, & in omni- nicorum pro voluntate in honore eorum factum, primi

Origenes, lib. 8. contra Celsum, quum Celsus braret, quod vanè & superstitiosè vitarent externos festis, sacrificiis, esu idolothytorum, &c. id ab eo merito defendit, & auctoritate etiam Apostoli probat: sint idola, (id est, non credantur esse Dii) rum interesse epulo. Item: Non debemus corum quum sciamus differentiam inter mensam Domini, & hoc scientes, nihil non faciamus, ut semper pariter, modis omnibus caveamus à communicatione mensarum.

Tertullianus in libro de Idololatria, similiter dat rationem communicationem cum infidelibus in externo ritu religionis, ro, inquit, retractari oportet de festis diebus, & aliis extraor- nitatibus; quas interdum lascivia, interdum timida ratio, adversus fidei disciplinam communicantes nationibus idola, mox ponit questionem: An cum nationibus communicare in servus Dei debeat, sive habitus sive vultu, vel quo alio genere, dem respondet, licere cum infidelibus communicare, naturæ vel politice, non religionis. Convivamus, inquit, collatemur ex communione naturæ, non superstitionis. Pars non disciplinæ. Compassesores mundi, non errorum. Et aliquid distinguens inter vestes eas, quæ sunt insignia nationis, & insignia sunt religionis. Poterit, inquit, & pueris propterea con- quædam puerilis, usque ad annum decimum septimum, & la, puellarum) natis insignia, non potestatis, generis, non dinis, non superstitionis. Caterum purpura, vel cetera insignia & potestatum, insertæ dignitati & potestatibus idololatriæ ab habent propbanationis sue maculam.

Cyprianus in sermone de lapsis, quantum sit peccatum cum infidelibus in actu aliquo externo religionis communicare, satis declarat, et de iis, qui in esu idolothylorum cum infidelibus communicant, ita loquitur: *Mortiferos idolorum cibos adhuc penè rullantes, ex balneis etiam nunc scelus suum faucibus, & contagia funesta redolentibus, in corpus invadunt.* Ad idq; inducit testimonium illud Apostoli: *Non potestis mensa Domini communicare, & mensa demoniorum.*

Objectiones Adriani.

I. Allegat Hieronymum, qui in Comm. supra caput 2. epistolæ *Adrianus Galatas*, & aliàs sæpè, ut videre est apud *Thomam* 1. 2. q. 103. art. 4. ad 2. *arget* aperte sentit, etiam in materia religionis licitam atq; utilem esse simulationem verbo aut facto; idq; Hieronymus confirmat exemplis. Nam sentiat ceremonias Veteris legis post passionem Christi fuisse statutam Hieronymi, non solum mortuas, sed etiam mortiferas, nihilominus, ait, per simulationem excusatos fuisse Apostolos, Petrum & Paulum, qui ut patet ad *Galat.* 2. & *Act.* 16. & 21. aliquoties servârunt legis ceremonias. Ac memorat etiam, & commendat ibi Hieronymus, quod 4. *Reg.* 10. habetur, *Je-* *ru-* *salem* *Regem*, dixisse, *vult se præcipuo sacrificio idolum Baal sacrificari*, ut eâ ratione opportunè posset interficere ejus idoli cultores in templo congregatos. Quod factum Jehu excusat & laudat Hieronymus, ubi suprâ, eò, quod utili (ut ait) *simulatione usus fuerit*. Utilem, inquit, *simulationem esse assumendam in tempore*, Jehu Regis nos doceat exemplum, &c. Adducit quoque exemplum *Davidis*, quando immutavit faciem suam coram Achis 1. *Reg.* 21. & addit: *Nec mirum, si istos homines aliqua simulare pro tempore ob suam & aliorum salutem: quoniam & se Dominus noster non habens peccatum nec carnem peccati, simul. tunc in peccatrici carnis assumeret, ut condemnatus in carne peccatum, nos in se faceret justitiam Dei.*

Respondeo. I. Hieronymo nos opponimus argumenta superiùs *Ad quam* allegata, & aliorum Patrum testimonia, quæ majoris sunt ponderis, *responde-* quam unius Hieronymi autoritas, qui privarum secutus judicium, *tur.* aliquid humani passus, & in excusandâ Petri simulatione, de qua legitur, *Gal. 2. vers. 12* nimis superstitiosus & curiosus fuit. 2. Falsum est, quod ceremoniæ legales post passionem Christi statim fuerint mortiferae, quin potius erant ad tempus indifferentes, & liberae, habebantq; Christiani potestatem & usurpand, eas, & non usurpandi, ut patet ex actis

actis Pauli, circumcidentis Timotheum, *1 Cor. 7. 18*. Siquidem Deus, iuxta
re volebat sepeliri. Observatio igitur legalis in eum non
tro & Paulo suscepta, non fuit simulatio, sed vera Clari-
tis usurpatio. (4.) Quod attinet factum Jchu, *1 Reg. 13. 17*
liticum, Hieronymus quidem illud approbat, sed in *1 Reg. 13. 17*
fino, qui simulationem illam appellat *impium mendacium*,
mendacium, cap. 2. Et Scriptura ipsa docet, *2 Reg. 23. 19*
Sacerdotes Baaliticos, convocavit *insidiosè*, ut *disorder*.
Quod autem verba Domini, concernit, dicentis ad Jchu, *1 Reg. 13. 17*
egisti, quod rectum erat in oculis meis, & omnia, quae erant
cisti contra domum Achab; iisdem commendatur quidem, *1 Reg. 13. 17*
mus Achabice & Baalitarum; non tamen probatur, *1 Reg. 13. 17*
mendacium Jchu, unde statim additur v. 31. *Jchu non iniquitatus*
bularet in lege Domini Dei Israel in toto corde suo. Quam ob rem
gustinus cap. 2. contra mendacium, affirmat, Jchu non in *1 Reg. 13. 17*
tione; sed pro nonnulla obedientia, quam de domo Achab, *1 Reg. 13. 17*
delenda, pro cupiditate suae dominationis exhibuit, aliter
cedem transitoriam regni temporalis accepisse. Deinde si maxime
simulatio Jchu non displicuisset Domino, minimè tamen in *1 Reg. 13. 17*
dum esset, quod exemplum istud ad imitationem trahi liceat.
tuit esse factum extraordinarium, singulare: Numinis ipsius
ptum erga Baalitas, qui erant publici hostes, & rei mortis pe-
tiam legis, & ordinationem Domini, quo sensu à nonnullis
istud scripsi laudari, *parte 1. Philosophia Sobria*, sect. 2. quæ. 6. pag. 11.
(4.) David coram Rege Achis non simulavit falsam religionem, sed
mentiam quandam, ad quod consilium capessendum si *1 Reg. 17. 17*
cessitas coegit. Ex hoc autem, quod simulatio quædam con-
non licet concludere, quod etiam simulatio falsæ religionis vel do-
latriæ sit licita. (5.) Christus assumens humanam naturam min-
mulavit, licet in similitudinem carnis peccati factus sit. *Rom. 8. 3.*
Nam aliud est assumere veram naturam, qualem habent peccatores, &
aliud est, simulare ipsum peccatum. Istud de Christo rectè dicitur
autem falsò asseritur.

2. Exem-
plum Na-
mani,

II, Prophetæ Eliseus similem in causa religionis adprobat, *2 Reg. 4. 42*
simulationem. Nam quum Naamaan *2 Reg. 5. 1* cognita licet Decretum va-
nitate, vellent nihilominus ob Domini sui respectum in tem-
m a

adorare, hancq; voluntatem suâ Prophetæ explicaret, rogaretq; pro se, si in hoc genere peccaret, Dominum deprecaretur; Propheta quâquam illius ad probans simblandi propositum, respondit: *Vade, quasi diceret, si animo hōnes idolum Remmon adorandi, sed adorationem simlanti tantum, nihil est, quod verearis.*

Respondeo 1. Neque Naamiah de simulatione adorationis ido-
ritæ quæsit, neque Propheta Eliseus illam concessit: Sed ejus
quæstio erat; *Nūm liceret sibi, Regem Syriæ comitari in templum Rem-*
mon, si tamen, ut ipse interim adpraret veram Deum Israël? Hoc licere
nūc Eliseus per verba; *Vade in pacē.* Aliud vērō est, politica servi-
tutē Regi alio in templo idololatriæ, & aliud est, simulare
idololatriam. Hoc minime licet; Illud tamen concessum est; sicut et-
iam Principes Evangelici comitantur Imperatorem Papisticum, & ipsi
tunc, quando idololatriæ cultus in templo peragitur Pontificio,
ipsi tales cultus nec adprobent, nec unā observent, 2. Sunt ta-
men alii, qui putant, Eliseum verbis istis, *Vade in pacē,* non permisisse
Naamo comitatum Regis in templum Remmon, sed potius a tali quæ-
sitione & facto ipsum avocare voluisse, quasi duxisset: *Quiesce animo esto,*
ut his fallacibus de istis rebus, quæ nihil ad pacem conscientia tua faciant;
ut illam turbatura essent, & Deum in te provocatura.

III. Simulatio falsæ religionis extra prædictos casus, quibus obligat
opum affirmativum conscribi fidem; nec est contra id præceptum affir-
mativum fidei, ut patet; nec contra negativum: quia ut supponitur, non
mendacis aliquis per verba aut ceremonias falsæ religionis fidem suam nega-
t, tunc enim mentiretur, quod nunquam licet; nec profiteri alienam, sed
tantum in ea re spectat utilitatem aliquam suam vel aliorum. Neq; etiam
modi simulatio est tunc contra charitatem Dei aut proximi; quia ut
ponit, abest scandalum infirmorum, & causa subest, propter quam meri-
si negligens deceptio alterius, qui putat simulatam esse infirmam.

Respondeo. Falsū est, quod falsæ religionis simulatio non sit con-
tra cum abnegatione veræ fidei, cū mendacio & scandalo. Suprà n. *Que bre-*
trarium probavimus. Et licet quis dicat, se non habere intentip-
nem vel mentiendi, vel offendendi, quia tamen facto ipso menti-
tur, & scandalum dat, propterea illum peccare &
reatum mortis contrahere se-

quitur.

CAPUT

CAPUT VIII. ET SEQUITUR

De

VIRTUTIBUS THEOLOGICIS
FIDE, SPE, ET CHARITATE.

QUÆSTIO I.

An fides sit Virtus?

Pontificii
affirmant
illimitatè.Nos re-
spondemus
cū distin-
ctione.

Illimitatè hoc affirmant Pontificii, ut videtur ex *Lombardum*, lib. 3. dist. 23. *Bonaventuram*, in 3. c. 2. art. 2. & art. 2. q. 1. *Thomam* 2. 2. quæst. 4. art. 5. *Valentini*, 1. c. 1. quæst. 4. puncto 5.

Verùm eam distinctione potius respondendum est. *Fides* dupliciter consideratur, (1.) *Absolute*, ut est opus quoddam, per quod vinæ legis præcepto congruum, & in quantum est opus boni Dei datum, nec non generalis fiduciam, quâ uni Deo credimus, & super omnia confidimus, quo sensu vocabulum fidei acceptum, *Matth. 11. v. 3. 11.* (2.) *Relative*, prout fertur in Christi merum, illud, *apostolus* dicit, quæ fiducia specialis, est ipsa fidei justificantis, in qua est caritas, forma, & anima, quo sensu vox ista capitur, *Roma. 3. vers. 28. Galat. 2. v. 16.*

Quâ distinctione præmissâ faciliè respondetur ad quæstionem, *Fides*, quatenus absolute consideratur, est omnino virtus aliqua, sed Theologica, quæ ex Dei gratia communicatur; non Ethica, quæ crebrius actionibus comparatur; est opus quoddam bonum, legi Domini obnoxium; verùm hoc sensu non justificat; sed justificationem sibi quaerit, *fides* autem relative considerata, non est virtus, quæ ad qualitatis perfectionem pertinet; sed potius in *actum* versatur, & medium est, quo veniente, Christi iustitia nobis imputatur, ut peccatorum consequamur veniam.

QUÆSTIO II.

In quonam subjecto sit fides, & quibus partibus constet?

Subiectum alicujus rei duplex constituitur; *Quod* & *Quo*. *Illud* ad-
equatum dicitur, *hoc* primum. *Illud* est subiectum, quod rem
quare possidet; *hoc* est subiectum, quo mediante, res possideatur.
Quod igitur concernit fidei justificantis subiectum *Quod* vel ad-
equatum; Hominem id esse, quippe qui credit, & credendo salvatur,
a quoquis dubitaverit.

Quod attinet subiectum primum vel *Quo*, Pontificii omnes
erant, fidem tantum esse in intellectu, qui error fuit ex alio, dum
formaliter sumtam, durat assensum esse contendunt, non
veritatem. Nostri autem Theologi tres distinctas fidei partes enume-
rant; ubi tamen sciendum, quum fides non sit totum vel integrale, *Et quod*
essentiale, nec partes ipsa tales assignari; ideoque in quadam lati-
tudine utimur hic partium termino, nihil intelligentes aliud quam
versos actus, se invicem consequentes, & in fide justificante con-
sistentes.

Horum actuum seu partium Fidei tres, ut diximus, numeran-
tur communiter, 1. *Notitia*. 2. *Assensus*. 3. *Fiducia*. Prima est, quæ de
Deo quædam; Secunda, quæ de Deo, ut Deo; Tertia, quæ in Deum, ut
in Deum indubitato credimus. *Primam* habere possunt hæretici; *Se-*
condam tantum Orthodoxi; *Tertiam* soli renati, adeoque posterius
per includit prius, sed non contrā *Priores* respiciunt omne ver-
um Dei; *Tertia* promissionem gratiæ, & meritum Christi. *Priores*
applicari possunt ad Deum, & Dei Apostolos; *tertia* soli Deo compe-
tit. Nam de Mose & Prophetis credimus quidem, quod fuerint legati
Dei, & per consequens ipsis quoque ut Legatis credimus, ac non in
Deum. Unde *Augustinus* tra& 29. in Johannem ait: *Credimus Paulo;*
non credimus in Paulum.

Prima igitur fidei pars est *ἴσχυσις* vel *ᾠσις*, hoc est, *cogni-*
tio seu *illuminatio in mente*, quæ de Deo quædam credimus, & per quam
scimus ea, quæ tum ad Deum, tum ad nostri notitiam spectant, ut, quod
Deus sit sapiens, verax, justus, bonus, omnipotens, Essentiâ unus,
personis trinus, quod miserit in plenitudine temporis filium, natum
de muliere, redemptorem mundi, &c. Huc referri possunt sequentia
Scripturæ dicta, *Job. 17. v. 3. 8. 2. Pet. 1. v. 21. 1. Job. 2. v. 3 4. e. 4 v. 16.*

Notitiæ succedit *συγκατάθεσις*, quæ est *judicium ad probandum, &*
assensus firmus, quo credimus Deo, ejusque verbo, tanquam veritati
primæ & infallibili. Secundus hic fidei actus strictior est primo,
T c quoniam

quens est in Scholis Romanensium distinctio inter fidem informem & formatam.

Informem dicunt eam, cui non assistit charitas, sed quæ solo intellectu absolvitur: quæ ipsa fides informis, Sophistarum est mentium informe & iners.

Formata iis est, quæ charitatem adjunctam habet, per quam participatur, ut Deo placere, & hominem iustificare possit.

Ita enim distinctionem illam explicat Pererius in Concilio, cap. 6. m. p. 533. Diverſitas eſt inter actum fidei informis, & actum

per charitatem formatum. Ille namq; fidei actus merè ſpeculativus eſt, & eſt effectus & motus voluntatis per charitatem in Deum: hic autem

actus eſt cum voluntate per dilectionem motu, & tendentia in Deum: ideoq; eſt actus fidei vividus, perfectus, & meritum habens æterna vi-

Ad hanc igitur actuum utriusq; fidei diverſitatem expreſſius declarantem, placuit Theologis, S. Auguſtinum ſequentibus, actum informis

erga Deum vocare, credere; actum verò fidei formatæ, credere in Deum.

Similia ſcribit Bernardinus Roſignolius, lib. 4. de diſciplinâ Chriſtianæ perfectæ. c. 4. m pag. 261. Fides eſt duplex: Una dicitur informis,

ſcilicet illa, quæ ſine Dei gratiâ & Charitate reperitur in peccatoribus: Alia formatæ nominatur. Informatur autem Dei gratiâ & charitate, &

Apoſtolo propterea per charitatem operari dicitur.

In iſtum errorem graviffimum hac occasione prolabantur, & ſupponunt falſo, fidem eſſe tantum: notiſſimam certam & aſſenſum in-

formatum. Subſumunt porro, nullam notiſſimam iuſtificare, niſi conjunctum cum habitu vel actu voluntatis; quod veriſſimum, ſiquidem no-

tiſſimus & aſſenſus in impios quoque cadere poteſt, qui tamen non iuſti-

ficiuntur, & hinc tandem malè inferunt, iſtum voluntariū habitum, cum quo conjuncta fides iuſtificat, eſſe charitatem, quæ propterea fidei perfecti-

onem addat, eam velut informet; atq; ſic fidem formatam conſtituat.

Atque ita habemus hinc πρῶτον ψευδὸς, primamque originem omnium errorum, quos adverſari in locum de Juſtificatione invexere.

Nimirum, quia fides ſalvifica, ſi absque charitate conjuncta conſideretur, ſecundum ipſos tantum eſt notiſſima & aſſenſus, ideoque ſo-

phisticorum la iuſtificare nequit; idcirco ad complendam ejus definitionem & eſſe in loco de

lenſiam, quò ſolis quadret iuſtificatis, ſumendam eſſe à charitate. Juſtiſi-

ca, differentiā concludunt. Quòd ipſum conſiderans Luſberus, non immeritò

Origo eſt

omnium ex-

rorum Pa-

rorum Pa-

rorum Pa-

rorum Pa-

rorum Pa-

rorum Pa-

immetitō distinctionem illam vocavit *Satanicam* per ipsum hoc nomine suggillet *Bellarminus* l. 2. de

Et primi Illas autem tricas spinasque primū prōduxerunt
istius di- quorum Dux & Magister *Lombardus*, l. b. 3. Sentent.
stinctionis C. ita scribit: *Fides*, quā creditur, si cum charitate sit
autbores charitas, (ut ait *Ambrosius*) mater est omnium virtutum
sunt Scho- format, sine qua nulla vera virtus est. *Fides* ergo operatur
lasi ut nem, virtus est, quā non visa creduntur. Idem
Lombar- mones & falsi Christiani habent, qualitas mentis est, si
duc, sine charitate est. Rursus lit. E. Si quaeritur, Utrum
quā malus Christianus universa credit, quā bonus Christianus, acci-
charitate remaneat, & sit virtus, an ipsa eliminetur. & alia qua-
dat qua virtus sit? Utrūlibet sine periculo dici potest. Minus enim
quod illa qualitas, quā prius erat, remaneat, & accessu charitatis

Lombardum secutus est *Thomas de Aquino*, qui 2. q. 4. art. 3.
Thomas expressè ait, Charitas est forma fidei, quatenus per eam actus fidei for-
de Aquino matur & perficitur. Art. 4. scribit: Idem est habitus fidei, formata, &
informis. Cujus ratio est, quia habitus diversificatur secundum illud, quod
per se ad habitum pertinet. Cum autem fides sit perfectio intellectus, quia
per se ad fidem pertinet, quod pertinet ad intellectum. Quod autem per-
tinet ad voluntatem, non per se pertinet ad fidem, ita quod
habitus possit diversificari. Distinctio autem fidei formata & informis
est secundum id, quod pertinet ad voluntatem, id est, secundum charitatem,
non autem secundum illud, quod pertinet ad intellectum. Unde fides formata
& informis non sunt diversi habitus. Idem quaest. 23. art. 4. habet
Charitas omnium virtutum forma est, quoniam per ipsam omnium virtutum
actus in debitum & ultimum finem ordinantur. Et paulò post. Charitas
dicitur esse forma aliarum virtutum, non quidem exemplariè & essen-
tialiter; sed magis effectivè; in quantum scilicet omnibus formam impo-
nit secundum modum prædictum.

Gabriel Similia scribit *Gabriel Biel*, in 3. Sentent. dist. 22. q. 2. art. 3. d. b.
Biel, 5. cujus hæc verba: *Habitus fidei informis* nihil aliud est, quam
eodem subiecto non assistit charitas; fides formata est, cui in eodem
subiecto assistit charitas: Unde habitus fidei non mutatur propter adven-
tū charitatis, sicut nec corpus propter vestimentum.

Paucis igitur loquendo, hæc Scholasticorum & Papiciorum
mens est, quod fides per charitatem informetur ac perficiatur, ut homo

est Deo, & justificetur coram illo: quâ hypothesi præsuppositâ, in
talis negotio primæ partes tribuuntur charitati, tanquâ formæ, siqui-
per illâ fides formatur juxta Pontificios, & Deo accepta redditur.
Hic autem error Scholasticorum, ut resuatur plenius, duo
considerari possunt: 1. *Termini*, qui barbari, obscuri, absurdi. 2. *Res*
terminis notata, quæ falsa, & Scripturis contraria: id quod in
solis Theologorum fufius declaratur: hic de ipfis tantum terminis
nonnulla placet addere.

Multa verò sunt, quæ in iis optimo jure taxari possunt; nos
compendium facturi, dicimus; terminos illos esse

1. Barbaros, id quod vel ipse sonus confirmat. Quis n. Latini
unquam rem unam modò informem, modò formatam nun-
pavit?

2. Obscuros, quia nemo vocabula illa primùm audiens sen-
Scholasticorum assequitur, sed prolixâ declaratione opus est,
tamen id, quod volunt, paucis & significantibus verbis ex-
pre possint, si dicant: *Fides vel à charitate separata, vel cum charita-
conjuncta est*, id quod etiam ineruditi faciliè intelligunt.

3. Absurdos & ἀπαλόυγς. Nam (1.) Fides informis
& formata non differunt essentialiter; Unde Thomas concedit 2.
quæst. 4. art. 4. *quod utraq; fides sit unus habitus*. Qui ergò tanquam
species oppositæ distingui poterunt? Aut quomodo unum manebit,
od formâ jam præditum, jam destitutū dicitur? (2.) Fatentur Scho-
lici ex Thomas, 2. 2. quæst. 6. art. 2. *quòd infirmitas ad fidei rationem
non pertineat*; hoc est, quòd fides essentialiter vera sit fides, licèt cum
aritate non conjuncta. Jam, quòd ad rationem rei non pertinet,
omodo peculiarem speciem constituet? (3.) Fides vera nunquam
stuitur suâ formâ: Et dicunt ipsi, quòd fides per assensum plenè
stituitur. Cur igitur ἀπλόγς informe dicunt id, quod plenâ forma-
tate præditum? (4.) Oppositum non est oppositi forma. Sed fides &
aritas, quæ refertur inter opera, sunt opposita. Illa, juxta Pontifici-
os, ad intellectum; hæc ad voluntatem pertinet. Quæ ergo virtus vo-
tatis informare poterit virtutē oppositam intellectus? (5.) Si cha-
tas fidei forma est, mox quæritur, qualis sit? Nec enim est exempla-
ri, uti constat, & sequeretur aliàs, charitatem & fidem non differre
cie: Neque est interna & essentialis, quia fidem per assensum in-

*Quorum
distinctionem
& terminos
dicimus esse
Barbaros,
Obscuros,
Absurdos;*

at insecus constitui volunt. Neque dici potest, ut non
 charitas fidem non moveat nec dirigat, sed fides
 dirigatur. Neque ulla formarum species occurrat,
 respectu fidei convenienter referti possit. Quo igitur
 & respectu charitas erit, vel dici poterit fidei forma.

Mirum verò est, quantopere hic student, jesuw.
 eo illo se expediant.

Ad que
 frustrà ex-
 cipit Bel-
 larminus.

Bellarminus l. i. de Justificatione, c. 4. scribit: *Quod si charitas
 se extrinsecam fidei, non intrinsecam, & quæ de illa, non aut
 veatur, ac per hoc fidem sine dilectione non desinet excipere. Sed
 se rem aliosam & operantem.* Verum, hæc omnia talia, & cum
 ne principii conjuncta sunt. Fides enim movet, non mo-
 sa est charitatis, non effectus; præcedit illam; non sequitur.
 posito, non tamen concessio, Fidem moveri à charitate,
 hilominus dubium, an propterea due fidei species fingi debeant. &
 informis dici, alia formata? Puer à Pædagogico gignitur, &
 moveatur; num autem ideò sic distinguere licet, ut pueri appellati
 ant aut possint informes, nempe qui pædagogica enim, alii formati,
 pe qui sub pædagogi disciplina vivunt? Sæpe enim tunc, &
 quis tamen unquàm tam absurdus fuerit, ut duas eorum species
 geret; quosdam appellando informes, quosdam formatos. Melior
 rectorix Abbatis est: Quare juxta jesuwicum acumen hæc tantum
 præsentem erunt illæ formatae; sed absente, manebunt informes,
 las gratiosa suâ præsentia forment ita, ut novæ formæ, &
 formium & formatorum factuum species enascantur. Tamen, di-
 cisset Bellarminus eorum, quæ scripsit, meminisse omnium, textu
 id vulgatum veri verbum: *Mendacem oportet esse mentem.* Ro-
 ro lib. 2. de Justificatione, cap. 7. col. 1058. A. B. ita dicitur: *Quomodo res
 aliquando denominatio fiat à forma extrinseca, quomodo res
 gnita per cognitionem, quæ est in mente, & paries dicitur vi-
 sionem, quæ est in oculo: Tamen, quum in aliquo sunt deservientes
 ria; Una inherens, altera extrinseca; Sine dubio denominatio
 sumitur ab inherente forma potius, quàm ab extrinseca. Si quis
 ethiopem candidâ veste induerit, non rectè diceret, *Ethiops est albus*
 contrà, rectè diceret, *hic Ethiops est niger: Quoniam magis
 sinet propria & inherens nigredo, quàm illæ astitutus candor.**

Bellarmini verbis fluit hoc ἀξίωμα: *Formatum proprie dicitur à forma interna, quæ rem constituit, & per quam res est id, quod est, non à forma externa.* Unde mox inferimus, quòd fides justificans à forma sua interna, quæ est apprehensio meriti Christi, & non à charitate, quæ voluit esse tantùm formam externam, formata dici debeat & propterea ob charitatis absentiam informis appellari haut sic.

Gregorius de Valentia, Tomo. 3. Comment. in Thomam, Disp. quæst. 4. punct. 3. distinctionem illam ita palliat; *Theologi in 3. sent. dist. 33. cum Magistro ibidem affirmant, Fidem à charitate, tanquam arma perfici.* Nec tamen sentiunt, quòd charitas proprie sit forma fidei essentialis, ut anima dicitur forma hominis, aut accidentalis & extrinseca, ut albedo corporis. Hoc enim falsum est, ex eo perspicuum est, quòd charitas & fides sint due virtutes specie distinctæ, quæ duas diversas virtutes perficiunt. Solum igitur volunt Theologi, charitatem, quoniam perfectionem aliquam addit fidei; metaphoricè dici posse formam ipsius: secundum analogiam videlicet ad formam proprie dictam, quæ suo modo perfectum perficit.

Et Gregorius de Valentia,

Sed neque hoc emplastrum sanabit causam morbidam: (1.) Si charitas tantùm metaphoricè dicitur forma fidei, sequitur, quòd valde impropria sit ista locutio. Nos autem non de figuratâ & impropria, sed de genuinâ, verâque fidei formâ solliciti sumus. (2.) Falsum est, quòd fides justificans, quâ talis, vel aliquando tantùm à charitate perfectionem accipiat: Perficit virtutes reliquas; non perficitur ab iis: illa justificat, operum assumentis non indiget. (3.) Si maxime charitas externam quandam perfectionem adderet fidei, num propterea illa ἀπ' αὐτῆς dici deberet informis, quum per suam internam & essentialem formam plenè constituta sit? Externam perfectionem ad præceptor discipulis, Pater liberis, Oeconomus servis, Sessor eadem, Abbas Monachis; num autem propterea rectè distingueretur inter discipulos, liberos, servos, equos, monachos informes & formatos? (4.) Quis unquam doctorum distinguit inter formam rei propriam & metaphoricam? Nam rō proprium & metaphoricum non distinguuntur, sed modos loquendi. Si ergò charitas tantùm metaphoricè forma fidei dicitur, cur duæ ipsius rei distinctæ species finguntur? Nō metaphoricè dici potest forma appetitus sensitivi, quatenus ille dirigat, aut quæ externam perfectionem addit. Quis autem ob istum

ob istum loquendi modum metaphoricum, putaretur in duas species distinguendum esse, ut alius dicatur formatus? (5.) Colophonis loco adhuc aliam propositionem quæ omnibus fucis Jesuisticis, quibus informem, intus distinctionem palliare student, firmiter opponi potest illi, quod homo primus fuerit conditus ad imaginem Iodædem non fuit essentialis forma hominis; siquidem illa forma non defuit esse homo; perfecit tamen illum, & adyle reddidit idoneum; quâ de causâ potest ad extenplum perferri ppter externam illam perfectionem, metaphoricè hominis nuncupari. Quopzsupposito, mox infero, dum Homo sefestatuendas, quod nempe Homo alius sit informis, alius Informis est, qui imagine Dei caret; formatus, qui illa produs autem non rideret distinctionem hanc barbaram? quâ te rejecturi sint Jesuicæ, ambigo. Vix enim poterunt, nisi vineta cedere, & informis formatæque fidei monitum, quâ iisdem principiis natum, deserere velint.

QUESTIO IV.

Num fides & notitia possint concurrere?

Bellarminus fidem salvificam, negat esse notitiam,

Bellarminus hîc neque secum ipso, neque cum aliis concordat. Nam Lib. 1. de Justif. c. 4. col. 939. C. negat fidem justificantem propriè notitiam esse, ut hoc pacto fundamenta ponat fidei carbonaria & plicitæ, in Papatu commendatæ. Cap. 7. hoc ipsum prolixè prolatæ, intendit, & col. 949. B. ita concludit: *Mysteria fidei, que rationem superant, credimus, non intelligimus, ac per hoc fides distinguitur contra scientiam, & melius per ignorantiam, quàm per notitiam definitur.*

Sed in eo contradi- cit sibi ipsi,

Verùm contradicit 1. Sibi ipsi. Nam c. 6. col. 944. D. tribuit fidem plenissimè scire, plenissimè persuasum esse, & pro certo habere. Qui verò in una fide conveniunt ignorantia & plenissima scientia? C. 5. col. 940. D. scribit, fidem repræsentare res sperandas. Si ergo fides objectum suum repræsentat, quâ ignorantia erit? Rerum enim representationis in mente, quid aliud est, quàm cognitio? Adde, quod eodem capite, col. 942. B. affirmet, actum fidei describi per vocem intelligendi, juxta Heb. 11. vers. 3. Fide intelligimus, quæ sita esse secula. Si igitur dei actus est intelligere, cur definitur per ignorantiam?

2. Aliis Pontificiis. Nam in *Catech. Rom.* part. 1. c. 1. in Re-
spon. ad quæst. 1. expressè dicitur: *Dei cognitio nil aliud est, nisi fides. Et aliis Pō-*
 Dominicis à Soro, in cap. 1. ad Rom. Per fidem, ait, apprehendimus, aificiis.
3. *et cognoscimus unde dependeat, & in quo consistat iustitia & salus no-*
4. *Costerus cap. 4. Enchir. statim ab initio, m. p. 170. scribit: Pri-*
am fidei proprietatem esse, quod sit species quedam cognitionis, non mi-
ni auct. scientia atq. opinio, sicut Apostolus ait Hebr. 11. v. 3. Fide intelli-
gemus, &c. Et paulò post tertiam proprietatem constituit, quòd que
et reveremus, certissimè cognoscamus, longè etiam certius, quam res eas, quas
su percipimus. Et in hunc finem allegat istud Petrinum, ex 2. ep. c.
v. 19. Habemus firmiorem (πεῖθον, id est, certiore & magis
impertum) sermonem Propheticum. Quasi dicat, se certius ea nosse,
qua Scriptura tradit, quam que oculus vidit. Sic igitur fides Costero est
scientia, Bellarmino ignorantia, aliis multià dubitatio. Ecce, quàm
schrè consentit: nisi fraterculi?

Utrò fidem esse notitiam, contra Bellarminum probetur,
sequentes rationes nectimus.

1. Ab etymologia *πίστεως* Deducitur vox hæc à *πέθω*, quod
est doceo, persuadeo, ideoque & *πίστις* ipsa est certa persuasio, & per
consequens notitia. De obscuris enim & non intellectis persuaderi
aut possumus.

2. A Synonymis. Fides enim vocatur scientia salutis, *Lac.*
v. 77. revelatio & notitia mysteriorum Dei, Rom. 16. v. 25. Eph. 3. v.
Col. 1. v. 26 σοφία θεῶν, sapientia Dei, 1. Cor. 1. v. 24. c. 2. v. 6. 7. πλη-
ρογία τῆς σωτέως plenitudo intellectus, Col. 2. v. 2. ἀγνώσις τῆς
ἀληθείας, agnitio veritatis, 1. Tim. 2. v. 4. 2. Tim. 3. v. 7. Tit. 1. v. 1.

3. A descriptione fidei. Sic enim in Scripturis describitur,
et notitia ipsi locuenter attribuitur. *Esa. 53. vers. 11. servus meus in*
scientia sui justificabit multos. Johan. 17. vers. 3. Hæc est vita æterna,
cognoscant te solum verum Deum, &c. Hebr. 11. vers. 3. Fide intel-
ligimus aptata esse secula.

4. Ab assensu. Si fides est assensus in intellectu, uti fatentur
Pontifici, utique erit & notitia. Rei enim ignotæ non possumus as-
sentiri, siquidem ideo assentimur, quia rem veram esse iudicamus.
At iudicium semper prærequirit notitiam rei id iudicandæ; aliàs ex-
am, imò nullum esset.

Ideoq. fidē
cum noti-
tia conjun-
ctam esse
probatur.
Ab etymo-
logia.
A Synony-
mis.

A descri-
ptione fi-
dei.

Ab assensu.

Ab attributo fidelium.

5. Ab attributo fidelium, qui dicuntur non ignorare. Jobi 19. v. 25. *Ego scio, quod loquor* 31. v. 34. *Omnes cognoscent me.* Matth. 13. v. 2. *Et nemo intelligit.* Joh. 6. v. 69. *Et nos credimus, & cognovimus.* Rom. 8. v. 28. *Novimus, quod qui diligunt Deum, cum sint in bonum.* 1. Cor. 2. v. 2. *Non judicavi scire, & aliquid novimus Christum.* Gal. 4. v. 9. *Nunc quum cognoveritis* Scio, cui credidi, & certus sum 1. Joh. 1. v. 13. *Scio, quod cognovistis eum, qui est ab initio.* Hinc etiam scimus de Domino, qui olim fuerunt tenebræ, Eph. 5. v. 8 *quod erat tenebrarum sapientia revelationis,* Eph. 1. v. 17. *& illuminatus est, ut quæ sit spes vocationis,* v. 18. *ut in lumine Dei videatur.* v. 10. *& impleantur agnitione voluntatis ejus* *in omni sapientia & intelligentia Spiritus*

Ab injuncta fidei probatione.

6. Ab injuncta fidei probatione. Debetur, ut veretur de prophetis, Matth. 7. v. 15. *veri pastoris vocem nota & equi,* v. 5. *bonum eligere,* 1. Thes. 5. v. 21. *& Spiritus probet nos.* De Act. 1. Job. 4. v. 1. *At si fides mera sit ignorantia, quorum operibus probationibus? Et quomodo exametale probatorum institui potest, ut statem in singulis fidei articulis ignoramus, nec cogitam* possumus?

Ab oppositis.

7. Ab oppositis. Incredulitas fidei contra ignorantia, Act. 17. v. 23. 30 *tenebræ,* Esa. 9. v. 1. *Matth. 4. v. 13* Cæcitas, Rom. 11. v. 28 *Ephes. 4. v. 18.* Multitia, Luc. 24. v. 25. *& ignorantia* Rom. 10. v. 19. *Jam verò contrariorum contraria sunt attributa, 10* quum cuncta sit ignorantia, nescit erit scientia & intelligentia.

A testimoniis veterum.

8. A testimoniis Veterum. Origenes in Joh. 1. tra 1. *Nihil est delectabile Deo, sine fidei lumine. At si fides ignorantia sit, lumen erit?*

Augustinus, Tomo 2. Epist. 3. *Intellectus fidei aditum aperit, delitai claudit.*

Cyrillus lib. 11. in Johannem, cap. 16. *Fides quid aliud est, quam vera Dei cognitio? fide enim cognitio fit. Testatur id Esaias dicens, 2* creditis, non intelligitis.

Gregorius, lib. 2. Moral. *In electorum corde prior bonorum* *rium sapientia nascitur, atq; hæc per donum Spiritus quasi primo* *les profertur. Quæ profectò sapientia nostra est fides.*

Lombardus, l. 3. dist. 24. lit. C. Sciendū est, quod quāvis alia sit in-
ter alia exterior, non est fides de subiectū exteriori visioni; est tamen de
e visu interiore utiung, capiuntur. Et paulò pōt; Nemo potest cre-
dere Deum, nisi aliquid intelligat, quom fides fit ex auditu predicationis.
Bernardus, sermone 2. de Magis: Cognoscite & intuemini, quā-
m sit fides, quā lynceos oculos habeat, diligentius considerate; Co-
gnoscit Deum latente, cognoscit in ligno pendente, morientem,
in latro in patibulo, Magis in stabulo cognoscunt; iste clavus affixum;
in involutum. Epist. 190. ad Innocent. Fides non conjectando vel o-
mnia habetur in corde, in quo est, ab eo cuius est; sed certā scientiā, ac-
compte conscientiā.

Gabriel Biel, in 3 sent. dist. 23. q. 2. Fides est notitia ad basiva certū
veritatis, ad religionem pertinentiā, per revelationem accepta.

Ethacenus thesin nostram satis confirmatam dedimus, pro cu-
bertiori explanatione, & contrariorum rationum solutione, sc.
distinctiones observandæ veniunt.

Ubi simul
recensē-

Notitia quædam versatur circa rei essentiam, num res sit: quædam
circa rei essentiam, & tō dīōn, quid sit, & propter quid? Per illam, rei exi-
tiam; per hanc, rei essentiam, causas & modum cognoscimus. Species &
rem in primis notatam volumus, quando mysteria divina per fi-
seiri & cognosci statuimus. Ut, quod tres sint in Una Deitatis es-
nes.
Personæ, plenissimē scimus ex Scripturis; quomodo autem sint, Nam alia
possi fieri queat, ut nec personæ confundantur, nec essentia multi-
mor, hoc ipsum nos ignorare, lubenter fatemur, Idem contingit
his articulis, ut rem sciamus, rei modum nesciamus.

est notitia
rei secun-
dum quod

2. Notitia quædam certitudinis, alia evidentie dicitur. Illa sit, & alia
quom res certō quoad esse suum cognoscitur; hæc quom præterea
ratio causæ quæ in notescunt, quam evidentiam facit vel sensualem quid sit.
onstratio, vel apertissima ratio, quā intellectus ad assentiendum
vincitur. Prior notitia cum fide conjuncta est, non posterior. Sci-
quidem mysteria quā certissimē ex verbo revelato; non autem
us evidenter, quia nec sensu, nec ratione percipiuntur, sed utrum-
transcendunt. Exempli gratia: Deum habere filium, & misisse in
m sub plenitudine temporis; per se ignotum fuit toti generi
ano. Hoc autem revelatum est in Scripturis, unde oritur in ani-
fidelium certissima notitia, rem ita se habere. Interim istud in-
tationis mysterium, quod ex verbo scimus notitiā certitudinis,
ignotum

ignotum manet quoad notitiam evidētiā. Tamen illud
ut omnem rationem excedat, & ne quidem Angelus
perspecta sit.

Alia est humana, & alia est divina. 3. Ut *alia* est cognitio αἰσθητή, *alia* διανοητική, quae
cum, tum modus cognoscendi variatur. Sic etiam alia
mus inter notitiam *humanam* & *divinam* tantum si alios alios
adhibere; inter scientiam *Philosophicam* & *Theologicam*.
Ius vocat sapientiam mundi, i. C. 7. v. 19. hanc Dei, i. C. 1. v. 24.
v. 6. & 7. *Illā* ex principiis humanæ rationis deducitur, hanc
Sancto per vocem Evangelii accenditur. *Illā* versatur in
lia; *hac* spectat mysteria. *Illā* demonstratione; *hac* revelatione
Illā τὸ εἶδέν; *hac* insuper τὸ διότι cognoscitur. Et hinc una
si teneatur, Bellarmino faciliè responderi poterit. Nam
fides non esse notitiam; semper argumentatur ex natura notitiae
Quia autem sequitur: *Fides* non est cognitio quædam Philo-
sophica, ex principiis naturalibus orta, & ex demonstrationibus collecta.
go planè non est cognitio? Lubenter concedimus, Theologica
stam mysteriorum notitiam non esse cum Philosophia eandem
hinc tamen consequens non est, quod fides mera sit ignorantia, quæ
dem præter σοφίαν & λόγον datur alia sublimior, nempe σοφία &

Aliud est notitia in genere, aliud scientia in specie. 4. Ut adhuc distinctius mentem nostram explicemus. Qui
notitia in genere, a cognitionem rei in genere, qualiscunq; sit, live sensualis, live
lud scientia in specie. tionalis, & vel humana, vel divina. *Hæc* verò innuit spectalem
tionis modum, cujus *objecta* sunt res necessariz, & universales, cu-
jus *principia* sunt notiones communes, & axiomata rationis, cu-
media concludendi sunt demonstrationes, ex prioribus, & notis
causisque rerum petitz. Tangit hanc ipsam distinctionem *Bonaventura*,
a quo hoc discere potuisset *Bellarminus*, lib. 3. dist. 24. d. 1. q. 1.
306. Ubi distinguit inter *nosse largè*; & *nosse ratione prævia*, quæ
illud fidei; hoc *scientiæ* est. Fidem ergo quod concernit, hanc
concedimus, eam *πιστήμην* non esse, quia non versatur circa
cum *πιστημονικόν*; nec nititur demonstrationibus rationis, tum
non est mera ἀγνοια, sed γνώσις aliqua. Idem, quod fide præ-
& cui assensum præbeo, incognitum mihi non est, quum nō
dam, nisi quod credendum esse, & ita se habere, sciam. Ut
Filium Dei esse natum ex virgine Maria, ante Annos: 623. 000. 000.

um dum credo, simul scio & intelligo, quia non crederem, nisi ita
contingisse nossem; novi autem non ex principiis Naturæ, sed Scriptu-
ræ; non per demonstrationes *ῥαµακας*; sed *ῥαφικας* uti loquuntur.

Quando igitur Patres dicunt: *Fidem versari circa res cognitās & Quibus
arcanas, quæ magis nesciuntur, quàm intelligantur*; non absoluit hoc ac- præsuppo-
cipue debet, sed limitatè; Res enim fidei abstrusæ sunt, & incognitæ 1. sitis, expli-
Rationi, non cordi fideli. 2. quoad modum, non rem ipsam. 3. quoad cari facile
notitiam evidentiā, non certitudinis. 4. Comparatè, respectu *ὑπέρβου* potest.
Philosophicæ, non *γνώσεως* omnis in genere. Adeoque & sciuntur & Quomodo
nesciuntur; sed diversâ ratione. Sciuntur, quoad existentiam, ex re- fides ver-
velatione, secundum conditionem notitiæ spiritualis, nobis viatori- setur circa
bus competentem. Nesciuntur quoad modum, qui latet; quoad princi- res inco-
pia rationis quæ transcendunt; ij quoad scientiam intuitivam & Philo- gnitas, &
σοφίαν, sub quam non cadunt, ob suam tum sublimitatem, tum ma- arcanas?
jellatam.

Restat unicus tantum locus, qui cum specie quadam opponi
potest, ex Hebr. ii. v. 1. Ubi fides dicitur *ἐλεγχος* *μὴ* *βλεπόμενων*, argu- fides sit re-
mentum rerum non apparentium. Jam si fides circa *μὴ* *βλεπόμενα* versa- rum non
tur, quomodo erit notitia? quæ cognoscetur illud, quod non apparet? apparen-
tium?

Respondeo 1. Non videri vel non cognosci duplicem habet sen-
tentiam, Absolutum, & Comparatum. Ibi omnis, hic aliqua *γνώσις* exclu-
ditur. De hoc, non illo loquitur Apostolus. Non sciuntur, nec appa-
rent res fidei, nempe rationi nostræ, & modo evidenti, secundum om-
nes conditiones. Interim respectu alio certissimè cognosci, passim
asseritur, & suprâ factis confirmatum est.

2. Aliud est *βλέπειν* seu videri; aliud *γινώσκειν* seu cognosci. Licet
fides sit *ἐλεγχος* rerum quæ non videntur, est tamen rerum, quæ suo
modo cognoscuntur. Imò si maximè diceretur, fidem occupari cir-
ca, quæ non videntur, notum tamen est, quod visio sit triplex: Pri-
ma corporis, quæ *αἰσθητή*; secunda mentis, quæ *ὑπέρβου*; tertia
dei, quæ *θεολογική* appellari potest. Videmus mysteria, licet neque
corporis, neque rationis, fidei tamen oculo; qui eò penetrantior
est, quò divinior, de qua visione Paulus ait, 1. Cor. 13. v. 12.

Occasione hæc moveri solet quæstio: Num quæ visis externo per- quæ viden-
cipiuntur, adeoq; per sensum cognoscuntur, etiam credantur? tur, etiam

Pro negativa militat locus Apostoli, quod fides sit rerum non credantur?
apparentium; & illud *πελυθεῖν* *ἔστιν*; Si vides, non est fides.

Gregorium de Valentia, Tomo 3. dispur. 1. quæst. 1. punct. 4. §. 2. c. 6.
ol. 7. sequ.

Nos brevissimis, expediemus hoc quæsitum, & dicemus: *Res una* Nos statim
omnemque, objectum posse simul credi, & unâ evidenter cognosci; ut, elimus, rem
eundem esse unum, omnipotentem, veracem, & similia, unam esse
cognoscuntur evidenter per notitias naturales, & demonstrationem credi, &
simam; in principiis nostræ rationis fundatam. Hæc ipsa ta: unâ evi-
dentia, quatenus creduntur, eatenus non cognoscuntur evi- denter co-
gnoscitur. Nam creduntur tantum propter revelationem divinitus cognosci,
tam, quæ per se nullam parit evidentiam, quippe non nisi ex cer-
te demonstrationibus fluentem. Fides igitur quatenus fides, non
relatur circa evidenter cognita; Interim tamen id, quod credimus,
quod inevidens est, in quantum creditur, potest simul à nobis de-
monstrari, adeoque sciri & evidens esse, in quantum demonstratur
lectur.

Breviter: Res una & eadem potest innotescere *partim* ex Scri-
ptura: *partim* ex ratione; unde simul creditur & scitur, simul inevi-
dens est, & evidens: *Illud*, quatenus ex Scriptura per divina testimo-
nia; hoc quatenus ex ratione per certas immotasq; demonstrationes
notescit.

QUÆSTIO VI.

Num fidei actus sit opus?

Affirmativa placet *Bellarmino*, qui lib. 1. de Justificatione, 16. col. 989. *Affirmat
Bellarmino.*
ita scribit: *Quaro, si fides est per solam fidem, & per fidem sine
operibus legis, utrum illud (sine operibus legis) excludat omnia opera, &
omnem legem, an tantum aliquod genus operum & legum? Nam si exclu-
dit omnia omnino opera & omnem legem excludet etiam ipsam fidem.* Nam a-
ctus fidei est quoddam opus, & quidem insigne, & hoc nomine appella-
tur in Evangelio *Johan. 6.* dicente enim Domino; Operamini non cibum
perire, sed qui permanet in vitam æternam; Responderunt Judæi,
quid faciemus, ut operemur opera Dei? *Quibus Dominus ait: Hoc est
opus Dei, ut credatis in eum, quem misit ille.*

Verum negamus nos, quod actus fidei sit quoddam opus legis pro: Nos nega-
mus dictum, quum Scriptura fidem, quâ justificamur, semper oppo-
nit operibus, & doceat, nos per fidem justificari, non ex operibus. Quod
ut fidei opponitur, illud de ipsa fide affirmari nequit; & per con-
sequens, Actus fidei non est opus legale, sed potius apprehensio meriti
Christi, de quo lex ipsa nihil habet. *Quod.*

Ubi simul

excutitur

locus Iob,

6.v.29.

Quod attinet locum Job. 6.v. 29. dicimus : Quod modata ad quaestionem suorum auditorum, quæ quædam est, *Quid faciemus, ut operemur opera Dei?* quasi dicat, satis constat, ex divina lege, quæ opera Deus requirit, confessionem, sacrificia, &c. Quid ergo est, quoddam nobis opus? An alia opera nobis præcepturus est quam Moyses? Christus respondet : *Hoc est opus Dei* &c. Unde constat, neminem operis hoc loco latam esse & generalem. Dicitur enim : *Est igitur Christi sententia: Unus hic virus & fideus Dei, qui credit in Messiam & Redemptorem mundi.*

Dicitur autem fides opus Dei, (1) quia à Deo præcepta sunt, 17.v.5. *Hunc audite.* (2.) quia præstantissimus cultus est, quo Deus bis honoratur. (3.) quia non est virium humanarum, sed potestis Dei, 1. Cor. 12.v. 3-9. Phil. 1.v. 29.

Et respon-

detur ad

quandam

Pontifici-

orum in-

stantiam.

Instant Pontifici: *Ipsa apprehensio est opus. Ex quo apparet, quod quæ apprehendit, opus quæ opus justificabit. I sum enim, apprehensio, quæ est aliud, quàm operari.*

Respondeo, quia quia est in vocabulo operis: Accipimus, (1.) *Spicius pro omni actione*, sine additione, & minus repelle, &c. fidem vel apprehensionem meriti Domini, quæ quædam est, & gari hant potest (2.) *idius & idias. pro opere in lege præcepta*, &c. consequente, cum additione hac, ut simul in iustificationem meriti. Atque talia opera intelligantur, & talis actiones, quæ non dicunt, *operibus non justificamur*, hoc est, propter opera nostra non justificamur. Ideo enim negant operibus nos justificari, ne aliquid adscribatur meritum, sed ut gratuita maneat justificatio, & ponatur in sola imputatione iustitiæ Christi. Quod si ergo hæc hæc cedantur, (1.) Nos nullo modo propter opera justificari, & salvari. (2.) Nos non alio modo justos esse, quàm imputatione iustitiæ Christi, tunc faciliè dabimus Pontificiis, in iustificatioue concurrere, quod quoddam, vel actionem quampiam, sicut in aliis acceptationibus, & donorum necesse est, ut concurriat apprehensio, non tamen propter hanc apprehensionem, tanquam meritum, reddimur participes Domini: Ita potest dici, quod apprehendendo meritum Domini justificamur, non tamen propter istam apprehensionem; Ideo autem adhuc manet, quod operibus, non justificamur, quia iustitia operibus, nihil est aliud, quàm propter opera justificari. Proinde non

ne opus, nec omnem actionem excludimus, sed duntaxat opus me-
ritorium, & actionem meritoriam. Operibus non justificamur, vide-
re tanquam causâ meritoriâ. Fide autem, quæ opus vel actus quidam
justificamur, verum non tanquam merito, sed velut instrumento
medio, quod non efficit, sed applicat justitiam. Atque sic non pu-
ant ista: *Fide, quæ opus vel actus est, justificamur, Et operibus non ju-*
stificamur.

Distingui etiam posset inter opera & actiones, ita, quod quædam
actiones recipientes, quæ ob receptionem magis sint passiones,
quædam actiones, qualis fides; quædam producentes aliquid, & non reci-
piunt, sed egredientes, & de his dicitur, quod non justificent.

QUÆSTIO VII.

Num fidem & spem confundant Lutherani Theologi?

Affirmant Papistæ, præsertim *Gregorius de Valentia*, Tomo 3. disp. 1. *Affirmant*
punct. 1. & disp. 2. q. 1. puncto 2. Ratione hæc nituntur, quia fidem *Papistæ,*
finiamus per fiduciam. Hanc verò nihil aliud esse, quam spem rebo-
iamus.

Nobis autem insignem faciunt injuriam, siquidem virtutes illas *Sed in eo*
distinctas, ultrò concedimus, & ipsi hæc discrimina præferre con- *nobis inju-*
erimus. *riam fa-*

Fides est notitia, Assensus & Fiducia: *Spes* est expectatio certa. *Fi-*
ciunt.
præsentia, *spes* futura respicit. *Fides* fertur in promissiones rerum *Quia ipse*
præsentiarum; *Spes* in res ipsas. Hæ enim sperantur; illæ creduntur, *distingui-*
d Lutherus scitè expressit: *Fides* intuetur verbum rei; *spes* rem verbi. *mus inter*
quia verbum seu promissio semper est præsens; hinc fides dicitur *spem & fi-*
ficiunt. Res autem verbo notata, quandoq; est futura; atq; sic spes *dem.*
futurorum. Adde tandem & hoc; quod *fides* gignat *spem*, adeoq; *spes*
sem sequatur, in fide fundetur, & radicetur, unde fides *uniususq;* re-
sperandarum nuncupatur, *Heb. 11. v. 1.*

Ut rem brevissimis efferam, differunt (1.) *Subjeto*: *Spes* in volun-
tate est formaliter; fides simul in intellectu. (2.) *Objeto*; Fides præ-
sens, *Spes* futura intuetur. (3.) *Officio*; Fides apprehendit, *spes* expe-
ctat. (4.) *Tempore*; Fides prior est, *spes* posterior. (5.) *Effectu*; Fides
tor & iudex est, pugnans contra errores & hæreses, judicans *Spiri-*
& doctrinas: *Spes* Imperator seu dux belli est, pugnans contra tri-
bula-

bulationes, crucem, irapatientiam, & expectatio-
nosker Lutherus loquitur, Tomo 4. fol. 153.

*Ubi notan-
dum, quòd
fit duplex
fiducia.*

Thomas quidem affirmat, 2. 2. q. xlv. ar. 6. f. 1.
aliud, quàm spem roboratam; sed sciendum, quod d
terminus generaliter accipitur, illa spes, & alia h
& immota persuasio, sed diverso modo. Fiducia sp
spicit & expectat; sed fides, bona præsentiā appreh
expectatione promissis; hæc in fiduciali apprehensio
sistit. Utrique *πληροφορία* tribuitur; Illi Hebr. 10. p. 6
quemq; vestrum studium ostendere ad *πληροφορία*
Heb. 10. v. 22. Accedamus cum vero corde *πληροφορία*
ita enim bonorum genera nobis sunt promissa, unde
πληροφορίας oritur: (1.) *Spiritualia*, ut iustificatio
Hæc credimus, non speramus, aut expectamus. Nam
non sperare nos aliquando in gratiam recipiendos. Sed
tuere, nos jam in gratiam recipi, & propterea
mitti. (2.) *Temporalia*, ut defensio, liberatio ex
ut celestis beatitudo. Hæc posteriora bona non sunt
tura, ideoq; non possumus ea per fidem apprehendere;
spem expectare, quæ ipsa spes, quum non confundit,
immota sit, fidemq; præsupponat; hinc & ipsa quan-
vel fiducia cordis appellatur.

QUESTIO VIII.

Num spes excludat certam notitiam?

Quando contra dubitationem de salute, ex natura spei argum-
mur, quòd hæc sit certa & indubitata rei promissæ expectatio,
quòd sit anchora animæ, *ἀσφαλὴς καὶ βεβαία*, tuta & firma.
19. ideoq; cum ea consistere nequeat *ἐπιχρῆ* illa Papistea, cum ex
piunt adversarii cum Bellarmino, ex libro 3. de iustificatione cap. 1.
138. A. Duplex in spe certitudo considerari potest, Una ex parte
Altera ex parte intellectus. Ex parte voluntatis certitudo spei est
basio voluntatis ad rem speratam, & hæc maxima esse potest, etiam
Intellectus homo non sit certus, se rem illam consecuturum. Imo
pes non solum non exigere, sed nec ferre posse ex parte intellectus certitudi-
nem absolutam. Nam quod certò scimus nos habituros, non pro-

*Bellarmini
affir-
mat.*

sed simpliciter expectamus. Hoc enim modo anima beatorum non pro-
spectant corporum resurrectionem; sed tantum expectant, quia certissi-
me ex parte intellectus, eam sibi deesse non posse. Itaq. Hæretici nostri
partis, qui certitudinem absolutam ex parte intellectus requirunt de justi-
tione & salute, nullum locum spei propriè dictæ relinquunt.
Hinc igitur enata est nostra quæstio: Num spes propriè dicta exclu-
det certam noticiam?

Ubi i. ante omnia notandum, quòd distincti sint gradus spei. Nos distin-
guimus in-
quo quandoque languida est, nonnunquam firma. Quòd si languida, quimus in-
certo incertus sit, se rem speratam consecuturum; tum sanè spes tar-
dum certitudinem, qualis requiritur à piis, non involvit. Inò
tua est in mente anxietas, quando spes metusq. commisceatur, *per spem*
quodam, ut ferè nulla sit major tortura hominis, quam inter spem
metusq. versari, ut videmus in captivis, qui sperant clementiam, &
metuunt mortem. Jam verò non aliam Christianis spem faciunt
nam Papicolæ. Nos enim rei sumus ob peccata; & damnationem
meriti. Volunt autem, ut quodammodo speremus quidem ven-
am & vitam, ob Dei gratiam, & Christi meritum; sed ut interim unà
petamus iram & mortem, ob propriam indispositionem. Ita ergo
perpetuis vivendum est anxietatibus, dum inter spem metusq. du-
temus, & certò credere non debemus, nos gratiam & vitam con-
secuturos. Quicquid igitur de spe firmissima & adhesionem volun-
tatis maxima ad rem speratam blaterant, merus fucus est, & prætectus,
fallendam dubitationis deformitatem excogitatus. Qui enim
us non est, se rem aliquam impetraturum, sed ita sperare debet, ut
metuat contrarium; is omni certitudine, animum quietante, de-
atur, & in perpetuà solitudine ac anxietate mentis hærete cogitur.

2. Negamus, quòd spes rem excludat per scientiam & intellectus cer-
tum. Reditu enim Christi ad judiciu & resurrectionem nostro-
corum speramus; certissimè tamen utrumq. scimus, & Catho-
licè credimus. Spes quidem languida & dubia excludit scientiam, *per se ex-*
cludat cer-
firmam certaque, quæ non confundit, Rom. v. s. siquidem hæc cludat cer-
non invenit, nisi quum absq. dubitatione vel scimus, vel credi-
nos rem speratam consecuturos. Quo pacto unà concedit discrimen *intellektus.*
inter sperare & expectare, quòd incerta speremus, & exploratè ve-
pelemus. Nam quid aliud est firmiter sperare, quàm certò expe-
re bonum futurum? Et si spes propriè dicta non est expectatio, cur

omnes Scholaſtici eam definiunt, quod ſi certa eſt
 Imò cur Bellarminus ſcribit, lib. 1. de ſubſt. car. c. 1.
 ſpem in intellectu quoad certitudinem non habet, ſed
 videlicet idè ſpes certa eſt, quia præſupponit certitudinem
 tentia & fidelitate Dei? Annon Bellarminus hæc præſuppoſitum
 ſpes certa præſupponat fidei certitudinem, nampe
 dit, ſe propter omnipotentiam & fidelitatem Dei certum
 eſſe bonum ab ipſo promiſſum.

Et annota-
 mus, quòd
 Pontificii
 tallant om-
 nium cer-
 titudinem
 ſpei circa
 ſalutis ne-
 gotium,

3. Pontificii ne quidem ſpei certitudinem ci-
 tudinem relinquunt Chriſtianis. Nam hoc quidem con-
 ſperet poſſibilitatem ſalutis, non verò concedunt, ut
 lutem, hoc eſt, ſperare licet, nos poſſe ſalvos fieri, ſed non
 re, nos certò ſalvos fore. Ita cenſet Gregorius de Valenz.
 diſput. 2. quæſt. 1. puncto 4. ubi certæ ſpei obiectum
 ipſam beatitudinem, ſed tantum poſſibilitatem conſequen-
 nis. Nam illud, inquit, quòd quiſpiam cogitare poſſit,
 ram beatitudinem, nequaquam eſt indicium fidei, ſed

QUESTIO IX.

Nūm ꝑ apprehendere, charitati etiam concedatur,
 non ſolè fidei?

Quando fidem ſolam juxta Scripturas juſtificare dicunt, non
 ter alias ſimul hanc cauſam afferunt, quoniam, ſed
 dat meritum & juſtitiam Chriſti, atq. ſe apprehendendo

Bellarmini
 affirmat.

Ad hoc Bellarminus excipit, lib. 1. de Juſtificatione c. 16. quod
 propriè non ſit apprehendere, & quod ipſi etiam dilectione
 ſuo modo poſſit tribui. Verba ejus ſic habent col. 99. C. 11.
 non eſt apprehenſio, ſed judicium; quòd ſi judicium improprie
 ſionem appellare velint, cogentur non apprehendere, ſed
 meliore ratione, quàm fidei. Magis enim apprehendere, diſtinctum
 quàm judicium, quoniam magis unit. Quòd ſi ællum fidei juſtificationem
 judicium, ſed confidentiam eſſe velint; eadè ratione dicent, non
 apprehendi rem aliquam dilectione, quàm confidentia, quod magis

Nos reſpō- iſta conjungat & uniat.

demus per Hanc exceptionem ut diluamus, notari debet, quòd ipſi
 diſtinctio- duplex ſit, Una corporalis, quæ ſit materialis; Altera ſpiritualis, quæ
 nem.

10. Et hæc rursum vel est *apprehensio intellectus*, & nihil aliud, quam
nec rei; apprehendendo enim rem, cognoscimus eam: Vel est
benignitas voluntatis, notans desiderium & accessum ad Christum, ejusq;
et sufficientissimi applicationem & appropriationem fiducialem.
Itaq; apprehensio concurret in fide justificante, ita quidem, ut appre-
hensio fidei nihil sit aliud, quam *fiducialis persuasio*, quæ peccator pœni-
Christum pro se quoq; mortuum esse, & pro suis peccatis satisfacisse cre-
ob quam iustitiæ apprehensionem Deus hominem à pœna peccati
solvit, & iustum pronunciat. Competit apprehensio fidei ergò ve-
ritatis: In quantum est notitia, apprehendit cognoscendo: In quan-
tum est fiducia, apprehendit confidendo. Coniunge utramque, & ha-
bebis veram ac justificantem fidei apprehensionem. Non enim pu-
tum, quòd fides iustificet, quatenus mera est notitia & apprehensio
meritis, hoc est, quatenus in genere credit homo, Christum pro pecca-
tis mortuum; sed potius, quatenus est fiducia & apprehensio vo-
luntatis, hoc est, quatenus homo non solum pro certo habet, Chri-
stum esse mortuum; sed etiam confidit, per hanc ipsam mortem pro
peccatis quoq; satisfactum esse, ideoq; se coram iudicio Dei à pœ-
peccatorum absolutum iri.

Hoc autem charitati non competit. Nam, uti dictum, appren-
e meritum Christi, est firmissimè credere, & veracissimè iudicare,
quod intellectus est) Christum pro suis quoq; peccatis omnibus satis-
fuisse, simulq; in hoc fiduciam omnem collocare, (quod est volunta-
tis). Atqui dilectio neutrum præstat. Dum enim diligo, diligendo
mihi persuadeo fiducialiter, Christum pro me satisfacisse. Nam
actus non est dilectioni proprius; sed potius, quia scio, credo &
confido, Christum pro me solvisse *λύτρον*, ideo ipsum diligo, hoc est,
nihil mihi placet ex rebus omnibus, quàm Christus; ad nullam rem,
magis propendeo, quàm ad Christum; quæ propensio certè non est fi-
ducialis persuasio, licet sint invicem connexa & conjuncta. Actus enim
charitatis tres sunt: *Primus* spectatur in affectu, quo alteri benè volu-
mus: *Secundus* in desiderio, quo cum re amata uniri cupimus; *Ter-*
tius in gaudio, quo unionis hujus compotes facti perfrimur. Nullus
verò ex his actibus continet actum apprehendendi. Quamvis enim,
Bellarminus putet, unionis desiderium, vel ipsam potius unionem a-
mantis & amati, apprehensionem dici posse, suoque sensu id concedi
possit; attamen hæc non est apprehensio meriti Dominici, quæ sola ju-
stificat;

stificat; non est fiducialis persuasio, sed tantum sanctorum. *Alia* est apprehensio fidei, & *alia* charitatis. *Alia* est apprehensio Christi, dum homo sibi persuadet, Christum esse suum, & in hoc fiduciam collocat, atque in ea justificatur. *Alia* est apprehensio actionem vel passionem Christi, (& sic obiectis & circumstantiis) sed ipsam Christum, vel potius totam Trinitatem. *Alia* est apprehensio, quod sepius de illa cogitat, illam desiderat, & in ea unitatem desiderat, in qua quo apparet, fide solâ, non charitate, tanquam in instrumento appropinquante, nos justificari.

QUESTIO X.

An etiam amore naturali diligatur Deus magis, quam carera omnia secundum inclinationem nostram naturalem, scilicet, ut quis non solum secundum charitatem supernaturalem; sed etiam secundum inclinationem naturalem magis inclinetur ad diligendum Deum, quam ad diligendum seipsum?

Pontifici
dissen-
tiunt,

Dissentiunt hîc Scriptores Pontifici. Nam *quidam* censent, secundum inclinationem naturalem, quemque magis diligere seipsum, quam Deum, quod sententia est *Alberti Magni*, l. 3. Summæ, tract. 5. cap. 3. q. 1. *Alberti Magni*, l. 1. in 1. art. 1. *Bonaventuræ*, eadem distinct. quæst. 2. & 4. *Gabrielis*, eadem distinct. quæst. un. art. 1. notab. 3.

Alii verò affirmant, Deum magis à nobis diligere, & diligendum esse, quam nos ipsos, etiam secundum naturalem inclinationem, quam opinionem sequitur *Thomas* parte 1. quæst. 60. art. ult. 1. 2. quæst. 107. art. 3. 2. 2. quæst. 261. art. 3. *Scotus*, l. 3. distinct. 27. quæst. un. & *Gregorius* Valentia, Tomo 3. disput. 3. quæst. 4. puncto 2.

Nos per
distinctio-
nem re-
spondem.

Nostram ut paucis aperiamus mentem, ante omnia distingamus inter inclinationem ad diligendum Deum; & inter ipsam affectionem dilectionem.

Quod attinet inclinationem ad diligendum, duplex. eaq. opposita datur in homine. Nam hujus natura instructa est partim notis naturalibus, & quibusdam imaginis divinæ reliquiis, partim tamen depravata est per originalem labem. Quam igitur duo contraria in omni

mine sint principia, nimirum *Ratio*, quam notitiæ naturalis dirigit, & *Habitus peccati*, quo tota natura corrumpitur; hinc diverſæ, & contrariæ oriuntur propenſiones. Nam per rationem rectam obſeruationes naturales homo inſtigatur ad Deum creatorem colendum, & diligendum magis, quàm ſeipſum; per peccati verò habitum homo inclinatur magis ad ſeipſum, & mundum diligendum, quàm Deum.

Quod verò ipſam concernit *actualeſ dilectionem*, quia peccatum præponderat, & omnis cogitatio cordis humani mala eſt à pueritia ortum tempore, *Genef. 6. v. 5. e. 8. v. 21.* quia non eſt intelligens aut requirens Deum; *Pſ. 14. v. 2.* quia non eſt timor Dei ante oculos hominum, *Rom. 3. v. 18.* hinc colligimus, quòd homo non renatus, quæ talis, obſtant præponderantem, & contra notitias naturales in avia abripientem malitiam, ſemper magis ſeipſum & creaturas, quàm Deum creatorem diligit, velut ipſa ſatis ſuperq; teſtatur experientia.

Probare igitur non poſſumus Papiſtarum illorum ſententiam, qui abſolute & univerſaliter affirmant, hominem ſecundum inclinationem naturæ magis inclinari ad diligendum Deum, quàm ad diligendum ſeipſum. Neque adeò firma ſunt argumenta, quibus ſe ad ita ſentendum urgeri putant. Recenſuit illa Gregorius de Valentia, quæ dicemus breviter.

Primum ſic habet, T. 3. col. 702. B. C. Si homo ſecundum inclinationem naturalem propenderet ad diligendum ſeipſum magis, quàm Deum, inſequeretur, inclinationem cbaritatis, quæ eſt propenſus ad diligendum Deum magis, atq; adeò præceptum cbaritatis de hoc ipſo, repugnare inclinationi naturali: Sed iſtud conſequens eſt abſurdum: Ergò & illud, ex quo ſequitur. Sequelam Majoris concedunt quidem Bonaventura & Gabriel, ſed male. Probatur enim, id conſequens eſſe abſurdum. Nam quod eſt inſtitutum ad perficiendum hominem, ut eſt præditus naturæ intellectuall; nequaquam repugnat illi ſecundum naturam intellectualem, & ejus inclinationem. Tunc enim non tam id perficeret naturæ intellectualem hominis, quàm converteret, & quodammodo deſtrueret: Sed inclinatio cbaritatis ad magis diligendum Deum, quàm ſeipſum, itemq; præceptum cbaritatis de Deo magis diligendo, ſunt inſtituta ad perficiendum hominem, ut is eſt præditus naturæ intellectuall. Ergò minime repugnant inclinationi naturali ipſius, ſed addunt potius aliquid perfectionis ad eam.

Reſpondeo. Inclinatione naturalis duplex eſt: Una languidior, quæ oritur ex notitiis naturalibus, ſuadentibus, Deum creatorem magis eſſe diligendum.

et talis gravi precepto inibeat; hoc ipso. inquam, offendit aliqui
verbaliter Deum, juxta illud Matthæio. Qui amat Patrem aut matrem
plus, quàm me, non est me dignus. Et Luca 14. Si quis venit ad me, &
non odit patrem & matrem, adhuc autem & animam suam propter
me, non potest meus esse discipulus: Ergò hoc ipsum, quod est magis di-
ligere seipsum, quàm Deum, est homini malum simpliciter. Et hæc fuit no-
tationis Minor, sequitur ergò conclusio.

Respondeo, Recurrit ambiguitas superius evoluta. Nam nulla
quidem inclinatio naturalis, quæ naturam per fluxum essentialem in-
sequitur, est ad id, quod simpliciter est malum homini: Attamen quæ-
dam inclinatio naturalis, nimirum quæ non per fluxum essentialem,
sed per adhærentiam perpetuam ex prima nativitate talis est, ad id esse
malum, quod simpliciter est malum homini. Sic ipsa concupiscentia
grava est sanè naturalis inclinatio, &c. nihilominus hominem ad illud
attrahit, quod simpliciter malum est.

Tertium argumentum proponitur, col. 703. B. C. D. in hunc mo-
dam: Nullus actus, qui prohibetur per dictamen ipsum legis naturalis, est
secundum naturalem inclinationem hominis: Sed actus diligendi seipsum
magis, quàm Deum, prohibetur dictamine legis naturalis. Ergò hic actus
non est secundum inclinationem naturalem. Major probatur. Nam lex na-
turalis non evertit, sed statuit inclinationem natura hominis. Nam & ex
ipsa inclinatione natura intellectualis colligitur potius, quodnam sit rectum
dictamen rationis, quo scilicet continetur ipsa lex natura. Minor autem
probatur. Nam lex naturalis injungit contrarium actum, scilicet diligendi
Deum appetitativè magis, quàm seipsum; Ergò vertat actum diligendi ma-
gis seipsum, quàm Deum. Antecedens probatur tripliciter: Primò. Nam
preceptum de diligendo Deo super omnia, atq; adeò super seipsum, est præce-
ptum decalogi: Ergò est naturale: Præcepta enim decalogi, quæ etiam Ec-
clesia sunt à Christo commendata, præcepta legis naturalis sunt, ut docent
communiter Theologi, ad quæ Christus solum addit præcepta quædam fidei
& Sacramentorum. Secundò probatur idem Antecedens. Nam dicta-
men legis nature jubet omnino id facere, quod est necessariò faciendum ad
vitandam gravem Dei offensam. Est autem ad hoc necessarium diligere
Deum appetitativè plus quàm seipsum. Tertio probatur idem antecedens.
Nam lex naturalis jubet diligere Rempublicam, verbi gratià, plus quàm se-
ipsum, oppetendo etiam mortem, si opus sit, pro Republica atq; adeò postpo-
nendo Reipublica bono, summum etiam bonum, quod possit homo negligere

ob amorem alterius, scilicet ipsam vitam. Ergo magis
diligere Deum magis, quam seipsum. Probat autem quod
etiam naturalis rationis multo majus est amabilem bonum
honor, quam Respublica, & multo etiam plus debet amari
Respublica. Assumptum autem probatur. Nam laudantur mor-
phis ii, qui pro Republica mortem oppetierunt, & aliqui
executi id, ad quod tenebantur ex lege naturali, juxta illud
in libris de Officiis; Charitatem Patris omnium habent.

Respondeo. Haec etiam objectio per diffinitionem
facile diluitur. Nam major, Nullus actus, qui, propter se, per se
ipsum legis naturalis, est secundum inclinationem naturalem,
est de inclinatione per fluxum essentiali naturalem, de qua
probatio majoris loquitur; sed falsa est de inclinatione per
scientiam & perpetuam adhaerentiam naturali. Sic actus
scientiae pravæ, quibus appetuntur illicita, prohibentur per diffinitionem
legis naturalis, & nihilominus sunt finitæ secundum naturalem
inclinationem hominis. Ipsa enim concupiscentia, à qua oritur
homini connata vel naturalis est, non quidem quia finitæ est
sed quoniam connascitur cum natura, & illi perpetuo adhaere-
re, quibus omnibus videre est, quod argumenta Valentiani extra occurrunt
gentur, ideoque simpliciter asseri non debeat, quod homo secundum
inclinationem naturalem magis inclinetur ad diligendum
Deum; quam ad diligendum seipsum. Hoc enim verum est
secundum naturam, respectu inclinationis languidioris ex recta ratione, &
notitiis naturalibus ortæ; falsum verò, si absolute intelligatur, quia
præter inclinationem illam languidiorem datur in homine alia in-
clinetio naturalis, vel ipsi connata, priore multo fortior, quæ homo non
renatus ad creaturas & seipsum magis, quam ad Deum diligendum
totus inclinatur, & velut abripitur, imò accurate loquendo in ho-
mine non renato datur tantum dictamen rectæ rationis de amando Deum
non autem aliqua nativa propensio, quia per naturam quippe totam
corruptam, homo semper in malum propendet & fertur. Sollicitudo
ad bonum in non renato est magis persuasio Ethica, quam indi-
clinetio quædam physica, per quam natura in bo-
num feratur, vel pronus red-
datur.

QUÆSTIO XI. ET ULTIMA.

An dilectio amici perfectior sit, quàm dilectio
inimici?

Affirmativa placet Gregorio de Valentia, qui Tomo 3. disp. 3. quæst. 5. *Affirmat*
puncto 3. col. 734. B. scribit: *Esse perfectiorem, & magis meritoriam Valentia-*
tionem amici, quàm inimici, per se loquendo; atq; hanc opinionem
tribuit Thomæ, 2. 2. quæst. 27. art. 7. & Scholasticis communiter, in 3.
distinet. 30.

Verùm argumenta ejus sunt levia, nec Thomas ita sentit per-
sona.

Argumentum urget geminum. 1. *Quoniam dilectio amici sit de Et profers*
objecto materiali præstantiore & magis conjuncto ipsi diligenti, atque *duo argu-*
entum Deo. Hæc ratio ita formatur apud Thomam, loc. d. *Illud, quod menta,*
melius, est magis perfectum, & magis meritorium. Sed melius est dili-
gere amicum, quàm melius est diligere meliorem; amicus autem, quàm amari, tantum,
est melior inimico, qui odit. Ergo diligere amicum est magis perfectum &
meritorium.

Respondeo. Aliud est perfectio, dignitasq; objecti, & aliud est
perfectio ipsius dilectionis. Qui amicum diligit, id quidem circa ob-
jectum in se melius & præstantius fertur, quàm si diligeret inimicum;
interim tamen ipsa inimici dilectio in se perfectior & intentior est,
quàm dilectio amici. Ab externa igitur perfectione objecti, ad inter-
nam dilectionis perfectionem non licet argumentari. Sic illud, *melius*
diligere amicum, seu meliorem, quàm inimicum, seu pejorem, non pot-
est absolutè concedi. Nam per se melius vel intelligitur bonitas actus
sive Charitatis; vel utilitas agentis sive diligentis. Amicum amare non
est actus melior, perfectior, præstantior, quàm inimicum amare, ut o-
stendimus infra; utilius tamen est amare amicum, quàm inimicum,
quia ille amantem redamat & benefacit, hic secus. Refertur huc quo-
dammodo potest distinctio Thomæ, lib. d. ita differentis: Quam queri-
tur, quid sit melius vel magis meritorium; utrum diligere amicum vel inimi-
cum, dupliciter istæ dilectiones comparari possunt. Uno modo ex parte pro-
ximi, qui diligitur, alio modo ex parte rationis, propter quam diligitur. Pri-
mo quidè modo dilectio amicis præminet dilectioni inimici, quia amicus
& melior est, & magis conjunctus. Unde est materia magis conveniens dile-
ctioni. Et propter hoc actus dilectionis super hanc materiam transiens melior
est, unde & ejus oppositum est deterius. Pejus enim est odisse amicum, quàm

inimicum. Secundo autem modo dilectio inimici.
 Primò quidem, quia dilectionis amici potest fieri alia
 sed dilectionis inimici solus Deus est ratio. Secundò, quia pri-
 uerter, propter Deum diligatur, fortior ostenditur esse Dei
 num hominis ad remotiora extendit, scilicet usque ad dilectum
 rum, sicut utriusque ignis tantò ostenditur esse fortior, quanto
 diffundit suum calorem. Tanto ergò ostenditur, divina
 quanto propter ipsam difficiliora implemus, sicut. Et
 fortior, quanto comburere potest materiam minus comburibilem.

Ex quibus apparet ulterius, Thomam non pronuntiare bene
 quòd melius & perfectius sit diligere amicum, quàm inimicum,
 tamen Valentianus ipsi tribuit: sed hoc tantum affirmat, dilectionem
 amici præminere quoad objectum, sed non quoad ipsam
 intensiorem & formam:

2. Quia majus peccatum sit, odio prosequi amicum, quàm
 inimicum. Ergò è contrariò melius & magis meritoria erit dilige-
 re amicum.

Respondeo. Hoc argumentum potius inverti debet, ideoquod
 ti gravius est peccatum, odio prosequi amicum, quàm inimicum, sic
 contrà perfectior virtus est, diligere inimicum, quàm amicum.
 dus (qui Valentiano hac in questione contrarius) in 3. d. 11. c. 30.
 quæst. 2. circa finem ita respondet: Discendum, quòd in illis, in quibus
 num se habet per additionem ad alterum, tenet consequentia
 non consequentia in ipso, ut patet in vivere & esse, sicut omne, quod vivit,
 omne, quod non est, non vivit. Et quia dilectio inimicorum se habet per
 ditionem ad dilectionem amicorum, quàm aliquo modo includit, ita sicut
 melius est diligere inimicum, sic peius est odire amicum.

Quum igitur Valentiani rationes tam sint infirmæ, contrariam
 præferimus sententiam; & censemus, dilectionem inimici (licet non
 sit magis meritoria; quum nulla dentur merita bonorum operum) per-
 fectiorem tamen esse, quàm amici dilectionem.

Contrariè
 verò pro-
 batur.
 Ex Matth.
 5. v. 44.

Confirmamus hoc 1. Dicto Salvatoris, Matth. 5. v. 44. 45. 46. 47.
 48. quando ait: At ego dico vobis: Diligite inimicos vestros; tunc præce-
 mini devotentibus vos; benefacite eis, qui vos odio prosequuntur. Et ora-
 te pro iis, qui ledunt & insultantur vos. v. 45. Ut sitis sicut Patria vestra, qui
 in cælis est. Qui solem suum exoriri facit super malos & bonos, & pluviam
 mittit super justos & injustos. v. 46. Nam si dilexeritis eos, qui diligunt vos,
 quæd

und pramium habetis? nonne & Publicani idem faciunt? v. 47. Et sic com-
paxi fueritis fratres vestros tantum, quod communem facitis, nonne & Publi-
ciani sic faciunt? v. 48. Eritis igitur vos perfecti, quemadmodum Pater ve-
strus, qui in celis est, perfectus est. Hic confertur dilectio amicorum eum
dilectione inimicorum. Et innuit Salvator, illam minus esse perfe-
ctam, quam Publicani etiam & Ethnici amicos fratresq; suos diligant;
hanc verò esse perfectiorem, quia magis imitetur exemplum Dei perfe-
ctissimi, qui Solem suum oriri faciat super bonos & malos. pluatq; su-
per iustos & iniustos, unde concludit: *Estote igitur perfecti, sicut & Pater
vester perfectus est*; hoc ipso docens, illos perfectè diligere, qui inimi-
cos suà diligunt; non autem eos, qui tantum amicis benefaciunt.

*Ex Rom. 5:
v. 8.*

2. Testimonio Pauli, Rom. 5. vers. 8. *Commendat Deus charitatem
in nobis, quoniam quum adhuc peccatores,* (atque sic inimici, ut ad-
ditur v. 10., *essimus, Christus pro nobis mortuus est.* Si ergò summa cha-
ritas divinæ perfectio elucescit ex hoc, quòd Christus amavit inimi-
cos, & pro iis mortuus est, sequitur certè, quòd perfectior sit actus, di-
ligere inimicos, quàm amicos.

3. Ratione. Nam ad dilectionem inimici multò major conatus, *Ex ratio-
& fortior carnis reluctantis suppressio requiritur, ex quo promptum est
colligere, quòd amor inimici sit perfectior dilectione amici.*

4. Confessione ipsius *Valentiani*, qui col. 735. D. sic concludit: *Et Valen-
tiani hoc ita sit; tamen non est negandum, quin soleat amor inimicorum esse
indiciu majorem & perfectiorem charitatis habitualis, & aliquando etiam
per accidens esse intensior ob difficultatem, qua superatur adhibito majori
charitatis conatu: qua causa est, cur interdum dilectio inimicorum merito
magis laudetur. Quòd si ergò amor inimicorum est indicium perfectio-
nis charitatis habitualis, non video, cur dilectio amici, dilectioni
inimicorum præferri, & pro magis perfectâ
haberi debeat.*

SECTION II. QUESTIONES POLITICAS PROPO- NENS.

Disperscemus eas in sex distincta capita, & agamus

1. De Regimine in genere.
2. De Magistratu, ejusq; officio.
3. De Subditis.
4. De Legibus.
5. De Judiciis.
6. De præmiis & pœnis.

CAPUT I.

DE REGIMINE

QUESTIO I.

An Monarchicum regimen absolutè sit optimum, & hoc
consequens Ecclesiæ quoq; administratio uni ho-
mini & Pastori debeat committi?

*Affirmati-
vâ tenent
Pontificii,*



Pro *affirmativa* certant omnes Pontifici, qui
quam suo Vejovi vel Papæ Romano auctoritate
cõciliant, primùm in genere disputant p̃vilegiu Mon-
narchiam esse omnium præstantissimam Regimen,
& hinc inferunt, Ecclesiæ gubernationem concedendam
esse uni homini & Pastori summo, qui sit
Romanus Pontifex. Si verò memores essent antiqui
illius veroliquii, quod Apostolo Petro a nonnullis adscribitur, *sedes à te
p̃cepta*; profectò haut adeò occupati essent in politicis
laudibus decantandis. Etenim, annon Scriptura potius consulenda,
quàm Politicorum Schola, si de optimo Ecclesiæ regimine certi quid
statuere velis? Fatemur perlubenter, quòd administratio Ecclesiastica
sit optima, ejus autem modus & qualitas è Scripturis haurienda, non è
lacunis politicorum derivanda est. Quantum vis enim vel diuturnitas

Monarchiæ; alii pro Aristocratia laudibus decertaverint, nil efficient vel Monarchiæ defensores, si Christum Ecclesiam Aristocratia gubernare velle ostendatur; nil Aristocratici, si Monarchicum regimen in Scripturis præceptum demonstratur. Non illud optimum pro Ecclesiæ Regnum, quod dictatis politicis, & rationi nostræ convenientissimum; sed potius, quod à Christo optimo & sapientissimo regi, est institutum & commendatum.

Quapropter in frontispicio statim dissertationis hujus duo Jesu-
 quum crimina notari velim: quorum primum est malitiæ; alterum im-
 itæ; vel potius conjunctim imperita malitia, & malitiosa im-
 non imme-
 ritò.

Malitosum est, quod themate isto de regiminum præstantia le-
 gem detinent, & integros libros replent suis ratiunculis, quum ta-
 mē ista omnia ad rem nihil faciant. Rationem exposcis? In promptu
 & modò dicta est, quoniam excellentia regiminis sacri non ex opi-
 natione politica; sed ex ordinatione Dominica unice æstimanda est.
 Aristotelicam, sed Apostolicam Ecclesiæ formam querimus; igitur
 à regimine politico ad Ecclesiasticum, à Philosophico ad Theologicum, ab
 Aristotelico ad Apostolicum, non valet consequentia. Proinde hoc im-
 mū, & irrefragibile fundamentum pono: istud tantum optimum Ec-
 clesiæ regimen est, quo Christus eam regi voluit & præcepit: contra, quo
 voluit, non præcepit regi, istud optimum non est, etiam si ab omnibus po-
 pro optimo habeatur. Cujus fundamenti ratio in Christi & pro-
 ptertia, & sapientia tota recumbit. Etenim hic summè providus, & in-
 Ecclesiam suam, tanto redemptam pretio, benevolentissimus est. Ergò
 si etiam oprimo eā modò in his terris gubernari. Vicissim est sum-
 sapiens, & in eo πᾶσις οἱ ἡσυχαιοὶ τῆς σοφίας, καὶ τῆς γνώσεως δότι κε-
 Col. 2. v. 3. Ergo & potuit optimū regiminis modū præscribere; quā-
 sitate & voluntate posita, ipse etiam actus ponitur: quæ enim voluit,
 dicitur Ps. 115. v. 3. & ὅσα θελεῖ γίνεσθαι, inquit Damascen. lib. 2. Orthod.
 1. c. 29. id quod de voluntate simplicei, nec à conditionibus depen-
 te certissimū est. Quum igitur ἀναμφισβήτητος verū sit, Christum in
 opura omnium optimū Ecclesiasticæ gubernationis modū præscri-
 re; cadunt profectò omnia, tanquam prorsus infrugifera, & imper-
 entia, quæ vel Nicolaus Sanderus, vel Robertus Bellarminus, vel Jace-
 Gretzerus, de monarchiæ dignitate in suis tricubitalibus commen-
 tatio-

rationibus hinc inde disputant. Etenim quoniam
perint, optimum regimen, optimo regimini modo ad-
serint, Monarchicum esse optimum; ibi probationes
asserant necessum est, si quid obtinere visuerint. Non
quicquid etiam blateraverint de Monarchia; si de re
Christum optimum modum præferentem Monarchiam non præce-
pisse, sed potius prohibuisse. Ad id igitur augustinas re-
futissimum etiam Jesuivitam, ut fateatur, aut Christum
non præcepisse optimum gubernationis Ecclesiæ
pertinentia esse omnia argumenta Philosophica. Monarchia ex
lentia desumpta, initiumque disputationis non a politico, sed a
Christi institutis faciendum. Atque hoc est, quod Theologice
Colloquio Ratisbonensi semper urserunt, aliam & publicam & aliam
fia rationem esse, nec hujus gubernationem ad illam
formandam, ob contrariam Christi dispositionem
& acutus sibi videtur *Græzerius*, l. 1. de P. R. cap. 1. & 2. abstracte
ab omni gubernatione, Ecclesiastica & civili, & duxat præse
stantiam regiminum in se considerans. Perim & ista
sertatio hic est aliena & impertinens. Quid enim opus, ut nos de
ceremus genericam Monarchiam consideratione, si Christus in
ecclesiam non Monarchicè administrari voluit. Tandem er-
est, ut, velint nolint, in Scripturæ circumincludantur, & inas-
las, tanquam inefficaces, inillas faciant. Et hoc primum
mirum, crimen est.

Partim ob
imperitiā.

Alterum verò imperitiā est, quod gravissimum Theologicum
ihema, πρώτης ex Philosophorum commentis definire tentant, & ra-
contra γνώρι πειδείας pueriliter peccant. Præcipit ipse Philosophus
lib. 1. ad Eudem. c. 6. ut quæstiones demonstrantur ἐκ ἀποδείξεως, ἀλλὰ
πρὸς οὐκείους λόγους. Φιλοσοφὸς γὰρ τὸ πρῶτον περὶ ἐκείνου τοῦ θεοῦ, non pe-
regrinis, sed propriis rationibus, quia hoc maxime Philosophicum in omni
methodo. Lib. 1. Poster. Analyt. c. 7. ait ἐκ ἀγένης εἶναι, ἀλλὰ γένους μετα-
βάτῃ δειξαι; Non licet demonstrando de genere in genus transire. Pro-
puè verò in Theologicis rebus crassissimæ ignorantie argumentum
medium demonstrationis ex Philosophia, atque sic aliena pharetra de-
promere. Quid enim Athenis cum Hierosolymis? quid Schola Philo-
sophorum cum Ecclesia Christianorum commune: uti Tertullianus loquitur de
præscripte. Ferulâ igitur digni sunt Sophistæ Pontificii, eò quod præscri-
& prin-

principale argumentum pro primatu Romanensi, non ex Scripturis
nis, sed ex dictatis Philosophicis mutuatur. *Bellarminus* profecto,
nis sui, semel præscripti, fuit immemor, dum aliàs plerumq; primū
mentandi mediū ē Scriptura, ultimū ē Philosophia defumit: hic
rem & causæ diffidens, & prædecessorū vestigia premeus, in verso or-
rationes Philosophicas præponit, Scripturarum testimoniis, quæ
hoc negotium detorquet, postpositis. Unde firmiter colligo, prima-
Papalē *πρώτως* arenoso fundamento esse superstructum, rationis
manæ inventum, non Christi institutum, aut ē Scripturis extructum
12. Nam *Christianos volentes accipere firmitatem fidei veræ, ad nullam
confugere deest, quàm ad Scripturæ sacram*: Chrysost. in Matth. homi-
11. in Genesin. Jam verò Episcopi Romani Monarchia, dicente *Pa-
pæ ab anno XXII. est de necessitate salutis; est res fidei, scribente Bellarmi-
1. de P. R. c. 12. col. 754. D. Et nihilominus probationē hujus articuli
quædam & πρώτως ex politicorum asseveratione, non Scripturarum
hificatione deducunt: unde quid aliud juxta *Chrysostomum* concludi
est, quàm in magno ipsos versari periculo, moremquē disputandi
Christianum haut observare?*

Augustinus l. 4. de Trin. c. 6. tria quidē innuit dissertationū Theo-
logicarum principia: 1. Scripturā, 2. Ecclesiam. 3. rationem, quā inquit:
*nemo Christianus contra Scripturam, nemo pacifiscus contra Ecclesiam, ne-
mo sobrius contra rationem sentit*: sed primo omnium loco, tanquam di-
vina, & principale *συνεχόν* locat Scripturam; Ultimo Philosophiam seu
rationem, quam accuratam disputationis legem & methodum quum
perturbent hac in controversia Pontificiū, quid sani aut orthodoxi ab
multā sperari aut expectari poterit? Si ex Scripturā prius probatam
derissent Monarchiam, (id quod ad Calendas Græcas præstare pote-
rat) ultimum loco *ἐπὶ τῷ γινώσκοντι* inſtar apponere potuissent istum
Monarchia discursum Philosophicum. Quia verò in prima acie po-
nunt, pro imperitis & malis disputatoribus non immeritò habentur.

Superſedere igitur poſſemus ulterioris iſtius quæſtionis politicæ,
inquā ineptæ & inefficacis, conſideratione, & Jeſuuitas tum *δοκίμως*,
or impertinentiā, tum *ἀνόμως* ob ſaltū generis, diſputantes, ad Scripturā
mice revocare; attamen, quia iſtis placet, humanitus inventū primatū,
lonis etiā humanæ argumentis primò confirmare, agite, audiamus
ulſper ipſorū diſcurſum de Monarchia, & hinc deducto primatu Ro-
mano.

Ab omnibus usurpata, & primò interfecta est. *Monarchia sit optima, & præstantissima gubernatio* minuat præ aliis omnibus, ita, ut simplex Monarchia, erat & Democratia, simpliciter & absolute præstantissima. *eyus* concludunt, Ecclesiam usquequòque sic administrari, & optimus regiminis modus in ea vigere & obsevari debere. *Costerus* in Enchirid. cap. 3. pag. 119. Ita *Nicolaus Sander*, in Monarchia Ecclesiastica: Ita *Bellarminus*, Ita *Gretz* in, & seqq. qui tamen cap. 3. hanc afferunt limitatam, quæ temperata, hoc est, Aristocratia ac Democratia est. Quod quidem est summus princeps, sub eo tamen, ob negotiorum multitudinem, sunt alii minores principes, in hac vita quàm simplex, adeoq; etiam Ecclesiasticam Monarchiam, sed temperatam esse debere contendunt.

Deinde distinguimus Hæc ipsorum mens est, & sententia, de qua qui mihi exponam, ante omnia distinguo inter Monarchiam, inter Monarchiam quodammodo particularem, donec alius commodiores suggesserit.

universalem Universalem voco, quæ includit universalitatem subditorum, jurisdictionis & potestatis: quando unus est, vel effectus minus omnium omnino hominum, simulq; potestatem sibi attribuit omnem, & secularem, in fortunas & bona externa, & spirituales animas, vel bona interna omnium hominum, in toto terrarum viventium.

Particularem verò Monarchiam appello, ubi unus quidem est Rex & Monarcha, sed 1. non habet omnem; sed tantum vel secularem, vel Ecclesiasticam potestatem; 2. non super omnes; sed tantum aliquos homines, sive illi sint potior mundi pars, sive non sint; 3. nec in omnia bona, sed tantum in bona vel politica, vel Ecclesiastica.

Universalem Jam verò, quam Pontificii Monarchiam intelligant, obsequium esse nemini potest, qui vel unicum hoc ponderaverit prononciari. *Papista tribuunt* *Papa;* *Gari Guerretii*, quod legitur lib. de Jure Pontif. Rom. cap. 16. his verbis: *Principatus summi Romani Pontificis non solum ad spiritualia, sed etiam ad temporalia se extendit, ita quòd in toto terrarum orbe jurisdictionem habet temporalem.* Addatur audax effatum *Pape Johannis XXII.* Exav. q. de Majoritate cap. Unam sanctam, *Esse nimirum omnino deo constituta, omnem humanam creaturam subesse Papa Romano: ubi tantam*

litteratam intelligunt, ut ne quidem Angelos & diabolos excipiant, cum notum est ex mandato Clementis VI. ad Angelos facto.

Videtur quidem Bellarminus reliquis Pontificiis nonnihil modeste, l. 5. cap. 2. & seqq. dum Papam nec totius mundi, nec totius orbis Christiani dominum esse disputat; verum in modo duntaxat ab aliis entis, in se autem per omnia consentit. Etenim cap. 7. scribit: *Papae posse mutare regna & uni auferre, alteri conferre: posse condere legem civilem, vel confirmare & infirmare leges Principum*: Cap. 8. disputat *Potestatem civilem subiectum esse potestati spirituali*; atq; ita Pontifici universalem Monarchiam cum aliis concedit; verum non eodem modo; sed diverso, nimir. indirectè non directè. Quum autem res non variet, manet hoc, quòd omnes, & Pontificii, & Jesuitæ Papam Romanum, velut universalem Monarcham, utroq; gladio cultum, colant & venerentur.

Adde, quòd reliqui Papicolar ejusdem non sint sententiæ cū Belarmino, siquidem Alexander Correrius, Jctus Patavinus, Anno 1599. de potestate Pontificis libros edidit, in quibus Bellarminum acriter infestat, Papamq; non secus ac Christum, cujus sit Vicarius jure, & directè, totus orbis dominum esse, omnemq; potestatem habere contendit, quem vicissim Gretzerus, lib. 5. c. 4. & 5. refutavit, unde patet; tum summa, scilicet, fratrum istorum consensio; tum infallibilis certitudo Papiistica, in summo & necessario, ut ipsi vocant, salutis titulo, de Pontificum potestate. Conveniunt quidem in eo, quòd habeat summam potestatem, unde autem habeat, an à Deo, vel ab hominibus, & num ordinariè vel extraordinariè, directè vel indirectè habeat recte dissentiunt.

Sed digladiantur fratres isti Cadmei de principio, modoq; potestatem quamdiu velint; Ego de re ipsa acturus, Universalem & illimitatam Monarchiam ut pro optimo regimine habeam, tantum abest, ut potius a voce eam 1. in Scripturis rejectam. 2. Impossibilem. 3. perniciosam, constanter pronunciem.

Sed dicimus eam esse

In Scripturis rejectam dico Monarchiam, universalem, sine ordinationis, ratione prohibitionis, ratione predicationis divina.

1. In Scripturis rejectam.

Ordinatio Dei in eo consistit, quòd distinctissimos semper voluit ordines, politicum & Ecclesiasticum, id quod non modò per diversa ad eos facta madata, per diversas functiones & jurisdictiones, iis assigna-

Ratione ordinationis divinæ

assignatas: sed etiam in Vet. Test. dissipare voluit, & indicare voluit. Jam verò si penes unum, Sacerdotum & politicorum & Ecclesiasticorum negotiorum, cum distinctio statuum distinctio, siquidem unus idemq; sit & Ecclesiasticus & politicus Monarcha, adeoq; in uno subiecto concurrerent distincti; quòd certè contra plurima est Scripturæ auctoritas, & tatem istam indicantia, & confusionem omnem retinebat.

*Ratione
prohibi-
tionis.*

Prohibitio divina clarissimis verbis concepta est, & Matth. 20, v. 26. Marc. 10, v. 42. οἱ βασιλεῖς τῶν ἐθνῶν ἡγεμύνουσιν αὐτοῖς, ὑμεῖς ὅμως ἔστωσαν ὡς οὗτοι. *Reges gentium dominantur, vos autem sicut isti.* nihil amplius valebit ista distinctio Bellarminiana, quæ ab Apoc. 19, col. 635. D. Christum non omnem; sed tantum civem Monarchiam prohibuisse. Etenim si ita sit, utiq; Ecclesiastica persona, vel Episcopus, si quis, non poterit simul esse Princeps politicus, & potestatem imperatorem, quoniam tum etiam dominaretur, ut Rex gentium. Cuius autem discrimen facit inter Reges politicos dominantes, & inter Pastores non dominantes; Ex quo sequitur invidè: Monarchiam Universalem à Christo esse prohibitam; aliàs dominium istud politicum, quo Christus verba facit, unà cum jurisdictione Ecclesiastica, in una persona, contra manifestam Christi assertionem, Vos non sic faceret. Quod ipsum etiam evincit Aphorismus Apostolicus 1. Cor. 14. Nemo militans Christo ἐμπλέκεται ταῖς τῶν περὶ πραγμάτων, id est se negotiis secularibus. At quomodo non implicaretur Episcopus, si unà politicus Princeps foret, & temporalem jurisdictionem tum haberet, tum exerceret.

*Et ratione
prædictio-
num.*

Prædictio divina, Universalem Monarchiam impugnat, & triplex: Nam evincunt hoc prædictiones, 1. hæresium, 2. persecutionum, & 3. perpetuorum bellorum, & dissensionum semper existentium in regnis. Si enim Christus voluisset esse unum tantum Monarcham; cui omnes necessario parent, & qui omnes ad suum imperium cohere posset, unde, quæso, orirentur hæreses, unde persecutiones, unde bella, & dissensiones? Annon iste Monarcha universalis hæreticos comprimere;annon persecutores compescere; atq; sic quietatem in Regno suo conservare posset? Neq; dici potest, habere Episcopum potestatem istam, sed ob hominū perfidiam exercere non posse, quàm si dedit, dedisse Deum Papæ ius in regna totius mundi, & non dedit illi quàm facultatem utendi ejusmodi jure, dicunt.

de prædictionem propheticam, *Dan. 7.* de quarta Monarchia semper duratura. Aut enim Romanus Imperator non erit Monarcha; aut sequetur, cum una Ecclesiarum omnium debere curam & inspectionem habere. Non enim duo possunt aut debent esse Monarchæ juxta ipsos, sed unus Oecumenicus. Ast in Scriptura prædictum fuit, Monarcham Romanum usq; ad finem mundi duraturum. Aut ergo hic, aut planè nullus alius erit Monarcha Oecumenicus, quod ultimum quoq; est verisimile. Legimus quidem *Dan. 11. v. 36.* de Rege, qui sit omnia facturus juxta voluntatem suam, & universalem Monarchiam affectaturus. Item *Thess. 2. vers. 3.* de homine peccati, qui sese sit elevaturus super omne, quod dicitur Deus, aut quod colitur; & *Apoc. 13. v. 11.* de bestia, quæ sit omnes ferè seductura; *cap. 15. v. 1.* de metetrice magna; cum qua fornicentur Reges terræ: Verum hæc omnia tanquam Antichristi magni signa censentur, quæ quia completa videmus in affectata Papæ Monarchia universali, aliud certè inferre non possumus, quàm eam esse toties prædictum Antichristum, non autem legitimum, & à Christo ordinatum Ecclesiæ Episcopum Oecumenicum.

II. Impossibilem dico talem monarchiam; (1.) quia nemo tam potens, ut universum sibi mundum subiciat. Quis enim Turcam, quis Persas, quis Moscovitas expugnabit, ut omnium regnorum unus sit Dominus? Quis hæreses, quis Antichristum tollet, ut omnium hominum una sit religio, unus sacerdos summus? 2. Nemo tam sapiens, ut omnium controversiarum politicarum & Ecclesiasticarum, in toto orbe occurrentium, judex esse queat. Neq; juvabit Pontificios, etiamsi dixerint, posse eum in singulis provinciis suos habere legatos. Semper enim ab horum sententia & judicio appellabitur ad summum Monarcham, quem in uno tantum loco existentem, remotissimi populi consilare non poterunt, quin & ipsum omnes hominum lites & controversias, vel saltè graviore audire, annon ex *αὐτῷ ἀδυνατῶν* est? Impossibile autem & velle & suadere, stultum putatur: *μὰ τὴν ἐστὶν ὑπὲρ δύναμιν ποιεῖν*, scribit *Demosthenes*.

III. Perniciosam dico; quia (1.) conscientis injiceretur vinculum, dum summus ille Monarcha omnes ad suam fidem cogeret. Illo utitur cadente, tota Ecclesia caderet, vel certè in summas angustias redigeretur. (2.) foret hoc in Deū & Angelos contumeliosum. Non enim solus Deus amplius Rex Regum, & Dominus dominantium esset; sed etiam cum eo fictus hæc Monarcha universalis: de beatitudine sua de-
3. Pernici-
osam.

cerentur Angeli, si quævis iussa, etiam importuna illius Regis exequi deberent. Homini quidem servant, sed non aliter, nisi verum solius Dei mandatum. (3.) Regnum ipsum præstat tyrannidem. Si enim unus haberet summam potestatem, ob annatam homini superbiam fieri posset taciturnitas, si faviret, quis ei omnia pro lubitu, contra fas & ius gerere

Particula- Quod autem porrò *particularem* attinet *Monarchiam*, *ris etiam* litici loquuntur potissimum, dubitant certè pluri-
Monar- omnium gubernandi formarum præstantissima
chia non rium sit, & impudens, ne quid gravius dicam, etiam
semper nec quod lib. 1. de P. R. c. 2. legitur: *Conveniunt*, inquit, in hoc
absolutè (nempe Monarchiam esse optimam) *veteres omnes*, *est optima* Græci, Latini, Theologi, Philosophi, Oratores, Histori-
regiminis non omnes ii, qui in antiquis vixerunt Rebuspublicis, *forma.* vel Democratiam, & verbis & factis Monarchiæ præferent. Si enim

existimassent, optimū gubernandi modum non esse alium, quam Mo-
narchicum; certè & hunc elegissent, & Aristocratiam vel Democratiam
statui nuncium misissent. Hodierno quoque die libertas Reipublicæ
gentis beneficio loco habent, quòd nulli subsint Principi aut Regi, quo-
bus adeò placet sua Aristocratia & Democratia, ut vitam quoque
profundere malint, quam uni Domino subijci.

Præterea multi fuerunt scriptores, qui Aristocratiam præferunt
Monarchiæ, ex quibus est *Patritius Seneca* lib. 1. de Institutio-
bi disertè ait: *Tutorem vitam arbitrandam esse censeo bene morum*
publica, quàm cuiusq; Principis. Josephus lib. 4. Antiquit. c. 8. de
Aristocratia, & vita, quæ ex ea ducitur, res optima est, nec vos capiat de-
derium alterius Reipublicæ.

Hinc est, quòd communiter distinguant Politici inter *τὸ πᾶν*,
& *τὸ αἰρετόν*; & inter *Monarchiam in abstracto*, ratione sui, vel essentia
& in concreto, ratione hominum vel existentia consideratam; ad qua
distinctionem quoque digitum intendit *Ciceronius*, lib. 1. cap. 2. de

Si Monarchia in se, & ratione quidditatis sue æstimetur, & o-
mnium Monarchiæ boni requisita præsupponantur, tum utique o-
mnium est præstantissima forma; quo etiam sensu pleraque autho-
rum dicta sunt intelligenda. Quòd si autem imbecillitas humana
attendatur, & Monarchia consideretur, ratione existentia, quæ
solet & potest, non qualis esse debet; tum utique multi dubitare vo-

natur non immeritò, an Monarchia in omnia nationibus semper
eligibilior & præstantior.

Beilarminus ipse *lib. 1. cap. 3.* præfert Monarchiæ simplicem mixtam,
& ex Aristocratiâ temperatam, si circumstantiæ, & ratio hujus vitæ
consideretur. Cur igitur tam prolixè *cap. 2.* disputavit de simplici statu
Monarchico, si iste & impossibilis, & in vita inutilis? Non enim de Pla-
tonicis Ideis disputamus, nec solliciti sumus, quid fieri debeat, sed
quid fieri queat & soleat. Nam quis tam bardus foret, ut non præfer-
ret Monarchiam aliis statibus, si semper tales haberentur Reges, qui
debitis essent virtutibus instructi, summè sapientes, pii, laboriosi, ju-
stitiæ studiis addicti, subditorum curam habentes, & negotia omnia,
vel pleraque propriâ industriâ expedites? Quia verò in hoc nature
morbo ista quidem optari, vix autem sperari & expectari possunt; hinc
certè magna de regiminum præstantia oritur disceptatio.

Quapropter, quum undiquaque dubium sit istud politicum pro-
blema, annon delirare putabimus Jesuistas, quòd ex ambiguo, & in-
scholis politicorum nondum satis deciso themate articulum fidei, &
dogma religionis deducere non erubescant? Sed non mirum est, ho-
mines istos dubia & arenosa fundamenta proponere, quum aliàs fide-
bitante plus delectentur, quàm immotà & confidente.

Quod si verò quis rigorosè scire velit, quæ tandem forma regimi-
nis sit præstantior, & semper eligenda in hac vita? illi responsum sim-
plex & illimitatum dari vix poterit. Est enim problema istud ex utraq-
arte dubium. Si *Monarchiam* absolutè prætuleris, urgebunt Theolo-
gum regimen Ecclesiasticum, quod optimum est, non tamen Monarchi-
um; Si *Aristocratiâ* anteposueris, proferent Politici, Romani Imperii
administrationem, quæ potius Monarchica, quàm Aristocratica censetur.

Politici tamen moderni communiter ita respondent: Si *absolutè*
spectetur *τὸ βέλτιον* id est, hoc, quod ex natura rei præstantius est, utiq-
perfectissimus politicus status est Monarchia: sin verò consideretur *τὸ*
ἀρετὴν id est, non quid id, quod suâ naturâ præstantius est, sed quod re-
spectu vitæ humanæ & imbecillitatū humanarū utilius, sive optabilius
est, nō semper aliis Reipublicæ formis Monarchia præferri debet, quia
imbecillitas humana non semper concedit, ut unus aliquis reperiatur,
qui cæteris omnibus, quos regere debet, virtute sit præstantior: Et si ma-
ximè daretur, nō datur, qui semper vivat *Keckermann. l. 1. Syst. Polit. c. 1.*

Verùm abundet hūc quilibet suo sensu: mihi cum *Banosio, l. de*
poli-

politia civit. Dei, & hierarchiâ Romanâ, cui lect. pag. 4. videtur, omissis comparativis, in positivo loqui, & utriusque modum, tam Aristocraticum, quàm Monarchicum, litem æstimare, eò quòd uterq; Dei sit ordinatio, utriusque & etiamnum hodie usitatus sit, utriusque etiâ paria affere, vix est modus. Nam quinque istæ boni regiminis proprietates, n. 1. iustitia, 2. pax, 3. robur, 4. diuturnitas, & 5. gubernandi facilitas, Aristocratico, quàm Monarchico statu reperiuntur, per exemplum manifestum demonstrare haud difficile est.

Ut ut verò sit, quantumvis evicerint Politiæci, monitionem convenientius non administrari, quàm si unus Monarcha, & publica teneat: attamen hoc ipsum ordinationi Christi, & Ecclesiastico præjudicare nihil poterit. Si enim probetur, Christum prohibuisse primatum & Monarchiam in Ecclesia, nihil est aliud speciosissima Politicorum argumenta, licet integris & authenticis, & per integros tricubiales commentarios, potius amplius, & verbis sesquipedalibus urgerentur.

QUÆSTIO II.

Num una & eadem persona duplex regimen. & Ecclesiasticum & Politicum, administrare possit?

Bellarminus affirmat.

Bellarminus affirmativam sibi defendendam sumit, l. c. de F. N. c. 1. cui hunc præscripsit titulum; *non pugnare cum v. b. d. c. 1. c. 1. mo sit Princeps Ecclesiasticus & Politicus simul*: id quod eum in forma computat, quò Papæ Romano utraq; potestas, quam sibi arrogat, spiritualibus & secularibus, salva & illibata consistet.

Nos negamus.

Nos autem negativam eligimus, & pro hac sententia urgemus

1. Ob Salvatoris interdictum.

I. Salvatoris interdictum. Matth. 20. v. 25. *Sic utique, qui dominantur, principes dominantur, & magnates potestatem exercent in eos*, v. 26. *sed non ita erit inter vos*, (Apostolos, & vestros in nomine, 10. l. c. v. 26) *Sed quicumque inter vos voluerit major fieri, sit vester minister*, v. 27. *qui voluerit inter vos primus esse, erit vester servus*; vel ut Marcus habet, v. 10. v. 44. *Erit omnium servus*. Luc. 22. Quum contentio inter Apostolos oriretur, Christus pari modo respondet illis, vers. 25. *Reges autem mundi domantur illis, & qui potestatem habent super eos, domantur illis*; v. 26. *vos autem non sic, sed qui major est in vobis, fiat sicut minor*, & *qui precedit, fiat tanquam minister*. Ex quibus tale argumentum necesse est

Quodcumq; Christus prohibuit Apostolis, & eorum in ministerio
effloribus; hoc eis usurpare non licet.

Secus dominatum Politicum, & principatum terrenorum admi-
nistrationem Christus prohibuit Apostolis, & eorum in ministerio
effloribus.

Ergo dominatum talem eis usurpare non licet, ac per consequens
inequit, ut minister Ecclesiasticus, simul sit Princeps Politicus, &
cetera.

Bellarminus lib. 5. de P. R. c. 10. dupliciter excipit.

1. Col. 1095. *Dominum ibi solum instituere meros Principes Ecclesia-* Ad quod
ac docere, debere eos, ut tales sunt, praeesse subditis non more Regum & Bellarmi-
morum; sed more Patrum & Pastorum. Non autem sequi hinc, non- nus fru-
unum & eundem esse Episcopum & Principem. strà exci-

Respondeo (1.) Valdè suspectus nobis est titulus *Ecclesiasticorum* pit.
Episcopum. Nam Doctores à Spiritu Sancto vocantur ministri, non
mini aut Principes Ecclesiæ. Dicuntur quidem Reges, *Psal. 68. v. 13.*
Principes, *Psal. 45. v. 17.* sed non propter dominatum quandam Po-
licum; sed propter spiritualis regni consortium, quo sensu omnes
pii dicuntur Reges, *1. Pet. 2. vers. 9. Apoc. 1. vers. 61.* (2.) Chri-
stus ibi generatim instruit quasvis personas Ecclesiasticas, iisdq; prohi-
et omnem dominatum politicum. Quod enim ibi dixit Apostolis,
dixit omnibus Ecclesiæ doctoribus. Si ergo Apostoli propter istud
vatoris interdictum debuerunt abstinere ab omni gubernatione
politica, & esse meri ministri; sequitur, quòd similiter omnes Ecclesiæ
doctores debeant abstinere ab omni gubernatione politica, & esse me-
ministri. Informat igitur Dominus non meros Doctores & mini-
stros in specie, quasi dentur alii doctores & ministri, qui non sint meri,
informat doctores & ministros in genere, dicens, quòd meri de-
beant esse doctores, ac ministri, adeoq; abstinere à gubernatione Poli-
tica. Episcopi ergo Papistici fateantur, vel se esse meros Ecclesiasticos;
se non esse Apostolorum successores, quippe quos, non minus atq;
his, oportet esse meros ministros Ecclesiæ; non Principes aut Domi-
nos seculares.

2. Col. 1096. A. Dico, ait, *secundò*; Dominum illis verbis non prohi-
ere Episcopis dominatum, qualis esse potest regum, & principum piorum,
qualis est regum ignorantium Deum, qui tyranni potius sunt, quàm Re-
ges. Id quod patet ex verborum Græcorum proprietate. Nam Matthæus

petat dominari, sed tantum ministrare, adeoque contra Christi promotionem facit, quicumque simul dominari, & Ecclesiæ doctorem agere soluit.

II. Salvatoris exemplum. *Christus ipse nec habuit, nec habere 2. Ob Sal-*
 voluit e, ejusmodi temporalem, jurisdictionem, vel secularem princi-
 um. Ergo nec ejus legati tale quid habere vel affectare debent. *vatoris*
exemplū.

Antecedens per se manifestum est, ex abundanti tamen probatur,
 1. Christus disertè inquit, *regnum suum non esse de hoc mundo Joh. 18.*
18. Sc. non venisse, ut sibi ministraretur, sed ut ministraret, Marc. 20. v. 28.
de quum ipsi regnum terrenum offerre vellent, in montem fugit,
18. v. 15. Quum quidam ab ipso peteret, ut fratrem ad hæreditatis co-
et divisionem, prorsus recusavit, Luc. 12. vers. 14. tributum ipse Magi-
strati solvit, Matth. 17. v. 27. ac Cæsari dandum esse docet, quæ sunt Cæ-
sari, Matth. 22. v. 21. & in condemnanda adultera partes Magistratus
suscipere noluit, Job. 8. v. 11. Ex quibus omnibus videre satis est,
 2. id principatum secularem Christus non affectarit, sed recusarit; non
 habuerit, sed ab isto prorsus abstinuerit; unde colligimus, Christi vesti-
 non premere, qui in Ecclesia docere & simul principatum secula-
 rem administrare cupiunt, quum tamen eos Christi imitatores esse con-
 veniar, juxta exemplum Pauli, 1. Cor. 11. v. 1. & dictum Cypriani, libr. 2.
 epist. 3. *Si Sacerdotes Dei & Christi sumus, non invenio, quem magis sequi,*
nam Deum & Christum debeamus.

Excipit Bellarminus, lib. 5. de R. P. cap. 10. duobus modis.

1. Responderi posse, *Dominum in hoc mundo suscepisse personam*
Pontificis, non Principis temporalis, & verbis Luc. 12. monuisse simplices
Pontifices, ne se misceant alienis negotiis. col. 1096 B.

Respondeo. Si Christus suscepit personam non Principis, sed
 Pontificis, sequitur, quod Christi vicarii & imitatores minimè sint,
 Principatus seculares affectant & administrant. Deinde, si Ponti-
 fes simplices non miscere se debent alienis negotiis, probandum erit
 aliter, quod præter istos simplices dentur etiam ex divina ordinatio-
 ne alii Pontifices vel sacerdotes, iiq; non simplices, sed duplices, u-
 triq; potestate, seculari & Ecclesiasticâ, instructi, id quod ex Scripturis
 probari minimè potest.

2. Melius, ait, potest dici, (nam agnoscit ipse, priorè exceptionem
 non juvare causam Pontificis, nec esse ad palatū ejus) *generaliter admo-*
nari Pontifices & Principes, ne minutis & vilibus officiis ita occupentur, ut
omis-

omitere cogantur majora. Hoc modo *Christus* sedere ad judicandum, Exod. 18. sapienter principatum politicum; & servaret subditos, & crearet minores Judices, qui sitis facerent populo *regem* *ra* quæ, tam publica, quàm Ecclesiastica adferrent. hardus lib. 1. de consider. iisdem verbis Dominus in ministerio Pontificem, ut judicia rerum temporaliæ, non alius dicitur sciebat jam tunc Principem temporalem fuisse.

Respondeo. Christus recusavit hæreditatis diem, idè, quia esset negotium nimis minutum & vile, ut quod illi modi causa politicæ ad suum non spectent officium. *O homo, qui me constituit judicem aut arbitrum inter eos, & c.* fuit muneris Christi, causas politicas tractare de Ecclesiastica, quod multò magis abstinere omnes ministri Ecclesiæ, quam vel Christus habuit, vel iis à Christo commisit. Si pergant excipere: *Christum repudiasse tantum minutum negotium*, urgebimus eos, ut exponant nobis majora illa, quæ in potestate Christi ipse suscepit, vel a suis ministris suscipienda esse dicunt, ubi protinus hærebunt, & nihil proferre poterunt. Nos autem *ex Johan. 16.* suprà ostendimus, quod Salvator integrum, & vultu sibi oblatum repudiavit, adeoque non tantum negotium politica, quale est de heriscunda hæreditate, sed omnium quæ pertinent ad regnum, quale est totius regni administratio recusavit. Ex hoc patet ulterius, exemplum Moïsis, & consilium Jethronis impertinentia adduci. *Bernardum* quod attinet, mens ejus fuit non negotia minuta officia politica; sed ipsum quoque dominatum secularium personis Ecclesiasticis esse prohibitum; quia disertè scribitur *1. Cor. 14.* *considerat. ad Eugenium: Vox Domini est in Evangelio.* Reges & principes minantur; Vos autem non sic. *Planum est, Apostolum inter eos dominatum.* 1. Ergo tu, & tibi usurpare aude, aut dominans Apostolicus dominatum. *Planè ab alterutro prohiberi; si utrumque habere voles, perdes utrumque.* *Forma Apostolica hac est, Interdictio dominatio, interdictio ministratio.*

3. Ob Petri III. Petri monitum. 1. Epist. c. 5. v. 1. Presbyteros, qui monitum, sunt, obsecro ego consenior & celsu passionum Christi, v. 2. Pastores Dei, v. 3. Non ut dominantes clerici, sed forma sacri gregis ex animo. Argumentum fuit ejusmodi.

Qui gregem Domini sic debent pascere, ne in eum exerceant dominium nominatum; ii non possunt simul esse Episcopi & Domini Politici, quod per se manifestum.

Sed presbyteri gregem Domini sic debent pascere, ne in eum exerceant ullum dominium, vi textus allegati.

Ergo presbyteri non possunt simul esse Episcopi, & Domini Politici.

IV. Pauli testimonium, ex 2. Tim. 2. v. 2. *Nemo militans Deo, 4. Ob Pauli*
licet se negotiis secularibus, ut ei placeat, nisi probaverit: Ubi fatemur *li testimo-*
 idem, in Græco non extare τὸ θεῶν, & Apostolum quoad literam lo- *nium.*
 non de doctoribus Ecclesiæ, sed de militibus vulgaribus. Interim
 men, quia istorum exemplum spiritali militi Timotheo proponi-
 ri, & quia in vulgata, apud Papistas authentica editione vocula (Deo)
 dicitur, & ipsi ex hoc dicto, legem cœlibatus, ministris Ecclesiæ im-
 ponendam esse colligunt, nihil obstat, quò minus etiam nos ita pos-
 mus argumentari:

Quæcumque sunt negotia secularia, illis Episcopus, quippe Deo mi-
litans, non debet implicari.

Sed Politici Magistratus administratio pertinet ad negotia se-
cularia.

Ergo Episcopus Politici Magistratus administrationi non debet
implicari.

Major potest illustrari exemplo vulgaris militis: Ut enim hic pro-
hibetur se ingerere in causas civiles, l. militares. C. de re milit. l. repetita
40. C. de Episc. & Cleric. nimirum, ut ei placeat, cui se probaverit, dicente,
 postulo, hoc est, ut suo satisfaciatur muneri ad beneplacitum Ducis,
 quod facere non posset, si operam suam rebus diversis addiceret: Ita
 milito magis miles spiritalis vel Episcopus abstinere debet à negotiis
 secularibus, quò Christo, Imperatori supremo, recte placeat.

Excipit Bellarminus, lib. 5. de R. P. c. 10. col. 1097. *Respondeo, nego-*
secularia hoc loco non vocari regimen Politicum; sed curam parandi vi-
ctus, & proinde negotiationes & mercimonias, & similia. Est enim Græcè,
ἐπιμελητεία, id est, negotiis victus, seu victus. Ubi etiam notandum;
non haberi in Græco, nec in omnibus Latinis Codicibus illud, Deo, sed ge-
neraliter, ὑπὲρ τοῦ σώματος ἐμπλέκεται ταῖς τῷ σώματι περὶ τροφῆς.
Est sententia: Dixi, ut labores, sicut bonus miles Christi. Porro bonus
miles: non est sollicitus circa victum, & corporis curam, sed comedit & bibit,

quando potest, & quomodo potest, dormit humi, & in uno
panno, &c. Itaq; Apostolus non prohibet regimen politi-
solicitudinem circa vitam corporalem, & ut bene monuit
dicuntur hæc à Paulo tam Episcopo, quam aliis baptizatis,
etiam Laici, etiam Reges, milites Christi esse debent.

Respondeo. (1.) De particula (Deo) tam ante nota
legatur in versione Latina, à quâ sine anathematis periculo
non licet Pontificiis.

2. Per τὰς πρᾶξεις αἷας sic non intelligatur idem
& curæ pro parando victu; sed in genere quavis negotii
militem in vocatione & statione sua retardant, quia vox est generis
idem ostendit oppositio, & generatim exponunt interpretes Chrysos-
stomus, Primasius, Ambrosius, Lyranus, quorum verba vide apud
D. Gerhardum, Tomo 6 LL. CC. pag. 481. & quia tandem de
idem est iudicium. Si ergo nimia cura parandi victus prohibe-
scopo, quia est negotium mundanum, & in vocatione suâ spi-
pedit, multò magis tota regiminis politici administratio Episcopo
rit prohibita, quum illa magis sit mundana, & plus impediatur parti-
ficii Ecclesiastici.

3. Omnes quidem Christiani suo modo sunt milites Christi, qui
de victu non debent nimium esse solliciti, quo sensu generali ad quos-
vis credentes accommodari posset hoc dictum Apostoli quia vero
speciali quâdam ratione Timotheus Episcopus nominatur Christi-
les, v. 3. hinc sequitur, prohibitionem illam primò & propriè mi-
istros attinere, ne secularibus negotiis sese involvant, prout etiam in-
terpretatur Theophylactus in Comment.

5. Ob Apo-
stolorum
exemplum.

V. Apostolorum exemplum. Apostoli nunquã & nusquam
administrârunt Politicum imperium, nec ullam dominatus secularis
partem unquam attigerunt, ad eò quidem, ut nec mensarum curam re-
tinere voluerint, sed eam Diaconis commiserint. Quum enim vici-
rent, per istam sollicitudinem prædicationi verbi aliquod impedimen-
tum injici, mox rejecerunt illam, dicentes, *Non est a quum, ministrare*
mensis, & relinquere verbum Domini, Act. 6. v. 2. quo ipso innuit non
posse utrumq; fieri *μετὰ πρᾶξης* vel accuratè, ut Chrysostomus homil. 12.
in Acta loquitur. Quòd si ergo Apostoli rectè iudicârunt, se non posse
simul Evangelium prædicare, & mensis ministrare, quomodo Pastor Ec-
clesiæ, munere docendi ritè perfungi, & simul integram provi-
gi debet.

bonare poterit? Facit huc etiam illud Bernardi, libr. 1. de conside-
rat. ad Eugenium: Non monstrabunt puto, ubi aliquando quispiam Aposto-
lorum sederit iudex hominum, aut divisor terminorum, aut distributor ser-
vatum. Sterisse lego Apostolos iudicandos, non sedisse iudicantes.

Excipit Bellarminus, l. d. col. 1096. D. Apostoli ita omiserunt in Hieru-
salem curam ministrandi mensis, ut tamen præsiderent etiam in temporali-
bus toti illi Ecclesie. Unde Gal. 2. Petrus, & Jacobus, & Johannes solliciti pro
fratribus, qui erant in Hierusalem, rogant Paulum & Barnabam, ut memo-
ris sint colligere aliquam Eleemosynam; & mittere in Hierusalem; Illi verò
asserunt, & collectam pecuniam ipsimet detulerunt, non ad Diaconos
præfatos mensis, sed ad seniores, ut habetur Act. 11.

Respondeo. Cura illa eleemosynæ pro egenis fratribus colligendi-
cæ, fuit temporaria, quæ cessavit, cessante in Judæa annonæ caritate,
quum interim Politicus Episcoporum in Papatu dominatus sit perpe-
uus. Deinde pauperib. prospicere de Eleemosyna nō indicat principatū
politicum, sed curam Ecclesiasticam, quam Pontifici & ipsius Episcopis
non inviti permittimus, modò curam illam crebrius susciperent, nec
suam magis culinam & curiam curarent, quàm pauperum inopiam.

VI. Ecclesiasticæ & politicæ potestatis discrimen. Duæ 6. Ob Eccle-
siae distinctæ jurisdictiones, temporalis & spiritualis (veluti duæ sunt *sacra* &
vitz, carnalis & spiritualis; duo generâ militum, Ecclesiæ & seculi;) *politica*
quarum tanta est distinctio, ut una non possit misceri cum altera. Hinc *potestatis*
argumentum tale formamus: *discrimen.*

Quæcumq; potestates Deus ipse distinctas esse voluit, eæ non sunt
invicem commiscendæ, ut ab una eademq; persona administrantur.

Sed Ecclesiasticam & politicam potestates Deus ipse distinctas vo-
luit.

Ergò non sunt invicem commiscendæ, ut ab una eademq; perso-
na administrantur.

Minor certa est, quia distinguuntur *causæ instrumentali*, quum po-
testas Ecclesiastica gladio spiritus, vel verbo Dei; politica gladio corpo-
nalis utatur: *Objecto*, quum illa in rebus spiritualibus & æternis; hæc in
temporalibus & externis occupetur: *formâ*: quum illa sit ministratoria,
ad præscriptum legum divinarum simpliciter restricta; hæc verò sit præ-
sidiaria, habens jus ferendum legum forensium; *sine*, quum illa circa ju-
sticiam spirituales, pacem, conscientiam, & salutem animarum; hæc cir-
ca iusticiam civilem, pacem hujus vitæ, & salutem Reipublicæ procuran-
dam.

dam versetur. Hinc Jehovah etiam ordinare munia sua
 ita esse voluit, atq; in Veteri Testamento, partim tribu-
 gibus, partim vestitu, habituq; distinxit. Valde incon-
 absonum est, ista confundere, & uni personæ committere,
 star monstri, ex una parte secularis, ex altera Ecclesiæ.
 decorum est, si ille, qui prædicare debet in Ecclesia, simul
 li sedeat in curia? Nonne indecorum est, si dispensat
 rum vibrent gladium, & pugnent armis carnalibus, quæ tamē in Ec-
 clesia remota esse, innuit Apostolus 2. Cor. 10. v. 4. Non ita
 dus, Rex Angliæ, de quo refertur, quod quum Episcopus in Bellu-
 sem, qui contra exercitum suum militem duxerat, acie captum
 ret, eumq; tanquam filium suum Pontifex dimitti juberet, Pontifex
 serit arma, quæ Episcopus in acie gestarat, & illa considerati po-
 An hæc esset tunica filii; ang, filii Papa talem amicum gestarent. Ut
 Papa sic erubuit, ut ejus gratuitam liberationem ulterius non
 laret.

7. Ob in-
 commoda
 secutura.

VIII. Incommoda secutura. Nequit fieri, ut utriq; o-
 accuratè præsit unus, ob negotiorum varietatem, & utriusq; difficultatem. Moses singularibus à Deo donis ornatus fuit, ut
 populum solus regere, & simul sacra ordinare potuit, Exod. 3. v. 1.
 Tales insuper Episcopi, qui sunt unà Principes, negligunt manus Ec-
 cleasticum, humilitati non student, sed insoleseunt, recta
 persequuntur, Ecclesiæ onerosi sunt, malo exemplo præeunt, turbidè
 bella suscipiunt, & regnandi potius, quàm prædicandi amore decen-
 tur, sicut praxis Ecclesiæ Romanæ plus quàm satis ostendit. Quod enim
 ad alia officia confertur, hoc religionis cultui, divinoq; officio de-
 ait, Ambrosius, lib. de fuga seculi, cap. 2. Quod pertinet, quod Ezechiel
 cap. 34. v. 4. & Jeremias cap. 51. v. 30. 31. in catalogum rerum horribi-
 lium recensent dominationem Sacerdotum in potestate sua.

Addere his possumus testimonia Scriptorum Ecclesiasticorum,
 Rescripta Imperatorum, consensum Politicorum, & confessionem
 Pontificiorum quorundam, de quibus omnibus quum prolixè & ac-
 ratè Dn. D. Gerbardus egerit, Tomo 6. p. 482. seqq. ad id non ago, sed
 Lectorem cupidum eo potius remissum volo.

Objectiones.

1. Proferunt & urgent exempla Melchisedeci, primogeniti muni-
 Palestr.

atque patriarcharum, Moſis, Heli, & Maccabæorum, quos utrumque regimen, Politicum & Eccleſiaſticum, ſimul adminiſtrâſſe autumant. Hoc argu-
mentum ita proponit Bellarminus lib. 5. de P. R. c. 9. col. 1092. B. *Quod*
non repugnet, Pontificem ſimul eſſe Principem ſpiritualem, & temporalem
aliquis provinciæ, probatur. Primò exemplis Sanctorum, qui inveniun-
tur Reges & Principes fuiſſe. Nam in lege naturæ Melchizedech fuit Rex
& Pontifex, ut patet ex Gen. 14. & Hebr. 7. imò etiam olim ſemper primoge-
nitus Rex & Pontifex erat, ut B. Hieronymus docet in quæſtionibus Hebra-
icis, in illud Gen. 49. Ruben primogenitus meus. Conſtat quoq; Noe, A-
brabam, Iſaac, Jacob, præfuſſe ſuis tam in iis, quæ ad religionem; quàm
in iis, quæ ad politicam vitam pertinebant. Deinde, Moſes & ſummus
Princeps temporalis, & ſummus Pontifex fuit, ut ex divinis literis perſpi-
cuum eſt. Nam Ex. 18. dicitur: Sedit Moſes, ut iudicaret populum.
Eſt 3a. Juſſit occidi plurimos de populo propter peccatum idololatriæ, &
c. p. 40. Adolevit Domino incenſum, quod erat maxime proprium munus
Pontificis, ut patet ex lib. 2. Paral. c. 26. Item Levit. 8. conſecravit Moſes
Aaronem in ſacerdotem, ſanctificavit tabernaculum, & altare, obculit
ſacrificia & holocauſta, quæ ſolus Sacerdos facere poteſt. Itaq; Philo, lib.
3. de Vita Moſis, in ultimis verbis: Hæc eſt, inquit, vita, hic exitus Mo-
ſis Regis, Legislatoris, Pontificis, Prophetæ. Et Gregor. Nazianz. ad
Gregorium Nyſſenum, Moſes, inquit, Principum Princeps, Sacerdos,
Aarone pro lingua utebatur. Deniq; Auguſtinus de regno Moſis, quæſt. 68.
in Exodum: Sedebat, inquit, iudiciariâ ſublimitate ſolus, populo uni-
verſo ſtante. De Pontificatu autem q. 23. in Levit. Ambo, inquit, ſummi
Sacerdotes erant, Moſes & Aaron. Præterea Heli & ſummus Pontifex,
& Juxta Politicus fuit annis XL, ut patet ex lib. 1. Regum. c. 1. & 4. Deniq;
Maccabæi, Judas, Jonathan, Simon, Joannes, & ceteri uq; ad Herodem,
ſimul Pontifices & Duces politici fuerunt, ut patet ex libro Maccabæorum,
& ex Joſepho lib. 12. Antiquit. & ſeqq.

Reſponſio.

Reſpondeo. 1. Non exemplis, ſed legibus eſt iudicandum. Nec
enim quæritur, quid olim ab uno alterove factum ſit, ſed quid etiam
nunc fieri debeat.

2. Chriſtus prohibuit dominatum in Novo Teſtamento, quod
interdictum abolere haut poſſunt exempla vetera. Nam ad Chriſti
ordinationem, non ad facta particularia reſpicere debemus.

3. Exemplum Melchizedeci eſt ſingulare, & extraordinarium,
ex quo univerſalis regula nequit extrui. Peculiariter enim geſſit ty-

pum Christi, qui Rex & Sacerdos simul fuit, ut e-
ejus non fuit amplum, sed ad urbem unicam restrictum.
officio sacro non adeò fuit avocatus.

4. Patriarchæ fecerunt officium boni Patriarchæ, qui & piè instruit, & prudenter regit familiam suam. Nec
quimur non de privata & domestica cura, sed de publicæ
officii administratione.

5. Moïsis exemplum itidem est extraordinarium, quod
natio ad tempus tantum duravit, sicut & Heli & Moïses.

6. Si maximè Veteris Testamenti exempla, quod
non tamen ob id probata est Thesis, quam impugnare
est ratio Sacerdotii Levitici, in Veteri; & alia Ministerii
ci, in Novo Testamento; Illud aliquid politici mixturæ
verò minus, ideoq; à forma illius ad hujus conditionem non
cludendum. Neq; ministerii ratio aestimari debet ex
humanis & exemplis veteribus; sed tantum ex dispositione Christi
quum dominatum politicum prohibuerit ministris solum ut
concedi vel potest vel debet. Huc pertinet judicium Pape Nicolai,
qui ad Imperatorem Michaëlem sic rescripsit, ut catur diff. 6 cap.
6. *Fuerunt hac ante adventum Christi, ut quidam typicè reges & Sacer-*
dotes simul existerent. Quod Sanctum Melchisedech fuisse, scribitur pro-
dit historia; quodquè in membris suis diabolus imitatus, (utpote qui
semper, quæ cultui divino conveniunt, sibi met tyrannico Spiritui con-
te contendit) ut pagani Imperatores idem, & maximi Pontifices adve-
rentur. Sed quum ad verum ventum est, ultra sibi nec Imperator, nec
Pontificatus arripuit, nec Pontifex nomen Imperatorium usurpavit: quo-
nam idem Mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus sic à suis pro-
priis & dignitatibus distinctus, officia potestatis utriusq; disjcevit, propria
volens medicinali humilitate sursum efferri, non humarà superbiaturus
in infernum demergi, ut & Christiani Imperatores pro æterna vita Pon-
tificibus indigerent, & Pontifices pro cursu temporalium tantummodò
rerum Imperialibus legibus uterentur. A quatenus spiritualis actio carnalibus
distaret incurfibus, & ideo militans Deo minime se negotiis secularibus
implicaret, ac vicissim non ille rebus divinis præsidere videretur, qui est
negotius secularibus implicatus. Hinc etiam Petrus Augustinus Morla pater
emp. juris, tit. 2. ff. q. 4. num. 13. scribit: In lege Natura fuisse pro-
genitura annexum Sacerdotium, teste Hieron. in qq. Hebræis, sed et hoc
non de-

adhibere sum argumentum ad legem gratiæ, in qua Sacerdotium est à
legibus separatum.

II. Potestas politica & Ecclesiastica non sunt contrariæ, sed utraq; 2. *Urgent*
una, utraq; à Deo, utraq; laudabilis, & una alteri servit. Ergò non, potestatis
pugnant inter se. Ergò simul in eodem esse possunt. Bell. l. d. col. 1093. A. utriusq;

Respondeo. Jurisdictiones illæ non quidem sunt contrariæ, nec subordi-
nationem pugnant, ideoq; non est absolutè impossibile, ut in unam nationem.
personam cadant, sicut exempla quædam in Veteri Testamento an. *Responso.*
notata evincunt. Interim tamen hoc non debet, nec potest fieri aut

mitti in Novo Testamento, propter Christi interdictum, & con-
secrationem ejus ordinationem. Negamus ergò consequentiam, ob e-
jus causam. Quòd enim uni homini utrumq; officium deferri
possit, in causa est, non jurisdictionum contrarietas, quæ nulla; sed

autoritas, quæ summa. Sic conjugium & Sacerdotium
non sunt status contrarii, neque inter se pugnant; in unam tamen
sacerdotis personam utramque cadere posse negant, propter inter-
dictum Papæ, qui conjugium cunctis prohibuit clericis. Ut ergo i-
pli statuunt, Sacerdotem non posse matrimonium contrahere, pro-
pter Papæ prohibitionem, licet isti status per se contrarii non sint: Ita
nos multò rectius censemus, Episcopum non posse gerere Magistrat-
um politicum, propter Christi prohibitionem, licet isti status simi-
les per se non sint contrarii.

III. Magis diversa sunt pax & bellum, quàm bona temporalia & 3. *Urgent*
spiritualia. At unus & idem Rex simul præest Senatui & exercitui, toga-
& armatis. Ergò multò magis poteris unus præesse, in temporalibus & quoddam
spiritualibus rebus. Bellarminus l. d.

Respondeo. Per instantiam. Magis diversa sunt pax & bellum, *Responso.*
quàm Sacerdotium & matrimonium. Si ergo unus & idem Rex po-
tèst gubernare tempore pacis & belli, cur negant, unum eundemq;
hominem esse posse Sacerdotem & maritum? Nempe hoc non fieri
possit abierantur, ob Papæ interdictum, non quandam statuum il-
licitam absolutam contrarietatem. Idem igitur responsum sibi hic
habeant. Non enim sequitur, unum posse jam in Novo Testamento
præesse in temporalibus & spiritualibus rebus, quia unus Rex potest
præesse Senatui & exercitui, siquidem fundamentum istius impossi-
bilitatis non ponimus in istorum contrarietate; sed in Christi prohibi-
tione, contra quam nihil suscipere vel tentare possumus aut debemus.

4 Urgent
exemplum
Regis, di-
versissima
regna gu-
bernantis.

IV. Potest unus gubernare diversi-
ritus, leges, consuetudines habeant, & pari ratione potest
regere plurimas Ecclesias, ut patet de Patriarchis antiquis
Romanum) quorum quilibet habuit sub se plurimos
am poterit unus homo regere unum Episcopatum, & unum
Nam vel est difficile regere Episcopatum, quàm principatum,
us ut a què d. g. ile: si primum, ergo si unus regit duos
jori regit unum Episcopatum & unum principatum: Si autem
unus regit duos principatus, à majore reget unum principatum, & unum
Episcopatum: Si tertium, ergo si unus regit duos Episcopatus vel duos
principatus, à simili poterit regere unum Episcopatum & unum princi-
tum. Bellar. col. 1093. B.

Respondeo. Hæc ratio vicissim nihil aliud probat, quàm
non esse per se, & absolute impossibile, ut unus idemque gerat Epi-
scopatum, & regat Principatum, id quod lubenter damus. Et vo-
men illud ipsum impossibile vel illicitum in Novo Testamento pro-
pter interdictum Christi, qui duos illos status miles, inque una per-
sona concurrere noluit. Deinde ubi duo sunt principatus vel Epi-
scopatus, ibi cura & administratio est, unius generis; sunt autem di-
versa, adeoque difficilima, si Episcopatus & Principatus simul
debeant. Multo igitur difficilius est regere unum Episcopatum &
unum Principatum, quàm duos vel tres principatus, propter div-
ersissimam administrandi rationem.

5. Urgent
pretatem
eorum, qui
principatus
tempora-
les dona-
verunt, &
donatos
ceperunt.

V. Qui donaverunt Episcopo Romano aliud, Episcopus Principi-
tus temporales, pii homines fuerunt: & ea de causa præcipui a
eorum, qui sis commendati sunt, ut patet de Constantino & Carolo Magno, & Ludovico
principatus ejus filio, qui inde Pius appellatus est, quos etsiam adversarii laudant, &
tempora- contra, qui ejusmodi principatum auferre conati sunt, ut A. R. phus Rex
les dona- Longobardorum, Henricus IV. & V. Otto IV. Friedericus I. & II. &
verunt, & mnibus Historicis, ut impii, & sacrilegi notantur. Neque optimi Prin-
donatos cipes fuerunt solum ii, qui Apostolicam sedem ita disarunt, sed etiam ple-
ceperunt. rig, eorum, qui ejusmodi opes, & principatum reciperunt. Neque
Leonem IV. miraculis claruisse, scribit Platina; Leonem IX. omnes scrip-
tores Sanctum vocant, & miraculis claruisse scribunt Sigebertus a. qu. Ot-
to Frisingensis. Gregorium VII. illustrem miraculis fuisse, atque etiam
virum optimum, scribit Lambertus Schaffnaburgensis. Celsissimam
tam sanctissimam & miracula plenissimam describit Petrus ab Aliaco. B.

qua Cameracensis. Denique Adrian. in 1. Leonem III. Nicolaum I. centum III. aliosq; nonnullos, scriptores omnes laudant, quos tamen constat hunc principatum una cum Pontificatu administrasse. Bellarminus, col. 1093 C. D.

Respondeo. 1. quæ Christus distincta & sejuncta voluit, humana auctoritate in unum constari nec possunt nec debent. Et notum est, pios etiam homines quandoq; ex infirmitate peccare, bonamque attentionem non semper benè cadere. *Responsio.*

2. Episcopi illi, quibus offerebantur Principatus, debuissent citari exemplum Christi, qui Regnum mundanum sibi delatum non acceptabat; sed declinabat & averfabatur.

3. Donatio Constantini Magni est mera fabula, quod jam ostensum est à *Marsilio, Valla, Cusano, Silvio, & aliis*, ita quidem, nec hoc diffiteatur *Baronius* in suis annalibus.

4. Donationes Pipini & Caroli regulam Juris non efficiunt, quia divinæ ordinationi adversantur, & ex animis superstitione nimis imbutis profectæ sunt. Neque hîc de facto sed de jure controversitur.

VI. Tandem urget Bellarminus experientiam. *Et si, ait, ab- 6. Urgent solus fortè præstaret, Pontifices tractare solum spiritualia & Reges temporalia; tamen propter malitiam temporum experientia clamat, non solum utiliter; sed etiam necessariò, & ex singulari Dei providentia donati fuisse Pontifici, aliq; Episcopis, temporales aliquos Principatus. Si enim in Germania Episcopi Principes non fuissent, nulli ad hanc diem in sedibus permansissent; Sicut ergo in Testamento Veteri diu fuerunt Pontifices sine Imperio temporali, & tamen ultimis temporalibus non poterat regere, consistere, & defendi, nisi Pontifices etiam Reges essent, nimirum tempore Maccabeorum; ita quoque accidisse videmus Ecclesiæ, ut quæ nimis temporibus ad majestatem suam tuendam, temporali principatu non quibant, nunc eodem necessariò indigere videatur, colum. 1094. B.*

Respondeo. Miseros oportet esse Papales Episcopos, qui sine Regimine. preceptu hujus seculi, sine opibus & armis nec hæreticos debellare, nec gradum suum in Ecclesiâ obtinere possunt, quum tamen Apostoli, & omnes legitimi eorum successores, absque mundanis illis præsidis, & dignitatem suam conservare, & hæreticos expugnare & salutem Ecclesiæ quàm optimè procurare potuerint. Ad hoc quidem conducunt, principatus & externa præsidia, ut Episcopi per violentiam hæ-

riam hæreticos debellare, & suas dignitates tueri, nec præstare haut possent, subditis armis hoc delictum. Sed præceptum, nec ullum in priuata Ecclesia exemplum aut ri Episcopi per vim & arma, vel hæreses eradice, nec defendere debeant aut soleant. Maccabæorum vero exemplum extraordinarium, & in diuina ordinatione fundatum, quasi flores Noyi Testamenti, contra expressum Christi duplicem non debet nec potest accommodari.

QUÆSTIO III.

Num in omni regiminis & status mutatione neceffario requiratur demonstratio auctoritatis, loci, temporis & similibus circumstantiarum?

Duplici argumentorum genere pro hoc solo Papali uentur Jesuitæ, ut patet ex l. 2. *Beitar. de R. P. tit. 1. c. 1. §. 1. c. 1. c. 5. Alterum ostensum* uolunt, quando ex illis uerba, *Cum* *Affirmant* *Pontificis*, siq; uerbis, & Ecclesiasticis scriptoribus Mena c. 1. c. 2. regendi præbare præsumunt: alterum ad impossibile ducit, quod si prius tempus assignari posse, nullumq; E. sic, ut nemo, qui primus sibi Pontificatum rapuerit, & non potius a suo prædecessore acceperit, unde ipsi colligunt, ad Christum, Christus tandem ueniendum esse, si certi quid de origine Rogianæ præsumere affirmare uoluerimus.

Et sanè plausibiliter hæc urgere sciunt, præsertim idem, *affirmant* *Theologi*, in assignatione temporis, per omnia conuenire non debent, dum alii initium Papalis Monarchiæ in relictum, alii in sextum, alii in decimum, alii in aliud seculum referunt. In omni autem tractatione mutatione ostendi debet & nominari manifestè, cum autem qui mutationem introduxit, tum tempus, quo introductus sit, &c. quod quia à nobis præstari nequeat, causam se obtinuisse, non perdidisse, plusquam thrasonicè gloriautur.

Ut verò & hoc telum ipsis eripatur, ante omnia tenendum, *Nos negamus*, ad demonstrandam mutationem, non requiratur singularum circumstantiarum accurata uel notitia, uel enumeratio, quandoquidem illæ non constituunt, sed extrinsecus duntaxat commitantur. Igitur, si, si euidenter ostendatur, aliam tempore Christi & Apostolorum mutationem, non requiratur singularum circumstantiarum accurata uel notitia, uel enumeratio, quandoquidem illæ non constituunt, sed extrinsecus duntaxat commitantur.

sequentibus seculis Ecclesiasticæ regiminis formam fuisse, licet & tempus autorem primum hujus factæ mutationis ignoremus.

Ne autem sine ratione hoc dixisse videar, considerari volo, 1. *Parabolam Christi*, Matth. 13. v. 24. & 25. Legimus ibi, bonum semen in agro Domini seminatum fuisse primo tempore, postea verò colorem mutationem, & aspersa zizania invenerunt. Ipsi verò ignorabant tempus, quo hoc factum fuerat, & authorem, cujus astutiâ commisit. Ideo accedunt hetum, dicentes; *Domine nonne bonum semen seminasti in agro tuo? unde ergo habet zizania?* Ibi responsum accipimus, quòd inimicus id fecerit, & quidem hominibus dormientibus, & talibus observantibus. Quâ ex parabolâ colligitur manifestè, mutationem sæpè fieri, ut nihilominus postea tempus lateat, quoniam negligentibus & negligentibus hominibus degeneratio ista facta est.

Ob parabolâ Christi.

2. *Exemplum doctrinæ Pharisaicæ*; quâ cum superstitio Papalium cognationem habet maximam. Erant à Phariseis introductæ & antiquæ ceremoniæ, antehac inusitatæ, traditiones & *ἐντάλματα* hominum circumferebantur plurima, doctrina legis per alienas interpretationes miserè erat depravata, & opiniones falsæ, de justitia, de regno ejus, aliisque fidei articulis, Ecclesiam quasi suppressant, ita quidem, ut ab antiqua Mosaica & Prophetica doctrinâ nimis fuisse discessum. Jam verò quis nominabit mihi præcisè tempus, quo hæc contigerunt? quis ostendet primum authorem, quo tempore ista fieri cœpta? quis alias circumstantias ordine & articulatè recenserebit? Num autem quia hæc ignorantur, de religionis inflexibilitate dubitandum erit? Hæc opinor.

2. Ob exemplum doctrinæ Pharisaicæ.

3. *Exemplum Ecclesiæ Constantinopolitane*. Fuit hæc primis sæculis celebratissima, quoad fidei orthodoxiam, & maximè catholicam. Quam autem à puritate Evangelii deviâsse, multasque peregrinas irreverentias, experientia docuit, & Pontifici non dissentient. Tamen certi quid de circumstantiis hujus variationis constet, ne nos hanc, ob illarum ignorantiam, inficiari possumus.

3. Ob exemplum Ecclesiæ Constantinopolitane.

4. *Exemplum politicarum mutationum*. Sæpè contingunt in Republicis alterationes variae, & legum morumque laudabilium institutiones, communi morbo vitioque hominum, à majorum curis solo discedentium: neque tamen illarum vel auctores, vel primum tempus, vel modus, aliæque circumstantiæ notæ sunt.

4. Ob exemplum Ecclesiæ Padisinae.

5. Exem-

6. *Similia*. Si quis in foveam inciderit, tunc haud credes eum esse, quem tamen ibi esse vides, nisi prius intelligas, à quo & in quo in foveam fuerit coniectus? Si quis aliquem offendat in viâ peratam, aut in solitudine errantem, nû hoc minimè credendum, singula demonstrentur circumstantiæ? Meretrix nominatur, quæq; extra legitimum conjugium concepit & peperit, licet quando, & à quo oppressa fuerit, ignoretur. *Pari modo*, quum videamus re-
 cen Ecclesiasticum in Romanâ synagogâ prorsus variatum, sum-
 mus Romanorum Pontificum tyrannidem deprehendamus, de fa-
 mutatione dubitare nec possumus, nec debemus, quantumvis
 us & authorem primum nominare haut valeamus.

Ob has igitur multasq; rationes & similitudines alias, distinguen-
 do puto inter *mutationem lentam & subitanam*: illa occultè, hæc a-
 fit; illa à multis, ex ignorantia & incur à causatur, hæc à nonnul-
 untaxat, ex malitiâ & odio introducitur. Quando igitur regîmen
 eligio variatur subitò & impugnatur à nonnullis membris hæreti-
 tunc equidem circumstantiæ loci temporisq; plerumque notari
 unt, quandoquidem apertè fit recessus ab Ecclesiâ, statim resisten-
 us aliis piis & orthodoxis pastoribus. Quando autem ipsum corpus
 elix totum pedetentim labascit, ipsiq; Episcopi dormiunt, & ex in-
 tã nunc hunc, nunc alium abusum permittunt, atque sic immuta-
 non statim, sed paulatim contingit: Ibi tum, puritatis antiquæ fie-
 cinationem, haut ita observant, donec accreverit malum, & se in
 mo constitutos periculo viderint, ubi ipsi mirantur, & velut ere-
 spite obstupefcunt, nescientes, quando, à quo, quibusvè mediis in
 am calamitatem pervenerint.

Do appositum simile à morbis humani corporis, qui in duplici sunt
 erentiâ. *Quidam enim manifesti sunt & subitanei*, quorum notari
 st tum causa, tum tempus, quo primùm nos infestare cœperunt:
 am autem *lenti* sunt, ut pthiis, hydrops, & similes, quorum initia
 teauia, & à nobis primùm vix sentiuntur, aut certè non observan-
 . post autem cùm de die in diem magis magisq;, ob nostram fortè
 riam & intemperantiam, accrescit morbus, & tandem totum cor-
 inficit; ibi quidem nostram ægritudinem sentimus, Medico tamen
 acisè indicare non possumus, quo primùm tempore morbus incœ-
 ut, vel per quid eundem causati sumus, quoniam occulta habuit ini-
 & tarda incrementa.

6. Ob simi-
 lia.

Proinde
 distingui-
 tur inter
 mutatio-
 nem len-
 tam & su-
 bitaneam.

Eadem prorsus ratione comparatum est cum Eodem isto & spirituali corpore. Non omnes morbi & defectus tanei & temporanei, ut vel ipsi, vel ipsorum circumstantiæ, sed multi sunt lenti & primum exigui, post autem semperque serpunt, donec tandem universa & celsa inficiatur.

Et tali quoque modo primatus iste Papalis in eum *Domini* *fuit*. Malum enim hoc non simul & semel, non statim, coepit: parva omnino habuit initia, ad quæ conivabant homines, tantam futuræ cladis magnitudinem non sufficientem, enim, ordinis primatu, Episcopis Romanis, ob celebratæ, antiquæ fidel puritatem concessa, sequentes semper ampliorum limiorem affectabant dignitatem: & licet sæpe reprimere non desistebant ab ambitione, sed *partim* largitionibus, *partim* prudentiores, *partim* dolis circumveniebant simplices, *partim* nis terrebant infirmiores: ut de die in diem majora semper acciperent incrementa, donec effectum, ut universalis omnibus Ecclesiasticis negotiis, ab Imperatoribus Romanis, mitteretur, tituloque œcumenicorum Episcoporum ornarentur.

Post autem, non contenti hoc, etiam temporalem appetebant, potentiam, sub specioso isto nomine, quò latas de rebus & consensibus Ecclesiasticis sententias eò feliciter exequi possent: quod ipse etiam ex parte primum impetrarunt. Sequentes autem semper plura ad rapuerunt, liberalitate Magnatum abusi, quo pacto ipsi progressi, crescente habendi cupidine, intestina inter Reges principesque bella excitarunt, ut fractis regnorum viribus, eò melius ipsos subjugare possent, quo etià medio, adhibitis unà aliis technis & fraudibus, tandem obtinuerunt, ut non ipsi amplius Imperatoribus, sed, inverso ordine, Imperatores ipsis subiecti essent, atque sic Episcopi Romani plenè & in Ecclesia, & in politica Romana dominatum acquirerent & usurparent, quò ad *auxilium* jam devenisset, & in Ecclesia prohibita agerentur omnia, variisque cuderentur articuli novi, ad pecuniam totius orbis Christiani corradendam, ibi tandem cum dolore summo suam persensit Ecclesia Domini agnitionem, ita, ut Christiani obtupecerent, & se Antichristianos factos, tantoque Tyranno subiectos esse, plurimùm mirarentur.

His ergo ita se habentibus, *postulat* certè impudens est *survitarum*, dum semper Stentoreis clamoribus, & prolixis declamationibus urgent, ut nominemus tempus deflectionis, indicemus *Portam*

num, qui dominatum rapuerit, significemus modum, quo Ecclesia cepta sit, & quæ alia sunt absurda hujusmodi *circumsta*. Etenim si su-
o, & uno tempore, & ab uno, & observante Ecclesia, facta fuisset muta-
tum postulantibus Jesuitis, ad quesita ista respondere, & possemus, & de-
mus: quia verò lenta fuit ista degeneratio, nec uno tempore, nec ab uno,
igilantibus hominibus introducta, pro insanis certè habendi meritò
omnes ii, qui præcisum temporis punctum adeo imperiosè ex nobis sci-
antur, & scire desiderant.

Similes igitur mihi videntur Jesuivitæ istis ineptis disputatori-
s, tempore Augustini, qui sollicitè & ex omnibus quærebant, locisq;
omnibus urgebant, quando & quomodo, & quo medio, natura
hominis peccato originali inficiatur? quæ labis istius causa sit? Num
Deus, num Diabolus, num parentes, vel aliud quid? &c. Quorum
perulantiam & insaniam scitè castigavit B. Augustinus, Epist. 28. ad Hie-
ronymum, ita scribens: Eleganter dictum esse narratur, quod huic rei satis
convenit. Cum quidam ruiisset in puteum, ubi aqua tanta erat, ut eum
exciperet, ne moreretur, quàm suffocaret, ne loqueretur: accessit a-
ut, & eo viso admirans, ait, Quomodo huc cecidisti? At ille, Obsecro, in-
quit, cogita, quomodo hinc me liberares, ne dum quærus, quomodo huc cecide-
rim: suffocer limo. Ita quid opus est, anxie disputare, quando, quo au-
ditore, quæve modo facta sit regiminis Ecclesiastici inflexio, & in pejo-
rem statum mutatio? Cogitandum potius, quàm ratione malo isti reme-
dia adhiberi, & diuturna Ecclesie vulnera sanari queant, ne illa pla-
ce collabascant, vel in deterius enat, dum intempestivâ circumstantia-
rum inquisitione occupati sumus.

Quoniam tamen Jesuivitæ discrepantes orthodoxorum Theolo-
gum sententias semper obijciunt, proptereâ ut & istæ concilientur, Simulq;
& omnis conquerendi ansa Papicolis præripiatur, additur,
necessu & continuatione primatus Romani addam, notaturus sum-
quod paucos
primatus
Papalis
introdu-

Quinq; autem ætates, vel periodos, Romani primatus constitutos in
statum primæ cum effectum, in secundâ inchoatum, in terciâ amplifica-
tum, in quartâ consummatum, & deniq; in quintâ revelatum dico, de
Ubi recen-
setur.
quibus ordine & breviter.

1. Ætatena affectati primatus eam voco, quàm Episcopi Ro-
mani ex agnata quadam ambitione, ob celebritatem urbis Romæ, a-
fectati
primatus.
Etas af-
fectati
primatus.

liasq; quasdam prærogativas externas, illis prærogativas, quibus nihil insolescere & super Ecclesias alias, Episcoposque subiectas, inspectionem sibi sumere inciperent, & non, vel non adeò crassè deficerent. Quorum etiam primi Arii Apostolice praxeos, & regiminis in primis v. Ecclesiis, & in manibus sese opposuerunt, & ut intra suæ dioceseos canonicè tenerent, graviter admonuerunt, hinc factum, ut primatus quidem fuerit affectatus, non tamen acquisitus & inclinat.

Primus autem Episcoporum, Dominatum afflicta, & Ecclesiasticâ historiâ nominatur Papa Victor, in ordine de unitate quædam supputationem Papisticam. Illius enim tempore valde agitata controversia ista de celebratione Paschatis, quâ in ceremoniâ fidei Latinæq; Ecclesiæ dissentiebant. Quum ergò sententiam, & Græci nec approbare, nec recipere vellent, Victor illi, præter jus rapiens & sibi arrogans, universas Ecclesias excommunicavit, & e communionem rescidit. Quam ipsius excommunicationem re- luti temerariam & incompetentem, non modò Græci non cultandi, sed & multi Episcopi Latini indigne tulerunt, ideò, Episcopos Victoris acerbè objurgarunt, jubentes, ut magis quæ pacis sit, ageret, & concordie atq; unanimitati studeret, quorum episcopos testatur *Eusebius* l. 5. c. 24. *Irenæus* quoque, etiam Victoris sentiret, tamen minimè molliter eum reprehendit, & hoc describit *Eusebius*. Factum hoc circa annum Christi 191. annotantibus *Theologis Magdeburgensibus* centur. 2. c. 8. col. 154. Et hoc tantum Ecclesiæ tentamen, fortiter tamen repressum, & à Græcis Victoris illum pro Episcopo suo non agnoscentibus, & à Latinis, facilius istud non approbantibus.

Sequenti verò seculo idem tentatum fuit à Stephano 7. qui excommunicationem Heleno & Firmiliano & cunctis per Ciliciam, & Cappadociam, & Galatiam, & universis conterminis gentibus minatus est, propterea quòd hæreticos rebaptizarent. Verum is conatus non placuit *Dionysio Alexandrino*, & aliis piis doctoribus, ut patet ex *Dionysii epistolâ ad Xystum*, cujus fragmentum recitat *Eusebius* l. 7. c. 7.

Recensent etiam *Magdeburgenses* centur. 3. cap. 7. col. 10. & 11. quòd Episcopi Romani presbyteros, in aliis terris iuste excommunicatos, ad sese invitarent, cum iis communicaverint, & causâ notatis he-

ne cognitâ, alterâ parte non auditâ, pro ipsis interpellaverint. Sed quum
Gregorius & alii subolfacerent, quò res ista tandem exitura esset, statu-
um est ab omnibus Episcopis singularum provinciarum, equum & iustum
ut unicuique, causa illic audiat, ubi esset admissum crimen, & quum
regulis pastorem portio gregis sit adscripta, non oportere eos, qui sub uno a-
quo sint Episcopo, circumcursare ad alium, præsertim, cum omnium in
regulis provinciarum Episcoporum, eadem sit autoritas.

Sequenti quoq; sæculo quarto, à multis intentus fuit primatus, non
 tamen obtentus. Quam enim Pontificii jactant donationem Constanti-
 ni. ea omninò fictitia, falsa & commentitia est, dudum à *Laurentio*
1. alla, & Francisco Hostomanno in Fulmine bruto satis masculè refutata.
 Ipse *Cardinalis Cusinus* l. 3. de *Concord. Cathol. c. 2.* fatetur, in ipsâ scri-
 pturâ se reperisse manifesta argumenta confictionis & falsitatis. Imò si Pon-
 tifices ab Imperatore Constantino suam acceperunt potestatem: quo-
 modo illam juris divini esse, porrò obtinebunt? Et quid gloriantur su-
 per ista donatione? cùm ipsi Pontificales historici scribant, auditam
 fuisse eo tempore vocem spirituum, in aëre dicentium: *Hodiè venenum*
effusum est in Ecclesiam, citante *Wolffio tom. 1. Lætion. memorabil. Cent.*
 4. pag. 99.

Episcopum quidem Romanum à Constantino, utpote pientissi-
 mo Imperatore, multis ornamentis fuisse decoratum, opibusque au-
 gum, ut & Episcopos alios, non diffitemur: tam multa verò dedisse,
 primatumq; universalem concessisse, falsissimum est, quum istum titu-
 lum *Bonifacius* demum à parricida *Phoca* emendicaverit, uti mox dice-
 tur. Istud verò inter alia etiam, propter nimiam Episcoporum venera-
 tionem, permisit Imperator Constantinus, ut à iudiciis civilibus ad E-
 piscopos appellare liceret, ipsorumq; decisiones haberentur ratæ, & ad
 effectum per præfectos Cæsareos, perducerentur, teste *Sozo.* l. 1. cap.
 Quæ certè concessio postmodum ansam præbuit Episcopis Romanis,
 ut regnum Christi in politicum transformarent, & supra Magistratum
 legitimum sese paulatim efferrent. Erat autem hæc dignitas politica
 multis Episcopis communis, nec solis Romanis propria, quod indi-
 cum est, sat firmum, eo tempore Pontificatum in Ecclesiam nondum
 irrepsisse.

Hinc ipse *Pius II. seu Æneas Sylvius* Epistolâ 301. scribit: *Ante Ni-*
venam Synodum unusquisq; sibi vivebat, & parvus respectus ad Ecclesiam
Romanam habebatur. Convocatum autem est Concilium *Nicanum* an-

no Christi 320. juxta *Magdeburg. Centur. 4. cap. 6. col. 4.* tum fuit, ut singularum provinciarum una Ecclesia, & unus episcopus primus haberetur, qui super omnes ejus provincie Episcopus haberet, quod omnia commodius administrari possent. *Facile est enim* unus Episcopus Primus suburbanarum seu circumjacentium *Carthagenensis Africanarum, Constantinopolitanus* postmodum dicti sunt *Metropolitani, primates, Patriarche, Archiepiscopi*: nonnulli tamen Patriarchas & Archiepiscopos Metropolitani præfectos putant. Se verò invicem *Papas & Patriarche* commanant.

Non autem plus potestatis aut jurisdictionis conce-
mano Metropolitano, quàm aliis, sed duntaxat *prærogative* *ordinis* habuit, quoniam Roma, cujus erat Episcopus, in orbe Christiano, ob imperii sedem, & Apostolorum Petri, Pauli, generationem erat celeberrima. Hinc *Africani Episcopi*, quoniam *Metropolitani* Ecclesias in primas, secundas, tertias, & sic deinceps, *ordinaverunt* *Arinxissent*, & tamen periculum esset, ne is cui primus *ordinatus* *ecclesiarum* *Monarchiam* aliquam affectaret, in Synodo *Carthagenensi* *Canonem* numero 26. citatum dist. 99. *Primus seu Episcopus non appelletur Princeps sacerdotum, vel summus sacerdos, aut aliquid aliud hujusmodi, sed tantum prima sedis Episcopus. Universali autem ecclesiam Romanus Pontifex appelletur.*

Erat verò ista Metropolitano-
ordinatio, pio quidem consilio instituta, sed postmodum magnis in Ecclesia dissidiis & contentio-
bus de primatu ansam præbuit, ut ita optimè cogitata postea ce-
derent. Nam quòd Episcopi Romani viderent, se ab omnibus obedi-
& ordine primos esse inter Metropolitanos, non contenti primatu or-
dinis, affectabant etiam primatum jurisdictionis. Tentatum ne po-
tissimum fuit *sequenti seculo circa annum Domini 420. à Zozimo, Pascha-*
cio & Cælestino, qui à Concilio *Carthagenensi* primatum fraudulenter ex-
torquere voluerunt, cui Concilio interfuit *Augustinus*, aliq; multi E-
piscopi num. 217. Misit enim *Zozimus* ad patres istius Concilii *Fausti-*
num, Episcopum *Potentinum*, cū duobus Romanæ Ecclesiæ Presbyteris,
qui postularent, ut Episcopis Africanis liceret à sententiâ *Metropoli-*
tanorum aut etiam Synodi appellare ad sedem Romanam, sibiq; lega-
tos à latere in Africam mittere concederetur, qui causas appellantiū
ad sedem Romanam ibi cognoscerent. Et ubi Patribus Concilii *Carthagenensis*
istud persuaderet, jus hoc in Concilio *Nicæno* sibi attributum, gloria-

Ubi ali-
quid in-
terferitur
de Zoz-
imo & Cæ-
lestino po-
stulato in
Concilio
Carthagi-
nensi.

us est. Inquisiverunt Patres diligenter in ipsa αὐτοῦ γραφα canonum; & quum tale quid Episcopo Romano concessum nullibi reperirent, scripserunt ad Bonifacium, Zozymi successorem, & postea Cœlestinum, eosq; *taxant, quod iniusta peterent, & monent, ne καπνὸν τῶρον ἢ κόσμη σμῶsum seculi fastum, in Ecclesiam Dei inducant, prohibentq; ne quis ex Africâ ad Pontificem Romanum porrò appellaret.*

Quâ in historiâ tria diligentissimè sunt observandâ, (1.) Zozimum non prætendisse suo primatui jus divinum aut Scripturam, uti nunc fit, nec etiam citasse consuetudinem, quod jam per 400. annos ea Ecclesia super alias primatum tenuerit, sed tantum jus humanum, id est, decreta Nicæna. Ex quo apparet, nondum moris fuisse, ut Papa exteris imperaret, ideoq; longi temporis præscriptionem citari non potuisse. (2.) magnam fuisse Papæ tum ambitionem, tum impietatem & impudentiam, quod ausus fuerit Nicænæ Synodi canones tam nefariè falsare, idq; scribens ad tantum Concilium, cui Augustinus ipse, cum multo doctissimis Episcopis interfuit: quæ duo fusè exaggerat Flacius in *historia primatus*, annexâ refutationi in *ecclesiæ Bruni*.

(3.) Patres illius Concilii non consensisse in ambitionem Romanorum Episcoporum, iisdq; universalem Pontificatum non concessisse, sed denegasse, ex quo ita infero: Si Romani Episcopi jure divino primatû obtinerent, tum Augustinus aliq; Episcopi Ecclesiæ præcipui, errassent in articulo fidei fundamentalis, omnisq; Scripturæ fuissent ignari, quandoquidem primatum illum non approbârunt, sed prohibuerunt. Hoc autem posterius quum sit absurdum, prius illud, ex quo sequitur, falsissimum esse oportet. Et quicquid tandem exceperint Pontificii, semper tamen manebit hoc, primatum quidem fuisse affectatum à tribus istis Romanis Episcopis, sed à Concilio Carthaginensi, cui 217. Episcopi interfuerunt, esse improbatum & repressum, unde quid Ecclesia istius seculi de Pontificatu Romano statuerit, haut obscurè colligitur.

Norandum quoq; est, quod Concilia his seculis frequenter celebrata non ab Episcopis, sed Imperatoribus Romanis sint convocata, quod ipsum primatus nondum concessi argumentum est. Potestas præsidendi in synodis non erat unicè penes Episcopum Romanum, aut penes alium certæ provinciæ Metropolitanum, sed vel is, in cujus provinciâ congregatum erat Concilium, vel qui doctrinâ & auctoritate excelebat, vel aliis, vel qui ab Imperatore, aut communi aliorum Episcoporum sententiâ esset ad id munus electus, probantibus hoc *Thol. Magd. b. cent. 4. c. 7. col. 336. & cent. 5. c. 9.*

Et

2. *Ætas
primatus
inchoati.*

Et hæc tunc de affectatæ primatus opinione præteritum. Porro quæritur ætas secunda, primatus inchoati, quam vix præterisse exfero, annum tamen præcisè non nominio. Et enim hæc ætas tatis in hoc seculo pederentini capiti serpsit, & multa specimina edere. Episcopi enim Romani sedem suam tam gloriose de cathedra Petri, ex opinione vulgi, spargentes ab Archiepiscopis & Patriarchis aliis, ut si quid præteritis, quo opus haberet, ad se referrent. Hoc quid fieret, & quid opus tanquam Dominorum, sed veluti fratrum & episcoporum, utitur, ibi rem aliter interpretantes, laudarunt Episcopos, quod à Petri Apostolicam, tanquam primam Ecclesiam omnia de se fecerant, esse, & promptos pro sollicitudine, quam erga universas Ecclesias officio habeant, suis & monitis & præceptis succurrere: alii tamen opinionem istam de primatu Romano tacitè assilabant.

Porro & istud ius sibi arrogabant, ut si quid ab aliis Episcopis rectè fieri cognovissent, eos arguerent, & quia factum non erat, præstarent, legesq; de ceremoniis quibudam dicerent. Largiebatur Romanis & Archiepiscopis privilegia, titulos splendidos, & insignia, ut paulatim suos facerent. Usurpabant sibi potestatem consuetudinibus in Episcopatu, & mandandi, ut in dissitis Ecclesiis, quem ipsi velint, proponerent, Episcopus ordinaretur. Et quia hæc in Synodis damnati, apud Episcopos Romanos, utpote amantissimos & apud multum faventes, sæpè quærebant præsidium, exinde paulatim constituerunt, postulantes, ut in Episcoporum causis ad sedem Romanam appellari liceret. Hinc Sixtus Epist. 3. ad Orientales c. 5. citantibus Marc. 5. Col. 778. decernit, ut contra Episcopum ad sedem Apostolicam appellantem, nihil aliud statuatur, quam Episcopus Romanus consistat.

Quo fundamento jacto, porro rapiebant potestatem etiam ad dicendam coram sese causam, & mittendi legatos ad remotas provincias, qui causas cognoscerent, & ad nutum suum deciderent. Quin etiam conati sunt sibi super Archiepiscopos vendicare auctoritatem, ut si quid illi agerent, pro arbitrio Romani Episcopi egisse viderentur, & servi & mancipia ejus essent. Generalia concilia induebant, Synodumque suam auctoritate convocatas ut illegitimas rejicerent, excommunicarent, & præsidendi jus sibi rapiebant, idq; hac oratione, ut ad eos, quos imperatoris præfides fore noverant, initio scriberent, & rogarent, ut illo loco præessent.

Nondum tamen ad summum potuerunt fastigium potestatis ascendere, quod multi viri pii conatibus istorum resisterent, & Pontifices Imperatoribus adhuc subiecti essent. Quin & ipsi Episcopi Romani hoc seculo auctoritatem adhuc simulaverunt & ab ambitione primatus alienos se esse verbis indicârunt. Quum enim in Synodo Chalcedonenſi Anatholius, hic Episcopus Constantinopolitanus sibi subdicere vellet orientales Ecclesias, ob concessionem Synodi Constantinopolitanæ Leo I. statim repugnavit, clamitans, Nicanam Synodum constituisse per singulas provincias Metropolitânos, quibus omnes alii subiecti essent, & nullus planè imperari, nisi vel Synodi provinciales, vel universales. Pro his vitam se profuturum ait & non passurum, ut quis Metropolitânos sibi subiciat. Neminem debere in Ecclesia Dei imperandi cupiditate, & aliorum Episcoporum concessionem potentiam quærere, referente Flacio in histor. primatus, p. 212.

Verum pleriq; putant meras fuisse fraudes, eò quod legati hujusmodi, Canoni Nicæno, recitando in Chalcedonenſi Synodo, talem præstulerunt titulum: Quod Romanus Episcopus semper primatum habuerit, quum tamen contrarium ipsa canonis verba doceant. Sequenti etiam tempore, Anatholio quiescente, hic ipse Leo Orientales & Africanas Ecclesias assensu ait, sibiq; subdicere voluit, sed non omnino potuit.

Secundo autem sequenti sexto, Bonifacius II. feliciori successu idipsum aggressus est, dum Eulalio, Carthaginensi Metropolitano, aliisq; Africanis consensum in Monarchiam & damnationem VI. Carth. Synodi exorsus: ubi Bonifacius vel Malefacius iste de B. Aurelio Augustino, totoq; Concilio scribere non erubuit: Aurelius præfata Carthaginensis Ecclesiæ primus Episcopus, cum collegis suis, instigante diabolo superbire temporibus prædecessorum nostrorum Bonifacii & Celestini contra Sanctam Romanam Ecclesiam capis.

Nec, tamen & tunc tyrannidem suam plenè obtinuerunt Episcopi Romani, quando quidem nec Eulalius absolutam potestatem concessit, nec Constantinopolitani Patriarchæ quieverunt, qui & sibi œcumenici Episcopi nomen rapiebant. Orta enim sunt eo tempore fœnesta concertationes super præclaro isto Antichristi Palladio, primatu nempe & Episcopatu universali, inter Orientales græcos, & Occidentales latinos: ubi tamen Deus duos pios humilesq; Episcopos Romæ excitavit, nempe Pelagium II. & Gregorium II. qui primatus ampliandi nullam susceperant curam, sed potius graviter reprehenderunt Constantinopolitanos, quod sed ambitiosi essent, & universalem præfecturam sibi raperent, refe-

rente Carolo Molino, in commentar. contr. pap. Rom. p. 222.

Gregorius certe Magnus universalem ecclesiam, non novum, l. 4. Epist. 32. sceleratum, Epist. 40. blasphemiam, Epist. 39. ubi addit, non solum iniquam, sed etiam blasphemam esse, eumq; qui se universalem sacerdotem vocat, in elatione sua Antichristum praecurrere. Ne mirum erit, si Gregorio sequentes Episcopi; quippe qui titulum non retraherunt, ut potius omnibus modis Antichristum non Antichristi praecursorem, sed Antichristum ipsi ostenderint.

3. Aetas
primatus
amplifi-
cati.

Post mortem vero Gregorii incipit tertia aetas, quae primatus amplificari esse dixi, sub Episcopatu praesertim Gregorii I. Enim utrinque de primatu pugnaretur, & Constantini opes praesentarent, arcem religionis debere ibi esse, ubi sit arx imperii. Romanenses ciperent, Constantinopolin esse tantum coloniam ex Romana sedem, unde nonnulla de Petro ac Paulo: tandem Bonifacius III. obitus tyranno & parricida, qui Dominum suum, Imperatorem Maurum occiderat crudelissimè, & ad imperium per prodicionem ac per tantum ascenderat, ut Episcopus Romanus esset caput omnium Episcoporum, & scopus aecumenicus sive universalis diceretur. Quod quidem Pontifici concessit, ut parricidium a Bonifacio citius approbaretur, & dium aliorum, ob perjurium istud conceptum, melius delectum. Historiam hanc fusè descriptam videbis apud Magdeburg. Cent. 7. col. 226. 227.

Atq; ita nunc evidenter apparet, quomodo Episcopi Romani Ecclesià nihil mali suspicante, per gradus ad istam Monarchicam tyrannidem ascenderint, dum primo tempore tantum erant praesentati, quibus Episcopi, tum Metropolitani, vel Archiepiscopi, deinceps Archiepiscopi, & tandem Pontifices vel tyranni summi & maximi.

Ubi simul
reconsen-
tur medi-
primatus
Papistici.

Media vero, in quibus intervenientibus ad hoc Monarchicum pervenerunt, in duplici sunt differentia. Quaedam per directum, quaedam indirectum voco. Indirectorum septem numero. (1.) Est a turba, a plebe, a iustis. Quoniam enim illa sedes erat imperii, & domus omnium principum, totumq; mundum sibi subjugaverat, ideo etiam plebi, auctoritati & dignitatis concedebatur Episcopis Romanis: quam nemo quidquam disset, nisi turpiter eam abusi fuissent. (2.) Ecclesiae Romanae.

oniam enim ab Apostolis erat plantata, fidesq; ejus in universo or-
commendata, & per multos persecutionum æstus, sub decem Impe-
ratoribus probata, hinc factum, ut & postmodum ad eam respectus ef-
ficax aliis major, quo abutentes Episcopi, semper ad altiora adspirā-
t. (3.) *Petri Pauliq; veneratio.* Vulgata fuit fama & opinio, Petrum
magis prædicasse, & Ecclesiam gubernasse: accessit Pauli martyrium,
quo Ecclesia ista honorata fuit, & in toto orbe celebrata. Quia igitur E-
piscopi Romani summis istis Apostolis succedere putabantur, propterea
prærogativa, & primatus ordinis præ cæteris delatus fuit. (4.) *Metropo-
litani morum, & Archiepiscoporum institutio.* Nā quum inter ipsos primus
Episcopus Romanus, sumsit inde occasionem, cæteros etiam Epi-
scopos ac Metropolitanos sibi subjiciendi, atq; ita toti œcumenicæ Ec-
clesiæ dominandi. (5.) *Immoderata adulatorum laudatio.* Multi enim er-
ant, qui ab aliis Metropolitanis excommunicati, ut sibi favorem Ro-
mani Primatis conciliarent, nimis eum evehebant laudibus, nimirum,
*Adhæset caput Ecclesiæ & generalis Pastor, ideoq; licere sibi ad illum provo-
care & appellare.* Quod ipsum faciebant & alii, vel opimo Episcopatu
inhiantes, vel alia præmia ob id expectantes: quibus Elogijs ille sem-
per magis magisq; fuit elatus, & de ampliandâ jurisdictione indies co-
gitavit. (6.) *Nimia Magnatum munificentia.* Sæpè enim quum ad fidem
Christianam conversi sunt Principes, aliivè viri potentes, gratitudinis
ergo Romano Episcopo, tanquam primo in Ecclesiâ, non modò ma-
gis auri, & argenti vim, sed etiam prædia, arces, urbesq; multas,
cum omnibus redditibus & censibus annuis, liberaliter donârunt, ut in-
numeris exemplis probari posset; quo factum, ut ille semper magis in-
cresceret, viresq; majores pedetentim acquireret. Hinc ad Pontificem
Adrianum IV. scripsit Poëta:

Romanus tempore prisco

Pauper erat Presul: regali munere crevit.

Intempestiva Episcoporum & Imperatorum Indulgentia. Debuissent e-
illi se opponere ambitiosis Episcopis Romanis, & de jure ac juris-
dictione suâ nihil remittere, primatumq; omni opere & operâ inhi-
berum Episcopi ipsos noluerunt offendere, Imperatores nihil mali
suspicati, ideoq; ex piâ affectu concesserunt iis sæpè, ut in Syno-
dis præsiderent, decreta confirmarent, ortasq; cōtroversias deciderent.
certè permissio & conniventia, quum præsertim abusus accederet,
non minima fuit causa primatus & fastus Romanorum Episcoporum.

Atq; hæc indirecta fuerunt *med. a. directo* *fraus* *p. r. r. r.*
fraudentia & violentia, vel conjunctim, *viol. a. fr.*
dulenta violentia. Quicquid enim egerunt & si se per
 pro stabiliendo primatu, id ferè omne fraudulentum f
norum canonum falsatio, technarum Papalium exemplum
 fiffimum. Quod verò fraude exequi non poterant, id
 tabant; vel si vires suas inferiores putarent, Imperato
 tur, & ipsorum subsidia emendicabant, uti Bonifacius III. fecit. Hæc
 ergò sunt media illa præclara, quibus Episcopi Romæ
 suum, quinto seculo inchoatum, cum magno proli dole
 lo & detrimento ampliârunt & egregiè adauxerunt.

Neg. tamen statim perfectum fuit *mysterium iniquitatis*, quædam
 dem plenitudinem *temporalis potestatis*, septimo adhuc seculi, d
 tur Pontifices, & Imperatoribus parère cogebantur, à quibus
 usque ad *Benedictum II.* qui electus Anno Christi 684. in P
 confirmati sunt. Isti verò *Benedicto* hoc privilegium concessit
 rator *Constantinus Pogonatus*, uti vocatur à *Magdeburg.* cent. 7. col. 15.
 ut sine Imperatore crearetur, quùm antea semper manibus *Cæsaris*
 creati & inaugurati essent. *Sequentibus* verò *seculis* nihilominus *Impe*
 ratoribus *subjecti* erant, nec super eos potestatem habebant aut exerce
 poterant: quod jus longo quoq; tempore *Cæsaribus Germanicis* viol
 latum permansit, licèt *Papæ* sæpiùs cervicem suam contra eos exerce
 re conarentur. Demùm verò tempore *Heinrici IV. Imperatoris Romani*,
 summam, diù, expetitam in *temporalibus potestatem* sibi *aperuit*, quod
 factum *sub finem undecimi & initium duodecimi*, post Christum natum
 seculi.

4. *Æas*
primatus
consum-
mati.

Eo igitur tempore cœpit quarta ætas, quam primatus con
 summati esse dixi, propterea, quòd tum Pontifices Romani pleni
 tudinem potestatis, non tantùm in spiritualibus, sed etiam secularibus,
 vi & fraude usurpaverint, & super Imperatores Regesq; terrarum
 ipsos exexerint. *Factum* hujus tyrannidis initium à Pontifici *Gregorio I. II.*
 qui communiter *Hildebrandus* vocatur.

Hic enim *Heinricum IV. Imperatorem*, eò quòd in omnibus parère
 recusaret, excommunicavit, omnesq; Imperatoris subditos a
 badiencia absolvit, Anno Christi 1076 referente *Osiandro* cent. 1. l. 1.
 Quo Pontificiæ excommunicationis fulmine plurium Germanorum

Proci.

incipum animi ab Imperatore abalienati sunt, nec solum obedi-
entiam detrectarunt, sed ut dignitate sua penitus exueretur, creberrimè
traxerunt, donec tandem consentientibus legatis Pontificiis, in oppido Forch-
heim, Rudolphum, Suevorum Ducem, Imperatori Heinricho subiicerent, &
ab Archiepiscopo Moguntino coronari curarent. Rudolpho isti Papa co-
ronam per legatos misit, hoc Pontificio versu exornatam: *Petra dedit*
Petro; Petrus Diadema Rudolpho.

Qualis verò bestia fuerit Hildebrandus iste, ex Historiis constat,
& Heinrichus IV. in epist. quadam laudes ejus sic commemorat: *Dominus*
oster Jesus Christus nos ad regnum, te autem non vocavit ad sacerdotium.
Tu enim his gradibus ascendisti; astutiâ pecuniam, pecuniâ favorem, favo-
rum, ferro sedem pacis adiisti, & de sede sedem pacis turbasti. Ru-
dolphus Parisiensis sacerdos Romæ, astantibus Episcopis, dixit: *Iste Hilde-*
brandus neg, Pastor, neg, Pater, neg, Pontifex est, sed fur est, lupus, lauro arg,
graminus. Hic enim primus edixit, ne quispiam vel Rex, vel Archiepi-
scopus, vel cujusvis conditionis homo, Papæ legatis resistere auderet:
primus præcepit, ne quis Episcopatum, vel aliud beneficium Ecclesia-
sticum à Laico acciperet: primus usurpavit summam jurisdictio-
nem temporalem; *sibiq, datam potestatem, imperia & regna, & quic-*
quid mortales habent, auferre & conferre cui voluerit, & verbis, & ar-
minis, offeruit, referente Carol. Molinao in Comment. contra parvas datas
p. 162. & seqq:

Quum autem jam electus esset Rudolphus, multa commissa sunt
prelia inter utrumq; Imperatorem, multumq; Christiani sanguinis fu-
sum est, autore Papa & Episcopis, donec tandem in conspectu Rudolphus
manum, & non longè post vitam amitteret. Licet verò deposito Hilde-
brando, & substituto Clemente III. Episcopo Ravennateni, Heinrichus
IV. Imperio vicissim potitus fuerit: tamen paulò post à Papa Paschali II.
Imperiali dignitate vicissim exutus, & miserè depositus est, circa an. 1106.

Fuit enim eo tempore celebrata Synodus Moguntia, è quà exclusus
Imperator, jussus est in Ingelbaim expectare, ite fortè multorum animi
aspectu Imperatoris, propter personæ senilis & gravis majestatem per-
moverentur. Interim verò Legati Pontificii fulmen excommunicationis
in Imperatorem, nondum legitime depositum, nec auditum, nec vocatum pro-
mulgare. Mittuntur ad Cæsarem Moguntinus, Colonienfis & Wormatiensis
Episcopi, qui ab Heinricho peterent, ut insignia Imperii volens traderet.
Quod quum recusasset, Episcopi ipsi coronam Imperatori, de capite detra-

bunt, & sede detractam, omnibus Imperatoribus ornata. Pontifex Romano excussit jugum Imperatorum, eo pro nutu obtemperare fecit. Licet verò non inquam res, bestia tamen illa superior tandem evasit, omnesque suppressit & excommunicavit. Notum est quomodo III. Imperatorem Fridericum I. cognomento Barbarossam, ferè traxerit, collum ejus conculcando, istud: *Platina in mendo: Super aspidem & basiliscum ambulabis, & condecet tibi draconem.* Quàm autem Cæsar responderet, *Non tibi, sed Petro.* Pontifex denuò conculcans collum Imperatoris insolenter dixit: *mibi, & Petro.*

Eandem tyrannidem continuârunt etiam alii Pape. d. i. seculo, & ex iis præsertim Greg. IX. qui Decretalium opus. P. ym. spano congestum publicavit, atque ita leges Imperiales exstirpavit. Hic ipse arma cepit cont. Imp. Fridericum II. Sueviæ Ducem, & contra populum Romanum, renovans & persequens bellum, à suis amicis, contra Imperium inchoata. Et ut victoriâ citius possetur, fides hinc inde sparsit rumores, nunc de calamitate, nunc de morte Imperatoris, contra Saracenos in Syria fortiter dimicantis, quem nates regnis & ditionibus spoliabat, corrumpens civitates imperii tallibus, tribus & censuris, milites pecuniâ, populumq; Romanum prestigiis & superstitione; quemadmodum Platina in ejus vita, & laus Al. Ursp. genfis testantur.

Illo autem, ut & Celestino IV. demortuo, successit Innocentius IV. Anno 1243. qui primùm Friderici II. amicus erat intimus. sed fallax Pontifex, etiam factus est apertus Imperii inimicus. Hic enim judicialiter Imperatorem istum, tanquam subditum, citare ausus est, & ne obedientiam ferre privationis Imperii & regnorum. Quam ut exquereret, omnes milites, & vasallos Imperiales sacramento de facto solvit, & perlegatum, quem vocavit Apostolicum, Imperatorem ad Parmam debellare, & Imperialibus ornamentis gazisq; spoliatum, in Siciliam persecutus, non solum Cardinalem, belli ducem, sed etiam Episcopos, Clericos, & Monachos ad illud, ut sacrum bellum, accitos, emisit armatos: & mox tanquam subacto imperio triumphans, statuit, ut Cardinales sui equo phœniceo publicum vestii, rubro purpureoq; galero & amictu uterentur, que videlicet ipse, tanquam summus Imperator, non solum purpurato sed & phœ-

Senatu circumdaretur. Et ab hoc potissimum tempore Pontifices, non solum universale in Ecclesiâ dominium, sed etiam summam in temporalibus potestatem, cum subjectione Imperatorum, obtinuerunt, & seque[n]tibus seculis tyrannicè exerceverunt.

Quum ergò jam viderent, & summam dignitatem, & summam potestatem ad se devolutam, cogitârunt etiam de corrâdendis totius orbis thesauris, ad quem finem nihil magis conducibile viderunt, quam condonationes Indulgentiarum. Emiserunt ergò hinc inde subintestatores, qui putidas istas, rancidasq[ue] merces ubiq[ue] ventales exponerent, variâ argentiq[ue] vim maximam cumulantes. Quum verò isti emissarii nimis & incredibilibus sua mercimonia laudibus eveherent, & de remissione peccatorum nimis crasse loquerentur: DEUS tunc Opt. Maxim. clementer misertus Ecclesiæ suæ, jam satis diu pressæ & quassatæ, excitavit Witebergæ, Beatum Lutherum Anno Domini 1517. qui foribus templi summum Sanctorum contra Indulgentias theses crudite scriptas affixit, & de his publicè disputavit.

Atque eo tempore capit quinta & ultima Pontificum ætas, s. *Ætas* primatus revelati nominavi, quando quidem & fraudes, & super-primatus Pontificiæ hoc postremo seculo revelatæ sunt adeò evidenter, revelati. Romana Ecclesia, tanquã ipsius Antichristi synagoga secessionem fecerint plurimi; suusq[ue] honor Deo, Ecclesiæ veritas, conscientiis tranquillitas, & debita Regibus potestas, successum largiente Altissimo, recte restituta sit, & nos cum Angelo Apocalypico ex cap. 14. v. 8. c. 18. & 20. lætum istud Epinicion ingeminare queamus: *Cecidit, cecidit Babylon magna, & facta est habitatio demoniorum & custodia omnis spirituum immundi, & custodia omnis volucris immunde & odibilis. Exulta super eam caelum, & sancti Apostoli, & Propheta, quoniam judicavit Deus judicium vestrum de illa.*

Ex hac igitur historicâ narratione satis apparet, quomodo Pontificia Monarchia, vel Tyrannis in Ecclesiam sit introducta; quàm expulsa habuerit initia, quàm tarda incrementa; quibus modis fuerit amplexata; & quàm subdolè, quibusq[ue] fraudibus & diabolicis artibus fuerit erecta & consummata: Id quod nō duntaxat ad Jesuificarum strotium refutationem, sed veritatis etiam confirmationem multum, credere existimo, siquidem primis Papatus causis cognitis, nec antiquitate sentiendi, nec de Ecclesia Roman. apostasiâ dubitare, nec à veritatis agnitione & confessione ulterius facile dimoveri poterimus.

CAPUT.

CAPUT II.

DE

MAGISTRATU EJUSQUE
OFFICIO.

QUESTIO I.

An & qualem Magistratus politicus habeat potestatem
quoad religionem, & res Eccle-
siasticas?

*Triplex est
potestas Ec-
clesiastica.*

*Ordinis,
Jurisdi-
ctionis in-
terioris,
Jurisdi-
ctionis ex-
terioris.*

Scriptores Pontificii triplicem commemorant potestatem Eccle-
siasticam. *Primam* vocant ordinis; *Secundam* Jurisdictionis in-
terioris; *Tertiam* Jurisdictionis exterioris.

Potestas ordinis consistit in prædicatione verbi, & administratione
Sacramentorum: *Potestas jurisdictionis interioris* consistit in prædi-
cium, in peccatis vel remittendis. *Potestas jurisdictionis exterioris*
consistit in externo Ecclesiæ regimine, quod comprehendit
indictionem Synodorum; sanctionem legum Ecclesiasticarum, & ca-
tionem & depositionem Pastorum, & similia.

Potestas ordinis & jurisdictionis interioris Magistratus politico ne-
quaquam competit, sed soli ministerio, cujus tantum est sacramenta
administrare, & peccata solvere vel ligare.

*De qua
queritur,
Num spe-
let ad
Magistra-
tum Chri-
stianum?
Negant
Pontificii.*

De Jurisdictione autem exteriori controvertitur, Num illa spectet
ad Magistratum Christianum? Num iste religionem & sacramenta
administrare debeat?

Negativam tenent plerique Pontificii. Ita enim scribit S. Ephraem
in Relect. contr. 2. quæst. 5. art. 1. p. 253. *Princeps laicus non potest prædi-
care de fide, aut ferre leges Ecclesiasticas de externo cultu, de disciplina, de
regimini forma.* Eos autem, qui contrarium doceant, appellat
pag. 254. *Laicocephalos*, & ipsam doctrinam pag. 261. indignam
phaliam.

Bellarminus l. b. 1. de R. P. c. 7 pro errore habet, si qui Principes
seculares vocet Ecclesiæ optimates, & doceat, Ecclesiæ curam & regimen
ad eos pertinere. Quos errores scribit col. 618 R. habuit etiam idem in
Anglia Rex. Is enim se caput Ecclesiæ Anglicanæ constituit, & ad se
censuit, alios Principes capita suprema Ecclesiæ in suis diocibus
Idem l. 1. de Concilio, c. 12. & sequentibus disputat; Jus contrarium
100.

universalia, non convenire Supremo Magistratui Politico, sed tantum Pontifici Romano. Sic l. 3. de Laicis cap. 17. scribit; *Ad Magistratum non pertinere judicium de Religione*. Similia habet Nicolaus Sande- lib. 2. de Visibili Monarchia Ecclesiæ, c. 3. In solut. 5. objecti. Gress- lib. 2. considerationum ad Theologos Venetos, consid. 1. 2. & Tannerus lib. 1. defensionis Ecclesiasticæ potestatis, cap. 15. Cum- mis verò prolixus est Jesuwita Becannus, qui aliquot opuscula de- chemate conscripsit.

Primum continetur Tomo 2. pag. 423. seqq. quod vocat *Serenissi- mi Angliæ Regis Apologia, & monitoria præfationis refutationem*, quæ probare contendit, Regem vel Magistratum Politicum non habere primatum Ecclesiæ, ut ipse loquitur, jure naturali; nec jure Veteris Testamenti; nec jure divino Novi Testamenti; nec ju- dici civili, vel Canonico, nec consensu doctorum hominum, nec ti- po præscriptionis. *Quid ergo faciant Reges*, quaerit ipse c. 8. th. 4. p. circa Ecclesiam & Religionem, si neque curam illius omnino rejice- re, nec etiam libertatem indulgere possunt? Dicam verbo, ait: *Debent tueri ac defendere, non ut Domini, sed ut ministri; neq; ut Judices, sed Executores*. Nimirum hoc volunt, ut principes ad Papæ subselli- abjiciantur, ut ejus sint ministri & executores, faciantq; id omne, quod Papa faciendum esse imperat.

Secundum legitur Tomo 2. p. 524. quod appellat *refutationem*. Titulus Tertii.

Tertium extat Tomo 3. & inscribitur, *Dissidium Anglicanum, de- cretum Regis*.

Quartum habetur Tomo 3. pag. 255. seqq. cui titulus est: *Duel- lum Martini Becani, cum Gulielmo Tockero, de primatu Regis Angliæ*.

Nostrium verò institutum jam non est, hanc controversiam plenè tractare, & ad singula Becani argumenta fusè respondere, quum integer conscribendus esset tractatus; sed tantum mentem no- nam paucis explicare, argumenta præcipua brevissimis tangere, & morem plura desiderantem ad Scriptores alios remittere placet.

Dicimus igitur 1. *Duo extrema in hac questione diligenter esse de- munda*, nimirum ne erratur vel in excessu, vel in defectu.

Nos duo
extrema
vitamus,

In defectu errant ii, qui Christianos Principes ab omni rerum Ecclesiasticarum cura volunt esse alienos, solisque doctoribus illam committendam esse statuunt.

Ecc

In excessu

In excessu errant alii, qui omnem Ecclesiasticum Magistratui soli adsignant, & suppresso ministerio, auctoritatem omnia conformanda esse existimant, id quod *ἡ ἐκκλησία ἐστὶν ἡ ἀληθινή* quandam appellationem solitas est. *Πολλοὶ τὸν ἀρχιεπίσκοπον* subscribunt Pontifici; *πολλοὶ τὸν βασιλέα* quidam Politici.

Et mediā
viam eligi-
mus,

II. Nos ab utrisq; divortium facientes, *mediam* ut ita inter Scyllam & Charybdim tutius navigare videamus. Magistratum omnino pertinet aliqua rerum Ecclesiasticarum cura, quod asserimus contra Pontificios. Ea verò cura non est illimitata; sed restricta, & certis limitibus includenda. Curamus contra quosdam Politicos. Curanda est Ecclesiastica Ministerio, tum à Magistratu. Ut igitur cura ministerii tollere non munia Magistratus; sic cura Magistratus tollere non debet ministerii. Faciat uterq; status, quod suum est, sine confusione peregrini muneris invasione. Sic Ecclesia edificabitur siue ministerii habeant rectissimè, de qua utraque nostræ assertionis parte ubellus

Decentes
primum,
Aliquam
Religionis
curam cō-
venire

nunc agendum restat:

III. Quòd igitur aliqua Religionis, & rerum Ecclesiasticarum cura, simulq; potestas quædam circa illas externa ad Magistratum Christianum pertineat, (sive illa *Prima* vocetur sive *suprema*, uti quibusdam placet, quàm ligare nolimus de vocabulo) probare potest sequentibus argumentis.

Magistra-
tui, Quod

I. A custodia legis Magistratui demandata. *Deut. 17. 18. Ποσquam sederit Rex in solio Regni sui, describet sibi deuterium, & probatur legis hujus in volumine, accipiens exemplar a Sacerdotibus Leviticis. Custodiā & habebit secum, legetq; illud, omnibus diebus vite sue, ut discat timere legem Domini Deum suum; & Custodire verba & ceremonias, quæ in lege Magistratui de preceptis sunt. Jos. 1. v. 7. Confortare, & esto robustus valde, ut custodias mandatā. & serves omnem legem, quam precepit tibi Moyses servus meus.*

Notetur autem (1.) quòd nomine legis intelligatur, non tantum species, sed totum systema legum divinarum, sive morales fuerint, sive forenses, sive ceremoniales, quæ erant appendices legis morales, & quarum expressa sit mentio, *Deut. 17. v. 18.* Unde porro sequitur, non modo secundam legis morales tabulam de officiis erga proximum, sed etiam primam de cultu divino, custodiā Magistratus commissam esse, quæ de causa nominatur *custos utriusq; tabula.* (2.) quòd non intelligatur tantum custodia legum personalis, & privata, quòd Rex pro sua per-

non minas ac reliqui præcepta divina custodire, hoc est, observare teneatur; sed etiam simul, & quidem præcipuè custodia officialis publica, quod Rex curare debeat, ut Lex Domini purè doceatur, ut cultus secundum leges ceremoniales instituat, & politia secundum leges forenses administreretur. Qualis enim custodia respectu legum ceremonialium & forensium intelligitur, talis etiam respectu legum moralium intelligenda est. Sed respectu legum ceremonialium & forensium intelligitur custodia officialis & publica; siquidem Rex alia ratione non poterat custodire leges ceremoniales & forenses, quam providendo & disponendo, ut cultus in Ecclesia, & actus omnes in politia secundum illas instituerentur. Ergo etiam respectu legum moralium intelligenda est custodia publica & officialis, quæ conser-
vabat in conservatione cultus divini, & cura rerum Ecclesiasticarum, quo etiam sensu verba præcepti istius divini fuisse accepta, ipsa praxis, & exempla piorum Regum satis attestantur. Hinc Regi Joas in solenni inauguratione liber testimonium à Jojada Pontifice datus fuit, ut nosset curam & custodiam illius publicam sibi esse commendatam, 2. Reg. 11. v. 12. 2. Paral. 23. v. 11. ubi vulgata sic reddidit: Dederunt in manu ejus tenendam legem, nempe in signum, quod eandem tueri, & semper providere debeat, ut secundum illam expediantur omnia in Ecclesia & curia. Hinc igitur argumentum tale nemimus:

Cui divinitus commissæ est publica custodia omnium legum divinarum, ad illum quoque spectat religionis cura, habetque ille potestatem aliquam externam circa res Ecclesiasticas.

Atqui Regi & Magistratui politico divinitus commissæ est publica custodia omnium legum divinarum.

Ergo ad Regem & Magistratū Politicum spectat quoque religionis cura, habetque ille potestatem aliquam externam circa res Ecclesiasticas.

2. A divinis promissionibus. Esa. 49. v. 23. Erunt Reges nutriti, & Regina eorum nutritrices sue. C. 60. v. 16. Sugis lac gentium, & mammillâ Regum lactaberis.

A divinis promissionibus.

Sermo hic est de conversione Regum ac Magnatū, & additur penitentiæ fructus, ex illa ad Ecclesiam redundaturus, nempe quod Reges futuri sint ipsius nutritii, hoc est, curatores & tutores. Nam JON quæ vox in Hebræo legitur, notat propriè nutritorē, tutorem, dispensatorē, trad. JON fidelis fuit, quia tutor & nutritius filiū alterius in suâ fidē & clientelâ recipit, Num. 11. v. 12, 2. Reg. 10. v. 1. Est b. 2. v. 7 Hinc ita possumus concludere:

Ecc 2

Quod

Quod est officium nutritorum & tutorum erga pupillos, debet præstare debet pius Magistratus circa Ecclesiam, cuius cura esse debet.

Sed officium nutritorum & tutorum erga pupillos esse debet, ut benè educantur, rectè informantur, & contra quasvis injurias defendantur, ideoque præceptores eis præficiuntur, devotè & assidue prospiciunt, examina quandoque instituunt, profectus exquirunt, & quæ alia sunt hujus generis.

Ergò idem præstare debet pius Magistratus circa Ecclesiam, & eoque cura illi incumbit, ut veri & orthodoxi doctores præficiantur, ut salaria constituantur ministris Scholarum & Ecclesiæ, ut visitationes nonnunquam instituuntur, & quæ alia sunt opera ad Ecclesiæ profectum & ædificationem facientia.

A sine precum pro Magistratu fusarum. 3. *A sine precum pro Magistratu fusarum.* Tangitur iste 1. Tim. 2. vers. 1. *Adhortor igitur, obsecrationes & orationes fieri pro omnibus hominibus, v. 2. pro Regibus, & omnibus, qui in sublimitate constituti sunt, ut quietam & tranquillam vitam agamus, & tranquillam & honestam, in omni pietate & honestate.*

Jam qui est finis precù, à Christianis pro Magistratu fundendur, is etiam finis debet ipsi Magistratui propositus esse in suo officio.

Sed finis precum est, ut tranquillam vitam agamus, in omni pietate & honestate.

Ergò idem finis Magistratui debet esse propositus.

Uterius verò ita pergimus argumentando: Si in officio suo Magistratus eo spectare debet, ut subditi in omni pietate & honestate tranquillam agant vitam, utique cura etiam religionis ad illum pertinebit. Sed verum est prius. Verum igitur & posterius. Rationem consequentiæ hanc damus, quia pietas, quæ priorem tabulam & cultum Dei vitamque spirituales respicit, à Magistratu conservari in populo nequit, nisi ille curam habeat religionis, veros pastores constituat, legesque ac ritus præscribat utiles & salutare.

A generali officio Magistratus. 4. *A generali officio Magistratus.* Potestas, cui omnis anima, ne quidem Sacerdotibus exceptis, debet subjecta esse, habet jus νομοθετικόν circa omne bonum subditorum; quia cui subjecti sumus, is nobis leges dare potest, non quidem pro arbitrio; sed juxta ductum Scripturæ, & rectam rationem. At potestati supereminenti, seu Magistratui, omnis anima, nullis exceptis, debet subjecta esse,

esse *Rom. 13. v. 1.* Ergo Magistratus habet *ἰσχυρὰ ἐξουσίαν* circa omne bonum subditorum, & per consequens etiam circa bonum Ecclesiasticum.

5. A titulis & encomiis Magistratui tributis. Multa eorum sunt, duo tantum urgebo: Principes & Reges dicuntur Pastores, *Esa. 44. v. 28. Jerem. 49. v. 19.* Jam uti pastorum est, de salutaribus pascuis suo prospicere gregi; Sic Principum est curare, ut subditi ad pascua doctrinæ salutiferæ deducantur, quod fit, si orthodoxos doctores præficiant, hæreticos abigant, synodos instituant, & leges utiles præscribant. Deinde nominantur Patres, *1. Sam. 12. v. 15.* Urgitur Parentibus incumbit, non solum de victu & amictu liberis prospicere; sed eosdem quoque *ἐν παιδείᾳ καὶ νουθεσίᾳ κυρίου*, in disciplina & correctione Domini educare, *Eph. 6. v. 4.* Ita Magistratui, tanquam Patri Patriæ incumbit, non tantum de externa subditorum felicitate; sed etiam de illorum in vera religione institutione, & spirituali educatione sollicitum esse.

6. Ab exemplis piorum Regum & Principum, qui de ritibus & officiis Ecclesiasticis juxta verbum Dei aliquid constituerunt. Josua Israelitas circumcidendos curavit, *1. 5.* legem Dei populo promulgavit, *1. 8.* fœdus cum Deo renovavit. *1. 14.* Rex David omnia ministeria templi & officia disposuit, *1. Par. 23.* Levitas, cantores, janitores, constituit, *1. Par. 28.* & arcam reduxit, *2. Reg. 6.* Rex Salomon templum dedicavit, *1. Reg. 8.* Hiskias cultum corruptum repurgavit, Sacerdotibus salaria constituit, & in templo gazophylacium poni præcepit, *2. Paral. 31.* Josias religionem collapsam reparavit, & Pascha restituit, *2. Reg. 23.* Josaphat Sacerdotibus & præfectis suis Ecclesiam visitandi cultumq; restaurandi, negotium dedit.

Sic Leo Imperator, *Constit. 15.* disposuit de Baptismo, ut in quocunque oratorio eum peragi liceret. Et *Constit. 17.* statuit, quando puerperæ divinatorum mysteriorum participes fieri, & quando infantes baptizari debeant. Justinianus *Novell. 123. cap. 31.* litanias prohibet fieri à laicis, non præsentibus clericis. *Novell. 137. cap. 6.* jubet Presbyteros & Episcopos non in secreto musitare, sed clarâ voce, quæ à populo fidei audiat & intelligatur, in S. Cœna & Baptismate preces pronunciare. Pari modo, quod Reges & Imperatores judi-

Articuli & encomiis Magistratui tributa.

Ab exemplis piorum Regum & Principum.

oia Ecclesiastica constituerint, de Sacerdotibus vncar
 dirigendis & deponendis leges tulerint, exemplis multis
 doceri potest. Rex Salomon Sacerdotem Abjathar deponit,
 Joas Pontificem, in templi cura negligentem, cecidit, &
 Josaphat misit Principes suos, & cum his Sacerdotes, ut
 civitatibus Judæ juxta legem. Amaziam quoque, Sacerdotem
 cecum præfecit in iis, quæ ad Deum pertinent, 2. *Paml* 19. Causam
 M. causam Donati & Cæciliani Episcoporum congrevit. *Euseb.*
lib. 10. c. 5. qui etiam sic allocutus est Episcopos: *Euseb.*
pi in Ecclesia; Ego extra Ecclesiam seu templum Episcopatus
fiunt, Euseb. l. 4. c. 14. Theodosius Nectarium Episcopum
Constantinopolis designavit, Socrus. l. 5. hist. c. 19. Honorius l. 4. c. 3. de
statuit, ne urbe Constantinopoli essent plures quàm 950. Diocletianus
Collegiati. Valentinianus Diaconissam non minore 50. annis
recipi. l. 9. C. de Episc. & Cleric. Leo, l. 30 C. de Episc. interdixit
ne quem excommunicent, nisi iusta causa probata sit, sedes vacante
ArchiEpiscopatu Constanti. sancit, ut tres probatissimi viri desig-
nentur, & ex his unus eligatur; etiam laicum eligendi fuit licen-
tiam. Novell. 123. c. 10. vetat, Clericos & Episcopos alea ludere, lude-
tes deponit ad triennium, &c. Refert huc illud etiam, quod constan-
tinus protulit in epistola, Ecclesiis scripta post Synodum Nicænam
apud Euseb. l. 3. de ipsius vita, p. 391. Putavi, mihi ante omnia in admen-
tem esse, ut in Ecclesiâ fides, una felicitissimi populi sincera charitas & reli-
gio erga autorem omnium Deum nusquam discrepans observetur. Marci-
anus Imperator, in prima Sessione Concilii Chalcedonenfis sic allo-
quitur Sanctam Synodum: Quum primum per electionem in regnum,
de secreto Dei proventi sumus, inter tantas publicas utilitates nullum magis
constrinxit nos negotium, quàm rectam & veram fidem Christianam, qua
sancta & veneranda consistit, indubitam omnibus declarare. Socrates in
proem. l. 5. Histor. scribit, se propterea in Historia Ecclesiastica men-
tionem Imperatorum fecisse, quod ex illo tempore, quo Christiani eli-
se cœperunt, Ecclesiæ negotia ex illorum nutu pendere visa sint, & ma-
xima Concilia de eorum sententia convocata. Theodosium hoc nomi-
ne commendat Ambrosius, quod morti vicius potior Ecclesiæ, quam
impetii curam gesserit. Justiniani vox memoratu digna extat Novell.
3. Non minor nobis cum est horum, quæ sanctissimæ Ecclesiæ profunt, quam

ipſius ariſtote. Carolus Magnus, confecto bello difficili ad Romano, quo
ſæxones ad Chriſti agnitionem cultumq; traduxit, Episcopos in om-
nibus apud ipſos inſtituit. Quod ergo licuit antiquis Regibus
ſacerdotibus, cur non etiamnum Chriſtianis Principibus liceat?

7. A ſalute Reipublicæ Magiſtratu generatim com-
mendatæ. Qui curare debent ſalutem Reipublicæ in genere, illi etiam
procurare debent omnia ea, ſine quibus Reipublica ſalva conſiſtere
nequit. Inter ea verò eminet cura religionis & ſacrorum; Unde Phi-
loſophus l. 7. polit. c. 8. inter ea. ὡν ἀνευ πόλις ὁὐκ ἔν ἐστι, curæ religionis,
quam ipſe vocat θεῶν τὸ θεῖον Πάμελειαν, Principem locum assignat.
Plato etiam l. 2. de Republ. præcipuam curam in Republic. de religione
ſuſcipiendam eſſe dicit. Ac niritur hæc Philoſophi ſententia optimis
rationibus Religio eſt ſocietatis humana fundamentum, Cicero lib. 2. de
Nat. Deor. eſt Magiſtratus propugnaculum, Plato lib. 4. de Republ. Eſt
vinculum legum, & honeſta diſciplina, idem l. 8. de Legibus: Nec ullâ re
magis tam qui parent; quàm qui imperant in ſuo contineri poſſunt
officio, quàm religione & Dei metu. Carolus de Marill. Episcopus
Viennenſis, in Conventu Fonteneblicano dixit: Regna duabus præcipuè
niti columnis; vera religionis exercitio, & ſubditorum benevolentia, qua
ex vera religionis cognitione oriatur, & clementi gubernatione comparatur.
Oſiander in Hiſtor. Anno 1560. Hinc etiam gentilium Nomothetæ
inter leges politicas, ſemper unâ tulerunt aliquas de Religione,
quia ex lumine naturæ perſuaſum ipſis fuit, ad Magiſtratum, potesta-
te ferendarum legum inſtructum, curam religionis pertinere vel ma-
ximè; quam ob cauſam teſte Ariſt. l. 3. Polit. c. 1. antiquitus Reges præ-
ter belli imperium etiâ Religionis & cultus Deorū curâ exercuerunt.

8. A teſtimoniis veterum. Auguſtinus epiſt. 50. ad Boni-
facium: Quod dicunt, qui contra ſuas impietates leges juſtas conſtitui niſi vete-
rolunt, non petiſſe à Regibus, terra Apoſtolos talia, non conſiderant ali-
um.
um fuiſſe tunc tempus, & omnia ſuis temporibus agi. Quis e-
nim tunc in Chriſtum creâderat Imperator, qui pro pietate contra
impietatem leges ferendo ſerviret, quando adhuc illud Prophe-
cum complebatur: Quare fremuerunt gentes, &c. nondum autem age-
batur. quòd paulò poſt in eodem Pſalmo dicitur: Et nunc Reges intelli-
te, & ſervite Domino, &c. Quomodo ergò Reges ſerviunt Domino in ti-
more, niſi ea qua contra juſſa Domini ſunt, religioſâ ſeveritate probi-
bendo & puniendo? Aliter enim ſervit, quia homo eſt; aliter, quia
cliam.

etiam & Rex est. Quia homo est; ei servit vivendo iustitiam, etiam Rex est, servit leges iusta precipientes, & contraria convenienti rigore sanciendo: sicut servivit Ezechias, lucis & dolorum, & illa excelsa, qua contra Dei preceptum sacrant destruendo; sicut servivit Josias, talia & ipse faciendo; sicut Ninivitarum, universam civitatem ad placandum Dominum, sicut servivit Darius, idolum frangendum in potestate, Dan. & inimicos ejus leonibus ingerendo; sicut servivit Nabuchodonosor in regno suo positos, à blasphemando Deo lege territi revocatos. Ergo serviunt Domino Reges, in quantum sunt Reges, quia si non servierunt illi, qua non possunt facere, nisi Reges, &c.

Idem l. b. 3. contra Cresconi. Gram. cap. 51. In hoc Reges, f. 42 eis divinitus precipitur, Deo serviunt, in quantum Reges sunt, si ergo bona jubeant, mala prohibeant, non solum qua pertinent ad bonam societatem, verum etiam qua ad divinam religionem.

Leo epist. 12. Quantum rebus humanis consulere divinis praedicta dignetur, sollicitudo clementiae vestrae, Spiritu Dei sancta auctoritate, qua in Catholica Ecclesia nihil impetratum, nihil vult esse diversum, quoniam fides, qua non nisi una est, in nullo potest esse sua dissimilis. Adhaeretur his ea, quae Gregorius Tholozanus habet l. 3. de Rep. c. 1. §. 21.

In contrarium quae obijciunt Pontifici; ea omnia diluuntur accuratè à Dn. D. Gerbardo, Tomo 6. p. 829. seqq. & Pareo, in Epist. ad Rom. cap. 15. dub. 5. col. 1324. seqq. ideoque actum hic non agimus, sed aliorum potius operà cum gratitudine utemur.

Et explicam porro, in quibus illa cura consistat, Nempè Princeps Christianus debet 1. Anse omnia verà religionē cognosce-

IV. Cura & potestas Magistratus circa res Ecclesiasticas, hisce potissimum limixibus circumscripta est.

1. Quia Princeps Christianus cultum divinum, ac veram religionem studiosè propagare debet, ante omnia requiritur vera fidei ex sacris literis cognitio, id quod manifestum Dei mandatum postulat, Deut. 17. v. 18. piorum Regum exempla confirmant; Psalm. 119. 2. Reg. 23. 2. Paral. 24. & ipsa necessitas flagitat, quomodo puritatem fidei defendere Magistratus nequeat, nisi eam probè cognoverit. Scriptura igitur diligenter legat, veram doctrinam inde hauriat, pretiosum & vili discernat, & veriori sententiae in controversiis assensum praebeat. Nam quomodo iudicium discretivum privatis omnibus competat, 1. Cor. 2. v. 10. c. 10. v. 15. c. 12. v. 13. 1. Thessal. 5. v. 21. Job. 4. v. 1. multò magis Magistratui, tanquam Religionis defensori, convenire sequitur.

2. *Princeps Christianus ministros idoneos constituat, ut subditi in vera religione informantur rectius.* Nec enim à jure vocandi pastores excludendus est; sed hoc ipsi competit tum ratione personæ, quia est membrum Ecclesiæ, & quidem præcipuum; tum ratione officii, quia Ecclesiæ nutritus, & utriusque tabulæ Decalogi custos divinitus est constitutus. Hinc Salomon Sacerdotes selegit & Levitas, 2. Paral. 8. v. 18. Sadocum Pontificem instituit loco Abjathari, officio moti 1. Reg. 2. v. 35. Josaphat misit de Principibus suis Benhail, ut docerent in civitatibus Judæ, & cum eis Levitas & Sacerdotes, & Principes familiarum ex Israël, ut Judicium & causam Domini judicarent, 2. Paral. 17. v. 8. addidit unà præceptum de officio fideliter faciendo, cap. 19. v. 8. & Amariam constituit Pontificem in his, quæ ad Deum pertinent, v. 11. Ezechias convocatis Levitis & Sacerdotibus, officia illis sua de novo imposuit, 2. Paral. 29. v. 5. seqq. & dixit filiis Aaton, ut offerrent super altare Domini, v. 21. eamq; divinam vocationem appellavit, v. 21. ipsiq; obedientes, juxta mandatum. Regis & Imperium Domini fecerunt, v. 15. Josias constituit Sacerdotes in officiis suis, hortatusque est eos, ut ministrarent in domo Domini, 2. Paral. 35. v. 2. idemq; præcepit Levitis, v. 35. Sic Rex Assyrius, ut populus peregrinus, quem in civitatibus Samariæ habitare fecerat, legitima Dei addisceret, præcepit: *Ducite illum unum de Sacerdotibus, quos inde captivos abduxistis, ut vadat & habet cum eis, & doceat eos legitima Dei terræ, 2. Reg. 17. v. 27.* quamvis Sacerdos ille officio suo malè perfunderetur.

Cavebit tamen Pius Magistratus, ne vel ineptos eligat, vel ministrorum vocationem sibi soli vendicat, quum jus vocandi ad totam Ecclesiam, omnesq; tres status ejus pertineat.

Notetur hinc insuper, quod olim Romani etiam Pontifices ordinari non poterant, nisi adprobante Imperatore, quod negat quidem *Stapletonius*, sed exptelsè concedit *Onuphrius Panvinus*, qui in annotationibus super Platinam de vitis Pontificum, in Vita Pelagii II. luculentum perhibet testimonium de potestate Imperatorum, in Ecclesiâ & summum Pontificem. *Uc. va Platinæ sunt: Hæc autem una fuit causa, quare Pelagius in jussu Principis tum Pontifex creatus sit, quum extremi obsessam ab hoste urbem mitti quispiam non posset, NIL enim tum à firmatis CLERO in eligendo Pontifice ælum erat, nisi ejus electionem Imperator esse, adprobasset. Missus itaq; Constantinopolim ad placandum Imperatorem, Gregorius Diaconus, vir optimus atq; doctissimus, qui ubi ex sententia Pontificis*

tificis omnia peregisset, nequaquam otio & ingenio suo utitur, sed
 talium in Job composuit. Super hæc verba Ouphianus scribitur:
 tur: In eo, quod Platina scribit, Pelagium Pontificem, qui
 pis creatum, nihilq; tum à Clero in eligendo Pontificem
 si ejus electionem Imperator approbasset, non ita acriter
 attigisse visus est, quæ sic se habet. Gotbis Italia omni per
 um pulsus, eaq; cum urbe Roma Orientalis Imperio pariter facta
 ano Imperatore, ex auctoritate Papa Vigili, novus quidam
 tificis mos inolevit; is fuit, ut mortuo Papa novus quidam
 Majorum statim à Clero, S. P. Q. R. fieret: Verum electus
 tifices non antè consecrari, atq; ab Episcopis ordinari possent, quæ
 Elio ab Imperatore Constantinopolitano confirmata esset, ipse
 patentibus licentiam electo Pontifici concederet, ut ordinari
 posset, atq; ita jurisdictionem Pontificatus tum obtineret,
 tia consequenda electo necesse esset, certam pecunia quantitate
 tori transmittere. Quâ veniâ obtentâ, ipse passim
 manum administrabat Pontificatum. Antea enim idem
 & Consecrationis Pontificis renunciati erant. Hæc autem
 Imperatorem, vel ex ejus auctoritate Vigilium Papam in
 est, ut Imperator certus esset de conditionibus novi Pontificis, cui
 maxima auctoritas esse caperat, Imperatoribus præsertim Italia ab
 aliquo Pontifice factioso, Imperatoris hoste ordinato, Urbis & Italia
 autore ab orientali Imperio deficeret, seq; inimicis Barbaris tradideret.
 Silverium Papam aliquando quæsisse, sibi persuaduit. Quamobrem
 bat, ut in novis Conciliis eum potissimum Pontificem Romanum
 quem Imperatori, à quo confirmandus esset, amicum esse scirent, & de quo
 ille consideret, nihil in Italia contra Imperium moliruntur, Barbari præ
 sertim Longobardis, eam paulò post vexantibus. Perduciunt hæc
 tudo usq; ad Benedictum II. cujus sanctitate Constantinus Imperator
 cli pronepos, edicto suo iussit, ut deinceps quem Clero S. P. Q. R. Pontifi
 cem summum delegissent, is nulla amplius Imperatoris confirmatione
 prelatâ, more vetustissimo statim ab Episcopis ordinaretur. Rursus Adria
 nus I. hoc jus & paulò amplius Carolo Magno, Francorum Regi & eius
 cessoribus Regibus Emncorum primum, deinde Imperatoribus Romanis
 concessit, quod successoribus ejus ab Adriano III. exceptum, Otho I. Ger
 manorum Regi, & Romano Imperatori restituit Leo VIII. Idem primo
 Gregorius VII. Heinrico IV. ademptum Cardinalibus & Clero S. P. Q. R.

unum, deinde alii Pontifices, qui secuti sunt, Cardinalibus tantum permiscere, quod ad nostram usque seculum perdurat. Ex Epistola S. Gregorii IV. lib. 1. Anastasio Bibliothecario in Vit. Petr. II. Vitellian. Agathonis & Benedicti. II. Romanorum Pontif. Item, post Carolum Magnum Gregor. IV. Serg. II. Leonis IV. Benedicti. II. Romanorum Pontif. Et Abbate Urspersense, ex Ademaro Monach. S. German. in eorund. Pontific. enarrationibus Registr. Gregor. Papa VII. Sigeberto in Chronico, Guliel. Tyr. lib. 1. cap. 13. de bello Sacro. Gratian. in decret. distin. 63. Conril. Lateran. sub Alexandro III. Papa celebrati actis, & aliis vetustis & R. E. monumentis.

Hactenus Panvinus, qui liberaliter concedit, quod hodierni Jesuitæ temerè negant.

3. Princeps Christianus ordinem inter ministros instituat. Ita e-3. Ordinè nim concordia in ministerio melius conservari, & ædificatio Ecclesiæ inter ministerios promoveri poterit. Sic Moses Sacerdoti Summo inferiores ministros instituit, quosdam unà cum Levitis addidit Exod. 28. Rex David in 24. familias, sacerdotum chororum distribuit, ut singulis sabbatis, nova Sacerdotum familia sacrorum ministerio adhiberetur, 2. Reg. 11. v. 7. 1. Paral. 24. & 4. Et Ezechias constituit distributiones Sacerdotum & Levitarum in divisionibus suis, 2. Paral. 31. v. 2.

4. Princeps Christianus ministris verbi de Stipendiis honestis prospiciat. Nec enim possunt illi artes manuales exercere, iisque victum stris verbi parare, unde requiritur, ut Magistratus de honesta ipsis sustentatione prospiciat ne prospiciat, exemplo Josephi, Sacerdotibus in Ægypto dantis de honestis mercedem ex granariis publicis, Gen. 47. v. 22. Moses, Leviticæ tribui stipendia, deputantis decimas fructuum, pecuniam ex sacrificiis, Exod. 34 v. 26. Levit. 27. v. 3 Num. 18. v. 8. Ezechia, præcipientis populo, ut darent partes Sacerdotibus & Levitis, quò possint vacare legi Domini, 2. Paral. 31. vers. 3. 4.

5. Princeps ab officio removeat ministros flagitiosos, qui vel enormia delicta committunt, vel hæreticis opinionibus imbuti sunt, & o remove easdem pertinaciter propugnant. Ita Salomon Abjatharem summum Sacerdotem, ab officio removet, & Sadocum in illius locum substituit, 1. Reg. 2. vers. 27. Asa, Josaphat, Ezechias, & Josias Baaliticis Sacerdotes removerunt, quod ipsum tamen non nisi cum Ecclesiæ consensu, & gravibus de causis faciendum est.

6. Scholas

erigere &

cōservare.

6. Princeps Christianus simul scholas et

la sunt fundamentum Reipublicæ, & semina Eccle-
ri possunt Doctores idonei, nisi prius in Scholis rectè
atque sic ad ministerium præparentur. Hortus perenni
obtinet, nisi in plantariis tenellæ educuntur arbores, quæ
emortuarum succedant aliquando: Sic Ministerium di
nequit integrum, nisi in scholis, tanquam sacris plantariis,
tur alii, qui ministris emeritis succedant. Magistratus
rum curam habeat diligentem, prospiciat docentibus de
lariis, procutet quietem discantibus, utrisque patrocinetur,
munitionem præstet à publicis oneribus. Hinc laudatur *Leo*
dictum, qui quum Eulogium ad aperiendam in urbe scholam
dio liberaliore invitasset, & propterea reprehenderetur à mili-
prudētissimè respondit: *Utinam meis temporibus, ea quæ mihi*
dantur, doctoribus numerari deberent!

7. In hære-

ticos & er-

rantes in-

quirere.

7. In errantes, præsertim hæreticos inquirat; & eosdem correat

Quia enim non omnes apertè, sed quidam occultè virus suum animi
hominum instillant; hinc inquisitione opus est, quò in lucem pro-
trahantur vulpeculæ, exemplo *Constantini*, qui idololatrias Ethnicos
Christianis aulicis intermixtos, singulari quâdam prudentiâ in laqueum
produxit, de quo vide *Eusebium* lib. 1. de Vita *Constantini*, c. 11. Pro-
tracti autem errantes, si sint seducti, rectius instruantur, & peri-
naces sint seductores, omnemque informationem respuant, & ap-
pendendi sunt, ne alios inficiant, non tamen interficiendi, ut *Papitolæ*
falsò autumant.

8. Visitati-

ones scho-

larum &

Ecclesiarū

instituere.

8. Visitaciones Scholarum & Ecclesiarum instituat. Sunt ex per-

quàm necessariæ, & singulariter fructuosæ, quia inquisitio ibi fit in do-
larum & *Arinā* & vitā pastorum & auditorum, docentium, & discipulorum, qui si
Ecclesiarū officium faciant, confirmandi; si exorbitent, corripiendi, & in ve-
seminam reducendi sunt: Exemplo prævit *Samuel*, qui circum-
do *Bethel* & *Galgala* & *Masphat*, visitaciones annuas instituit, *1. Sam.*
17. v. 16. & *Josaphatus*, qui tertio anno regni sui misit Principes suos, &
cum eis *Levitas* & *Sacerdotes*, qui circumvenerunt cunctas civitates
Judæ, ac populum erudierunt, *2. Paral. 17. vers. 7. segg.*

9. Synodos

quandoq;

convocare.

9. Synodos quandoq; convocat. In iis deliberatio potest institui

de corrigendis iis, quæ in visitationibus deprehensa fuere viticia. Et
quod

quod illas convocare pertineat ad Magistratū. probatur, quia potestatem ille habet in congregandos, & solus saluum conductum dare potest: hinc Synodos instituit Rex David, 1. Par. 13. v. 1. c. 23. v. 1. Salomon, 1. Reg. 8. v. 1. Jchu, 2. Reg. 10. v. 19. Ezechias, 2. Par. 29. v. 4. Josias, 2. Reg. 23. v. 1. In Novo Testamento Imperatores similiter indixerunt Concilia, sicuti Nicænum contra Arium instituit Constantinus Magnus; Constantinopolitanum adversus Macedonium, Theodosius major; Ephesinum contra Nestorium, Theodosius junior; Chalcedonense contra Eutychen, Marcianus.

10. *Leges Ecclesiasticas, quoad disciplinam, ritus, & similia promulget, adeoque Agenda, ut vocant, Ecclesiastica præscribat.* De vero quidem internoq; cultu Dei nihil præscribere potest Magistratus, quum ille ex verbo scripto tantum peti debeat, ea tamen, quæ ad externam *ἡθνησυνῆγορά* pertinent, præcipere & ordinare ut potest, ita debet, exemplo *Mosis*, leges ceremoniales plurimas promulgantis: *Josue*, Israelitas circumcidentes curantis, c. 1. legem promulgantis, c. 8. & foedus cum Deo renovantis, c. 24. *Davidis*, legem sarentis de reducenda arca, 1. Par. 13. v. 5. de distributione officiorum inter Levitas, 1. Par. 23. v. 6. *Salomonis*, templum dedicantis, 1. Reg. 8. *Josaphati*, Sacerdotibus certa præscribentis mandata, 2. Par. 19. v. 8. *Regis Ninivitarum*, jejunium publicum indicentis, *Jonæ* 3. v. 7. & Imperatorum Romanorum, qui subinde utiles proposuerunt leges, ad Christianam religionem, & Ecclesię ædificationem spectantes, quæ exant in Codice, sub titulis, de *summa Trinitate*, & *Fide Catholica*, de *Ecclesiis*, de *Episcopis*, de *Clericis*, de *Episcopali audientia*, de *Manicheis*, &c. Simulq; in constitutionibus *Leonis*; & in *Novellis Justiniani*. Caveat autem pius Magistratus, ne leges Ecclesiasticas proprio ferat arbitrio, inconsulto planè ministerio; ne receptas ceremonias temerè mutet cum infirmorum scandalo; & ne tandem ministris leges præscribat, cum officii ipsis divinitus demandati partibus pugnantes, quia hæc omnibus Ecclesię salus & ædificatio impeditur magis, quàm promovetur.

11. *Idolotricos cultus aboleat, atq; à perniciosis erroribus Ecclesiam repurget.* Quum enim Magistratus primæ tabulæ custos esse debeat, utiq; non permittendi erunt cultus idolotrici cum illà pugnantibus, unde laudantur tum Reges illi, qui Baaliticam idololatriam abrogarunt, ut *Asa*, 1. Reg. 15. v. 12. *Josaphatus*, 2. Par. 17. v. 6. *Ezechias*, 2. Reg. 18. v. 4. *Josias*, 2. Reg. 23. v. 1. tum Imperatores Christiani, qui Ethnicam idololatriam.

10. *Leges Ecclesiasticas promulgate.*

11. *Idolotricos cultus aboleat.*

Iordaniam ex Romano imperio prorsus exterminavit,
tur autem Salomon, idololatriæ sacra permittens, 1. Reg. 11, 3
robeam, illa introducens, 2. Reg. 12, 2, 27.

12. *Bona Ecclesiae legi imò dispense.*

12. *Bona Ecclesiastica legitime dispenset.* Verbi gratia non interna bona, quæ per prædicationem Evangelii acquiruntur, sed externa, quæ ad ministrorum ac pauperum sustentationem requiruntur. Hæc rectè dispenset Magistratus, ut patet ex bonorum temporalium, & Ecclesiæ nutritus, ex *Reg. 15. v. 15. Ezech. 4. Par. 31. v. 11. Jos. 2. Reg. 12. v. 10.* Apostolorum quidem tempore ad dispensanda bona Ecclesiastica fuit requisita Magistratus autoritas, *Act. 6. v. 3.* quoniam illi Christiana religione alienus erat, sed quum processu temporis, Christiani res fidem Christi susciperent, cura & dispensatio bonorum quoque devoluta, & *can. 26. Concilii Chalcedonensis* constituta, ut Episcopi in idoneos dispensatores istarum rerum adhiberentur, & rejectâ, ipsimet ab eâ abstinere.

*Quæ olim
in quatuor
partes di-
stributa
sunt.*

Bona verò illa Ecclesiastica, redicūsq; annui, in quatuor partes olim divisi sunt, uti constat ex *causa 12. quæst. 2. c. concessio*. ubi hæc ceteruntur *Gelasii* verba: *Concessio vobis, quem petustis, Anastasio Justiano, redditus & oblationes fidelium in quatuor partes dividat, quarum unam sibi retineat, alteram Clericis, pro officiorum suorum sedulitate distribuat, fabricis tertiam, quartam pauperibus & peregrinis habeat fideles erogandam*; quod exemplum Magistratus imitari adeoq; bona Ecclesiastica non libi rapere, sed augere, & illa in quatuor potissimum vias convertere debet, nempe ad sustentationem eorum, qui Ecclesiæ & Scholis actu ipso serviunt; ad subsidium eorum, qui Ecclesiæ, & Scholis suam consecrârunt operam, hoc est, pauperum studioforum; ad exulum, ægrotorum, egenorum alimentationem, & captivorum redemptionem, tandemq; ad ædium sacrarum reparationem & conservationem.

QVÆSTIO II.

Num potestas civilis subjecta etiam sit potestati sp. rituali,
vel Ecclesiasticæ?

Nos di-
Ringuier,

Nos paucis respondemus, quòd *scilicet* potestas Ecclesiastica sub-
sta est civili in rebus temporalibus; ita civilis potestas sub-
sta Ecclesiastica in rebus spiritualibus. Debet n. Magistratus audire
pastores, & iis obedire in omnibus, quæ ex verbo Dei præferuntur.

Verum hoc ipso minimè contenti sunt Pontifici, nec contenti
onem internam; sed potius externam intelligunt, nimirum ut liceat

liceat presbyterio, cum primis autem Papæ Romano, Imperatores, Sed Pontif-
 ges, Principes deponere, suoq; regno exuere, si hoc ex usu videatur, si iudic-
 e Romanæ Ecclesiæ. Hinc ipsum imperium à Romano Pontifice, latius pro-
 tanquam Dei in terris vicario dependere autumant. August. de An-
 g. dicitur,
 cona in summa de Eccl. potest. q. 1. *Papa habet omnem Regalem & Im-*
perialem potestatem in toto mundo q. 46. *Papa Regibus tanquam suis va-*
salis, suaq; potestati subiectis imperat, ut etiam possit eos instruere & desti-
nuere. Franc. Bozius de temporalis Eccl. Monarch. l. 1. c. 1. *Temporalis*
potestas omni ex parte spiritali potestati est subiecta. Ex quo concludit,
 ne beneficia Ecclesiastica; ita omnia Regna esse Papa manualia. Item; Be-
 neficio Pontificis, Imperatorem & septem Electores imperii esse constitutos.
 Panormitanus Francisc. Aretinus, & alii Canonistæ docent, quod Pa-
 pa jus iurisque, gladii à Christo acceperit, atq; adeo ipsum quoq; imperium ab
 Ecclesiâ dependere. Restaurus Castaldus in tract. de Imperat. q. 36. dispu-
 tat, quod Imperator teneatur Papa præstare juramentum fidelitatis & obe-
 dientiæ, & extat formula juramenti, quod Otto I. Johanni Papæ præsti-
 tit; *Tibi Domino. dist. 6;* Sedis Apostolicæ est transferre imperiū, inquit,
 Pontifex, c. Venerabilem de elect. & elect. potest. *Imperium ab Ecclesiâ,*
hoc est, Pontifice dependere, disputat. Lancell. in templ. om. judic. l. 1. c. 1.
 l. 2. q. 2. Hieron. Gigas, de crim. lætæ majest. l. 2. rubr. qual. & à quibus
 crim. lætæ majest. committ.

Bell. autem l. 5. de P. R. c. 6. potestatem illam Ecclesiastico-politi-
 cam sic temperat, ut statuat, nō nisi indirec̃tē convenire Pontifici tem-
 poralem potestatem. *Pontifex, ut Pontifex* (inquit) *cisi non habet ullam*
merè temporalem potestatem; tamen habet in ordine ad bonum spirituale
summam potestatem disponendi de temporalib. reb. omnium Christianorum.
 Sed hæc u. o. deratio Sixto V. ejus tempestatis Pontifici, parum placuit,
 unde Barclay in l. de potest. Papæ c. 13. p. 101. scribit; *Parum absuisse. quin*
omnia illius (Bellarmini) opera censurâ Pontificiâ, magno cum Eccl. de-
trim. abolerentur, id quo & ex ordinis Jesuitici Patrib. se audivissent aiunt.

Nolo autem hoc loco prolixam ex Scripturis disputationem in-
 nituere contra potestatem Pontificis in temporalibus, quā id à scopo
 nostro alienum, & antea satis abundē probatū sit olim à *Marsilio Pat. Qui à*
nino, qui peculiare librū scripsit An. 1324. pro defensione Ludovici Ba-
multis re-
tari Imperatoris cont. Papam, cujus titulus, Defensor Pacis; à Petro defuratur.
meis, Cancellario Friderici II. Imperatoris, qui aliquot hæc de
scripsit epistolas; ab Authore operis Ecclesiæ compilati Anno 1419.
 & postea

& postea edito Landsh. An. 1524. à Carolo Moynao in ora-
 gâ habita, & in l. contra parvas datas, & abulus curiz
 fo Bernæ, An. 1605 tum recenter a Guiljelmo Barclay, al
 in libro posthumo de potestate Papæ, Mulliponæ edito,
 Petro Molinæo, in libro de temporali Monarchia Pontificis,

Hic verò
 argumētū
 Bellarmini
 placet ex-
 aminare.
 Primum.
 Quod po-
 testas spiri-
 tualis sit
 superior ci-
 vili.

excuso An. 1514. à Sutilvio l. 4. de R. P. à Sibmndo Lubbert
 de Papa & aliis, ad quos Lectorē cupidum remissum volo
 ventilare hic placet, quæ pro potestate illa ex rationis huius
 cipiis Bellar. protulit l. 5. de P. R. c. 7. Ita verò ille plurimum
 1082. A. Potestas civilis subiecta est potestati spirituali, quæ non utitur
 est ejusdem Reipublicæ Christianæ: Ergò potestati Principis spiritualis
 rare Principibus temporalibus, & dissonere de temporalibus rebus
 ne ad bonum spirituale. Omnia n. superior imperare potest inferiori
 Hinc argumentum tale nascitur: Omnia superior imperare potest in-
 feriori. Sed potestas spiritualis, superior est potestate civi-
 perare potest civili.

Ad quod
 responde-
 tur, Quod
 non omnis
 superior in
 omnibus
 imperare
 possit infe-
 riori.

Resp. 1. Major non est universaliter & illimitatè vera. Nec enim
 superior potest imperare inferiori in omnibus, sed in iis tantum re-
 bus, ratione quarum est superior. Sic præceptor, tanquam Superior,
 rectè quidem imperat discipulo in iis, quæ pertinent ad eam discipli-
 nam, quam docet; non tamen imperare potest discipulo in cæteris,
 puta in ducenda uxore, in fundo emendo, in adeunda hæreditate, &c.
 Sic Rex æger, subditus est Medicorum voluntati, qui Regi quidem
 imperant, ut iste patiens, illi Medici sunt; imperare tamen non possunt
 in rebus politicis, sed ipsi potius obtemperare debent. Sic Princeps di-
 scens ab equifone artē ducendi equum in gyrum, debet quidem obte-
 merat equifoni in cæteris.

Quod spi-
 ritualis
 potestas nō
 sit superior
 civili in o-
 mnibus.

2. Minor similiter non est absolutè & universaliter vera. Nam
 spiritualis potestas superior est potestate civili, non in omnibus, sed
 tantum in rebus spiritualibus: Et eadem subiecta est potestati civili,
 quoad res mundanas & politicas. Agnovit hoc ipse Driedo, qui l. 2. de
 libert. Eccl. c. 2 Christus, inquit, utriusq. potestatis officia discrevit, ut una
 divinis & spiritualibus reb. atq. personis, altera profanis ac mundanis præsi-
 deret. Et mox: En planè vides Christū discrevisse utriusq. potestatis officia.
 Distinctio igitur Ecclesiastica potestatis Papalis, à potestate seculari ac Im-
 periali est de jure divino facta. Et post, eodē capite: Unde & Papa & Im-
 perator sunt in eadē Ecclesia, nō tanquam duo rectores summi, sed
 quorum

neuter alterum cognoscit, aut veneratur tanquam superiorem, (Nam
illum in spiritualibus, hunc ille in temporalibus recognoscere ac
enerari tanquam superiorem debet, & secundum antiquam glossam
can. Hadrianus 36. dist. quemadmodum ille huic in spiritualib.; ita
illi in temporalib. pater est, ita declarante Barclaius, c. 13. p. 106. quia
regnum sic contra se divisum desolabitur. Neg; item sunt tanquam duo judi-
ces subordinati, sic ut alter suam jurisdictionem accipiat ab altero. Sed sunt
tanquam rectores duo, qui sunt unius Dei ministri, diversis officiis deputa-
ti, ut Imperator præsit secularibus causis & personis, ad pacificum convi-
vium huius seculi; Papa verò præsit spiritualibus, ad lucrum Christianæ fidei
& caritatis.

3. Hinc apparet, totum argumentum certo respectu concedi pos-
se: Nimirum potestatem civilem subjectam esse spirituali quoad res tum argu-
poli, non secus atq; spiritualis subjecta est civili, quoad res soli Ne- mentum
quaquam verò inde sequitur, quòd potestas spiritualis punire possit ei- certo re-
vilem pœnis civilibus seu temporalibus, quod solum hic in quaestio- sp. Et con-
nem venit. Pastor regit quidem & informat Magistratum, quatenus cedi possit.
Magistratus est Christianus; nequit tamen illi in politicis præscribere,
multò minus regnum adimere, quia ratione talium Magistratus non
tenetur obedire Pastori, qui ut pastor est, docet quidem Magistratum;
sed ut civis est, Magistratui subiectus esse debet. Si etiam Bellarmini
argumentum quid obtineret, sequeretur, quemvis Pastorem esse Prin-
cipe superiorem, & illum deponere posse, quum quivis minister habeat
potestatem spiritualem prædicandi verbum, & usurpandi claves: Bel-
larminus verò illam superioritatem uni Papæ transcriptam vult, quod
tamen hoc argumento minimè probatur.

4. Quòd Bellarminus ait, potestatem spiritualem & civilem esse Quòd po-
partes ejusdem Reipublicæ Christianæ, illud neg; ad rem facit, neg; congruè testatem
dictum est. spiritualem

Nihil ad rem facit, quia sive sint partes ejusdem Reipublicæ; sive
sint diversæ Respublicæ, non tamen sequitur, quòd civilis subjecta sit esse partes
spirituali, siquidem ex diversitate partium non colligitur, utra impe- ejusdem
ret alteri, nec si una regit alteram in quibusdam, idcirco regit statim in Reip. Chri-
mnibus. Rectè ait Barclaius, cap. 13. pag. 105. Non sunt hæc potestates, stiana, neg;
Ecclesiastica & Politica, ita partes Reipublicæ Christianæ, ut altera in alte- ad rem fa-
ram planè domineatur; sed ita sunt partes, ut quæ quum essent separata, & ciat,
inter se dissidentes, singulari tandem concordia se junxerint, ut utraque
alicui

alieri opem & operam suam prastaret, in ea potestas non com-
demerentur. Nec quod potestas Eccl[esiastica] sit Politica
sit Politicâ, idcirco hanc illi subiectam esse, non potest
sit non raro in societate civili) illam digniorem & nobili-
ri & minus locupleti, ad utriusq[ue] utilitatem se adhibere possit, ut in
societate liberâ maneat, neutraq[ue] ab altera ullo modo pre-

neq[ue] con-
gruè dica-
tur.

Congruè dictum non est, quia non ipsa politica, sed potestas
Reipublicæ partes; sed potiùs homines, certis mutatisq[ue] prout
politia atq[ue] Ecclesia distinctæ partes essent Reipublicæ; ut
fia esset de politia, neq[ue] Respublica politia esset de Ecclesia, quod ali-
furdum. Quare dicetur rectius; Unum idemq[ue] regnum & Reipublicam
andem Rempublicam vocari Ecclesiam, quatenus constat subditos vel
regnum vel Rempublicam, quatenus constat subditos vel
quam hoc immutatum est in Papatu, ubi Laici peculiari Reipublica
Rempublicam, quippe qui alium agnoscunt Magistratum, qui est Ec-
tium, habentq[ue] suos iudices, suos carceres seorsim, ut in Reipubli-
cum civilium subiectione, nec solutione tributorum.

Ubi simul
diluuntur
tres alie
Bellarmi-
ni ratio-
nes.

Pergit autem Bellarminus, tribusq[ue] rationibus probare in
quod potestas politica non solum ut Christiana, sed etiam ut politica
sit subiecta Ecclesiasticæ, ut talis est.

Primam rationem desumit ex finibus utriusq[ue], & ita colligit: 1. 1.
1082. Finis temporalis subordinatur fini spirituali, ut patet: quia finis
temporalis non est absolute ultimus finis, & idcirco refertur ad finem
eternam: Constat autem ex Aristotele 1. b. 1. Eth. cap. 1. ut subordi-
nantes, ut subordinantur fines. Hinc talis formari potest Syllogismus:
Ut subordinantur fines; ita subordinantur facultates, 1. Eth. 1. 1. 1.
temporalis subordinatur spirituali; Ergo & facultas temporalis subor-
dinatur spirituali.

Resp. Præterquam, quod Aristotelis locus falsò citatur, totum
possumus concedere argumentum. Sit ita, potestatem politicam sub-
ordinari Ecclesiasticæ, quoniam hæc illa est sublimior, & Magistatibus
esse debet Ecclesiæ nutritius, Es. 49. v. 23. ut sub eis tranquillam & qui-
tam vitam agamus, in omni pietate, 1. Tim. 2. v. 2. non tamen hinc se-
quitur, Pastores posse multare Principes suo Principatu vel potestate,
quo controversia est: aliàs quivis Pastor deponere posset Regem, &
quivis Christianus à ministerio posset spoliari opibus suis, quæ res
sunt absurda. Sic Aristoteles 1. Poster. c. 7. scribit: Opticam subordi-

Geometrie: Num autem Geometra propter hoc poterit Opticum ex-
cellere domo, vel multare exilio? Sic quia Pharmacopolarum ars sub-
ordinatur arti Medicorum, num idcirco Medicus jus habet in fortu-
nas aut vitam Pharmacopolarum.

Notetur verò insuper (1.) *Quòd finis temporalis propriè non subordi-
netur fini spiritali*. Nec enim felicitas temporalis dependet ab æterna,
nec semper tendit ad æternam, quod fieri tamen deberet, si huic subor-
dinaretur. Finis politicæ, quatenus politica est, nihil aliud complecti-
tur, quàm civile bonum & vitæ degendæ ordinatam tranquillitatem;
quæ ipsa est finis ultimus politicæ, licet non finis absolutè ultimus
ipsius hominis. Neq; politica ipsa ad æternam felicitatem aspirat, nec
ætanquam in ultimum scopum conatus suos dirigit, ut patet ex innu-
meris populis & civitatibus, apud quos civilis potestas severè viguit,
licet exiguam, vel planè nullam æternæ felicitatis sive rationem, sive
curam habuerint.

(2.) *Quòd aliter subordinetur potestas potestati; & aliter facultas
facultati*. Potestas subordinatur potestati, quando superior inferiorem
includit, sicuti potestas judicum ordinarium aut delegatorum includi-
tur, in potestate regni, eaq; huic subordinatur, quæ sanè pacto civilis
potestas non subordinatur Ecclesiasticæ, quippe quæ illam ut inferio-
rem non includit, neq; contrarium possunt probare Pontificii. *At facul-
tas* subordinatur facultati, quando scientia aliqua sic mutuatur ab al-
tera sua principia, ut quæ sunt conclusiones in superiori scientia, sint
principia seu propositiones in inferiori. A subordinatione ergò finium
ad subordinationem facultatum licet argumentari, non verò ad subor-
dinationem ipsarum potestatum. Unus finis ad alium potest quoq; re-
ferri, exinde tamen non sequitur aliqua subiectio, aut potestatum pro-
priè dicta subordinatio.

(3.) *Quòd alia sit subordinatio essentialis, alia vero accidentalis*. Po-
testas civilis subordinatur Ecclesiasticæ non essentialiter, ac si sub ea
contineretur, vel illi subiecta esset, sed tantùm accidentaliter, quatenus
adjuvat Ecclesiasticam, ut suo fine potiri possit eò melius, non secus
atq; Ecclesiastica civilem quoq; adjuvat, siquidè Dei cultus & pietas plu-
rimùm confert ad finem temporalem, id est, ad concordiam civium, &
publicam tranquillitatem, quippe quæ est pietatis surculus & ædificatio ci-
vilitatis honestæ ex vero Dei cultu efflorescunt. Sic ergò politia Christia-
na juvat Ecclesiam, & Ecclesia politicam Christianam: Magistratus mi-
niste-

nisterio, & ministerium Magistratui prodest. Sunt tamen distincta, in praxi tamen conveniunt, multumque operantur de sicuti potestas civilis subordinari dicitur Ecclesiasticæ potestati, & adjumenti; sic contra Ecclesiastica potestas subordinatur, ob simile adjumentum, ex quo adjutorio mutuo & cooperante eret, quod inter istas potestates nulla detur vera & propria subordinatio.

Secunda Bellarmini ratio hæc est: *Reges & Laici, non faciunt duas Respublicas, sed unam, id est, Christianam. Unde mus enim omnes unum corpus Rom. 12. & 1. Corinth 12. membra sunt connexa, & dependentia unum ab alio; non autem recipitur, spiritualia pendere à temporalibus, ergo temporalia à spiritualibus dependent, illisq; subjiciuntur.*

Resp. Concedimus connexionem membrorum, & dependentiam unius ab alio: nimirum dependet Magistratus vel potestas civilis à ministerio in spiritualibus; & ministerium, vel potestas ecclesiastica dependet à Magistratu in temporalibus. Quod autem Magistratus à Ecclesiastica potestate non tantum in spiritualibus, sed etiam in temporalibus dependeat, ita quidem, ut ademptione regni, & inde, pectus & vita à ministerio multari possit, id falso asseritur, nec ex illa membrorum in Ecclesia connexionem sequitur. Sic à corde omnia membra dependent, quoad vitam & motum, non tamen quoad sensum & formam membra reciprocè dependent à se invicem ratione distincti, & unum: Ita quoq; contingit in mystico Ecclesiæ corpore. Ubi simul & hoc anneximus, quod non omnia membra debeant ab aliis, quod urgens Barclaius, cap. 14. p. 110. ita disserit: *Ut brachia à humeris, & humeri ad collum & caput annexuntur; nec dextrum brachium, dextere humerus, sinistro, vel contra, subjicitur; ita potestas spiritualis, & temporalis, sive Ecclesiastica & Politica, licet membra sint unius corporis, ut partes unius Republicæ, atq; Ecclesiæ Christianæ; neutra tamen alicuiusque dicitur, neutrag; alterius fines & jurisdictionem sine scelere, potest invadere, sed amba, velut unius corporis humeri ad caput, qui in Christus est, annexuntur.*

Quarum hæc, Politica scilicet, vita degentia præcepta, quibus pietatis humane tranquillitas continetur, civilibus & subditis præstabitur. Quæ verò ad immortalitatem & felicitatis eternæ contemplationem pertinet, naturalem, (quæ & cum politica tranquillitate, & sine ea intercedunt) sed animos hominum erigit informatq;. Ex quibus si quis, si parva & magna

States in eadem Republica Christiana, ita ut neutra alteri, quatenus talis est, subiciatur.

Tertiam rationem ita proponit, col. 1082. C. Si temporalis administratio impedit spirituale bonum, omnium iudicio tenetur Princeps temporalis mutare illum modum administrandi, etiam cum detrimento temporali boni. Ergo signum est, subiectam esse temporalem potestatem spirituali.

Resp. Princeps Christianus omnino tenetur mutare modum administrandi regnum, si ejus administratio impediatur spirituale bonum, sicuti quisvis Paterfamilias Christianus tenetur etiam mutare modum administrandi familiam, si ejus administratio lædat spirituale bonum. Tenetur autem causâ Dei, qui istud præcepit: *fidei & charitatis*, quæ idem postulant; & *ministerii*, quod mutationem suadet urgetq; , & cui Christianus quisvis quoad spiritualia subiectus est, atque obedire debet. Hinc autem minime sequitur, Magistratum in temporalibus etiam subiectum esse potestati Ecclesiasticæ, ita quidem, ut deponi possit & regno spoliari; sicuti non sequitur, patremfamilias ob simile debitum, subiectum esse ministerio in rebus Oecumenicis, & domo expelli, cunctisq; facultatibus privari posse, si ad Pastorum admonitionem non mutet vitiosum modum administrandi familiam.

Hoc munus est doctorum, ex verbo Dei monstrare agenda, urgere homines quotidianis admonitionibus, corripere contumaces; & tandem, si obedire nolint, excommunicare, vel communione sacrorum privare: Regna verò, & opes, & vitam adimere, non est in ipsorum potestate, nunquam ipsis hoc est permixtum, vel injunctum, neq; fuit in Ecclesia primitiva unquam usitatum. Delinquentes contra bonum spirituale à ministerio coercendi sunt poenis, sed *spiritualibus*, quales sunt correctio, suspensio, excommunicatio; non autem temporalibus, quales sunt, bonorum amissio, regniq; privatio. Relinquendi tales sunt divino iudicio & ultioni, si poenis spiritualibus tacti haut resipiscant. non autem contra jus & fas prosiliendum est ad poenas temporales. Hinc *Isidorus*, cujus sententia inter Canones refertur, can. 23. q. 5. Can. Principes: *Sive augeatur pax & disciplina Ecclesia per fideles Principes, sive solvatur, ille ab iis rationem exiget, qui eorum potestati suam Ecclesiam tradidit.*

Porrò & hoc ex rationis principiis argumentum deducit Bellarm. *Secundū.* nus, col. 1083. A. B. *Reipublica Ecclesiastica debet esse perfecta, & sibi sufficiens in ordine ad suum finem. Tales enim sunt omnes Reipublice bene institutæ;* *Quod Ecclesia non*

*fit perfec-
ta, nisi
possit im-
perare
Principi-
bus.*

euta; Ergo debet habere omnem potestatem n. r. m. ad
 sequendum. Sed necessarium est ad finem spirituale m. p. r.
 nendi de temporalibus rebus, quia alioquin, si non
 vere hereticos, & evertere religionem. Ignorant & haereticos
 Item, Potest qualibet Respublica, quia per se, & si
 imperare alteri Respublica non sibi subiecta, & eam contra
 administrationem; imò etiam deponere ejus Principem, & alium
 quando non potest aliter se defendere ab ejus injuriis. Igitur
 terit spiritualis Respublica imperare temporali Respublica
 re ad mutandam administrationem, & deponere Principem, alium
 re, quando aliter non potest bonum suum spirituale tueri.

Responde-
tur per ge-
minam in-
stantiam.

Resp. 1. Si ad perfectionem Ecclesiæ pertinet potestas ab
Reges, sequitur, Ecclesiam veterem fuisse perfectam, im-
perfecta defuit talis potestas. Hinc Bellarminus ipse scribit cap. 13. in 2. de Pontifice, ac proinde Pontificem non habuisse potestatem Regum.
Sequitur præterea & hoc, primitivam Novi Testamenti Ecclesiam non
fuisse perfectam. Nam hac potestate, uti rectè scribit Barclay cap. 14.
pag. 138. disponendi de rebus temporalibus Christianorum, ab ipso Domino,
trecentis, & amplius, post Christi passionem annis, sub Ethiope Rege, prælo-
gens, omnino caruit, quo tempore tamen infinitam hominum multi-
tudinem, ac penè maximam Orbis partem, Christus necnon & Apostoli
multò quàm unquam severiorem in Ecclesia disciplinam viguisse, non
constat; ut nefas sit dicere, Ecclesiam tunc omnibus mediis necessariis
juris & facti ad finem suum adjuvandum instructam non fuisse. Ope-
ra enim Dei perfecta sunt. Et verò non mediocrem Christo imperium
faciat, qui destitutam mediis necessariis Ecclesiam ab eo relictam, a quo
Apostolis traditam arbitretur.

Quicquid Ecclesie necessarium fuit ad suum finem consequendum, id à Christo abundè collatum est Apostolis quum dixit: Ego dabo vobis & sapientiam, cui non poterunt resistere & contradicere omnes adversarii vestri, Luc. 21. v. 15. Quicumq; igitur Dominum commendat Ecclesiam suam Petro intelligit, & ei ter mandasse, ut agnoscat & pascat, Job. 21. v. 16. 17. nec ei ad illos pascendos, & finem mandati exponendum necessaria omnia & juris & facti tribuisse existimatis. manifestum similis videretur, & de divina providentia, potentia ac bonitate. etc. Fingamus eum non dedisse omnem potestatem ad exercendum.

non mandati necessariam; nunquid alia non dandi causa excogitari potest, quàm quòd aut ignorabat Dominus, quid facto opus esset, aut ejus dandi facultatem non habebat, aut, quòd extremæ malitiæ est, si et, eos & amicos suos decipere volebat, id illis munus imperando, quod eos per impotentiam exequi non posse certò sciret? Ex his perspicuum est, temporale imperium & potestatem deponendi Principes, nullo modo necessariam esse Ecclesiæ ad finem suum consequendum; licet humanâ consideratione videri aliquando utile possit; Deus etiam, qui quæ stulta sunt mundi, elegit, ut confundat sapientes; & infirma mundi elegit, ut confundat fortia, 1. Cor. 1. v. 26. sciens Ecclesiam non nisi spiritualibus armis indigere, eam illis ab initio instruxit, ut omnem humanam potentiam superaret, diciq; verè potuerit; *A Domino factum est illud, & est mirabile in oculis nostris.* Psal. 108. v. 23. Vide plura apud Baronium, loco dicto.

2. In Præsules & Papas retorquere possent hoc argumentum Re- *Per retor-*
ges, dicendo, suam potestatem fore imperfectam, si deessent vires dis- *sionem.*
ponendi de spiritualibus, & coercendi improbam malorum Pastorum
libidinem. Nec enim pacem & tranquillitatem in Republica conser-
vare queunt, si Pastoribus liceat impunè sceleratis esse & seditiosis, cu-
jusmodi homines sedes Romana quàm plures habuit, unde *Baronius*
ipse scribit; *plurima monstra sedem Romanam infedisse,* ad an. 912. art. 8.

3. Si ad perfectionem Ecclesiæ requiritur, ut Pastores possint dis- *Ab absur-*
ponere de Regno & fortunis Principum, dici poterit, ad eandem per- *do.*
fectionem requiri, ut iidem Pastores possint debellare penitus Diabolum,
& in Tartara demergere, & peccata omnia funditus abolere, in quibus
certè plus est necessitatis, ad finem spirituales perfecte consequen-
dum, quàm in regnis dandis & eripiendis.

4. De perfectione Ecclesiæ non est judicandum ex speculationi- *Et indica-*
bus humanæ rationis; sed ex ordinatione & dispositione Domini, qui *tur, in qua*
Ecclesiæ & ministerio suam procul dubio attribuit perfectionem, nec *consistat*
tamen ullibi concessit potestatem abdicandi Reges. Unde colligimus, de- *Ecclesia*
clū illius potestatis nihil adimere perfectioni Ecclesiasticæ, quæ con- *perfectio.*
stitutio robore & jurisdictione in temporalibus; sed puritate doctrinæ, &
integritate morum atq; disciplinæ, non secus ac perfectio Philosophiæ
constat celsitudine & perspicuitate demonstrationum, non verò præ-
sidiis aut armis, quibus dissentientes mulcentur & hollibeantur. Deus
inquam passus est, Ecclesiam interire, & religionem everti totam, neq;
illud

illud patietur unquam. Abundè cavetis Ecclesiæ sine huiusmodi
Christo defensore, Spiritu Sancto ductore & appolito in
dibus. Talem verò potestatem, quæ & persecutores proprios &
hæreses mox extirpari possint, Ecclesiæ non dedit, quia omnes pe-
re volentes, persecutionem pati debent, 2. *Timoth.* 3. v. 12. & per
in Ecclesiâ oportet hæreses esse, 1. *Cor.* 11. v. 19.

5. Quando Respublica una afficitur injuriâ ab alia, non
bellum contra illam instituere potest, ut ita compescat Pontificem
justus, quod exemplis Scripturæ ostendi potest loculentè. Hic
non sequitur, quod presbyterium etiam debeat arma capere contra
Principes spiritualiter delinquentes. Potest enim & debet ecclasiæ
coërcere, atq; bonum spirituale aliter tueri, nimirum correptione,
excommunicatione, & similibus, quæ omnia si nihil curet, de
iudicio relinquendi sunt. Adde, quod retorquere hæc iterum possunt
Principes, & sibi etiam tribuere potestatem abdicandi Pontificem
& Pontificum, quando aliter se defendere nequeunt ab injuriis.

6. Tandem Bellarminus suum non benè memor est. Suprà
*Potestatem civilem & Ecclesiasticam non esse duas Respublicas, sed unius
Reipublice partes.* Hic autem duas illas potestates transmutat in
duas distinctas Respublicas, quas ita separat ac distinguit, ut Reges ac
Laici constituent Politicam; Pontifices & Clerici spirituales Res-
publicam, quo nihil est absurdius.

QUÆSTIO III.

An Magistratus subditos suos ad fidem cogere pos-
sit & debeat?

Affirmant Pontificii. Affirmativam licet expressis verbis non doceant Papicæ, quoti-
Nos dicimus, dianâ tamen praxi suâ confirmant, velut inquisitio Hispanica (ab)
superq; testatur. Nobis autem negativa placet, ideoq; duas theses
formamus.

Prior: Magistratus non potest subditos suos ad fidem
cogere.

Ratio est manifesta, quia fides consistit in noticia & assensu me-
tis. Nemo autem flectere vel cogere potest mentes humanas; ut cre-
dant id, quod credere nolunt; ut pro vero habeant, quod falsum est.

ne cognoscunt. Liber & spiritualis est hominis intellectus; Nulla vis externa cum tangit, ideoq; si corpora maximè affligantur, & trahantur, quò volunt Principes, intellectum tamen & voluntatem non possunt mutare vel cogere. Hypocritas quidem efficere queunt, ut multi, poenarum metu territi, peregrinam religionem simulent, & sacra ejus frequentent: Ipsi tamen menti nequeunt imperare, ut pro non veris, non falsis habeat, quæ vera vel falsa esse novit vel autumat. Hinc rectè Laëtantius, lib. 5. Inst. div. cap. 19. *Quis imponat mihi necessitatem vel credendi, quod nolum, vel quod velim, non credendi? Nihil tam voluntarium, quam religio, in quâ si animus aversus, jam sublata, jam nulla est.* Lutherus, Tomo 2. Jen. fol. 180. *Liberum quiddam est credere, in quo quiddam divinum in Spiritu. Externâ igitur vi cogi nec potest nec debet.* Calanus, antiquissimus Philosophus, ad Alexandrum Magnum scripsit, referente Philone in libro, quod omnis probus liber, pag. 557. *Amici tibi frudent, ut cogas Indorum Philosophos, ne per somnum quidem conspiciat res nostras, & nostra negotia. Corpora de loco in locum transferes, animi invitis nullam vim inferes, nihilo magis, quam si lateres & ligna cogas vocem emittere. Nullus Rex, nullus Princeps potest efficere, ut quicquam agamus præter animi sententiam.* Seneca lib. 3. de beneficiis, cap. 20. *Errat, si quis existimat, servitutem in totum hominem descendere. Pars mentis ejus excepta est. Corpora obnoxia sunt & adscripta dominis: mens quidem sui juris, quæ adeò libera & vaga est, ut ne ab hoc quidem carcere, cui inclusa est, teneri queat, quò minus impetu suo utatur, & ingentia agat, & infinitum comes cælestibus exeat. Corpus itaq; est, quod Domino fortuna tradidit. Hoc emitur; hoc venditur. Interior illa pars mancipio dari non potest. Ab hac quicquid venit, liberum est. Non enim aut nos omnia jubere possumus, aut in omnia servi parere coguntur. Contra Rempublicam imperata non facient, nulli sceleri manus commodabunt.* Rex Navarra, in literis ad Nobiles Aquitaniam, apud Dinethum, lib. 6. Hist. Gall. fol. 488. *Non gladio, sed persuasione ac vi doctrina in cordibus hominum religio plantatur, & honesto vite exemplo confirmatur.* Quicumq; ergo in conscientias hominum affectant imperium, illosq; ad fidem cogere tentant; iis rem impossibilem, planeq; frustraneam suscipiunt, & divinam sibi potentiam falsò arrogant. Solius enim Dei est, dominari conscientiis, adeò quidem, ut Apostolus etiam de se scribat, 2. Cor. 1. v. 24. *Non dominamur fidei vestre, quia hoc ad solum Deum pertinere noverat.* Hinc Stephanus Batorus, Poloniae Rex, statuit rectissimè, Deum tria sibi re-

servasse, (1.) *Ex nihilo aliquid facere.* (2.) *Futura facere dominari.* Et Imperator Maximilianus II. dixit: *Nullam intolerabiliorem, quam conscientie dominari velle, quia nempe solus sibi dominium illud vendicet.*

Nec etiam a. beat. Posterior: Magistratus non debet subditos suos ad fidei cogere.

*Quod probamus à frustra-
frustra-
neo.*

Rationes facile damus: 1. A frustraneo & inuili in viribus nostris non est, id frustra & inutiliter tentatur. Si viribus nostris non est, cogere mentem alterius ad deserendam & suscipiendam peregrinam religionem. Ergo id frustra & inutile tentatur, atque per consequentiam non debet, quum sapiens non faciat frustra.

*A divini
mandati
defectu.*

2. A divini mandati defectu. Nusquam enim in sacris præsertim Novi Testamenti literis præceptum est, ut homines ad religionem Christianam capeffendam vi cogantur. In parabola quidem Luc. 14. v. 23. Seryus jubetur, ut invitatos ad Cœnam compellas intrare. sed ille *ἀναγκαστός* vel compulsus non est realis & violentus, quia hoc Dei servis vel pastoribus nequaquam competit; sed verbalis & humilis consistens in continua verbi penetrantis prædicatione, & severa penarum comminatione, quia non alia quàm isthæc, ministri verbi de quibus ibi sermo, media habent suos ad poenitentiam compellendi auctores. Hinc Theophylactus super hunc locum: *Ut sciamus, quid magna virtutis Dei esse, credidisse gentes in tanta versantes ignorantia. dicitur: Compelle. Nisi enim magna fuisset ejus, qui prædicatur, veritas, & magna verbi veritas, quomodo persuasi essent homines, &c. vel aliter, veritas signorum manifestam afferebat necessitatem, ut transferantur ad fidem Christi.* Et rectè Thomas, quæst. 22. de Verit. art. 9. sermonem Luc. 14. esse dicit, de vi, quam rationes ipsæ fidei per se afferunt, non de armarum vi, vel metus incussu.

*Ab exemplorum
defectu.*

3. Ab exemplorum defectu. Nullibi legimus vel in Veteri, vel in Novo Testamento, quod ad fidem capeffendam vi & armis homines fuerint adaçti. Docuerunt & baptisârunt Apostoli; Numquam verò contumaces occiderunt, aut civilis potestatis autoritate ad credendum compulerunt. Rectè Gregorius lib. 2. epist. 52. præceditur dist. 45. cap. 1. *Quid de Episcopis, qui verberibus timeri volunt, carere dicant, bene fraternitas vestra novit. Pastores enim facti sumus, non per vim.*

Et egregius predicator dicit (Paulus 2. Tim. 4. v. 2.) Argue, obsecra, mone in omni patientia & doctrina. Nova verò atq; inaudita est ista prædicatione, quæ verberibus exigit fidem.

4. Ab incommodo. Violentis enim mediis mentes hominum magis alienantur a religione, quam suscipere debent; seditionibus ac cædibus ausa subministratur; publica pax & tranquillitas Reipublicæ damno cum maximo turbatur, uti vel sola bella in Belgio gesta testari possunt. *Ab incommo-*

5. A testimoniis veterum. Tertullianus ad Scap. c. 2. Religio non est, cogere ad religionem, quæ spontè suscipi debet, non vi. Hilarius ad Constant. Imperat. Non decet, non oportet cogi atq; compelli invitos ac repugnantes. Concilium Toletanum IV. An. 639. coactum prudenter statuit, can. 56. Nemini ad credendum vim esse inferendam. Cum primis autem præclarus extat locus apud Lactantium, lib. 5. divin. Instituit. cap. 20. quem ob verborum elegantiam, & argumentorum pondus, inregrum huic adscribere non erit operæ dispendium. Sic verò Pater ille dixerit: Non est opus vi & injuria: quia religio cogi non potest; verbis potius, quàm verberibus res agenda est, ut sit voluntas: distringant aciem oculorum suorum. Si ratio eorum vera est, afferatur: parati sumus audire, si doceant; tacentibus certe nihil credimus. Imitentur nos, ut rationem rationi rei exponant. Hos enim non illicimus, (ut ipsi objectant) sed docemus, probamus, ostendimus. Itaq; à nobis nemo retinetur invitus. Inutilis est enim Deus, qui fide ac devotione caret. Et tamen nemo discedit, ipsa veritate retinente. Doceant isti hoc modo, si qua illis fiducia veritatis est: loquantur, discant: audeant, inquam, disputare nobiscum aliquid ejusmodi. Jam proinde ab amiculis, quas consernunt, & à pueris nostratibus error illorum, ac stultitia ridebitur. Sciant igitur ex hoc ipso, quantum intersit inter verum & falsum: quando ipsi, qui sunt eloquentes, persuadere non possunt: imperiti ac rudes possunt, quia res ipsa ac veritas loquitur. Quid ergo? Sapiunt, ut stultitiam suam, dum minuire volunt, augeant; longè diversa sunt, carnisicina & pietas. Non potest pietas cum vi, aut justitia cum crudelitate conjungi; Sed merito non audent de rebus quicquam docere divinis: ne & à nostris rideantur, & à suis deserantur. Deferenda enim Religio est, non occidendo, sed monendo; non savitiâ, sed patientiâ; non scelere, sed fide: Illa enim malorum sunt; hac bonorum. Et necesse est, bonum in religione versari, non malum. Nam si sanguine, si tor-

mentis, si malo religionem defendere veli, jam non defenderi
 lueat & violabitur. Nihil enim tam voluntarium, quam
 si animus sacrificantis aversus est, jam sublata, jam nulla
 ratio est, ut religionem patientia vel morte defendas, in qua
 ta, ipsi Deo grata est: & religioni addit auctoritas non laici.

Et suffra-
 gio quo-
 rundam
 Pontificio-
 rum.

6, A moderatiorum Pontificorum suffragio Quo Gal-
 lia Rex Anno 1555. severum de extirpandis Hugonotus edictum pro-
 gasset, Senatus Parlamenti Parisiensis ab instituto eum den-
 inter alia gravissimè scribit: *Aequum videri, ut potius viciis, quam ve-*
stigiiis insistatur, qua non ferro & flammis, in religione constituenda, per-
paganda; sed puriore doctrinâ, & honestis vitæ Antistitum exemplis re-
confecit, referente Augusto Thuano, libr. 6. Histor. Andica Plutopater,
Presbyter Romanus, in respons. ad edictum Anglicum, pag. 38. & per-
suaderi sibi à Cecilio Consiliario præcipuo permiserit Eliabera Regem,
hanc tantam subditorum carnificinam carere omni periculo. Imprudentia
est insignis. Saltem sequi debebat Gamaliel consilium, Act. 5. 19. Bene-
volentiâ & tolerantia res tentanda est, quod Germania Principes plu-
rimùm faciunt.

Nam persecutionibus & pressuris, tantiq; hominum strage & lanien-
 usus satis edocuit, nihil profici posse.

QUÆSTIO IV.

Num & quomodo Judæi in Christiana Republica
 tolerandi sint?

Duo ex-
 trema hic
 vitari de-
 bent.

Unde qui-
 dā stat-
 unt quod
 Judæi non
 sint pror-
 sus expel-
 lendi.

Ob spem
 conversio-
 nis.

Quum de Judæis instituitur deliberatio, duo inprimis extrema stu-
 diosè debent evitari. Alterum est, temeraria expulsio. Alterum, li-
 centiosa tolerantia. Nec enim indiscretè sunt expellendi, nec illibera-
 tè sunt tolerandi; quod utrumq; paucis porro declarandum est.

I. Quid universaliter & indiscretè ex orbe Christiano non sint proscri-
 bendi & profligandi, sequentibus argumentis suaderi posse, quidam au-
 tamant.

1. Ob spem conversionis, quæ prædicta est Ose. 3. v. 4. Sophon.
 3. v. 14. Rom. 11. v. 25. 26. Si verò prorsus exturbentur, & cum Christianis
 minimè conversentur; tum ad veritatis agnitionem vel nunquam vel
 certè difficilimè pervenire poterunt.

2. Ob coercendas blasphemias. Si enim sub aliis gentibus vivant, Christum liberius blasphemabunt, & maiorem immunitatem habere poterunt, ob similitudinem in ritu circumcisionis, vel quia religionum diversitas parùm curatur, quo pacto magis confirmantur in blasphemandi studio, & rarius convertuntur.

Ob coercendas blasphemias.

3. Ob commoda, quæ cum Judæorum tolerantia sunt conjuncta. Talia sunt, (1.) *Theologica*, quandoquidem exhibent vivum speculum iræ divinæ, erga contemptum Evangelii: confirmant suo exemplo prædictionum veritatem: Sunt Christianorum thesaurarii in asservandis Scripturis Hebræis, ne gentiles illas à nobis corruptas esse, prætendant. (2.) *Politica*, quoniam Reipublicæ ærarium augent, in repentina necessitate magnam pecuniæ summam suppeditare, imò & ad servitia vel onera publica ferenda, utiliter adhiberi possunt.

Ob commoda quædam conservanda.

4. Ob reverentiam Patriarchalis originis, quia sunt de semine Abraham, sunt consanguinei Salvatoris, juxta carnem. *Roman. 9. v. 5.* multisq; à Deo donis & privilegiis olim exornati fuere, in quorum omnium memoriam non immeritò videntur tolerandi.

Ob reverentiam Patriarchalis sanguinis.

5. Ob exemplum veteris Ecclesiæ, quæ Judæos non prorsus exterminavit, sicuti de hoc ipso constitut. ones in *Jure Civili & Canonico* extantes, satis superq; testantur.

Ob exemplum veteris Ecclesiæ.

6. Ob incommòdum; quia si Judæi hospitium apud nos nulum inveniant, catervatim ad Turcas confluent, & partim pecuniâ, partim consiliis & artificiis suis hostes nostros adjuvabunt. Pertractat hanc rationem *Philippus Camerarius*, Centur. 1. Medit. Histor. cap. 89. ubi inter cætera sic scribit: *Fama est, ut quidam scribunt, ad centum milia hominum utriusq; sexus ad Turcos diversis temporibus migrasse. Memoria autem traditum est, Turcicum Imperatorem dicere solitum, Se mirari Christianorum Regum stoliditatem, quòd tantam multitudinem, quam si non interficere voluissent, attamen mancipiorum loco ad utilia & idonea servitia præstanda retinere poterant, potius in propriam perniciem expellere, quàm ad suum emolumentum retinere maluerint, juxta præceptum Horatianum:*

Et propter incommòdum cum expulsione conjunctum.

*Vendere quàm possis captivum, occidere noli,
Serviet utiliter.*

Judæi enim illi primum ad Turcas attulerunt tum varia artificia, tum etiam perfectiorem usum machinarum bellicarum, aliarumq; rerum, quibus ante à

anteâ barbara ista gens destituta fuerat. Idq. magnâ inconvénientia ne Republica accidit, &c.

Ob has igitur & similes rationes non videntur quibaldam modum, ut Judæi omnes ex regione Christianorum indifferenter excludantur, quo ipso tamen non hoc volunt, quòd in Republica nostra, ut in aliis mittendi, multò minus quòd studiosè, turpis loci causa sit. Sed dicitur, quia hoc summæ temeritatis, & nominî Christiano præbrebitur, ut ret ac prorsus inexcusabile. Hinc sunt, qui Judæos in Christianis Republicis, utpote semper blasphemos, impunitè hauri tolerari debere volunt, de quo eruditè differentem vide meritissimè in Theologia politica, D. Danielem Cramerum in descriptione hæreseologica cap. II. prælegom. p. 38. seqq.

II. Ne igitur in altero extremo peccetur, & nimia Judæorum, Christianos viventibus concedatur licentia, cautione magnâ opus est, ut tum generalibus, tum specialibus legibus ita constringantur, ne ulla ex parte vel scandalum dare, vel damnum inferre possint.

Annotantur a. var. leges & conditiones, que Judæis, si tolerari debeant, præscribenda sunt. Generalis lex esto, ut secundum jus, in Republica usitatum, tranquillè vivant, Magistratui pareant, ab incantationibus & aliis sceleribus abstineant, civibus molesti non sint, nec quicquam contra Christianam Rempublicam moliantur.

Specialium multæ possent recenseri, nos præcipuas tantùm annotabimus.

1. Blasphemiarum Judæorum nequaquam sunt tolerandæ; sed firmissimè prohibendæ, cumq; in finem Synagogæ nunquam concedendæ. In iis enim blasphematur nomen Christi, diris deo ventur Christiani, proponuntur fabulæ Talmudicæ, & confirmantur Judæi in firâ superstitione. Formulas horrendarum blasphemiarum, quibus illi utuntur, prolixè commemorat Clarissimus Dn. D. Hueticius, Tom. 4. disp. Giessens. disput. II. pag. 256. & seqq.

2. Cogendi sunt, ut conciones sacras audiant. Quia enim ob spem conversionis tolerantur, media certè adhiberi, & ob acula removeri oportet. Sæpius ergò de Messia & vaticiniis Prophetæis sermo ad ipsos instituendus est, ut fabulas Rabbiorum, à quibus aliam nimis dependent, paulatim agnoscant, & fundamenta veræ fidei addiscant.

3. Rigidissimè prohibendum, ne Judæum ad nos transire cōpientem, dolosè retineant, & contra neminem è Christianis ad suam superstitionem pertrahere laborent.

4. Libri Veterum Hebræorum sive impressi, sive manuscripti sint, ab iis extorqueri debent, *partim*, ut libris destituti, ad conciones audiendas eo facilius moveantur, *partim*, ut ex illis multa pro fide Christiana faciëntia, & hæcenus occultata, erui & in Judæos retorqueri possint.

5. Judæis minimè permittatur, matrimonia contrahere cum Christianis, quia sunt extra Ecclesiam, seduci possent simplices, frui vellent privilegiis Christianorum, & procul dubio liberos in suâ superstitione educarent.

6. Judæi tanquam servi servorum sunt habendi, ideoq; duriter tractandi, & ad servitia præstanda, ad findenda ligna, evehendum firum, & alia opera rustica adigendi. Sunt n. à Deo in exiliū misi, & in servitutem traditi, ob crucifixionem Filii sui, & contemtum Evangelii. Ut ergo sciant, se exules esse, neq; gloriantur ob seminis prærogativam, vel in blasphemis suis confirmantur, durissima illis onera imponi debent, nec permittendum, ut ipsi otientur, & à laborib. immunes vivant. Hinc Lutherus, Tom. 7. Jen. l. de Judæis hoc consiliū dedit: Man müste ihnen das faule Schelmenbein aus dem Rücken vertreiben/ Bläse/ Art/ Kärste in die Hände geben/ und nicht hintern Ofen Birn braten/ und der Christen noch darzu spotten lassen/ daß sie wüßten/ sie weren im Elend und Geseßnuß. Deinde notū est, quanto Christianos odio prosequantur, ita quidem, ut statuant, non esse peccatum, si Judæus Christianum, vel Judæum baptisatum interficiat; si quis rem perdiram Christiani retineat, si adulterium committat cum Christiani uxore, si furetur Christiano, &c. In pœnam igitur tanti odii & horrendorum dogmatum merito tractandi sunt durius, & nequaquam ulla prærogativa iis concedenda præ Christiano. Unde sequitur, quod nulla officia publica illis sint committenda, quod negotiationes diebus Dominicis sint prohibendæ, quod possessio bonorum immobilium, quippe servis non competens, & auctoritate iis deneganda, & severissimè interdicens sit, ne lites & causas inter se disceptent, ut ita sceptrum prorsus ablatum, & omnem jurisdictionem sibi ademptam esse intelligant. In simili etiam genere Judæi delicta multo acerbius puniri debent, quàm Christiani, quum mancipia sint, & in servitutem nostram venerint.

7. Prohibendæ sunt immodicæ usuræ, ne sanguinem Christianorum exsugant, multasq; opes ad otia & delitiandū corradant, qua in parte si conniveat Magistratus, & muneribus illorū se exarari sinat,

finat, gravissimum, certè, & cum summa Christiani nominis ignominia conjunctum scelus committit, imò & Judæos confirmat in eorum poenam agnoscant, & ad Christianismum traueant. Refertur *Schadeus*, Judæum quendam, quum commonefactus esse, de tam diuturno, ut inde Messiam venisse colligeret, jussisse è cella alferri vinum generosissimum, in vitro prenolo, & monstrare illo. respondisse כִּי הָיָה חַיִּיךָ, id est, *Quale hoc est exilium?* Ex quo hoc fuit, quòd sanè iniquum sit, Christianum debitorem in gregem Judæi creditoris incarcerare & affligere. Ita enim Christiani exsternuntur Judæis ludibrio, fiunt eorum servi, prostituitur dignitas Christianismi, confirmatur superstitio & superbia gentis Judæicæ; de quibus omnibus prolixius differentem vide *Dn. D. Helvicum*, disput. de iis, p. 275. & seqq.

8. Judæis non sunt præstanda obsequia, multò minus servitia in diebus Sabbaticis. Quid enim indignius Christiano, quàm servire servis suis, & quidem ad eum cultum promovendum, qui à Christo abrogatus, qui cum blasphemia & execratione Christiani nominis conjunctus est?

9. Judæis non sunt permittendæ tales negotiationes, quæ immediate ad cibaria spectent, veluti lanienæ & similes, quia indecorum est, edulia emere à nostris hostibus, qui carnes prius conipurant & impuro halitu suo, ex blasphemis oribus prodeunte inficiunt.

10. Judæi externo quopiam in vestibus constituto signo à Christianis sunt discernendi, quam ob causam Veneti injunxerunt gestationem crocei pilei, & in Romano Imperio frequens est, flavus in pallio circellus.

Deniq; 11. Juramento Judæorum, quod præstant in lire cum Christianis initâ, vel nihil, vel parùm omninò fidendum est, quia quotannis in die expiationum, qui in Auctumnum incidit, orationem recitant, quâ precantur Deum, ut omnia juramenta & vota irrita esse jubeat, nec in fraudem ulli Judæo cedere sinat, quæcunque per totum annum contra Christianos præstentur, idque fieri certissimè sibi persuadent.

Et hæc fuerunt præcipuæ conditiones, atque limitationes, quibus observatis, Judæos inter Christianos tolerari possunt. Quòd si verò ad earum præscriptum recusent vivere, non sunt facilè ejiciendi, ne ad hostes nostros & barbaros confugiant; sed potius ad legum iuramentum obfer-

servationem cogendi, & si clam aufugere velint, gravibus poenis, tanquam mancipia coerceri debent. Vide plura Tom. 6. *Dn. D. Gerbardii*, pag. 890. seqq.

QUÆSTIO V.

An Magistratus duas pluresvè Religiones in Republica tolerare possit vel debeat?

Negativa placet plerisque Pontificiis, unde *Bellarminus* scribit, lib. 3. *Negant de Laicis*, cap. 18. col. 672. D. *Sine dubio tenentur Principes Christiani non permittere subditis suis libertatem credendi; sed dare operam, ut ea fides servetur, quam Episcopi Catholici, & præcipue Summus Pontifex docet esse tenendam.* Similia habet *Lipsius*, lib. 4. *Polit.* cap. 2. & in libro de Una religione; *Johan-Paulus Windeck*, lib. de hæreticis extirpandis, & *Conradus Brunus*, lib. 3. de hæret. cap. 15.

Nos autem dicimus, optandum quidem, & Magistratui eò modis omnibus laborandum esse, ut una eademq; vera religio in toto vigeat imperio, quippe quæ nullum datur firmius unitatis & concordie vinculum. Sed talem consensum Oecumenicum vix sperari posse, Paulinus evincit aphorismus, quo inquit 1. Cor. 11. v. 19. *Oportet esse hæreses inter vos.* Ubi autem sunt hæreses, ibi una & eadem religio non viget.

Exortarum igitur hærescon tempore quæ sese Magistratus gerere debeat, paucis aperiemus, si hæc una prænotetur distinctio, quod Magistratus *vel liberam habeat potestatem, vel restrictam.*

Liberam voco, quæ absoluta est, neq; certis pactis aut conditionibus implicata.

Restrictam, quæ vel per pacta & promissa; vel per statuum inferiorum Jurisdictionem limitata est.

Fit enim nonnunquam, (1.) Ut Magistratus in capitulatione, quam vocant, sese obstringat ad diversarum religionum tolerantiam, & tunc ab illa promissione, præsertim si juramento confirmata sit, discedere nequitiam debet, sed tenetur talis Princeps diversas religiones tolerare, ne juramentum violet, Deiq; nomen profanet. Hinc *Beccanus* ipse scribit in disput. de fide hæreticis servanda, cap. 10. th. 16. *Si Princeps vel Magistratus Catholicus paciscatur cum hæreticis de libertate Religionis toleranda, quam sine majori detrimento impedire non potest; sine dubio fides servanda est. Probatur ex dictis. Nam fides servari debet in omni pacto licito & honesto, atqui licitum & honestum est, tolerare libertatem re-*

ligionis, ad majus malum evitandum; & de ea toleranda
 pacisci potest Princeps Catholicus: Ergo, si paciscimus hanc
 (2.) Ut partem quandam potestatis principes regni sibi
 non sunt meri subditi; sed in consortium aliquod potestatis
 ideoq; illis in vitis Rex aut Princeps diversarum Religionum
 nec inducere, nec abolere potest, de quibus omnibus illarum
 controversiam.

Et statui-
 mus, quod
 Magistratus
 Christianus de-
 beat

1. Unam
 duntaxat,
 eamq; ve-
 ram reli-
 gionem
 adproba-
 bare.

2. Syncre-
 tismum
 multarum
 religionum
 vitare.

3. Hetero-
 doxos con-
 siliarios non
 admittere.

De Magistratu autem libero cum primis quaeritur, an
 potestatem absolutam habeat, diversas religiones bonè
 tolerare vel possit debeat?

Nos sequentibus rem totam positionibus inclusam dabim.

I. Magistratus Christianus unam duntaxat, tam
 quam Religionem adprobare, & in corde suo fovere debet.

Nam falsum quidem multiplex; verum autem simplex
 sibi per omnia conforme est: Hinc etiam una fides
 quæ sola justificat & salvat. Non ergo circumferatur Magistra
 vis vento doctrinae, sed uni veræ religioni semper addictus maneat
 maximè complures in regno ejus vel oriantur, vel ortæ forantur
 hæreses.

II. Caveat insuper, ne misceat religiones plures, aut
 quandam Syncretismum earum introducat. Talis enim Syn-
 cretismus repugnat divinis mandatis tum in typis *Lev. 19. v. 19. v. 24.*
v. 9. tum expresse sermone propositis, *1. Co. 6. v. 14 & seqq. Apoc. 3. v.*
15. labefaciat fidei unitatem & sinceritatem, *1. Cor. 5. v. 6. Eph. 4. v. 5.*
 introducit Samaritanismum, divinitus prohibitum, *2. Reg. 16. v. 34.* & om-
 nem religionis ac pietatis zelum extinguit, uti breviter & perspicue
 disserit Dn. D. Gerbardus, Tomo 6. LL. CC. pag. 855

III. Magistratus pius in aulam suam non admitteret nec
 facile in eadem toleret Consiliarios vel ministros talia reli-
 gioni addictos. Ratio hujus thesæ desumitur a periculo, quod à
 talibus ministris imminet. Nam sæpius seducunt incautos Principes
 & omnia eò plerumq; dirigunt, ut veræ noceant religioni, suam vero
 falsam plantent & promoveant, velut exempla Calvinianorum in au-
 lis Lutheranorum versantium, aliquoties docuerunt. Hæc periculi
 exemplum Constantii Patris Constantini, de quo scribit Eusebius lib. 10.

de vita Constantini, cap. 11. quòd singulari quadam prudentiâ idolo-
latras Ethnicos, Christianis aulicis intermixtos, in lucem produxerit. Il-
lis, qui in regia ipsi inserviebant, liberâ datâ optione, hanc tulit condi-
tionem, ut vel Dæmonibus immolando integrâ haberent potestatem,
tum apud ipsum commorandi; tum consuetis honoribus petruendi,
v. l. si minus hoc exquererentur, aditu ad ipsum prohiberentur, & à con-
suetudine ac familiaritate ipsius repellerentur, rejicerenturq;. Post-
quam igitur in duas partes dicenti fuerunt, aliiq; in hanc, alii in illam
regregati, illic & singuli quo animo & instituto essent, perspicuè osten-
derunt. Ibi sum Constantius commento, quod celatum erat, statim
patefacto, quorundam timiditatem, & nimium amorem, quo ipsi se,
suumq; vitam complectebantur, vehementer arguit, alios ob sineeram
& integram erga Deum mentem plurimum approbavit; illos deinde
tanquam Dei proditores, Imperatoris servitio indignos censuit. Quo-
modo enim, inquit, fidem erga Imperatorem servare poterunt inviolatam,
qui adversus Deum perfidi esse convincuntur? Quòd sit tamen quandoque
ex gravi causa vel tolerantur, vel asciscantur Consilarii, alienæ religio-
ni addicti: non sunt ii in negotio religionis, audiendi, multò minus cu-
ra sacrorum iis erit committenda.

IV. Princeps non nisi unam veramq; religionem in
regno suo fovere ac tueri debet, quamdiu sine graviore Rei-
publicæ detrimento id præstare potest.

Negue enim debet libertatem quidvis credendi cuivis per-
mittere, nec quasvis sectas in gremium sui regni temerè admittere, sed omni-
bus nova dogmata spargentibus summo conatu resistere, & Rempubli-
cam ab omni corruptelarum labe immunem conservare. Atque hoc,
non aliud probant pleraq; Bellarmini & Becani argumenta.

Nam primò Scriptura inquit, Prov. 20. v. 8. Rex, qui sedet in folio ju-
di, dissipat omne malum intuitu suo. Item: Dissipat impios Rex sapiens.
Porro impios esse hæreticos negari non potest. It. Psal. v. 10. Et nunc Reges
intelligite, erudimini, qui judicatis terram, servite Domino in timore. Augu-
stin. epist. 50. Aliter servit, inquit, Rex Deo, quia homo est; aliter, quia Rex
est, quia homo est, ei servit fideliter vivendo; quia verò etiam Rex est, servit,
leges justas præcipientes, & contrarias prohibentes, convenienti rigore san-
dendo; sicut servivit Ezechias, lucos & templa idolorum destruenda; sicut
servivit Rex Josias, et alia & ipse faciendo; Sicut servivit Rex Ninivitarum;

4. Unam
tantum
religionem
in regno
admitte-
re, quamen-
diu id sine
graviori
Reip. de-
trimento
fieri potest.

universam civitatem ad placandum Dominum con-
 Darius, idolum frangendum in potestatem Darii
 buchodonasor, omnes in regno suo positos, à blasphemando
 prohibendo. Et ibidem subjungit: Quis mentis est ut Regem
 curare in regno vestro, à quo teneatur vel oppugnetur? Le-
 gri? non ad vos pertineat in regno vestro, quis velit esse
 sacrilegus; quibus non potest dici: Non ad vos pertineat
 quis velit esse pudicus, quis impudicus?

Deinde, vinculum Ecclesiæ est unius fidei confes-
 sio in fide, Ecclesiæ est dissolutio. Debent igitur Principes libe-
 rtatem non permittere, si suo rectè volunt perfungi munere.

Accedit, quòd libertas ista perniciofa est etiam tempo-
 regnorum, & publicæ paci. Nam dissensio in fide parit dissensio-
 animorum & voluntatum. Omne autem regnum, in se divinum so-
 labitur, *Luc. 11. v. 17*. Sic nulla unquam familia fuit, in qua dissensio
 religio pacem non turbavit. Exemplo est discordia inter *Isaac &*
Ismaelem in familia Abraham; inter *Jacobum & fratrem* *Esau*, in Me-
 sopotamia; inter *Mosen & uxorem* *Zipporam*, dum proficiscuntur in
 Ægyptum. Quomodo ergò in toto regno, provincia, civitate, pax &
 concordia sperari potest, ubi Religionis ac fidei summa est discordia.
 Qui olim conjunctiores, quàm *Judei & Israelitæ*? At postquam altare
 contra altare; templum contra templum erectum est; mox inter eos
 dissidio dissecti & dissociati sunt.

5. *Privatos dissen-*
tientes,
quietè au-
tem viven-
tes tolera-
re.

V. Licet publicum diversæ religionis exercitium, in statu Rei-
 publicæ quieto, Princeps temerè permittere non debeat, privatos
 tamen diversum sentientes, si tranquillè vivant, alios non se-
 ducant, nec occultis machinationibus pacem publicam vel
 Ecclesiæ turbent, spe conversionis, & causâ publicâ tranqui-
 litatis tolerare potest & debet.

Nullum enim ex tali tolerantia oritur incommodum neque priva-
 ta dissensio; sed publica dissensionis professio, & exercitiū peregrinæ re-
 ligionis publicum, Reipublicæ periculosum & perniciosum esse contu-
 vit: Sic tolerari possunt *Judei* in Romano Imperio, si sibi & privatim vi-
 vant, quia per conversationem cū Christianis sapissime ad cognitionem
 veritatis perducuntur, & de ipsorum conversione prædictiones habentur
 in Scripturis, *Rom. 11. v. 26. Apoc. 7. v. 4*. Quod si verò privati vi-
 vant

vant privatim & quietè sed simpliciores fallant, & seditionibus an-
tam suppedirent, expellendi prout sunt, præsertim sub initium spar-
sæ hæreseos, antequam vires colligant, & animos subditorum à vera
Principis religione avertant. Hoc enim ad primæ tabulæ custodiam
pertinet, ne concedatur licentia spargendi hæreses, verum ut exemplo
piorum Regum in Veteri, & Imperatorum, in Novo Testamento tur-
bones hujusmodi ejiciantur, & ab ovili Domini arceantur.

Summatim ut multa dicam: *Magistratus veritati, caritati & pru-*
dentia studere debet. *Veritas* jubet, ut publicis iudiciis testatum faciat,
se falsam religionem, cui addicti sunt ii, quos tolerat, seriò improba-
re. *Caritas* suadet, ut subditorum salutè & incolumitati consulat, inq;
omnes occasiones sit intentus, quibus reduci in viam veritatis, & veræ
Ecclesiæ associari possint. *Prudentia* monet, ne eos intempestivâ se-
veritate tollat, quos paternâ lenitate corrigere poterat, utq; semper è
duobus malis minus eligat, de quolibet sequente plura.

VI. Quando status Reipublicæ & Religioni non est liber, sed *religiones*
turbatus, quando subditi in diversas abièrunt partes, & æqualiter ferre
sunt divisi, ut pars una veræ, pars falsæ religioni adhæreat, ne exerci-
tium publicum sine sanguinis effusione, & præsentissimo totius regni *status re-*
xitio denegari queat; tum lex prudentiæ requirit, ut ex duobus *qui est tur-*
malis eligatur minus, nempe ut toleretur religio peregrina-
na, ne turbetur pax publica, & pessundetur vera Ecclesia.

Nam si ad arma veniendum sit, anceps erit victoria, & facile fieri
potest, ut heterodoxi peregrina auxilia conquirant, & veræ fidei culto-
res planè suppriment. Hinc tres illæ sectæ, Phariseorum, Sadduceo-
rum & Essæorum, junctim vixerunt in Judæa sub adventum Christi, &
antea quoque sub ducibus Macehabæis, quandoquidem nulla sine,
ceterarum periculo & sanguinis profusione eradicari potuit. Sic de
Theodosio Majore Bodinus refert, lib. 4. cap. ult. num. 483. quòd nolue-
rit Arianos, quos tamen capitaliter oderat, ullis suppliciis coerceri;
sed utrisque, Arianis & Catholicis, sua templa concesserit, & in sin-
gulis oppidis duos utrisque religionis Pontifices haberi permisit.
Nam sicut in morbis nihil magis est periculosum, quàm immatura me-
dicina, plus autem quiete proicitur sapius, quàm motu; sic hæreses
pestis, quàm multos in Republica inficit, violentis mediis difficulter
extirpatur, ideoq; ferenda potius sunt, quæ mutari nequeunt, & in-

standum partim devotis precibus, partim fidei instrummi seductorum paulatim abducantur ab hæresi: a que vi erri, ad veram fidem convertantur. *Naturæ contrarium est, ut hominibus, & in contrarium atq; arduū nitens, teste Seneca libro primo de tranquillitate animi.* Armis igitur multo magis irritantur, & ab alienantur, quia fides persuaderi debet ex Scriptura, non propagari.

Novit hoc *Carolus V.* qui quum à *Clemente VII.* Removeretur, ut Lutheranam religionem armis oppugnaret, ita ipsius graviter primū testitit, responso ad postulatos *Clementis* articulos tali dato: *Ut parentum deliria ferenda sunt, ut in rebus religionibus vitia quedam esse dissimulanda, fundamentum in Ecclesiis Christi oportere, &c.* *Goldast. tomo 3. Constant. Imp. fol. 506. Wundt. mo 2. memorabil. fol. 331.*

Ammianus libro 10. de *Valentiniano* Imperatore memorat, plūm hoc moderamine Principatus inclaruisse, quod inter ratiōis demeritatem medius steterit, nec quinquam inquietaverit, nec inordinatissimis subditorum cervicibus ad id, quod ipse colebat, inclinaret, sed hæc paucis temeratas reliquerit. *Jac. Aug. Thuanus* in præfat. suæ *Histor.* testatur, *Heinricum IV. Galliz Regem* eo ipso, quod protestantibus in suo regno quietam permiserit sedem, *Rempubliam* labentem sulcisse.

Huc pertinent ea, quæ *Camerarius* scribit parte 1. Successarum horarum, cap. 58. pag. 165. Politicè loquendo, cultus vera religionis per se minimè affert mutationes & perturbationes *Rerum publicarum* bene constitutarum; sed ea incidunt, dum magistratus inveteratam opinionem abque discrimine & recto judicio, rejectis reliquis per vim, per timorem, & viuentur. Hoc non ignorant *Turcæ*, qui religionum diversa genera in ipso vastissimo imperio ferunt, neq; vim erga conscientias hominum, sicut in corpora exercent, sed ut ea servituti subjiciunt, ita has liberas unicuique esse volunt. Id videri imprimis licet hodierno die *Hierosolymis*, in templo sepulchri *Salvatoris nostri*, ubi *Latini & Romani, Græci, Armenii, Georgiani, Maronitæ, Abyssini, & alii*, qui Christiani perhiberi volunt, separatim sua peculiaria sacra, & ritus sub uno tecto, licet acerrimum odium inter ipsos sit, pacatè tamen præstant. De *Sultano Soleimano*, qui in obsidione *Zigeti* extinctus est, narrant, quum à *Muphti* (qui apud *Mahumetanos* *Turcos* in *Ar* *Papa* vel *Patriarchæ* est) & *Cadilescheris* (qui nostros *Archiepiscopos* representant) atq; nonnullis *Basis* admoneretur, ut *Christianos & Judæos*, aliosq; diversos ritus in religione sequentes, vel ejiceret, vel cogere, ut in-

submanisarent; cum illis, quum fortè ex fenestra in hortum variis floribus fragrantem, despiceret, uno in loco diversicolores flosculos simul enatos conspexisse, atque dixisse: Quemadmodum ista verietas distincta herbarum & florum non solum nihil obest; sed mirificè oculos & sensus recreat; ita in imperio meo diversa fides & religio potius usui, quàm oneri mihi est, si modò pacatè vivunt, & in aliis rebus politicis, mandatis meis parent. Præstat igitur eos diutius, sicuti majores mei permiserunt, ita more suo religione suas sequi, quàm turbas excitari, & imperium meum deformari: Non secus ac si flosculos unicolores tantum relinquerem, & reliquos evellerem. Quid facerem enim aliud, quam ut hortum vel pratum suâ nativâ elegantia & decore potius spoliarem, quàm ornarem? Id ipsum olim movit Nervam Imperatorem, qui edicto generali vetuit, ne qua in vitam aut religionem cujusque fieret inquisitio. Hoc consideravit & Alexander Severus, quum ipse gentilis Christianis templum Roma concederet; & ante eum Trajanus atque Adrianus eadem rescripserunt. Constantinus denique Magnus omni felicitate auctus est, quod Christianis, ne quicquam reclamantibus gentilibus, permitteret, ut certa, statutaq, loca haberent, in quibus suos conventus agerent. Et paulò post p. 268. additur à Camerario: Dominicus, autor unius ex quatuor mendicantium ordinibus, primus incendia & ustulationes inter Christianos religionis ergò invexit, ideoque ejus imitatores adhuc inquisitionem, tanquam peculiarem sibi vendicant, & multis in locis servere eam exercent. Tradunt autem, matrem ejus, jam jam eum enixuram, somniâsse, ingentem canem se parere, qui ardentem torrem ore gestaret. Qui torrus designavit fortasse rogos, quibus in cinerem redacta est infinita hominum multitudo.

Adducere insuper possumus testimonia quorundam Pontificiorum, qui concedunt, posse Principem bonâ conscientia, in certo casu, permittere in una regione plures religionos.

Molanus lib. 1. de fide hæreticis servanda, cap. 2. scribit: Cogitur aliquando Catholicus Princeps sive Magistratus, in quibusdam locis libertatem religionis sub certis conditionibus concedere, ne si minus malum tolerare nolit, majora in Republica sua perpeti cogatur.

Becanus in disputatione de fide hæreticis servanda, cap. 10. th. 14. Timet si Princeps aut Magistratus Catholicus omnibus modis impedire debeat Libertatem religionis, ut dictum est, si tamen id facere non possit

possit sine graviore incommodo boni publici, potest eam tolerari minus malum, ad evitandum majus, quod aliquin si queres conclusio fundatur in isto cummuni axiomate: Ex duobus malis eligendum, scilicet, si utrumq; evitare non possimus. In tali casu illud minus malum non eligitur præcisè, ut malum quod sed ut medium utile ad evitandum majus malum; ac proinde ratione boni utilis. Ita sentiunt gravissimi auctores D. Thomas 10. art. 11. ubi ex hoc principio probat, ritus gentilium tolerari posse, ad majus malum evitandum. Cajetanus in 4. sententiarum de Valentia tomo 3. disputat. 10. quest. 10. pag. 7. Molina tract. de jure & Justitia, disput. 335. & alii plures. Consensu D. Augustini 2. de ordine cap. 4. cum ait: Aufer meretrices de rebus humanis baveris omnia libidinibus. Multa in eandem sententiam scribit D. Gregorius apud Gratianum, distict. 13. cap. Nervi. Idem confirmatur ex parabola zizaniarum, quam adfert Christus Matth. 13. Quia cum quærent servi à Patrefamilias, Vis, vinus, & colligimus ea, ne forte colligentes Zizania, eradicetis simul cum eis & triticum Sinite utraque crescere usque ad messem. Vult Christus significare, hereticos aliquando tolerandos esse in medio Catholicorum, præsertim quum periculum est, ne si eradicentur heretici, simul etiam evellantur Catholici. De qua re pulchrè disputat Maldonatus in illum locum.

Sic ergo & rationes firmæ, & auctoritates satis robustæ si non ad fidem nemo cogi, & pro ratione circumstantiarum peregrinæ religionis exercitium tolerari debeat.

Quod ipsum Imperii Romani status, partim Lutheranam, partim Papisticam religionem profitentes, in Germania prudenter considerarunt, ideoque pacem & securitatem maturè sibi invicem promiserunt, ne pars altera alterius exercitium impediret, vel religioni causa bellum susceperet. Formula illa pacificatoria, referemus idem 26. sic habebat: Propter Augustinæ Confessionis doctrinam, religionem, fidem, Cæsar, Ferdinandus Rex, ceteriq; Principes atq; Ordines, neminem violenter Imperii quoquo modo violent, nec ad deserendam religionem in suam monias atq; leges, quas in suâ ditione vel jam instituerunt, vel possident, Confectionis Augustinæ socii, mandatus, aut alia quâvis ratione cogant, neve contemnant eandem; sed hanc religionem illi liberam permittunt, simulq; bona, facultates, vestigia, possessiones atq; jura, si ipsa eis

possint uti frui: Dissidium quoque religionis non aliis, quàm piis, amicis
 & tranquillis rationibus componatur. Qui non sunt alterutrius religionis,
 hæc pace non comprehendantur. Et post pauca: Jurisdictio sacra non ex-
 erceatur, neque locum habeat adversum Augustana Conversionis religio-
 nem, fidem, ritum, leges, Ministerium Ecclesiasticum, &c. Instituta pri-
 mum hæc est transactio Passavi Anno 1552. die 2. Augusti; & postmo-
 dum solenniter confirmata Anno 54. & 66. cujus quidem beneficio
 Germania hætenus à tumultibus, variisque laniens liberata & in pa-
 ce salutari conservata est, quæ ut perennis sit, & diutissimè illæsa
 perstet, DEUM devotis animi gemitibus veneramur. Plura vide in
 Commentatione Benbellone de Pace Religionis.

QUÆSTIO VI.

Num hæretici capitali poena sint afficiendi?

Quòd affirmativa Papistis arrideat, non tantùm probant trucu- *Affirmant*
 lentis factis, & cruentis laniens, quarum exempla benè multa *Pontificii,*
 vidi. Hispania, Gallia, Anglia & Belgium; sed insuper conceptis id
 docent verbis & sententiis.

Ita enim scribit *Thomas*, 2.2. quæst. 11. art. 3. Circa hæreticos duo *Ut Tho-*
 sunt consideranda: Unum quidem ex parte ipsorum. Aliud verò ex *mas,*
 parte Ecclesiæ. Ex parte quidem ipsorum est peccatum, per quod me-
 ruerunt non solum ab Ecclesiâ per excommunicationem separari; sed etiam
 per mortem à mundo excludi. Multò enim gravius est corrumpere fidem,
 per quam est anima vita, quàm falsare pecuniam, per quam temporali
 vita subvenitur. Unde si falsarii pecunia, vel alii malefactores statim
 per seculares principes justè morti traduntur; multò magis hæretici statim
 ex quo de hæresi convincuntur, possunt non solum excommunicari; sed &
 justè occidi. Ex parte autem Ecclesiæ est misericordia ad errantium
 conversionem; & ideo non statim condemnat; sed post primam & secun-
 dam correptionem, ut Apostolus docet; postmodum verò, si adhuc perti-
 nax invenitur, Ecclesiâ de ejus conversione non sperans, aliorum saluti
 providet, eum ab Ecclesiâ separando per Excommunicationis sententiam,
 & ulterius relinquit eum judicio seculari, à mundo exterminandum per
 mortem.

Barlaminus lib. 3. de Laicis, cap. 21. Johannes Huf. 14. in Conci- *Barlami-*
 lio Constantiensi, Sess. 15. recitato, asseruit, non licere hæreticum incor- *nus,*

rigibilem tradere seculari potestati, & permittere combure
 Lutherm in art. 33. & in assertionem ejusdem. Ne novus
 etiam Donatista olim idem docuerunt, &c. Contrarium do
 Catholici, &c. Et paulò post: Nos igitur breviter ostendimus,
 eos incorrigibiles, ac praesertim relapsos, posse ac debere ab
 & a secularibus potestatibus, temporalibus poenis, atq; ipsa et
 mulctari.

Gregorius
 de Valen-
 tia,
 Tholoza-
 nus.

Gregorius de Valentia, Tomo 3. disput. 1. quæst. 11. pun. 3.
 B. Ex fide certum est, Ecclesiam licet & convenienter hoc faciat,
 nimirum animadvertere poenâ mortis in hæreticos.

Gregorius Tholozanus, lib. 12. de Republic. cap. 4. sect. 10.
 hæretici contemnis censuris Ecclesiasticis noluerint satisfacere, adden-
 runt poenæ legum secularium, & cum gladio spirituali temporali jungend-
 erit; atq; poterunt Principes seculares uti in eos temporali ademerunt,
 qui & multis magis spiritualibus privari debent, & medicinali severitate
 mali ad bonum cogendi sunt. Sunt & mali & incorrigibiles exterminan-
 di, quemadmodum legitur Hieremiam dedisse gladium iudæ aureum, di-
 centem: Accipe gladium sanctum, munus a Deo, in quo deprecies ad-
 versarios populi mei Israel. Sic Helias Propheta occidit prophetas Baal.
 & Jehu. Et Domini temporales debent ineri Ecclesiam Dei, ut & paulo post
 l. 2. docemus, in generalibus remediis. Et hac in bu qui fidem acceptam post-
 eâ vel in se, vel in aliis corruerunt, & religionem professam contamina-
 runt, locum potissimum habent.

Lipsius.

Lipsius lib. 4. Polit. cap. 2. Serio, Serio, hoc imbebe; Nihil est in
 rebus humana religione præstantius, eamq; summâ vi debere defendi. Pu-
 nigitur si quis turbat, clementia hic non est locus. Ure, seca, ut mem-
 brum potius aliquod, quàm totum corpus intereat.

Et alij.

Similia profert Maierhoferus, in speculo Prædicantium; Win-
 deck in Prognostico; Dominicus Rannes, & alij, qui commentarios in
 Summam Thomæ conscripserunt.

Argumenta, quæ pro hac opinione sanguinolenta in medium
 offerre solent, prolixè dilui, lib. 4. de Legibus, sect. 1. quæst. 19. quò Le-
 ctorem cupidum volo remissum.

Hic memor factæ promissionis, sententiam cum primis nostram
 explicare, & explicatam firmis rationibus munire fert animus.

Ante omnia verò quædam distinctiones prænotandæ veniunt.

I. Alia ratio est Veteris; alia Novi Testamenti. Pseudoprophe-
 tæ Apo-

Apollatæ, idololatæ & seductores manifesti erant ibi occidendi, juxta legem Domini Deut. 13. v. 1. & seqq. An verò illa lex forensis in Novo Testamento quoq; strictè observari debeat, hic in quæstionem venit. Non ergo controversitur de bonis hæreticorum in Testamento Veteri; sed an interfici debeant in Novo etiam Testamento.

Nos distinguimus inter V. & N. Testam.

2. Distinguo inter poenas capitales, & alias non capitales. Omninò puniendi sunt hæretici partim à ministerio per suspensionem & excommunicationem; partim à Magistratu, per depositionem ab officio, carcerem, pulsionem in exilium, & similia; Negamus autem, quòd ob solam hæresin vel errorem fidei fundamentalem, supplicio capitali sint afficiendi.

Inter poenas capitales & non capitales.

3. Hæresis velet certa & explorata; vel tantum præsumta, & falso attributa. Ubi certa est hæresis; ibi modo explicato, licet animadvertere in personas, illà contaminatas. Pontificii verò quosvis ad rogum damnant, qui Papæ Romani placita non adorant, ideoque hæresin præsumunt tantum, & Evangelicis affingunt, quod autem illius revera rei sint, minimè probant, nec in æternum probare possunt.

Inter hæresin certam & præsumtā.

4. Distingui etiam debet inter seductores & seductos; inter hæreticos & hæreticos credentes. Illi n. falsa dogmata spargunt, & propugnant pertinaciter; hi ex imbecillitate judicii ad stipulantur tantum, & sibi privatim errant, neq; alios decipiunt, quod discrimen Pontificii non attendentes, quosvis à Romana religione alienos, siue doctores sint, siue simplices Laici, abripiunt, & poenā capitali mulctant, ideoq; triplici nomine iniquitatis & injustitiæ accusari possunt. Primum, quòd pro hæresi habent illam doctrinam, quam esse hæreticam non probant, nec probare possunt, sed tantum præsumunt & fingunt. Deinde, quòd sine discrimine in Doctores & Auditores, in propagantes doctrinam, & credentes illi, se viunt. Et tandem, quòd utrisq; poenam justo graviolem præter meritum infligunt. Nam si maximè errant, quidam, ob errorem mentis tamen, qui non ex malitia, sed imbecillitate judicii plerumq; oritur, nemo lucis hujus usum exui debebant.

Inter seductores & seductos.

5. Aliud est error vel hæresis simplex; & aliud est error cum manifesta blasphemia & seditione conjunctus. De hæreticis seditiosis & manifestè blasphemis hic non agimus, quippe quos ob seditionem motam, & blasphemiam in Deum eructatam, capitaliter puniri posse non infirmamus; De sola, audaque hæresi sermo noster est, Num aliquis pro-

Ubi simul indicatur triplex iniquitas Pa-pistarum.

Hæresim simplicem fovens propter illam, sive tantum privatim tenent, sive publice erga cunctos capitali affici, vitæque privari possit & debet? Potestatem autem habent, & quotidianâ praxi illud ipsum confirmant; unde per eos, & per alios, quosquam, quàm Doctores nuncupari possunt; quippe, qui non tantum in vaginâ; non gladio oris, sed ore gladii; non lingua, sed per litteras puniendæ capitaliter verbo, sed verberare; non argumentis, sed argumentis; non clavis, sed lacertis; non atramento, sed ferramento, interfectos, & extirandos & extirandos esse clamitant, ut ita Papa sit unus & cunctis, & unus Judex controversiarum, non eas tantum intuens; sed similes controversas occidens, *Nicht nur Richter/Sondern auch Scharfrichter.* Nos verò negativam eligimus, & eandem sequentibus argumentis roboratam damus.

Quod

probamus

1. A vaticiniis

Prophetiis

de

propagatione

Evangelii man-

ifesta, Ille

Esa. 2. v. 4.

I. A suavi ratione, quâ in Scripturis docetur, Ecclesiam Christianam regi oportere; velâ vaticiniis Prophetiis de propagatione Evangelii absque eade & sanguine futura.

Talia leguntur 1. Esa. 2. v. 4. *Judicabit Messias inter gentes, & convertent gladios suos in vomeres, & lanceas suas in falces, non levabit gens contra gentem gladium suum, & non discerunt ultra bellum.* Idem repetitur Mich. 3. v. 3. quæ vaticinia non duntaxat prædicunt concordiam Christianorum, sive ex Judæis sint, sive ex gentibus; sed unâ modum propagandi Evangelium, nimirum ab omni profusione sanguinis alienum, quia Messias dicitur judicaturus sine gladio & lanceâ: atque sic oppositio innuitur inter Vetus & Novum Testamentum, quia ibi vi externâ religio propagabatur per excisionem gentium Cananæarum, & occisionem Pseudoprophetarum, cujus contrarium in Novo Testamento futurum Elaias pronunciat.

Hinc argumentamur: (1.) Si Christus in Ecclesia sædicat sine gladio & lanceâ, sequitur, hæreticos non esse gladio interficiendos, aliâs judicium Christi non foret absque gladio. Sed verum est antecedens; vi allegati testimonii. Ergo & consequens.

2. In quo Vetus Testamentum opponitur Novo, illud non competit Testamento Novo; Sed Vetus opponitur Novo quoad propagationem doctrinæ & punitionem hæreticorum per effusionem sanguinis. Quare hoc ipsum non conveniet Novo, ac per consequens neque doctrina Evangelii per vim propagari, neque hæretici capitaliter puniri debent.

Bellarminus lib. 3. de Laicis, cap. 22. col. 689. dupliciter excipit: *Ad quod*
primò: *Non esse istud vaticinium ad propositum: Num, ait, ut B. Hi-* frustra
ronymus exponit, describit Prophetæ tempus adventus Messie, ac dicit fu- Bellarmi-
rum tempus altissime pacis, ita ut homines convertant instrumenta mi- nus exci-
lizia in instrumentum agriculturæ, & non exercentur ulcra, id est, in pnt.
longum tempus ad prælium; hoc autem tempus impletum est in Christi na-
tivitate, nunquam enim fuit tam generalis, & tam diuturna pax in toto
orbe, quàm tempore Augusti.

Respon. Imò vaticinium Esaiæ non tam de tempore Nativitatis Christi, quo plena erat pax politica in Romano Imperio, quàm de tempore vocationis gentium agit, quippe quæ vers. 2. his verbis describitur: *Eris in novissimis diebus, firmus fiet mons Domini, &c. & fluent ad eum omnes gentes.* Universalis autem gentium vocatio non cepit tempore Nativitatis Christi, sed post exitum Apostolorum in universum mundum, quo tempore pax politica satis turbata fuit, ideoque potius de pace spirituali, & modo propagandi Evangelium, textus iste intelligi debet. Ea enim pax notatur, quæ ex Christi iudicio & doctrina erat dimanatura, quia dicitur: *Arguet populos, & convertent gladios in vomeres; hoc est, Doctrina Christi faciet homines concordēs, pacificos, mansuetos, neque lanceâ vel gladio propagabitur Evangelium, aut punientur, qui dissentiunt.*

Deinde ita excipit col. 690. A. *Si verum est, nunquam futura in Ecclesia bella, ut Lutherus ex hoc loco deducit, manifestum erit, apud Lutheranos non esse Ecclesiam, qui & inter se, & contra Catholicos gravissimæ bella moverunt, quale fuit illud contra Carolum V. in quo captus fuit Dux Saxonia & Landgravius.*

Resp. Injuriam Luthero facit Bellarminus, quasi ex hoc ille vaticinio concludere voluisset: nunquam futura esse in Ecclesia bella. Contrarium ipse statuit, & hoc tantùm colligit, quod Evangelium propagandum sit non per ferrum, sed per verbum, quia Christus sine gladio & lanceâ inter gentes iudicaturus dicitur.

Quod bella concernit, distinguere debet inter *offensiva & defensiva* bella, quorum illa religionis propagandæ causâ non suscipiendâ sunt; hæc autem religionis defendendæ gratiâ, ut etiam ob alias causas iustas, geri bonâ conscientia possunt.

Esa. II. v. 4.

2. *Esaie II. v. 4. Percuties terram virga oris sui, & praeceps
eorum suorum interficiet impium.* Qui locus si loquitur de
propagationem doctrinae Evangelicae, non ferro, sed verbo occi-
denda esse, quod patet ex dicto parallelo, 2. *Th. sal. 2. v. 8. Per
spiritualis interfectio ad Antichristum accommodatur.* *Per
gladio Anti-Christus occidendus; eodem alii quoque
tollendi. Sed Antichristus occidendus est gladio oris &* *verbo*, d
est, verbo divino. Ergo similiter alii quoque haeretici sunt tollendi.

Sin excipiant, ab inclusivâ ad exclusivam non valere con-
iungendam, quia haeretici possint tum refutari gladio oris, tum interfici ore gladii.

Respondet, in hoc ipso principium peti. Nos spiritualiter vel
verbo haeticos esse tollendos ex Scriptura probamus: Si cum illo
simul coniungendam esse corporalem interfecionem, obtem-
perant adversarii, hoc ipsum ex Scriptura itidem probent, quod non
præstare nequeant, dictum illud merito exclusivè intelligimus.

Esa. II. v. 6.
segg.

3. *Esaie II. vers. 6. Habitabit lupus cum agno, & pardus cum ba-
do accubabit, vers. 7. Vitulus, & Leo, & ovium simul marabuntur, &c. vers.
9. Non nocebunt, & non occident, in universo monte sancto meo, qui re-
pleta est terra scientiâ Domini:* Repetitur hæc cap. 65. v. 25. & simile

Zach. 9. v.
10.

dictum habetur Zach. 9. vers. 10. *Differdam quadrigam ex Ephraim,
& equum de Ierusalem, & dissipabitur arcus belli; & loquetur pacem gen-
tibus: quæ cuncta vicissim indicant, quod modus Evangelium do-
cendi in Novo Testamento sit pacificus & tranquillus, ut animis ad
illud suscipiendum nemo sit cogendus, nec dissentientes gladio sint
interficiendi.*

Ad locum *Esa. II.* excipit Bellarminus lib. 3. de Laicis, cap. 22. col.
690. B. *Argumentum hoc est contra ipsum Lutherum; Nam non dicit
Propheta, quod Catholici non occident, & non nocebunt Catholici; Lo-
quitur enim Propheta de leonibus, & ursis, & serpentibus, regula, aliud
venenatis bestiis, de quibus dixerat: Et delebitur infans ab ubere,
super foramine aspidis, & in caverna reguli mittet manum suam,
&c. Hæ autem bestiis Diabolus, & haeretici ejus ministri, significantur,
ut Hieronymus & Cyrillus exponunt: ac dicit, quod non occident, neque
nocebunt in omni Ecclesia; tamen enim haeretici videntur Ecclesia nocere,
tamen revera non nocent, sed eam exercent, & in sapientia ac patientia
proficere faciunt.*

Resp.

Resp. Esa. innuit, quod venenatae bestiae cum orthodoxis prorsus concorditer sint victurae. Inter hæreticos autem & Orthodoxos tota concordia non est spectanda 1. *Corinth. 11. v. 19.* Ergo hæretici per venenatas bestias non denotantur; sed potius gentiles, omnesq; homines, quales sunt ante vocationem & conversionem ad Christi regnum, sensusque est, illos, qui Deo quondam displicuerunt, & Ecclesiam bestiali odio persecuti sunt, ad agnitionem Christi per Evangelium adductos, pacificè victuros, & ab effusione sanguinis sibi temperaturos esse. Qui ergo eadem & sanguinem spirant, ii à spiritu & indole Novi Testamenti penitus recedunt.

II. A doctrina & praxi Salvatoris. *Quem modum agendi* ^{2. A doctrina & praxi. Què modum agendi cum hæreticis} cum hæreticis Christus nunquam præscripsit, sed improbavit, ille ex Ecclesia meritò relegari debet. *Sed* ^{modum agendi cum hæreticis per supplicia capitalia} modum agendi cum hæreticis per supplicia capitalia, Christus nunquam præscripsit; sed improbavit. *Ergo* ^{modum agendi cum hæreticis per supplicia capitalia ex Ecclesia relegari debet.} modus agendi cum hæreticis per supplicia capitalia ex Ecclesia relegari debet. *Minoru* ^{membrum est geminum.} membrum est geminum.

Primum negativum, quod non præscripserit Christus illum cum hæreticis per capitales poenas agendi modum, id quod à nemine potest negari. Flagravit quidem ardentissimo zelo gloriæ Dei & veritatis cœlestis; scribas heterodoxos nominavit filios gehennæ, *Matth. 23. v. 13.* & diaboli, *Job. 8. v. 44.* nullum tamen mandatum dedit, vel tantum insinuvit, hæreticos esse occidendos; nec ipse talem poenam Phariseis & Pseudoprophetis, licet benè potuerit, unquam imposuit. Jam si voluisset hæreticos occidi, certè de re tanta, salutem Ecclesiæ vel maximè concernentè, non tacuisset, ad minimum aliquod hujus rei exemplum nobis reliquisset. Jussit quidem, ut caueamus à Pseudoprophetis, *Matth. 7. v. 15.* & fermento falsæ doctrinæ, *Matth. 16. v. 6. 12.* sed non jussit, ipsos Pseudoprophetas interficere. Verbum commendavit discipulis suis, non ferrum, *Matth. 28. v. 19* & civitates, quæ Evangelium recusant suscipere, mandavit deleri, non deleri, *Matth. 10. v. 14.* Quum etiam discipuli complures offensus concione Christi, ab eo discederent, reliquis dixit Joh. 6. v. 67. *Nunquid & vos vultis abire?* Unde patet, quod neminem ad credendum coegerit, nec gladium in diversæ religionis sectatores strinxerit: quod exemplum omnes Christianos imitari convenit.

Bellarminus excipit in genere col. 690. C. Christum quidem non præcepisse, sed nec prohibuisse, ut comburentur hæretici, ac proinde.

inde nihil inde posse deduci. *Et hac, ait, est solutio, quæ per Lutherum uti consuevit; nam lib. 2. contra Carolstadium, ubi sententia Carolstadio, cur vocaret Sacramenta, quæ Christus non præcepit vocari; respondit Lutherus: & quare tu proli es ea vocari Sacramenta, quæ Christus non prohibuit vocari? Præterea Christus & Patres non quam jubent adulteros, & falsarios occidi, suspendi jures, & trahere tronos, & tamen id fieri, & rectè fieri, neque Lutherus negare videtur.*

Resp. 1. Dissimilitudo magna est in exemplis, siquidem est ratio rerum necessariorum, vel articulorum fidei. Quæ ad res indifferentes, à defectu præcepti ad improbationem rei non licet argumentari, quoniam adiaphora sunt res tales, quæ nec præceptæ nec prohibita. Et hinc Lutherus contra Carolstadium rectè urgit hoc, *Christum non prohibuisse vocem Sacramenti*; ideoque nos il à liberè uti posse, quum sit adiaphoron: Sed quoad res necessarias, & articulos fidei à defectu præcepti vel verbi divini ad improbationem rei bene licet argumentari. Quod enim à Christo & Apostolis non est propositum vel præceptum, id pro re necessaria vel fidei articulo venditari nequit, quum omnia necessaria sint ab iis in Scripturis tradita; quod spectat canon veterum: *Quod Scriptura tacet, tacendo negat*, nimirum quoad necessaria fidei dogmata. Jam verò Papicolz capitalem poenam hæreticorum habent pro re necessaria, imò pro fidei articulo. Quare non immeritò Scripturam ab iis poscimus; & quia talem proferre nequeunt, nec ullum Christi præceptum vel exemplum ullibi extat; ab isto utique silentio & defectu mandati ad improbationem vel negationem rei & poenæ capitalis rectissimè argumentamur. (1.) Iustantia de suppliciis aliorum facinorosorum nulla est, quia fundantur ea partim in generali sententia Roman. 13. vers. 4. *Magistratus non gerit gladium frustra*; partim in specialibus argumentis, quæ alibi proferruntur. *Sindicant*, gladium Magistratus etiam in hæreticos stringendum esse, principium petunt, & obstant argumenta nostra, quibus contrarium demonstratur firmiter.

2. Bellarminus excipit in specie ad Christi factum & dictum Job. 6. v. 67. col. 692. C. *negando consequentiam*, Primò, quia illi (discipuli) non obligaverunt se ad manendum, sicut hæretici se per baptismum obligaverunt. Secundò, quia decebat, ut Christus, qui venerat iudicare, non per se suas injurias ulcisceretur, sed eas vindicandas filijs suis spiritualibus relinqueret, cujus rei figuram habemus in David; quomodo

vixit, nunquam occidi voluit Semei, qui sibi maledixerat; sed tamen in morte precepit Salomoni, ut ipse peccatum illud non relinqueret inultum, 3. Regum. 2.

Resp. (1.) Quod fidem semel professi, & ad eam obstricti, si resiliant, necari possunt & debeant, à Papistis fingitur, non probatur, de quo infra fufius. (2.) Falsum est, eos, qui deseruerunt Christum, sese non obligasse. Erant enim Christum secuti, fidemque dederant ipsi, & procul dubio si non omnes; tamen aliqui ex iis à Johanne sunt baptizati, ad minimum fuere omnes circumcisi, & sic ad sequendum Messiam, & ad manendum apud ipsum sese obligaverant. (3.) Ubi extat mandatum Ecclesiæ de hæreticis occidendis à Christo præscriptum, sicuti Rex David interfectionem Semei mandavit Salomoni? Et cur non Apostoli, primi que Christiani mandato isti, si quod extaret, obsecuti sunt? Verum executio tam diu differenda fuit merito, donec ex Episcopis Romanis fierent Papæ, hoc est, tyranni & carnifices maximi.

SECUNDUM minoris membrum est affirmativum, nempe quod Christus improbaret modum agendi cum hæreticis per capitales penas. Id verò probatum damus clarissimis duobus testimoniis.

Primum habetur *Matth. 13. vers. 28. Servi dixerunt Domino, Vnde, &c. colligimus zizania, v. 29. Et ait, Non, ne forte colligentes zizania eradicetis simul cum eo & triticum, v. 30. à Quid, finite utraq; crescere usque ad messem.* Notetur hic; Quod Christus noluerit zizania eradicari violentè; sed præceperit, ut sinamus ea crescere. Nam Agricola secundus à Quid non est Indicavi, sed Imperativi modi, ut totus indicat contextus, & adversarii non negant. (2.) Quod addatur præcepti ratio, ne eradicando zizania, simul eradicetur triticum. (3.) Quod per servos, qui prohibentur eradicare zizania, non intelligantur Angeli, ut placet *Celfo & Beza*, l. de puniendis hæreticis, pag. 131. quia servi illi dicuntur ignorasse, diabolum tritico immiscuisse zizania, v. 27. quod de Angelis non est asserendum, & quia servi à messoribus, aperte distinguuntur, v. 29. 30. nec tantum ut genus à specie, quasi omnes Angeli sint servi, non autem omnes sint mессores, quod *Beza* vult, (siquidem omnes Angeli cum Christo venturi sunt in ultimam messem, *Matth. 25. v. 31.*) sed Apostoli & doctores Ecclesiæ, simulque Magistratus pii, quia Salvator in genere de servis loquitur, in quorum numero etiam Magistratus est, qui propterea Dei minister dicitur, *Rom. 13. v. 4.*

*Sed impro-
bavit,
uti patet
Ex Matth.
13. v. 28.*

4. Quod servi illi querant non de eradicatione, sed de
versali Ecclesiæ repurgatione, quæis ultimo die futuri
opus & onus impar fuisset ipsorum humeris; sed de purgatione
a zizaniorum evulsione.

5. Quod per *agrum* intelligatur propriè Ecclesiæ, quæ
qua sola spargitur incorruptibile semen vel bi divini, & ubi
verò à loco, in quo colligitur, mundus dicitur, & ubi
degit, & inter omnes mundi nationes conservatur. *Nationes*
agnum cœlorum sunt synonyma, v. 24. Jam verò per *agrum*
non intelligitur systema mundi, vel omnes homines, sed
Ecclesiæ. Quare per *agrum* eadem debet accipi, ubi
quod ager dicatur *mundus*, siquidem synecdochice
tùr pro Ecclesiâ, in toto mundo collecta. Hinc *Scriptura*
in Relect. contr. 2. quæst. 5. art. 3. p. 29. *Quum* dicitur, *Agere*
nomine mundi intelligi possit Ecclesiâ, per totum mundum
Augustinus hunc locum sepius expent.

6. Quod per *zizania* cum primis intelligantur hæreses, id
probat (1.) per oppositionem. Nam per semen bonum intelligitur
doctrina verbi, *Mat. 13. v. 19. Marc. 4. v. 15. Luc. 8. v. 15.* Per
filii regni v. 38. amplectuntur. Ergo per *zizania* bonæ doctrinæ
ta, intelliguntur falsæ doctrinæ vel hæreses, quæ contra doctrinam
sita sive contraria est ratio. (2.) per scopum. De illis *zizaniis*
Salvator, quæ non nisi in agro Domini in Ecclesiâ repertiuntur. Men-
cia verò facinora etiam in regnis terrenis conspiciuntur. In sa-
rem regno cœlorum, vel Ecclesiâ surgunt hæreses, quæ contra sa-
reticum oportet esse in Ecclesiâ, licet non sic de Ecclesiâ. Si illæ
tra esset, infidelis foret, non hæreticus; Unde singulari per-
non nisi in agro Domini seminata, primò intelligi hæreses, &
naturam zizaniorum, cum quibus doctrina hæretica opone-
ratur. *Propter externam speciem*; Nam *zizania* tritico per-
ad esum nihil conferant, sæpè tamen ob flores suos aliis
sunt. Unde nonnulli derivant à *zizania* quod florem nō habet, vel herbam
floridam. Sic hæretici induunt veritatis & sanctitatis speciem, quæ
interim nullius usus sint, sed multa potius noementum
per admixtionem. *Zizanium* amat triticum, illiq; libere accre-
Unde *zizanium* dictum putant quasi *zizania*, quia *zizania*
verat, tritico semper anna scitur: Sic hæretici semper se on-
zizania;

licent, & pro illorum sociis haberi volunt. *Propter vim nocendi.* zizania corrumpunt & suffocant triticum. Unde quidam dictum putant quasi σιταίων ὡς τὸ τὸν σίτον σίνειν, ἢ βλάπτειν, quia tritico, ceu peccatis nocet, vel quia est ἡ ἐν τῷ σίτῳ αἰρεσις, hoc est, *Φθῆρα*, seu corruptio tritici; Sic filii nequam, hæretici, pestes sunt Ecclesiæ, illiq; plurimum damni inferunt. *Ob corruptionem cibi.* Nam zizanium farinæ mixtum, vertiginem & vomitum parit vescentibus; Sic doctrina impia vertiginosos facit homines, nauisemq; ipsi Christo excitat, qui propterea minatur, se tales evomere velle *Apocal. 3. v. 16.* Denique *rationem nominis.* Ut enim zizanium est nomen heteroclitum; quia tritici & secundæ declinationis est; Sic hæretici heteroclitæ sunt carum, & nil nisi turbas excitant & seditiones. Ob hanc conformitatem zizania, meritò intelliguntur hæreses & hæretici, quum contrâ celerati paleis conferri soleant, *Psal. 1. v. 4. Matth. 3. v. 12.* quæ facile agnoscuntur, & à tritico absque negotio separari possunt. (4.) *Per deductionem ad absurdū.* Si per zizania facinorosi & turbatores pacis publicæ notarentur, non liceret Magistratui eos è medio tollere, quia Patrifamilias absolute prohibet zizania eradicare, sine omni inter zizania distinctione, sed consequens est absurdum, *Rom. 13. v. 4.* Ergo & antecedens. (5.) *A. consensu Patrum,* ut Hieronymi, Augustini, Chrysostomi, Euthymii; & adversariorum, ut Lyrani, Jansenii, Stapletoni, Becani, qui omnes per zizania in hac parabola solos intelligunt hæreticos.

Quibus ita explicatis, geminum formamus argumentum.

*Ex quo dicitur
Ergo geminū
formatur
argumentum.*

Primum desumitur ex ipsa Christi prohibitione: Quicumq; prohibentur in hac vita evelli, & quorum omnimoda separatio ab Ecclesiâ, non nisi ab Angelis in extremo die suscipienda est, ii non sunt violentè tollendi è medio. Sed hæretici, per zizania significati, prohibentur in hac vita evelli, & eorum omnimoda separatio ab Ecclesiâ, non nisi ab Angelis in extremo die suscipienda est. Ergo hæretici nō sunt violentè tollendi è medio.

Secundum petitur à prohibitionis ratione, vers. 29. *ne eradicetis cum sis simul & triticum.* Jam quicquid cum periculo tritici seu salutis doctrinæ conjunctum est; id non debet ab homine Christiano suscipi; Sed evulsio vel interfectio hæreticorum cum periculo tritici seu salutis doctrinæ conjuncta est. Ergo ab homine Christiano suscipi non debet. Pro minoris illustratione notentur hæc Patrum dicta. Hieronymus in cap. 13. Matth. Monemur, ne citò amputemus fratrem, quia fieri

fieri potest, ut ille, qui hodiè noxio depravatus est dogma
 fiat, & defendere incipiat veritatem. Chrysostomus, hoc
 u. Matth. Dominus prohibet eradicare zizania, ne, oriè si
 nia herbam tritici etiam evellant; quod d. ebat, ut bella &
 sanguinis prohiberet. Nam si trucidarentur hæretici, atrox
 citabile bellum orbi inferretur. Duabus igitur rationibus pro
 Altera, quia frumentis parum nocerent; Altera, quia
 extrema supplicia non evaderent. Quare si & puniri eos
 tui nequaquam officere, oportunitas temporis congrua vobis
 est. Quid autem est, quod ait, ne eradicetis simul cum eis & trit
 Certè, aut quia si arma capietis, inquit, necesse est, quoniam hæreticos
 cidatis, multos sanctorum simul interimere, aut quia ab istis ziza
 risimile est multos in triticum convertendos. Si ergo prævenientes evele
 tis, ea frumenta deperibunt, quæ à commutatis zizaniis proveniunt. Nam
 prohibet autem Conciliabula hæreticorum dissipare, ora obfirmare, liberta
 tem loquendi non concedere, verum interficere ac trucidare.

Et diluun
 tur 3. exce
 ptiones
 Romanen
 sum.

Excipit Bellarminus l. Col. 691. D. Nomine zizaniorum non
 liguntur soli hæretici, sed omnes homines mali, ut patet ex ipsâ Domini
 plicatione. Ait enim: Bonum semen, filii sunt regni, & zania filii ne
 quam. Et infra: Sicut ergo colliguntur zizania. & igitur combu
 runtur; Sic erit in consummatione sæculi: Mitte filius hominis An
 gelos suos, & colligent de regno ejus omnia scandala, & eos qui fa
 unt iniquitatem, & mittent eos in carminum ignis.

Resp. i. Modò argumentis quinque ostendimus, per zizania
 directe & primò notari hæreticos, ad quæ Pontificii prius respondeant.
 2. Quod attinet v. 38. ubi z. zania dicuntur filii nequam, concedo equi
 dem, cunctos impios esse filios nequam; in specie tamen, & κατ' ἐξο
 χλῶ hæretici sunt filii, & πονῆρῶ, non sècūs atq; Pharisei speculiter
 dicuntur generatio viperarum, Matth. 3. v. 7. prava & adultera. Matth.
 12. v. 39. c. 16. v. 4. Nam propositio indefinita, quandoq; universaliter de
 certa & determinata specie explicanda est. Ita hic dubitare quis potest,
 an per filios nequam seu diaboli omnes omninò mali, an verò certa ipso
 rum classis, nimirum hæretici debeant intelligi, quod posternus nos
 asserimus, & suprâ demonstravimus. 3. In v. 31. agitur de officio An
 gelorum, in die novissimo circa zizania, ideoq; Christus quâdam ex
 cursione usus, non solum zizania εἰδικῶς sic dicta vel hæreticos, de qui
 bus egimus in præcedentibus; sed unâ omnes impios ab Angelis colli
 gendos, inq; infernum projiciendos esse innuit.

Enq.

Excipit 2. col. 692. A. *Quum prohibet Dominus extirpari malos, non prohibet, ne iste aut ille occidatur; sed prohibet, ne boni contineantur omnes malos ubique extirpare, & nullum omninò permittere, id enim fieri non possit sine ingenti clade bonorum;* & hoc est quod Dominus ait, ne forte cū eis eradicetis simul & triticum. Itaq; p̄arabola generalis est, & solum docet nunquam futurum ante mundi consummationem, ut omnes mali eradicerentur. Quum autem in particulari quæstio est vel de hereticis, vel de furibus, vel de aliis malis; An sint extirpandi? Semper considerandum est, juxta rationem Domini; an id possit fieri sine detrimento bonorum; & si quidem potest fieri, sunt procul dubio extirpandi: Si autem non potest, quia vel non sunt satis noti, & periculum est, ne plebantur innocentes, pro nocentibus, vel sunt fortiores nobis, & periculum est, ne si e-
us bello aggrediamur, plures ex nobis cadant, quàm ex illis, tunc quiescendum est. Itae respondet Augustinus lib. 3. contra Epistolam Parmen. c. 2. hunc locum explicans sibi à Donatistis objectum. Neque aliud Chrysostomus docet, ut patet ex his verbis: Dominus, inquit, prohibet evellizania, ne forte simul cum zizaniis herbam etiam tritici evellant; nam si tunc trucidarentur hæretici, atrox & irreconciliabile bellum orbi inferretur.

Resp. 1. In genere de zizaniis dicitur, *Non eradicetis.* Prohibemus ergo & hæc & illa zizania extirpare, quia genus complectitur suas species, & species sua individua. Textus etiam non continet prædictio-
nem futuri eventus, sed prohibitionem præsentis actus. Non dicitur: *Frustrà tentabitis eradicationem, sed, Non eradicetis.* Et hoc ipsum servis planè adimitur, solisq; messoribus sive Angelis committitur, ade-
oq; tempus eradicationis nō præsens vita; sed messis futura definitur, vel dies extremi judicii. Prohibitio igitur Christi est absoluta & uni-
versalis, quam tamen Bellarminus contra scopum & contextum re-
stringit, ac si eradicatio in certis quibusdam casibus locum haberet.
2. Conatus fervorum non fuit universalis, & illimitatus, quasi volu-
erint omnia zizania in omnibus agris simul extirpare; sed loquuntur de particulari agro, qui ipsis ut servis colendus erat commissus: Un-
de colligo, de particulari, etiam Ecclesia hunc textum primò intelli-
gendum esse, & sic non de omnibus, ubiq; degentibus; sed de quibus-
dam in aliqua Ecclesia exortis hæreticis, quos extirpari posse, nullum
est dubium: Et nihilominus hoc fieri, Christus prohibuit. 3. Si non
sunt interficiendi hæretici, quando adest periculum tritici vel bono-

rum, sequitur, nullos hæreticos esse interficiendos, liquet de tali edicto
 tum semper imminet, quia fieri potest, ut simul eradicetur triticum
 est, partim innocentes; partim hæretici tales, qui juxta exemplum
 primi primùm Manichæi, aliquando possunt converti. Sed de hoc
 recedens, juxta Bellarmini concessionem. Verum igitur erant &
 sequens. Ex quo ulterius apparet, verba illa (*ne forte eradicetur*
cum) non continere prohibitionis limitationem, ac si eo casu
 casu non eradicari debeant zizania, quum tritico periculum esset
 sed prohibitionis potius rationem, quæ quum generalis sit, ipsa
 que interdictum generale esse consequitur. Quâ occasione in
 tetur discrimen inter *alia flagitia & hæreses*. Illorum facinoritas pate
 innato rationis lumine, & proprio conscientie testimonio, id quod
 cinorosi ante poenam ad eorum agnitionem, & veram conversionem
 perducere facilius possunt, ut propterea executio poenæ differri non
 beat, quò sua flagitia sequenti tempore agnoscant facinorosi, & res
 piscant, quum statim illa agnoscere possint, & à conscientia propria
 convincantur: *Hæreses* verò & errores ita facile non innotescunt, sed
 intellectus plerumq; sic exæcatur, ut quod falsum est in articulis fidei,
 habeatur pro verò, & ob istam præconceptam veri opinionem, hæ
 reticus mortē citius subeat, quàm ut hæresin occultet, qui si protinus in
 terficiatur, tum agnitioni hæresis & consequenter veræ conversio
 ni ansa præripitur, bonumq; frumentum, quod cum tempore po
 tuisset succrescere, cum damno eradicatur. Adde, quod hæresis, qua
 tenus talis, delictum spirituale est, ac propterea spiritali gladio, vel
 divino verbo feriri & præscindi debet: Sed alia flagitia turbant simul
 civilem ac politicam societatem, unde capitalibus etiam poenis in ea
 rectè animadvertitur. 4. Ineptum est, Christum hoc tantum innuere,
 abstinendum esse ab hæreticorū eradicatione, si fortiores sint, & ab
 que periculo extirpari nequeant. Nihil n. tale in textu, & naturalis ra
 tio id dicitur, ut peculiari consilio minimè opus fuerit.

Neq; sermo est de tali eradicatione tritici, quæ fit per zizania vel
 hæreticos arma capientes contra nos, sed quæ fit per servos ipsos, qui
 si eradicarent zizania, simul eradicaturi essent ipsum triticum. Elacet
 autē inde animus Pontificiorū, qui vellent lubenter omnes Papæ di
 minid non agnoscences, (hos n. pro hæreticis habent indiscretè) statim
 interficere, nisi metuerent ipsos esse fortiores. Vanæ igitur sunt ipsorū
 promissiones de libertate religionis: Nec quicquā nos juvabunt am
 plius, quàm primū se viribus superiores esse Papicolarū sentient.

Esticip.

Excipiunt alii 3. *Prohibitionem illam obstringere tantum servos Christi, hoc est, Apostolos & ministros Ecclesie, non autem Magistratum, qui gladio suo uti, & eodem hæreticos extirpare possit.*

Resp. Suprà ostendimus, quòd de servis in genere agat Dominus, & quorum numero non est excludendus Magistratus, qui Dei minister disertè dicitur *Rom. 13. v. 4.* Deinde ratio generalis est, *ne una eradicetur triticum*, quod fieri tum etiam potest, si Magistratus gladium in hæreticos stringat. Præterea tempus eradicationis statuitur non præsens seculum; sed futurum, vel dies messis, illudq; opus in totum adimitur hominibus, & committitur solis Angelis vel messoribus, ideòq; tempus à Deo definitum anteverunt, & alieni muneris partes invadunt, quicumq; in vitâ hâc hæreticos occidunt.

Secundum extat *Luc. 9. v. 54.* Petierat Christus per discipulos hospitium à Samaritanis, *v. 51.* sed recipere illum volebant, *quia facies e.* Et deinde *ju erat proficiscens in Jerusalem, v. 53.* hoc est, quia ipsum cum suis co- *ex Luc. 9. v. 54;* mitibus Hierosolymam ire animadvertabant. Mutuum verò erat o- *v. 54;* dium inter Hierosolymitanos & Samaritanos propter diversitatem religionis, *Job. 4. v. 9.* Jacobus autem & Johannes, indignitate rei commoti, ex Christo quærunt, *v. 54.* Domine, *v. 54.* vis dicamus, *ut ignis descendat de caelo, & consumat illos, quemadmodum & Elias fecit?* Sed Christus conversus, increpavit illos, dicens: *Nescitis, cujus Spiritus vos estis? v. 55.* *Filius hominis non venit animas perdere, sed salvare, v. 56.* Hinc geminam formamus argumentum.

Alterum categoricum: *Quicumq;* discipulos suos à rigore Veteris Testamenti, & exemplo Eliæ, revocat ad mansuetudinē Spiritus Evangelici, & N. T. prohibetq; Samaritanos ob diversitatē religionis igne cælestis delapso consumi, ille innuit, quòd cū Spiritus Evangelici mansuetudine pugnet, hæreticos interficere; quòd etiā ex praxi V. T. non sit inferendū, hæreticos in N. T. esse occidendos, clareq; prohibet capitalia eorū supplicia, quæ cōsequentia *partim* in oppositione utriusq; Testamenti; *partim* in conformitate Samaritanorū & hæreticorū firmissimè fundatur. Atqui Christus id omne fecit: Ergo innuit, quòd cū Spiritus Evangelici mansuetudine pugnet, hæreticos interficere; quòd etiā ex praxi V. T. non sit inferendum, hæreticos in Novo Testamento esse occidendos, clareque prohibuit capitalia eorum supplicia.

Alterum est hypotheticum: *Si Christus* ideò noluit Samaritanos igne cælesti perdi à discipulis, quia erant discipuli ejus, qui venerat, *non ad*

non ad perdendum, sed ad salvandum animas, sequitur, & consequens. *Probatur consequentia*; sum quoniam hæretici sunt similes, quippe non minus ac illi in articulis fidei errant, & latam Christi gratiam respuentes; tum quia & alii Christiani, ut discipuli ejus, qui venit ad salvandum, non perdendum animas.

Quoddam Excipit Bellarminus lib. 3. de Laicis, cap. 22. col. 691. C. 2. d. ait: *Etum simul latissima differentia est inter Samaritanos illos, & hæreticos. Illi enim nunquam promiserant se Christi religionem servaturos, sed tunc promissionem ab excelsis offerebatur, & ideo compellendi non erant; at hæretici promissionem per prophetas fecerunt, se Christi fidem servaturos, ideo merito compelluntur.*

Papisticis.

Resp. 1. Samaritani, qui ad regnum Israelis pertinebant, in circumcissione, quam procul dubio retinuerunt, (quoniam Jacobum pro suo parte agnoverint, *Joh. 4. v. 12.* & per verum Sacerdotem in *Psalm. 118. v. 28.*) similiter pollitici sunt, se Messiam suscipituros, & veram religionem conservaturos esse, nec tamen illos excommunicare permittit Salvator. 2. Discrimen inter *primos convertendos*, & *conversos* fidemque professos, quod hi necari; illi verò non necari debeant, à Papistis fingitur, ex Scriptura verò & solidis rationibus probari nequit. Spiritus Novi Testamenti unus est, & sub semper similis; qui gladio spirituali, non corporali fines Ecclesiæ semper propagat; Ratio Christi generalis est, quâ obstringimur ad mansuetudinem non minus cum errantibus conversis, quam convertendis. Nec sequitur: *Hi promiserunt, se Christo fidem servaturos, nec servant, Ergo interficiendi sunt.* Nam multi promiserunt etiam, se Christi præcepta servaturos, de modestia, temperantia, humilitate, nec tamen servant: Num autem propterea statim interficiendi sunt? *Non sequitur*, dicent, & tamen fortius hoc sequi videtur, quàm illud, quia minoribus peccatis contra scientiam & conscientiam; hæretici verò errant ex imbecillitate, & præconcepta opinione, putantque se in hæreticis suis omnino servare religionem Christi, licet fallantur. Repugnat insuper isti distinctioni parabola Christi *Luc. 4.* Ex verbis vers. 23. *Compelle intrare*, volunt colligere, quod fidem Christianam semel professam, ad eandem sint violentè cogendi. At verò Salvator in ista parabola per *compellendos*, intelligit non professos fidem antea, sed gentiles in viis terræ hinc inde sedentes & quibus doctrina de regno celorum planè fuit incognita, illosque vult compelli; ubi si per-

disputa-

αἰσχυασμῶν, intelligas vim externam cum Papiſtis, ſequitur, primum convertendos ad fidem eſſe cogendos, cujus tamen contrarium Bellarminus hic aſſerit. 3. Concedimus, quod & gentiles & apoſtata fidem antea profeſſi debeant compelli; ſed per compulſum non violentum, ſed verbalem & ſuaſorium, nempe concionibus legalibus, comminatione poenarum, & ſimilibus. Gladius enim in hæreticos ſi ſtringitur, tum ad converſionem & fidem non compelluntur, ſed proſus e medio tolluntur, ut amplius converti & compelli nequeant.

Excipit præterea hunc in modum: *Jacobus & Johannes non tam zelo ſalutis animarum, quam amore vindictæ cupiebant Samaritanas comburi, & ideo meritò arguuntur. Eccleſiæ verò zelo ſalutis animarum, quæ hæretici pervertunt, eos perſequitur, quod zelo ipſe Chriſtus bis flagello ejecit ex templo vendentes oves & boves: Et menſas numulariorum ſubvertit, Joan. 2. Matth. 21. Petrus occidit Ananiam & Saphiram, Act. 5. Paulus tradidit fornicarium Satanae in interitum carnis 1. Corin. 5. ut omitterem Moſen, Phinees, Eliam, Martham, & alios, qui zelo Dei plurimos occiderunt.*

Reſp. 1. Apoſtoli non abſolutè, ſed cum conditione voluntatis Chriſti, nec temerario affectu, aut animo privata vindictæ cupido; ſed pio affectu erga Chriſtum, quem Samaritani nolebant recipere; nec impetu cæco & abſque ratione, ſed ad exemplum Eliæ, vindictam publicam & extraordinariam petierunt. Chriſtus tamen conſilium hoc ipſorum improbavit, argumento ducto, *partim* ex differentia Veteris & Novi Teſtamenti, quia Spiritus Evangelicus non permittat, ut ad modum praxeos antiquæ, & exemplum Eliæ interficiantur errantes: Unde non immetitò miramur, quod Bellarminus zelum occidendi hæreticos in Novo Teſtamento, exemplo Eliæ palliet, id quod tamen alienum eſſe, Chriſtus ipſe indicat, & cui ſtatum novi fœderis diſertè opponit; *partim* ab incommodo, quia venerit ad ſalvandum, non ad perdendum: perirent autem per capitales poenas multæ animæ, quæ poſtmodum aliquando in viam reductæ, ſervari æternum potuiſſent. 2. Verus zelus converſionem hominum quaerit, non everſionem: Papiſtæ autem capitali ſupplicio evertunt plurimos, & converſionem ipſorum impediunt; magiſq; tortores & carnifices, quam doctores & zelotas agunt, ut ad eos etiam quadret hoc Poëtæ diſtichon:

Sæpè ſcelus cæli zelus velamine textit,

Religio velum eſt, quod tegit, omne ſcelus.

M m m

Quod

Quod alios Christianos attinet, salus ipsorum, ne ab hereticis
 cantur, promoveri debet, non illegitimo crudelitatis in
 dio; sed aliis licitis concessisq; modis, qui sunt diligens præcautio
 hæreticorum depositio, incarceration, expulsio, & si nil aliud
 allegata, & Papistarum hæreticos occidentum sacra prioris in
 milia, (1.) *quoad causam efficientem*, quia sancti illi à Spiritu Dei
 dum legem sunt excitati; sed Papistæ trahuntur à Spiritu
Johan. 8. vers. 44. sine verbo Dei, & vera scientia. (2.) *quoad causam*
strumentalem, quia Christus usus est flagello non gladio: Petrus
 non ferro; Paulus clave ligante, non igne comburente, ut Pontifex
 quidem se incestuosum tradidisse Satana in interitum carnis, 1. Cor. 5.
 Sed capitale supplicium nequit intelligi, quia postmodum ad a poen
 tentiâ in Ecclesiam receptus est à Corinthiis, 2. Cor. 2 v. 7. (3.) *quoad cau*
sam materiale vel objectum, quia Pontificii necant hæreticos, per
 autem illæ capitaliter puniunt, quorum exempla citat Bellarminus non
 tam in doctrina errarunt, quàm in moribus peccarunt; flagum si tuere,
 non hæretici. Christus n. flagellavit templi profanatores. peremtionem
 & venditionem illicitam: Petrus exitio tradidit mentientes Spiritui San
 cto; Paulus excommunicavit incestuosum, quæ exempla si. trahe da in
 imitationem, sequitur omnes profanatores templi & mendaces, & in
 cestuosos similiter à ministerio esse capitaliter puniendos. (4.) *quoad*
causam formalem. Nam modus actionis Christi, Petri & Pauli, fuit pla
 nè miraculosus & extraordinarius; Sed Romanenses sine miraculo
 deli potius & communi spectaculo, comburant & interficiunt omnes
 eos, quicunq; Dei gloriâ majoris æstiment, quàm Papæ. (5.) *quoad cau*
sam finalem. Christus flagellavit profanatores templi, ut istud repurga
 retur; Pontifici sæviunt in Evangelicos, templum Dei repurgantes, ut
 istud per idolomaniam Papisticam denuò profanetur. Petrus men
 tientes Spiritui Sancto punivit, ut alii abstinerent à tali peccato; Ponti
 ficii veriloquos Protestantes persequuntur, ut ipsis turò & sine cor
 tradicentibus mentiri liceat. Paulus excommunicavit incestuosum,
 ut Spiritus ejus salvus esset in die Domini nostri Jesu Christi, 1. Corintb.
 5. v. 5. Pontificii quosvis, vel leviter errantes, ad supplicia trahunt, ut
 deinceps converti nequeant, adeoq; non quærunt ipsorum conversio
 nem, vel salutem spiritus; sed potius omnimodam eversionem.

3. A do
 ctrina &
 praxi Apo
 stolorum,

III. A doctrina & praxi Apostolorum. Hi nullibi docent
 hæreticos esse interficiendos, nec exemplum legitur, quòd aliquem ob
 hære-

hæresin corporali gladio punierint, vel ab aliis puniri voluerint. Ergo non sunt γνήσιοι Apostolorum successores & discipuli, qui istud docent & faciunt.

Antecedens ita illustramus & confirmamus: *Apostoli prescribentes* modum agendi cum hæreticis, hæc reliquerunt præcepta, (1.) Probandos esse Spiritus, nec facillè cuivis credendum, 1. Joh. 4. v. 1. *Nolite omni Spiritui credere, sed probate Spiritus, an ex Deo sint*, 1. Thess. 5. v. 21. *Omnia probare, quòd bonum est, tenete*, Eph. 4. v. 14. *Non simus parvuli fluctuantes, nec circumferamur omni vento doctrinae*. (2.) Vigilandum esse, ne vel nos ipsi, vel alii seducantur, Act. 20. v. 30. *Exsurgenti viri loquentes perversa*, v. 31. *propter quod vigilate*, Rô. 16. v. 17. *Rogo, ut observetis eos, qui dissensiones vel scandala excitant*. Phil. 3. v. 20. *Videte canes, videte malos operarios*, Heb. 13. v. 9. *Doctrinis variis & peregrinis nolite abduci*. (3.) Refutandos, corripiendos, & graviter admonendos esse hæreticos. 2. Tim. 4. v. 2. *Argue, obsecra, increpa, in omni patientia & doctrina*, v. 3. *Erit enim tempus, quòd sanam doctrinam non sustinebunt*, v. 5. *Tu verò vigila*, Tit. 2. v. 9. *Episcopus sit potens exhortari in doctrina sana, & eos, qui contradicunt, arguere*, v. 16. ἐλεγχέστωσαν τὸν ἀντιπαρθεμύον, *Increpa illos durè, ut sani sint in fide*: quo munere ἐλεγχτικῶ Paulus graviter perfunctus est in epistolis ad Romanos, Corinthios, Galatas, Philippeneses, & Colossenses. Uti verò debitum zelum; ita simul aliquam requisivit in officio correptionis mansuetudinem, siquidem hæc duæ virtutes, *zelus & mansuetudo*, iusto semper temperamento conjungi debent, ideoq; scribit 1. Timoth. 2. v. 24. *Servum Domini non oportet μάχεσθαι, utigare, sed mansuetum esse ad omnes*, v. 25. *Cum modestia corripientem τὸς ἀντιπαρθεμύον, eos, qui resistunt, si quando det illis Deus pœnitentiam ad cognoscendam veritatem*, v. 26. *Et respiciant à diaboli laqueis, à quo capti tenentur ad ipsius voluntatem*. (4.) Excommunicandos, vel communionem privandos, omniaq; illorum colloquia & consortia fugienda esse. Exemplum excommunicationis habemus in *Hymenæo & Alexandro*, qui circa fidem naufragum fecere, quos Paulus propterea non interfici voluit, sed Satanæ tradidit, 1. Tim. 1. v. 20. quâ phrasi excommunicationem innui, patet ex 1. Cor. 5. v. 5. Præcepta de fugiendis hæreticis leguntur passim, 1. Cor. 5. v. 10. *Cum idololatriæ ne commisceamini*, v. 11. *Si quis inter vos nominatur frater, & est idololatra; cum eo nec cibum capite*, 1. Tim. 6. v. 5. *Sejunge te à talibus, quia nempe non acquiescant sanis sermonibus Domini nostri Jesu Christi, ut v. 3. habetur*, Tit. 3. v. 10. *Hæreticum hominem post unam atq; alteram admonitionem de viis, quod*

non est intelligendum per divisionis fallaciam de *una* Thomas 2. 2. quæst. 11. art. 3. ex eo loco hæreticos non debent interfici sed interficiendos, ineptè colligit, sed *παράστα* est in *gen* declina ab illis; quod præceptum non adeo oblevat. Post hæreticum vix admonitum, minimè convictum, probris trahunt, adeò quidem, ut post latam sententiam non sit liber a pœna, si vel maxime ab errore discedat, *cap. ad aboleuam*, quum tamen is, qui ad fidem revertitur, hæreticus esse desinit, *24. quæst. 3. Clemen. un. §. penult. l. 1. §. porro. C. de Summ. senbecius in paratit. C. de Apost. in fin.* Valdè autem absurdè *larminius*, qui lib. 3. de Laicis, cap. 22. col. 693. C. ad antiquos Codices, in quibus legatur, *Post unam correptionem de vita*, quum à Vulgata versione in Concilio Tridentino canonizata, non liceat cedere. Johannes, epist. 2. v. 10. *Si quis venit ad vos, & non afferat doctrinam, nolite eum recipere in domum, nec ave illi dixeritis.* v. 11. *Enim dicit illi ave, communicat operibus ejus malignis.* Unde sic colligit: Quos Apostoli jubent primùm modestè corripi, ut resipiscant; post autem vitari; & quos prohibent saluari, cum quibus cibum etiam non esse capiendum docent, illos unque oportet non statim è medio tolli; sed inter vivos relinqui, juxta intentionem Apostolicam, quum oppor- dō sit absurdum, valdè sollicitum & operosum esse in prohibendo, ne quis conversetur vel cibum capiat cum illis, qui sunt è medio sublati, vel quos statim & sine misericordia velit occidi, & sciat etiam occisum iri. Sed Apostoli jubent hæreticos primùm modestè corripi, &c. Quare oportet hæreticos non statim è medio tolli; sed inter vivos relinqui, juxta intentionem Apostolicam. (5.) Non esse carnalibus armis agendum, quod insinuat Paulus, 2. *Corinth. 10. v. 4.* scribens: *Arma militie nostre non sunt carnalia;* unde sequitur, *σπικαλίζεσθαι* vel corporalibus armis non esse utendum contra hæreticos. Optat quidem Gal. 5. v. 12. *per- turbatores Ecclesie Galatica abscindi, διακόπτεσθαι*; verùm non intelligit abscissionem per supplicium capitale, ab hominibus infligendum sed vel excommunicationem, & separationem eorum à Galatis; vel Dei ultionem, ut quamprimùm eos abripiat, & os peruleum compescat, alluditq; ad nomen *circumcisionis*: quam illi præposterè urgebant unde *Phil. 3. v. 2.* nominat *τὴν κατὰ σαρπὴν* vel *concisionem*.

Quia ergo capitales hæreticorum pœnas nec verbo ullo inferebant

runt, neque exemplo aliquo confirmârunt Apostoli; tale nunc argumentum necimus:

Quicunq; modus puniendi hæreticos ab Apostolis non est præscriptus, sed planè intermissus, & haut obscure improbatu, ab illo Christiani omnes in Novo Testamento abstinere debent meritò.

Sed modus puniendi hæreticos per capitalia supplicia, non est ab Apostolis præscriptus, sed planè intermissus, & haut obscure improbatu, ut hætenus offensus.

Quare à modo illo Christiani omnes in Novo Testamento abstinere debent meritò.

Nihil solidi habent, quod hîc excipiant Pontifici. Bellarminus *Ubi simul* sibi ipsi talem proponit objectionem: *Nunquam Apostoli brachium seculare contra hereticos invocaverunt;* & tum regerit, col. 695. B. S. Angu. *exceptionis* in epist. 50. & alibi respondet, *Apostolos id non fecisse, quia nullus tunc Papiæ Christianus Princeps, què invocarent; tunc enim implebatur illud Psal. statum.* x. *Asiterunt Reges terræ, & Principes conveniunt in unum adversus Dominum, & adversus Christum ejus. At postquam tempore Constantini cepit illud impleri, quod sequitur in eodem Psalmo;* Et nunc reges intelligite, erudimini, qui judicatis terram, servite Domino in timore: *Mox Ecclesia auxilium secularis brachii imploravit.*

Resp. Implorare brachii secularis auxilium, ut coërceantur hæretici, licet; sed implorare illud, ut interficiantur hæretici, vel tradere istos ad interficiendum non licet. Hoc unum in contraversionem venit, de illo non disputatur. Neq; diffitemur, in primitiva Ecclesia non esse imploratum seculare brachium, ad coërcendos hæreticos, quia tum, nullus fuit Magistratus orthodoxus: quòd autem vel Apostoli, si talis tum fuisset, eum ad hæreticorum necem procurandam fuissent sollicitaturi, vel quòd hodiè, ubi talis Magistratus est, ad capitales pœnas hæreticis infligendas iste exsimulari debeat, probari nunquam poterit à Romanensibus.

Alii sic excipiunt: *Si correctionis & excommunicationis pœna, secundum doctrinam Apostolicam, sufficit adversus hereticos; cum Magistratus adimetur omnia potestas politicè coërcendi & puniendi hereticos.*

Resp. Negatur consequentia; quum mandatum de vitandis & excludendis hæreticis, non tantum privatas; sed etiam publicas personas, in officiis constitutas, attineat. Ut igitur privati hæreticos suffi-

cienter admonitos vitare & excludere debent, per abactionem a communione convictus; Ita ministri id facere debent per abactionem a communione spiritualis, & Magistratus, per abactionem a communione civilis societatis.

4. A fidei natura,

IV. A fidei natura. Fides est res planè libera, non coacta, sed voluntatis, ut loquitur Ambrosius, in 2. Cor. 1. donum Dei est, gratis per verbum conceditur, unde non omnium esse dicitur, v. 3. ideoq; ad illam cogi nemo potest vel debet, ut supra, v. 1. fecit. Deum populum voluntarium, & cultum spontaneum, Psal. 110. v. 3. neque placent ipsi coacta servitia, Levit. 17. v. 3. qui ad causam liberum religionis exercitium concessere Constantinus Imperator, Arianus licet; Theod. lib. 2. Hist. Ecc. c. 12. Antonius Aurelius Augustinus, quamvis Ethnicus, Eusebius lib. 4. c. 13. Gratianus Imperator, Socius l. 5. c. 4. quò pertinet istud Erasmi: Certè experientia testis, coactio religionis negotio semper malè cessisse, quum religio cogi non possit, aut non agunt coactores aliud, quàm ut coactos faciant hypocritas, ut aliud dicant, aliud teneant altà mente repositum. Exemplo Hipponensis civitatis, de qua Iusticius gloriabantur prisco seculo Patres, quando legum Imperatorum coacta, ad catholicam veritatem conversa fuit; sed potissimum parvam, (ut eventus docuit) hypocriticè. Tumultus tales conversiones extraxit, videntes, de Vandalis in Africa, Gothis in Italia, Arianis in Græcia, Mahometanus in Turcia, annales testantur. Facile enim fieri potest, ut aliena fide, solum, ad nostram coacti, versà rerum facie, simili crudelitate persequantur persecutores qui conversores suos, primos illius crudelitatis architectos. Et rectè Richardus in c. 19. refut. Alcor. Potest quis cogi, ut ore confiteatur se credere, cor autem ad credendum cogi, est impossibile. At verò in hæreticos usque ad mortem sævire, nihil aliud est, quàm ad fidem cogere velle, & dominium in conscientias sibi arrogare, quod tamen solius Dei est. Quicunque igitur hæreses per vim extirpare, & armis externis ad fidem homines adigere volunt, isti contra fidei naturam agunt, & officium alienum, nempe divinum, sibi arrogant, quod est dominari hominum voluntati & conscientiis.

Excipit Bellarminus l. Col. 694. B. Liberum duobus modis accipitur: Uno modo ab obligatione, quomodo dicimus, liberum est votum castitatem, intrare religionem; & non est liberum frangere votum, egressi religionem; & hoc modo fides in iis, qui eam nunquam receperunt libera, est ab obligatione humani juris, sed non divini: & ideo homines nō cogant, Deus tamen

non punit. At in iis, qui eam in Baptismo professi sunt, non est libera ab obligatione, nec juris divini, nec humani, & idcò cogunt homines, ut ea serventur. Altero modo sumitur liberum, ut distinguitur contra necessarium, & hoc modo liberum est non credere, sicut liberum est alia peccata committere; sed hæc libertas non impedit, quin homines malè agentes puniantur; imò potius exigit, ut puniantur; nam si liberum est credere, & non credere; Ergo potuit credere & manere in Ecclesia, sicut debuit, & quia non fecit, merito punitur. Ita respondet S. Augustinus in epist. 50. ad Bonifacium, & lib. 2. contra epistol. Gaudentii, cap. 11. Datum est homini, inquit, liberum arbitrium; sed ut si esset malefaciens, fieret mala patiens. Similia habet Gregorius de Valentia, Tomo 3. disput. 1. quæst. 11. punct. 3. col. 533. A. B. & Stapletonus in Relect. contròv. 2. quæst. 5. art. 3. ad arg. 1.

Resp. 1. Distinctio ista inter primum convertendos, & jam antea conversos, quòd illi cogi & puniri haut possint; hi verò si deficiant, cogi & puniri possint, fictitia prorsus est, & supra satis diluta. Probari, non nudè asseri debet, quòd à fide resilientes cogi aut capitaliter puniri queant. Dicitur Luc. 4. v. 24. Compelle intrare, huc nihil facit, quia ibi compelli jubentur non antea conversi; sed primum convertendi, nimirum Ethnici, qui in viis publicis & ad sēpēs jacuisse dicuntur; neq; intelligitur compulso politica, vel civilis, quæ sit gladio, quippe qui non competit servis Domini vel Pastoribus, qui debent compellere; sed Ecclesiastica vel spiritualis, quæ in exasperatione concionum legalium, in exaggeratione scelerum, pœnarumq; & similibus unicè consistit. 2. Puniendos esse hæreticos, circa fidem errantes; (licet credere sit liberum, quatenus opponitur necessario,) lubenter damus, & eò Augustinus respicit; quòd a. puniendi sint capitaliter, id tantum in quæstionem venit, sed à Pontificiis non probatur, nec unquam probari poterit.

Excipit 2. col. 692. D. Respondco, fidem sic esse donum Dei, ut etiam si actus liberi arbitrii, alioquin enim castitas, & cætera virtutes sunt dona Dei, & tamen rectè puniuntur adulteri, homicidæ, latrones, ac coguntur casti vivere. Sapientia quoq; est donum Dei, & tamen scriptum est Proverb. 19. virga, & correptio tribuant sapientiam. Deniq; fides est donum Dei; sed Deus hoc donum conservat variis modis, quorum unus correptio est. Eadem profert Gregorius de Valentia, l. d.

Resp. 1. Correctionem errantium in fide, tum Ecclesiasticam, tum politicam, certis limitibus circumscriptam, in genere non negamus: Hoc autem in specie quæritur, an capitali supplicio afficiendi atq; sic

sic ad fidem, quæ solius Dei donum, & internum voluntatis effectus, cogendi sint? Nos negamus, affirmant Pontificii, sed præterea dicunt, quod dicunt. 2. Ambiguè dicitur, *fidem effici ab his, qui volunt*. Vt enim hoc intelligunt *efficienter*, quod ex viribus naturæ, quæ quis habere & concipere possit, quod Pelagianum; sed si voluntas fides sit in voluntate, & nemo credat nisi volens, Spiritu sancto per verbum efficaciter movente voluntatem, quod orthodoxum & in hac sententia facile conceditur. Hinc autem rectè inferimus, quia si nemo cogitur, ut credat invitus, idè nihil profici coactione externa. Quod si effectum: Rectè puniuntur Adulteri, homicidæ, latrones. & c. ut non possint ac iuste vivere. Nam puniri quidem possunt, cogi tamen ad castitatem, vivendum non possunt. Si enim hoc facere nollent, nemo illis cogere posset. Aliud est, comminatione poenarum aliquem movere ad rectè vivendum. Aliud est cogere ad rectè vivendum.

5. Ab Ecclesia natura.

V. Ab Ecclesiæ naturæ. Describitur illa in sacris literis, singulari mansuetudine, quam ipsam virtutem Christus commendat Matth. 11. v. 28. *Discite à me, quia mansuetus sum, & humilis corde*, sic etiam beatos prædicat mites, Matth. 5. v. 5. Hinc argumentum telenectimus:

Quicquid Ecclesiasticæ mansuetudini contrarium est, ab eo merito abstinendum.

Sed Ecclesiasticæ mansuetudini contrarium est; ob solam hæresin, & mentis errorem neci aliquem tradere, quum potius monere, ipsum, & media omnia, quod convertatur, tentare debeamus.

Quare à capitalibus errantium suppliciis merito abstinendum est. Pulchrè Christophorus Agricola in Propugnaculo Anti-Pistoriano, pag. 34. *Ecclesia Christi non sinit sanguinem, quia sponsus eius est agnus.*

Ubi tamen notandum, quod capitales poenæ non simpliciter pugnent cum mansuetudine Ecclesiæ, (aliàs nullus facinorosus capite plecti posset) sed in specie loquimur de suppliciis capitalibus hæreticorum, quos occidere velle, adversatur mansuetudini Ecclesiæ, id quod docent vaticinia Prophetarum, doctrina & praxis Christi atque Apostolorum, qui cum errantibus non per ferrum; sed alio mitiori modo agendum esse docuerunt, & suo exemplo confirmârunt. Hinc Augustinus constanter statuit, hæreticorum occisionem pugnare cum Ecclesiæ mansuetudine, quod fatetur Bellarminus ipse, lib. 3. de Lucis, c. 21. proba. 4. col. 686. B.

Excipit tamen c. 22. col. 694 H. in hunc modum: *Primò: Non est contra mansuetudinem Ecclesiæ, quia tenetur misereri filiorum suorum, & tunc verè immitis & crudelis esset, si mallet parcere lupis, quàm ovibus. Scundò: quia Ecclesiæ expertæ est omnes alias rationes, antequam ad ultimum supplicium inferendum adduci posset: nam initiò, ut suprà diximus, solum ex communicabat; deinde videns, hoc non sufficere, addidit penam pecuniariam, tum amissionem omnium bonorum, postea exilium; tandem huc devenit, ut satis patet ex variis legibus antiquiorum Imperatorum in C. III. de hæreticis.*

Resp. 1. Omnino tenetur Ecclesiæ rationem habere tum ovium, tum luporum: debet illis prospicere, ne seducantur: & hos curare, ut convertantur. Neque salus filiorum dependet ab occisione hæreticorum, quippe qui, si sint insanabiles, aliis modis coerceri, & ab ovili Domini queunt abigi, si aximè iis non statim vita, & cum hac omnis conversionis ansa præripiatur. (2.) Notetur confessio Bellarmini propria, quòd *prisca & primitiva Ecclesiæ non consueverit hæreticos occidere*: Cœpit autem hæc carnificina in regno demum Antichristiano, quòd fundavit Pater mendacii, qui simul est Pater homicidii. *Job. 8. v. 44.* Idem concedit *Smyletonus* in *Relect. contrav. 2. quæst. 5. art. 3. conclus. 7.* ita scribens: *Hæretici Episcopi primi fuerunt authores Principibus secularibus ut leges ferrent ad coercendas personas Ecclesiasticas, vel etiam alias in causa religionis. Patet de Donatistis apud August. epist. 48. & 68. qui primi apud Constantinum Imperatorem Episcopos accusarunt, posteaque à Juliano Apostata suas basilicas repeterunt. Idem fecerunt eodem tempore Arianæ, contra Athanasium apud eundem Imperatorem, uti videre est apud eundem Athanasium in Epist. ad solit. vitam agentes, & in Apolog. 2. & apud Severum Sulpitium, in Historiæ Sacre lib. 2.*

Quia ergo hæretici primi fuerunt suafores & authores pœnarû erga dissentientes capitalium, quid aliud hinc concludendum, quàm sævitiem hujusmodi ex Scriptura probati non posse, exemplo primitivæ & orthodoxæ Ecclesiæ destitui, signum esse hæretici ingenii, ac per consequens, Papiſtas sævientes non Catholicorum, sed hæreticorum in hoc ipso successores esse, & imitatores? (3.) Ex eo, quòd per pœnas mitiores totaliter extirpari nequeunt quædam peccata, inferendum non est, adhibendas prozinus esse ipsas pœnas capitales. Ebrietas, iniquitas usuraria, cum primis fornicatio punita est, & punitur etiam nû excommunicatione, mulctâ pecuniariâ, exilio, & similibus; quæ

quò nò proficiant, neq; crimò illud penitus tollantur, & deinceps ebriosos, usurarios, fornicarios punire debet.

VI. Ab Antichristi natura & ingenio. Hic est usq; ad sanguinem sèrvire in dissentiēte, unde verà sèrvitiem talem non convenire, sed potius contrariā sèrvitudinem. Quicquid igitur est hæreticum & Antichristianum ab omnibus Christianis debet esse alienissimum. Quicquid vire usq; ad sanguinem, est hæreticum & Antichristianum. Quid ab omnibus Christianis debet esse alienissimum.

Minor probatur: 1. Ex praxi hæreticorum. De Nestorio remittit. l. 12. Tripart. c. 4. quòd in prima sua inauguratione ad Archiepiscopum Constantinopolitanum, dixerit Imperatori Theodosio: *Da mihi, o Imperator; terram ab hæreticis liberam. Et ego eadem reddam: Tu mihi hæreticos extirpa, Et ego Persis delenda adde.* Antiochi Donatistæ, Eutychiani, summâ crudelitate orthodoxos persecuti, Eudoxius Arianus, Imperatorē Valentē juramento adstrictus ad defensionem Arianæ sectæ & dissentientium extirpationē per gladiū, & quavis tormenta. Dioscorus, quum defensionē Eutychianæ sustinisset, orthodoxos Episcopos stipatis militib; ad subscriptionem coegit.

2. Ex vaticiniis, Antichristum magnum describentibus. Dan. 3. v. 24. sub typo Antiochi desipso dicitur, interficiet robustos, & c. Sanctorum, c. 11. v. 41. multi corruent, v. 44. interficiet plurimos. Apoc. 11. v. 7. bestia faciet adversus testes Dei bellum, & vinet illos, & c. 13. v. 15. faciet, ut quisq; non adoraverint imaginem bestie occidantur. c. 17. v. 6. Vidi mulierem ebriam de sanguine Sanctorum, & de sanguine Martyrum Jesu. Quæ omnia de Antichristo illo Magno, perditionis filio, 2. Thess. 2. v. 3. loquuntur.

3. Ex doctrina & praxi Turcæ, Antichristi Orientalis. Mari Mahomet in Alcorano mandat, interfici eos, qui legibus obediunt recusant. Hinc tot bella exorta, tot cædes patraræ, & tanta Christiani sanguinis multitudo effusa.

4. Ex testimoniis veterum. Augustinus hb. 3. contra Crescon. Gramm. c. 50. Nullis bonis in Catholica places, si usq; ad mortem in querpiam, licet hæreticum, saviatur. Hieronymus super cap. 4. ad Colatas, (quod etiam citatur cap. 13. causâ 3. quæst. 4.) *Qui secundum carnem natus erat, persequabatur spiritualem; nunquam verò spiritualis carnaliter persequitur: sed agnoscit ei, sciens, per tempus cum adhuc posse proficere.*

Sapit ergo carnalem tyrannidem, Antichristo propriam, religionem
arma propagare, & dissentientes persequi velle, quod dum Papa-
ci faciunt, lese non mites Christianos; sed crudeles Antichristianos
esse, hoc ipso ostendunt.

VII. A culpæ & pœnæ proportionem. Omnis pœna, si ju-
esse debeat, præsupponit culpam, & aliqua inter vitium & suppli-
um esse semper debet proportio: Si pœna major est, quàm culpa,
protinus violatur justitia distributiva. Jam verò inter hæresin & capi-
le supplicium non datur proportio. Nā hæresis est delictum spirituale,
non corporale vel Politicum, quod per se publicam humanæ societatis
tranquillitatem non destruit, nisi seditio adversus Magistratum acce-
dat. Hæresis igitur corporali & capitali supplicio non est punienda.
Syllogismus inde fluit hujusmodi:

7. A culpa
& pœnæ
proportio-
ne.

Omnis pœna, quā inter & culpam non datur proportio, est injusta:
Sed occisio hæreticorum est talis pœna, inter quam & culpam
non datur proportio.

Ergo est injusta.

Brevius: pœna culpæ improporcionata, est injusta. Occisio hære-
ticorum est pœna culpæ, nimirum hæresi, improporcionata.

Quare est injusta.

Minor probatur: quia occisio est pœna corporalis. Sed hæresis est
culpa spiritualis, in errore mentis consistens. Inter delictum verò spi-
rituale, & supplicium corporale non datur proportio. Agnovit hoc i-
psium Claudius Lysias, Felici Præsidi scribens, Act. 23. v. 27. Virum hunc,
(Paulum Apostolum) comprehensum à Judæis, (tanquam Apostatam à
lege Mosaicâ, pessimumq; hæreticum) & incipientem interfici ab eis, su-
perveniens cum exercitu, crispui, cognito, quia Romanus est, v. 28. volens q;
sine causâ, quam objiciebant illi, deduxi eum in concilium eorum, v. 29.
Quem inveni accusari de quæstionibus legis ipsorum, nullum verò dignū
morte, aut vinculis habentē crimen. Collegit ergo Lysias, ex naturali ra-
tionis judicio, quodd propter dissentium in quæstionibus religionis ne-
mo debeat interfici, nec dignum morte sit, si maximè quis aberret à
veritate.

8. Ab incō-
modis, quia
cruenta

VIII. Ab incommodis. Nam illæ cruentæ hæreticorum
persecutiones

1. Impediunt multorum conversionem & æternam salutem. Nam persecutio-
hæreticus, qui hodiè in erroribus necatur, sequenti tempore per fide-
nes hære-
ticorum

Impediunt multorum conversio- nem & salutem. lem informationem potuisset in viam recte dire. Nunc autem non est
 randum est de ipsorum conversione, licet non tunc quædam
 ces sint; quum non pauci ad veritatis agnitionem perve-
 primùm nullis rationibus à præconcepta opinione dimo-
 runt. *Duodecim sunt hora diei*, Joh. n. v. 9. Qui non resipiscit
 bus, potest redire in ultimis, id quod confirmat *Augustinus*, &
 gustissimi exemplum, qui diu, nimirum per novem integros annos
 Manichæorum hæresi obstinatè addictus mansit, & nihilominus
 dem conversus, magnusq; doctor Ecclesiæ factus est. Quis si
 ppe, ut Manichæus & hæreticus contumax, statim fuisset
 onem Papisticam combustus; tum ejus conversio impedita, &
 sia multis salutaribus scriptis, ab ipso, ceu fructuosò trunco, post
 dum elaboratis, orbata fuisset. Ita si Christus permisisset
 ut Samaritanos perderent Apostoli per ignem cœlestis delapsum, non
 potuisset Samaria sequentibus annis recipere verbum Dei. *Act. 8. v. 14.*
 Si Saulus persecutor tanquam hæreticus fuisset occisus, non
 Ecclesiæ Paulū prædicatorem. Hoc nimirum est, quod Saluator ait, *Matt.*
13. v. 30. Sinice zizania crescere, ne forè cum illis eradicetis & triticum.

Dant ansam effusioni sanguinis innocentis. 2. *Dant ansam effusioni sanguinis innocentis.* Multi n. pro hære-
 ticis habentur ab adversariis, qui tamen non sunt hæretici. Si ergo
 generalis thesis statuatur, quemvis hæreticum esse interficiendum, &
 postea pro arbitratu, & juxta præconceptam opinionem falsò substa-
 matur, dissidentes esse hæreticos, uti Papicolæ subumere solent, tū
 sanè multi innoxii abripiuntur, & præter omne meritum capitali sup-
 plicio afficiuntur, vel ut historia *laniena Parisiensis, & Inquisitionis His-*
panica, luculentè docet. Adde hoc, quòd si maxime nonnulli pravis o-
 pinionibus sint imbuti, non tamen statim pro hæreticis haberi debe-
 ant, siquidem ad constitutionem hæretici, si propriè loquamur, etiam
 hoc pertinet, ut sit *dux & caput*, ut errorem propugnet scienter &
 malitiosè, adeòq; proprio judicio damnetur. Jam verò scire certò non
 possumus, an quis ex infirmitate erret, an contra conscientie testimo-
 nium. Quòd si igitur errans ex imbecillitate, necatur ut hæreticus, er-
 ranx ex malitia; tum sanè illi fit injuria, & innoxius sanguis effundi-
 tur. Præterea non omnes Magistratus certamina Ecclesiæ intelligunt,
 neq; satis diligenter expendunt: Pastores ipsi, qui Magistratū infor-
 mare debent, quandoq; pravis affectibus reguntur, ut tanquam hære-
 ticum deferant, qui hæreticus non est, ideòq; facilimè fieri potest, ut
 prætextu religionis in homines innocentes læviatur.

3. *Excitant seditiones, bella, & varias cades.* Quando enim ori-
entur hæreses, tum Christiani in duo semper agmina dividuntur; qui-
dam religioni veræ; quidam falsæ aditipulantur, ubi, si doceatur, in
hæreticos sæviendum esse, utraque pars arma capiet, quia altera alte-
ram pro hæretica habet reciprocè. Hinc *Arian*, quum ab orthodo-
xis Imperatoribus duriora essent perpeSSI, mox alium, & quidem lux
hæresi additum Imperatorem nacti, eadem orthodoxis iterum intu-
lerunt. Nota insuper sunt exempla *Vandalorum* in Africa, *Gothe-
rum* in Italia, *Mahometanorum* in Turcia, & aliorum. Docere igitur,
hæreticos esse occidendos, nihil aliud est, quàm hostes nostros,
cum primis Antichristum armare contra nos ipsos, quos ille pro hæ-
reticis habet, cujus proprium est, igne & gladio sævire adversus eos,
qui secessionem ab ipso fecerunt.

4. *Vera martyria faciunt suspecta.* Nam multi ex hæreticis a-
nimosè mortem subeunt, ut ex constantia & animositate illà non am-
plius de vero martyre iudicium sumi possit, quam ob causam *Augusti-
nus* scribit, epist. 158. *Per supplicia hæreticorum fit, ut passiones fervorum
Dei, quæ debent esse in Ecclesia Dei gloriose, inimicorum sanguine debone-
fiscuntur.* Nam pari fortitudine, & veritatis opinione hæretici patiun-
tur, quàm Chatholici, unde fit, ut populus veros martyres propter simi-
litudinem falsorum contemnat, neq; constanti eorum martyrio mo-
veatur amplius. *Accedit* insuper hoc etiam incommodum, quòd mul-
titudi rogiu damnati in errore confirmentur, putantes, se non posse
solidis rationibus convinci; & alii seducantur, autumantes, tantam
animositatem non posse cadere in falsum doctorem. Quare ut san-
guis martyrum est semen Christianorum; ita sanguis Pseudomarty-
rum fit semen hæreticorum, velut experientia satis superq; confirmat.
Est maxime populus doceatur, quòd non poena, sed causa martyrem
faciat, tamen videns imperterritum animi robor in hæreticis, non pa-
rùm illo percellitur, & num sit audacia, vel animositas vera, cogno-
scere, atque sic inter verum martyrem & Pseudomartyrem discernere
nequit. Argumentum hoc ita pressit *Scapletonum*, ut quum solidè
nihil reponere posset, consilium hoc præscripserit, in Relect. controv.
2. quæst. 5. art. 3. *Clam & secretò, non in conspectu populi supplicium de hæ-
reticis sumendum esse.* Sufficit, ait, ad Ecclesia pacem, ut è medio tollantur.
Non est opus, ut toto spectante populo id fiat: ubi ex vana gloria, cuius ap-
petentissimus est omnis hæreticus, nullum non panarum gravitatem tole-

tu.
Excitant
seditiones
& varias
cades.

Vera mar-
tyria faci-
unt suspe-
cta.

mnis hereticus plius exemplo nocet, quam prodest. Sed et talium in Ecclesia malæ causæ indicium est, & consilium illud non observare a Pontificiis, de alia responsione, ut cogitent, opus est.

9. *A Judæorum tolerantia.*

IX. *A Judæorum tolerantia.* Si bonâ conscientia possunt tolerari in Ecclesia, nec protinus neci traduntur, licet quotidianas in Christum & ejus Evangelium blasphemias erudiant, non video, cur Papistæ asserant, Evangelicos, quos mendacitatis libris non bonâ conscientia tolerari non posse: sed illos per capita à populo extirandos esse. Nimirum *miser* sunt erga blasphemos Christi hostes, & *crudeles* erga Evangelicos, adeoq; omnia inverunt; ibi precantes in defectu, hîc in excessu.

Bellarmini exceptio.

Sed excipit Bellarminus lib. 3. de Laicis, c. 22. col. 689. C. Primo: *Judei nunquam susceperunt fidem Christianam, heretici susceperant.* Secundo: *Judei religionem colunt, quam Deus instituit saltem pro tempore, heretici eam, quam diabolus invenit.* Tercio: *Secta Judæorum Ecclesie utilis est, quia eorum libri sunt prophetia nostrarum verum, & sanctorum ceremoniarum figuræ nostrorum mysteriorum, & hinc probamus gentibus nos non finxisse hæc vaticinia, quandoquidem servantur a nostris inimicis.* Deniq; *Judei non conantur pervertere Christianos, ut plurimum, sicut faciunt heretici.* Vide Concilium Tolentinum IV. can. 55. & 56. & Augustinus in Psal. 59. Item, Bernardus in epist. 322. ad Spirenses, & 323. ad Fuldenses Moguntinum.

Resp. 1. Distinctio inter *fidem professos* & *non professos* nihil facit, ut suprà ostensum. 2. Religio, quam hodierni Judæi colunt, & profitentur, non est à Deo instituta, quod absurdissime Bellarminus asserit; sed à Rabbiniis conficta, adeoq; à diabolo inventa, plenus erroribus & blasphemis, si circumcisionem, sabbatum & alia præcipue excipias. 3. Si omnes blasphemii debent è medio tolli, sine ob accidentalem quendam usum non erunt in vivis relinquendi. Sunt etiam hæretici Ecclesiæ utiles, ut alibi probatur, nec tamen ob istos usus tolerare illos volunt Pontificii. Cur ergo in Judæos blasphemos tolerant? 4. Falsum, quod Judæi non conentur pervertere Christianos; Imò hoc ipsorum quotidianum votum, hic perpetuus conatus est. Quod autem paucos seducunt, non inde provenit, quod seducere non conentur; sed quoniam ipsorum doctrina laicis literis disertè contraria, & apertè blasphemica est. 5. Confunditur distinctæ questionis; *Prior*; An licitum sit tolerare Judæos? *Posterior*; An utile vel

perniciosum sit tolerare Judæos? De hac non agimus, sed tantum de
priori, ubi Papistas affirmantiam tenere, praxis ipsorum docet,
atque inde sic argumentamur: *Silicet* est, bonaque conscientia
fieri potest, ut blasphemii Judæi tolerantur in Ecclesia, nec protinus
interficiantur; utiq; multò magis licitum erit, & meliori conscien-
tia fieri poterit, ut hæretici non blasphemii tolerantur in Ecclesia,
quod tamen licitum non esse, nec bonâ conscientia fieri posse Roma-
nenses asserunt. Nimirum teneram & meticulosam habent conscien-
tiam, quoad hæreticos; sed latam nihilq; curantem, quoad Judæos.

Hisce omnibus addi colophonis loco posset *praxis primitiva Ec-
clesiæ, consensus Patrum & Conciliorum*, nec non *quorundam Pontificio-
rum*: quia verò aliàs excrevit hæc quæstio, & de istis satis, solidèq; ac-
tum est à Dn. D. *Baldvino*, in disput. de hæreticis, th. 193. seqq. Dn. D.
Arnoldo in disput. Tubingæ habita de tractandis hæreticis, thesi 28.
seqq. cum primis autem à Dn. D. *Garbardo* Tomo. 6. pag. 1078. seqq.
propterea nolo actum agere; sed Lectorem, cupidum ad prædictos au-
ctores remissum cupio.

QUÆSTIO VII.

Num libri hæreticorum à Magistratu aboleri &
comburì debeant?

Inter alia Papalis tyrannidis documenta & exercitia etiam hoc est, *Affirmant*
Pontificii
quod indiscretè quosvis, opinione ipsorum, hæreticos libros, etiam
invitis possessoribus eripiendos, & publicâ Magistratus autoritate
palam abolendos sive incendendos esse contendunt. Ita enim scribit
Bellarminus lib. 3. de Laicis, cap. 20. *Postrema restat quæstio de panis hæ-
reticorum, quas post Ecclesiæ judicium, & declarationem, Principes Poli-
tici infligere possunt ac debent. Incipimus autem à libris eorum, ac brevi-
ter ostendimus, libros hæreticorum jure interdici & exuri. Neque mi- Nos di-
rum, si Cyclopea incensa evomant homines, Aena & Vesuvio propinqui- stinctione
ores, uti scitè scribit Junius in animadversionibus super hoc caput, premisâ,
Bellarmini. *Negamus,**

Nos autem distinguimus inter *libros manifestè impios*, quales quosvis
sunt notoriè blasphemii, magici, famosi, & inter *libros eruditos*, de-
ligione ex verbo Dei, licet non rectè satis intellecto, differentes. *Li-
tium circa*
bri prioris generis meritò prohibentur à Magistratu, & si opus sit, vio-
lentis mediis aboleri possunt; sed *libri posterioris generis*, præsertim *libros, esse*
si mode-

protinus abolendos, si modeste ac sine convitiis scripti sint, non debent literatim & per
Quod probamus eripi, nec planè aboleri vel incendi, quod ipsum probare possumus.

1. A defectu mandati divini. Nam nulli bis sacrosanctorum præceptum est, ut sine discrimine quævis dissentientium scripta tollerantur & incendantur. Magistratus igitur ad hoc faciendum conscientia obstrictus est minimè.

2. A Christi & Apostolorum praxi. Tempore Salvatoris in populo Israelitico sine dubio Pharisæorum, Sadducæorum, & Scribarum scripta, erroneas opiniones saltimq; doctrinæ contrarias, circumlata sunt; nullibi tamen legitur, quod rite & legitime ab solutè prohibuerit, aut quod ipsos invitis possessoribus eriperent & incenderit. Sic tempore Apostolorum Pseudoapostoli multosq; affuerunt libros heterodoxos, quos Apostoli quidem solidis argumentis refutârunt, neq; flammis protinus consecrârunt.

3. A divinis admonitionibus. c. Thessal. 5. vult is. Omnia probate, quod bonum est tenete. c. Johan. 4. v. 1. Nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus, num ex Deo sint. Hisce & similibus dictis libertas Christiana, omnia probandi stabilitur, & fidelibus injungitur, ne indiscretè quidvis rejiciant, vel quidvis credant; sed potius, ut omnia prius diligenter examinent, bonum eligant, & spiritus falsos cavent. Nisi verò libros dissentientium liceat legere ac perpendere, certè libertas ista usurpari, & vera probatio institui non poterit.

Ubi frustra Bellarminus excipit. Bellarminus, libro 3. de Laicis, cap. 20. ad dictum 1. Thessal. 5. excipit 1. col. 681. C. Apostolus loquitur de Prophetia & scriptis, quæ nondum constat, an sint bona vel mala, & talia non vult rejici, nisi prius examinata: sed quando scriptum aliquod jam est examinatum, & constat esse malum; vult omnino rejici, & talia sunt scripta omnia, quæ nobis prohibentur: sunt enim probata, id est, examinata omnia; & ideo prohibentur, quia mala reperta sunt.

Resp. Verum est, quod absolutè rejicienda non sint scripta dubia, de quibus haut constat, num bona sint vel mala: talium vero est, nec ex dicto Pauli probari potest, quod scripta à paucis examinata, quæ ex opinione propria habentur pro hæreticis, simpliciter omnibus Christianis sint prohibenda & penitus abolenda. Errant igitur Pontificii multifariâ, quia examen & probationem non permittunt omnibus, sed

bus, sed paucis; *quia* examen instituunt non secundum ductum Scripturæ, sed secundum placita Papæ; *quia* pro hæreticis habent libros illos, qui maximè sunt orthodoxi: & tandem, *quia* tales libros à paucis lectos & temerè damnatos, prorsus abolent & incendunt, quum tamen Pauli mens sit, permittendam esse lectionem omnibus, & probationem instituendam esse ab omnibus, post probationem verò tenendum esse bonum, abjiciendum malum.

Excipit 2. col. 682. *D.* Deinde licet Apostolus ad totam Ecclesiam scribat, tamen non vult omnia fieri ab omnibus, sed ab iis, qui possunt, & quibus ex officio incumbit: sicut quum ad Universitatem aliquam mittuntur articuli aliqui suspecti examinandi, non ad omnes, qui sunt in Universitate, pertinet eos examinare; sed solum ad Magistros, vel quos ipsi designaverint: Ita igitur quum Apostolus jubet, in Ecclesia examinari prophetias & Scripturarum interpretationem; certè non vult hoc fieri à sartoribus & cementariis; sed ab Episcopis & aliis, quos Episcopi sibi adiungunt.

Resp. Concedimus, quòd probatio fieri debeat ab iis tantum, qui possunt, & quibus ex officio incumbit. Possunt autem dogmata probare omnes pii adulti, & incumbit hoc ipsis ex generali officio, quo Christiani omnes debent solliciti esse de veritate, ut possint reddere rationem fidei suæ cuivis petenti, 1. Pet. 3. v. 16. Et sane Paulus 1. Thess. v. 14. fratres compellat in genere, præcepta præscribit universis & singulis, duasq; v. 21. requirit virtutes communes, omnibus Christianis necessarias; nempe prudentiam, in probando, & constantiam in retinendo bono. Sic Johannes 1. epist. c. 4. v. 1. alloquitur *ἀγαπητοί* vel *charissimos*, præcipitq; illis omnibus, ut probent Spiritus, an ex Deo sint. Malè igitur restringitur ad solos Papales Episcopos, quod Christianis omnibus præscriptum est, è quibus sartores & cementarii, quos contemnit Bellarminus, sæpè rectius de rebus fidei sentiunt, quàm ipsi præsules Papistici, ab uno rændacis Pontificis iudicio dependentes.

4. Ab utili. Ostendit hæcenus ipsa experientia, eos, qui libertate illà moderatè usi sunt, neq; sibi ipsis, neq; aliis ullū hinc detrimentū attulisse; sed potius Ecclesiæ & Reipubl profuisse plurimum, ut qui hæc viâ veritate. n. antea diu suppressam, denuò eruerint in lucem, qualibus exemplis abundat historia Ecclesiastica. Insunt insuper multa vera & bona dissentientium libris, qui si abolerentur penitus, interirent unâ multa salutaria scripta; sitq; tantum per accidens, ut quidam ex lectione illorum defic ant, & hæreticæ doctrinæ præbeant assensum. Huc

fert Lucas, Actor 19. v. 19. multos ab Apostolis conversos, libros curiosos & vanos contulisse, & combussisse coram omnibus.

Respondeo. Libri isti juxta communem interpretum sententiam fuere Magici, quos Columella, Plutarchus, Athenæus ἐφεστὰ γογγυμῶνα appellant; quales abolendos & comburendos. esse ultrò concedimus, ideoq; istud exemplum non tangit quæstionis statum; sed ἀσκόπως vel impertinenter in medium adducitur; præsertim, quia illi Christiani sponte suos libros magicos combusserunt: Papistæ autem invitis possessoribus libros eripiunt, & incendunt.

III. Urgent antiquam Ecclesiæ consuetudinem, quæ solita est libros hæreticos damnare, abolere, comburere, quod confirmatur per Ecclesiasticam historiam, leges Imperatorum, & ipsam experientiam, quia nulli ferè jam extant libri veterum hæreticorum.

Tertia.

Resp. Ab exemplo & facto humano, ad jus non licet argumen-
tari. Antiquior præterea est praxis Christi & Apostolorum, quam me-
rito opponimus praxi aliorum. Neq; negari potest, quòd modus agen-
di cum hæreticis, subinde factus sit justo gravior & violentior, ideoq;
ab exemplis istis non est aliqua introducenda generalis regula, præser-
tim quum diversa consuetudo afferri queat, & exempla ista sint parti-
cularia. Non valet autem ex particulari argumentatio. Adde, quòd
prisca Ecclesia quorundam solum hæreticorum libros tollendos cen-
suit. Pontificii verò sæviunt indiscretè in omnes omnium libros, quam-
vis non hæreticos, aut minori aliquà hæresi tinctos.

IV. Rationem hanc proferunt: Colloquia hæreticorum sunt peri-
culosissima, & ideo diligenter vitanda. Ergò multò magis libri sunt noxii &
possidentes, ac vitandi. Antecedens probatur ex Rom. 16. v. 17. 2. Tim. 3.
v. 10. seqq. Tit. 3. v. 10. 2. Epist. Johan. v. 10. seqq. Ex Ireneo lib. 3. c. 3. Cy-
priano, lib. 1. epist. 3. Athanasio, in Vita Antonii. Augustino, epist. 62. Leo-
ne, serm. 18. Jam igitur, ait Bellarminus col. 680. D. Si tantoperè vitan-
da sunt colloquia hæreticorum, quantò magis libri? Nam oratio in libris
scripta, est magis composita, & artificii plena, quàm qua in colloquiis usur-
patur. Deinde est semper ad manus; nam conciones & colloquia sunt ra-
ra, & verba ore prolata mox transeunt: at verba in libris manent perpe-
tuò. & semper nobis adsunt, nobiscum peregrinantur, nobiscum domi sedent.
Præterea libri magis sparguntur: Potest enim aliquis per libros toti fere
orbi terrarum simul loqui, & multorum domos & cubicula libri penetrant,
quos auctor nunquam vidit; & ad quos forte nunquam admitteretur.

Quarta.

Denique experientia idem docet; Nam Joannes Wicliffissimos pervertit; docuit enim solum in Anglia, & ibi per suorum heredes; at per libros totam Ecclesiam pervertit, ut Cochlamus, in Historia Hussitarum.

Respons. 1. Colloquia hæreticorum non prohibentur absolute, sed conditionatè, si nimis crebro instituantur, si inimica sint, si non fiant animo cuncta probandi, vel hæreses arguendi, aut hæreticos convertendi. Pari modo improbamus etiam lectionem librorum hæreticorum, non absolute, sed singulatè, si aliquoties frequenter ista suscipiatur, nec adsit animus omnia probandi, bona emendandi, hæreses cognoscendi, & hæreticos convertendi. Tali autem animo si quis accedat ad librorum hæreticorum lectionem; sine ulla damnatione, imò cum emolumento illos evolvere, non secus atque cum hæreticis, positâ eadem conditione, tutò colloqui potest. In summa, ut actiones omnes; ita & lectiones librorum hæreticorum jure cantantur. Si bonus atque licitus est finis, laudatur; Si malus & illicitus, culpatur lectio. 2. Negamus consequentiam, crebra & nimis curiosa lectio librorum hæreticorum lectio est vitanda. Ergò libri hæretici totaliter sunt abolendi & comburendi. Nam queunt illi vitari, si maximè relinquuntur in rerum natura, sicuti vitare possumus malorum consilia, licet non omnes mali protinus interficiantur. Imò si vitare debemus libros hæreticos, necessum est, ut illi existant: Ab eo enim, quod non est, quod planè combustum est, declinare, vel istud vitare, nec potest, nec fieri potest. Ut enim non Entis nullæ sunt affectiones; ita etiam nullæ devitationes.

QUESTIO VIII.

An liceat Principibus Christianis, vi & armis invadere quoscunque infidelès gentiles, sibi non subditos & eorum terras occupare, propterea solum, quia infideles & barbari, & scelerati sunt?

*Affirmant
quidam
Pontificii.*

Affirmativa placuit Hostiensi in capitulo, *Quod super his*. Extra de co-
co: Panormitano ibidem, *Alvaro Pelagio*, libr. 1. de planctu Eccle-
siæ, art. 37. & *Johanni Majori* in 2. Sentent. distinct. 44. quest. 3.

Negat.

Negativa tamen multò est verior, quam sequentibus argumentis
stabileire possumus:

I. A dominio rerum, quas possident gentiles. *Quicumq;* *Nos negamus, & ne-*
sunt veri rerum suarum Domini, isti non possunt vel debent isto domi- *gativam*
nio per vim privari, à talibus, qui ipsorum superiores nullo sunt titulo, *probamus,*
nec politico, nec spirituali, & qui nullo modo vel in se, vel in proximis *1. A domi-*
sunt ab eis læsi. Vult enim Deus, ut cuius suum tribuatur, & ex pos- *nio rerum,*
sessione, quam bono habet titulo, non deturbetur. *At verò infideles,* *quas possi-*
non obstante infidelitate, & aliis criminibus ipsorum, sunt veri Do- *dent genti-*
mini rerum suarum, quod per se patet, simulq; his dictis confirmatur, *les.*
Dan. 2. v. 37. *Tu (Nabuchodonosor) Rex Regum es, & Deus cæli regnum*
& fortitudinem, & imperium, & gloriam dedit tibi, & omnia, in quibus
habitant filii hominum: Si Deus ipsi hæc dedit omnia, fuit utique verus
Dominus & possessor. Matth. 22. v. 21. *Reddite Cæsari, quæ sunt Cæsaris.*
Luc. 22. v. 25. *Reges gentium dominantur.* Rom. 13. v. 7. *Reddite omnibus*
debita, cui tributum, tributum. 1. Pet. 2. v. 13. *Subiecti estote omni humane*
creatura propter Deum, sive Regi præcellenti, &c. Ergò infideles non pos-
sunt, vel non debent isto dominio privari à talibus, qui ipsorum supe-
riores nullo sunt titulo, & qui nullo modo vel in se, vel in proximis
sunt ab eis læsi, quales sunt Christiani Principes.

II. A defectu exemplorum. Nullibi leguntur Christiani *2. A defe-*
Principes bello infestasse infideles non subditos, eo solùm nomine, *ctu exem-*
quòd essent infideles; quum tamen apud eos Sancti Patres gratiâ & au- *plorum.*
thoritate valuerint, quæ ejus rei, licita si esset, haut dubiè suasores fuis-
sent Principibus.

III. A titulis, quibus vim aliis inferre licet. Eorum duo *3. A titulis,*
sunt: nempè *vel charitatis* ergà se & proximos, ut quum quis se vel *quibz vim*
proximum quoad vitam & bona justè defendit; *vel justitiæ vindicativæ,* *aliis infer-*
scu punitivæ, ut quum superior aliqua potestas justè ulciscitur inju- *re licet,*
riam, sibi, vel subditis, vel proximis illatam, uti fit in bello justo. *At*
verò neuter titulus, ex istis suppetit ad inferendam vim infidelibus, hoc
ipso, quòd infideles & barbari sunt. Nullam enim isti, quod hic præ-
supponimus, inferunt Christianis injuriam, ideoq; nec charitatis, nec
justitiæ titulo arma adversus illos sumi possunt. Injuria verò, quæ per
peccata Deum afficiunt, potest soletq; ab ipso Deo vel in hac, vel in al-
tera vita sufficienter puniri, ut supervacaneum sit, eam vindicari per

homines, qui neq; ordinarii superiores in hęc omnia neq; ipso Deo moniti sunt, ut istud faciant. Aliā sequetur idolatriam gentilium, sed etiam Dei odium manifestum, quod peccatum gravissimum, furta item, libidines & similia, iestas summè offenditur, sufficientes esse causas inferendi. Quod non modò infidelibus, sed aliis quoq; Christianis, qui de his rebus doq; sunt contaminati.

4. Ab incommodo.

IV. Ab incommodo. Si propter infidelitatem licet alicui ferre vim & bellum, maxima oriri posset perturbatio in universis generis humani. Quum enim omnes, alii etiam religionem professantes, sibi persuadeant, errare, falli, & infideles esse quoscunq; alios, qui non idem de religione sentiunt; mox quaq; gens putare possit, se habere justam causam belli adversus quamcunq; aliam gentem, & se religioni addictam, ac proinde totus mundus bellis commotus, & semetipsum perdere posset, quam ipsam rationem nonnulli quoq; regent Pontificii, ut Cajetanus, & Valentianus, qui propter pugilares pugnae sunt gladio, quando disputant, hæreticos per vim extirpandos esse. Nam idē ex hac ipsa opinione, quod ex priori, sequitur incommodum. Nam quum omnes sibi persuadeant, falli & hæreticos esse alios, diversum sentientes, unaquaq; gens similiter putare posset, se habere justam belli causam adversus quamcunq; aliam gentem, unde piera bella, & tandem mundi ruina seculura esset.

5. A testimonio Augustini.

V. A testimonio Augustini. Hic sermone 6. de Verbis Domini in fine, disertè affirmat, necessariam imprimis esse potestatem & auctoritatem in eos infideles, qui vi compescendi sunt. Idq; confirmat testimonio illo Deut. 7. Quum introduxerit te Dominus Deus tuus in terram, quam possessurus ingredieris, &c. tradideritq; gentes Dominus Deus tibi, percuties eas usq; ad interuersionem, &c. Quum data, inquit Augustinus, vobis fuerit terra in potestatem. Prius ait in potestatem, & sic dixit quia facienda sunt. Aras eorum destruetis, lucos eorum comminuētis, & omnes titulos eorum confringetis. Quum acceperitis potestatem, hoc facite: Id nobis non est data potestas, non facimus; ubi data est, non pratermittimus. Multi piamini habent istas abominationes in fundis suis, nunquid accedimus & confringimus? Prius enim agimus, ut idola in eorum cordibus infringamus. Quando Christiani & ipsi facti fuerint, aut invitant nos ad tam bonum opus, aut praeveniunt nos. Modò orandum est pro illis, non irascendum illis.

VI. Ab auctoritate Aristotelis. Lib. 7. Politic. c. 15. asserit;

Ad justum bellum imprimis requiri, ut ii, quibus bellum ac vis infer-
tur, id meriti sint, aliquibus nimirum injuriis in eos, vel eorū socios, qui
bellum inferunt: *Non per hoc, inquit, civitas felix est existimanda, ut
Legislator laudandus, quod vincere docuerit, & finitimis dominari. Hæc
enim magnum continent nocumentum. Et infra: Neg. exercitatio rerum,
bellicarum ob id est meditanda, ut in servitutem adigant immerentes; sed
primum, ne ipsi servire aliis cogantur: Deinde, ut imperium querant gra-
tia utilitatis subjeutorum, non ante omnia dominationem; (id enim perti-
net ad rectam intentionem) tertio, ut eis dominantur, qui servire sunt di-
gni, id est, qui non sunt id immerentes, sed subjectionem & servitutem pro-
meriti, propter injurias aliis illatas.*

*6. Ab au-
thoritate
Aristote-
lis.*

Objectiones.

I. Propter infidelitatem videntur infideles post Christi adven-
tum attulisse rerum suarum dominium, idq; translatum esse in Chri-
stianos, juxta illud Sir. 10. v. 8. *Regnum à gente in gentem transferetur,*
propter injustitias, injurias, & contumelias, & diversos dolos.

*Responde-
tur ad tres
objectiones.*

Resp. Hoc dictum non continet vaticinium translationis domi-
nii ab infidelibus ad Christianos ex Dei voluntate; sed eventus, qui sæ-
pe solet contingere, nempe ut propter peccata transferantur regna de
gente in gentem, Deo ita volente & permittente.

2. Urgent exemplum populi Israëliti, qui multorum gentiliū
regna & provincias, vi & armis occupavit, ut patet ex Deut. 12. v. 2. *Sub-
vertite omnia loca, in quibus coluerunt gentes, quas possessuri estis, Deos suos.*

Resp. Filii Israël habuerunt peculiare mandatum Dei, unde fa-
ctum eorum non est ad imitationem trahendum, nisi expressum & si-
mile mandatum habeatur.

3. Licitum est, bello & armis infestare infideles ad ulciscendam
injuriā propriam, & ad consulendum vitæ & incolumitati proximo-
rum; si qui apud illos injustè tractentur aut occidantur, aut cogantur
ad cultum Idololatriæ, &c. Ergo multò magis ad evertendam inju-
riam gravissimam, quæ sit Deo ab infidelibus per Idololatriam, & alia
peccata contra legem naturæ.

Respond. Negatur consequentia, ob disparitatem injuriarum.
Deus ipse potest & solet vel in hac vel in altera vita sufficienter vindi-
care injurias sibi factas: proximi autem ab aliis oppressi, sufficienter

libi.

sibi consulere nequeunt, nisi ab aliis suppetat ferantur, nec sibi ipsi, nisi se defendat, vim vi repellendo. Quocirca non est propter incolumitatem propriam, ac proximorum, inferre vim, sed subiecti non sunt; non autem propter ulciscendam Dei iniuriam, si sequeretur, etiam Christianos peccantes, & in Deum injuriosos, Christianis bello iuste peti ac infestari posse, ad injuriam illam ulciscendam.

Ita ergò hætenus ostensum, quòd infideles ob solam infestitatem non sint è ditionibus suis expellendi; ubi tamen addimus, propter alias causas id esse quandoq; licitum, ut si occupant regionem, quæ pertinet ad Christianos Principes, vel aliquibus injuriis afficiunt Christianos, vel fidei prædicationem & susceptionem impediunt, & quæ aliæ possunt esse causæ belli iusti gentilibus inferendi.

QUESTIO IX.

Num' peccet Magistratus, si meretricibus certum Urbis locum incolendum attribuat?

Pontificii
affirmant.

Negat Bellarminus lib. 2. de statu peccati, cap. 18. col. 203. Cuius scribens: etiam in rebus humanis non peccat Magistratus, si meretricibus certum locum urbis incolendum attribuat, quamvis certo fiat, eo loco ubi non bene usuras. Potest enim permittere minus malum, ut maiora impediantur. Putant verò, si meretricibus non permittatur locus, omnia completum iri libidinibus, quòd Valentianus Tomo 3. disput. 1. quæ 1. 10. puncto 7. col. 507. C. refert istud Augustini ex libro 2. de ordine, cap. 4. Ausere à rebus humanis meretrices, turbaveris omnia libidinibus.

Nos negamus.

Nos autem statuimus, quòd mala culpæ nec facienda, nec permit tenda sint, ut eveniant bona, vel ut majus malum impediatur. Nam inter scelera nulla datur electio, ideoq; nec permissio, eorum concedi potest ab hominibus, quum tamen minora, quàm maiora peccata ex lege Dei cavere, neq; connivere, vel ultrò permittere teneantur homines. Hinc Augustinus lib. 5. contra Julianum Pel. scribit: Nos certè si eos, in quos nobis potestas est, ante oculos nostros perpetrare scelera permittimus, rei cum ipsis erimus.

In specie meretrices non sunt in certo urbis loci ferendæ; sed juxta legem è Republica tollendæ, sicut expressè dicitur Deut. 22. v. 17. Non erit meretrix è filiabus Israel. Nec video, cur ex sublatione lupana-

rium plures oriri putent libidines. Imò multi abstinere à fornicatione, nisi occasiones scirent in publicis lupanaribus. Puniantur libidinosi, ut metentur; ita cavebunt alii. Per pœnas enim graviores multò citius tollit Magistratus libidines, quàm per lupanarium concessiones, quibus ipse de alieno peccato participat.

QUÆSTIO X.

Num Magistratus bonâ conscientia, & sine peccato juramentum imponere possit illis, quos falsò juraturos novit?

Scriptores Pontificii non pauci hoc asserunt. Ita enim censet *Tho. Papiste* *Sum.*, 2. 2. quæst. 98. art. 4. *Si quis ut privatus exigat juramentum ab affirmante, nullo, quem nesciat juraturum falsum; non peccat: secus aut. n., si scires: Ut Tho-* persona verò publica, exigens juramentum secundum ordinem juris, ad aliam, terius videlicet petitionem, quomodocumq; sciat jurantis dispositionem, culpâ vacat. Et paulò post: *Circâ eum, qui exigit ab alio juramentum, distinguendum videtur.* Aut enim exigit juramentum pro seipso propria sponte; aut exigit juramentum pro alio, ex necessitate officii sibi commissi. Et si quidem aliquis pro seipso exigit juramentum, tanquam persona privata, distinguendum videtur, ut Augustinus dicit in Sermone de perjuriis. Si enim nescit, eum juraturum falsum, & idè dicit, *Jura mihi, ut fides ei sit, non est peccatum.* Tamen est humana tentatio, quia scilicet procedit ex quadam infirmitate, quâ homo dubitat, alium esse verum dicturum. Et hoc est illud malum, de quo Dominus dicit, *Matth. 5.* Quod amplius est, à malo est. Si autem scit, eum fecisse, scilicet contrarium ejus, quod jurat, & cogit eum jurare; homicida est. Ille enim de suo perjurio se interimit, sed iste manam interficientis impressit. Si autem aliquis exigat juramentum tanquam persona publica, secundum quod exigit ordo juris, ad petitionem alterius, non videtur esse in culpa, si ipse juramentum exigat, sive sciat eum falsum jurare, sive verum; quia non videtur ille exigere; sed ille, ad cuius instantiam exigit. *Toletus*, lib. 4. Instru. cap. 21. p. 513. *Judex ratione officii debet Toletus.* observare ordinem statutum, potestq; juramentum petere ab his, quos agnoscit falsum juraturos. Idem defendit *Lessius* lib. 2. de 4. Virtut. *Cardi-Lessius.* *nal.* c. 42. dubit. 10.

Non autem video, quî officii ratio exigere possit, ut Magistratus *Nos nega-* juramentum deferat illi, quem certò scit perjuratorum. Ita enim alium *civam de-* indu-
sendimus.

inducit ad peccandum, vel anſam dat peccato, & profanatione divini nominis, quam potuiſſet impedire. Quocirca multò conſultius & utilitati Chriſtianæ convenientius eſt, ut Judex fundamentis ſue ſcientiæ proferat, adeoq; illum, quem novit pejeraturum, publicè condemnare. Nam ſi verè & exploratè ſciat, poterit hujus ſuæ ſcientiæ rationes præferre; quibus prolatis, nec alii urgebunt juramentum, nec Judex poſſit obſtrictus eſſe ad iſtud deferendum.

QUÆSTIO XI. ET ULTIMA.

Num Romanus Pontifex ſit Tyrannus?

UTi vero Magiſtratu & legitimæ adminiſtrationi tyrannis eſt contraria; Sic Papæ & Papatui eadē eſt propria. Non Monarchicum; ſed tyrannicum eſt regnum Pontificis, quoniam in eo conſpiciuntur omnia tyrannidis documenta;

*Tyrannus
alius eſt
Abſq; titulo,*

Politici diſtinguunt inter tyrannum *abſque titulo, vel occupatione;* & tyrannum *exercitio, vel adminiſtratione.*

Tyrannus *abſque titulo vel occupatione* eſt, qui Rempublicam ſibi non commiſſam, ſine ullo juſto titulo vel ſucceſſionis, vel electionis invadit & occupat, aut vi apertâ, aut malis artibus.

Alius exercitio.

Tyrannus *exercitio vel adminiſtratione* eſt, qui legitimè quidem Princeps eſt conſtitutus; ſed tamen tyrannicè regit. Sic Machometes primus fuit tyrannus occupatione & adminiſtratione, quia ſine titulo invaſit regna, & gubernavit eadem Tyrannicè. Hodierni Imperatores Turcici ſunt Tyranni magis adminiſtratione; quàm occupatione, quia vel per ſucceſſionem, vel per electionem ad Imperium aſcendunt.

Jam ſi Papale regnum, & Monarchiam iſtam Politico-Eccleſiaſticam conſideremus, certè Pontificem utroq; modo tyrannum nuncupare poſſumus.

*Pontifex
autem ty-
rannus eſt
1. Abſq; ti-
tulo vel oc-
cupatione.*

Nam I. Tyrannus eſt abſque titulo, vel occupatione, quia malis artibus, quandoque vi etiam, ſibi rapuit primatum ſuper omnes alios Episcopos, & poteſtatem ſuper ipſos Imperatores & Reges, quos è ſolio dejicere, & regnis ſuis privare tyrannicè audet. Fingit quidem ſe Chriſti vicarium, & Petri ſucceſſorem eſſe, iſtoq; titulo dominium ſibi competere. Sed meri-prætextus, & vana ſtratagemata ſunt. Probet vocationem ſuam, quòd à Chriſto conſtitutus ſit vicarius; ſed in æternum hoc probare nequit. Suam Chriſtus ipſe adminiſtrat Eccleſiam

nam, scabioso Papa ceu vicario non indiget. Quis etiam illu existima-
ret Christi esse vicarium, qui Christo quoad doctrinam, vitā, & regimen
contrarius, adeoq; verus *ἀντίχριστος* est? Probet ulterius, talem prima-
tum & Monarchiam Petro ullibi esse vel promissam, vel concessam, vel
ab ipso usurpatam. Nos hæc omnia negamus, ut illud etiam, quod Pe-
tro succedat Pontifex, quippe qui nec Petri fidem profitetur, nec Petri
mores imitatur, quod nostri sulsus demonstrarunt alibi.

II. Tyrannus est exercitio vel administratione, quoniam *1. Exerci-*
modus regiminis, præsertim Ecclesiastici, sub Papatu planè est tyran- *tio vel ad-*
nicus, quod ostendi luculentè potest, si notz & indicia tyranni, quæ tra- *ministra-*
dunt Politici, cum Romano Pontifice conferantur. *tione.*

I. Philosophus scribit lib. 5. Polit. c. 10. *ἂν ὅς τις ἀρχὴς ἀγέῃ τις, ἢ βίῃ, Quia per*
ἢ δὴ δοκῇ τὰ τοῦ ἐνὸς τὸ ἐργον; Si quis imperet per fraudes & vim, videtur *fraudes*
esse tyrannis. Tale verò est imperium Papæ, quia gladio & igne statim sa- *vim impe-*
vit in eos, qui omnia ejus placita non suscipiunt; variis etiam utitur *rat.*
dolis & fraudibus, ut culinam suam calefaciat, & curiam stabiliat, quò
spectant lucrosi isti articuli de *purgatoria*, de *Missæ*, de *indulgentiis*, &c.
Et *quatuor* cum primis genera technarum Papalium observant erudi-
ti: Nam *aliæ* sunt comparatæ ad offundendas tenebras & creandā igno-
rantiam, animosq; hominum distinendos: *Aliæ* ad congerendas divi-
tias; *aliæ* ad augendam dignitatem Papæ & clericorum; *aliæ* deniq; ad
conservationem rerum partarum, ne quid de acervo minuatur, de qui-
bus omnibus fusè solidèq; differentem vide *Petrum Molinæum* in lib. de
Monarchia temporali Pontificis Romani, cap. 26.

2. Lib. 8. Eth. c. 10. iterum scribit Philosophus: *ὁ μὲν τὸ ἐργον Quia suū*
ἢ ἐαυτῷ συμφέρον σκοπεῖ, ὁ δὲ βασιλεὺς τὸ τῶν ἀρχομένων, Tyrannus unicè qua-
suum, Verus Rex subditorum querit commodum. Jam verò Papa unicè *rit com-*
in hoc intentus est, ut bona Christianorum ad se rapiat, & magnam *modum.*
pecuniæ vim colligat. Christus everterat mensas collybistarum, & de
templo mercaturam expulerat; Hanc Papa rursus introduxit in do-
mum Dei, in ipso sacrario faciens institoriam, *vendendo* relaxationem
pœnarum, quod cum primis fit anno Jubilæo, qui est quasi spirituale
congiarium; *dando* certis templis altaria privilegiata, ad quæ missa di-
cta certo die anni, liberat aliquam animulam de flammis purgatorii,
ad ejus optionem, qui missæ pretium exsolvit; *commutando* pœnas cor-
poreas in pecuniarias, jejunia & peregrinationes in nummos. Sic ma-
gnum habetur aucupium ex cultu, & reliquis sanctorum supposititiis,

ex venditione pallii Archiepiscopalis, ex taxa Apostolica, & c.
 Hinc Pius II. qui antea dictus Aeneas Sylvius, epistola ad
 Peregaldum scribit: *Nihil est, quod absq. argenteo Romana*
Ipsa manuum impositio & Spiritus Sancti dona venduntur, nec
venia, nisi nummatis impenditur. Idem confirmat Giossi Decretal.
 Cap. fundamenta, Tit. de Elect. in 6. *Roma fundata a primordiis*
de primordiis retinet. Dicta Roma quasi rodens manus.

3. Quia
 suos emit-
 tit explo-
 ratores &
 coryceos:

3. Tyrannorum proprium est, habere exploratores & coryceos, qui omnia observent, & claudite
 rant, teste Philosopho, lib. 1. Politic. c. 11. Neq. hi desunt Romano Pontifici.
 Nam inquisitores hæreticæ, ut loquuntur, pravitatis, qui aliud
 sunt, quàm corycei Papæ? Cumprimis in hac arte excellunt, & di-
 gentem operam navant Jesuittæ, qui omnes regiones pervagantur,
 consilia Principum explorant, & negotiis quibusvis se immiscunt, o-
 mnia eum in finem, quò solum Papæ stabiliatur, & dissentientes vi-
 dolové tollantur è medio.

Quia leges
 Ecclesiæ
 fundamē-
 tales vio-
 lat.

4. Tyranni leges regni fundamentales violant, & subversas e-
 piunt. Leges verò Ecclesiæ fundamentales sunt Sacrosanctæ Scripturæ
 divinitus traditæ, omnia credenda & facienda continentes: quas in
 Papatu multifariam violari, quis est qui nesciat? Cumprimis huc illud
 pertinet, quòd Pontifex verbum Dei è manibus Laicorum proferri
 puit. Quum enim Monarchia ejus sit corruptione Sacræ scripturæ:
 danda fuit opera, ne populus eam attingeret, neve in sermonem ven-
 naculum verteretur. Inde est, quòd Romæ, in Hispaniâ & Sicilia capi-
 tale est, habere Biblia sermone vulgari; dum scripta profana & impu-
 dica passim & impune leguntur: Solum Dei verbum cū periculo aspi-
 citur. Nimirum id intendit Pontifex, ne populus de sua salute solici-
 tus, humana figmenta exigit ad regulam verbi divini: cupit ergò leges
 suppressas, quia sibi male est conscius. Ista insuper ignorantia populi
 fructuosa est Papæ: Nam cæci solent esse scrupulosè timidi, faciliusq.
 eis illuditur, suntq. sequaces, quamcunque in pattem impuleris Erue-
 runt Philistæi oculos Samsoni, priusquam eum deducerent ad tem-
 plum idolis; Nam oculos difficilius est in idololatram inducere, ut
 sentit scribit Molinaus, loco dicto. Neque verò Scripturam duntaxat
 Laicis eripit Papa; sed varia insuper addit convicia. Nam quia in lu-
 cem per Dei gratiam protracta est iterum, in eo nunc toti sunt Scrupu-
 res Pontificii, ut fidem ei abrogent, unde plurima spargunt opprobria,
 vocan-

vocantes regulam Lesbiam, cultrum Delpicum, obscuram, imperfectam, litis materiam, judicem non idoneum, non loquentem, & quid non? Bellarminus libr. 4. de Verbo Dei, cap. 10. ait: *Scripturas non fuisse absolute necessarias, & cap. 7. Quasdam esse traditiones majores quoad obligationem, quàm quasdam Scripturas; & cap. 12. dicit; finem proprium & præcipuū Scriptura non fuisse, ut esset regula fidei; sed ut esset commonitorium quoddam utile.* Et paulò pòst: *Etsi non est facta præcipuè, ut sit regula fidei; est tamen regula, non totalis, sed partialis.* Carpentarius in Tertia Veritate, contendit, *Scripturas ferere magis lites, quàm componere; ancipitem esse gladium: Inde homines fieri Atheos. Nihil habere virium, nisi quantum placet Ecclesie. Fidem haustam ex lectione Scriptura, non esse Christianam, sed quasitam, & humanam, & ita credentem non esse Christianum.*

Pari fraude & audaciâ jus summum judicandi de Controversiis, Papa sibi uni vendicavit, atq; sic Scripturæ vel libris fidei, adempta est fides, & divinorū authorum concidit autoritas. Nec videtur ulla via relicta ad cognoscendam veritatem, quum ipsa veritatis regula cœperit esse suspecta. Eodemq; astu Ecclesia Romana facta est exlex, ex quo cœpit esse Judex supra legem. Imò Judex ipsius Legis, & dans auctoritatem Verbo Dei, quod Scripturis continetur. Sic dum subjicit sibi regulam, ipsa facta est regula; Imò & Judex in illis ipsis causis, quibus tyrannidis postulatur. Sic Scriptura facta est non necessaria, quum præstò sit regula superior & certior, nempe Judicium Papæ, & Ecclesiæ Romanæ, ut iterum pulchrè graviterq; *Molineus* disserit pag. 342. Summatim ut dicam; committunt Papæ & Papistæ crimen impietatis, illudq; scripturæ, quia eam penitus contemnunt, parùm ipsi vel nihil tribuunt; certamen ejus subterfugiunt, & turpem fugam meditantur: *Crimen falsi*, quia Christianis obtrudunt libros Apocryphos pro Canonicis; & normas fidei adulterinas, pro veris atq; genuinis: *Crimen calumnie*, quia Scripturæ Canonicæ auctoritatem à solo Ecclesiæ, id est, Papæ, testimonio suspendunt; imperfectam & obscuram esse clamitant, officio totalis normæ, primiq; principii, & veri judicis eam perfungi penitus negant: *Crimen Sacrilegii*, quia textus originalis auctoritatem eruditis, ipsam Scripturam, ejusq; lectionem Laicis, jus interpretandi Ecclesiæ toti suffragantur, & soli Papæ vindicatum cupiunt: quibus effatis omnibus, leges Ecclesiæ fundamentales gravissimè violari, quivis intelligit.

Quia heroicas naturas è medio tollere studet. 5. Tyranni heroicas naturas non ferunt; sed e medio aufertur, confueverunt, quia timent eas, & suis attentatis ne factis rei sciunt. Eodem ingenio præditus est Romanus Pontifex, qui re cuncta habens & extremè persequens omnes eos, qui non cuncta eorum optata adorant, sed suum ab ipso dissensum vel in minimo proferunt. Testes hujus rei sunt *Vita Pontificum*, à variis conscriptæ, & satis superius idem evincit quotidiana experientia, ut a podixi prolixà minime opus esse censeam.

Quia nec pietatis, nec justitiæ rationem habet.

6. Tyrannus neq; pietatis, neq; justitiæ rationem habet, sed pro lubitu agit, geritq; omnia. Hoc etiam requisitum in Papam optime quadrare, probare non est difficile.

Pietatis rationem non habet, quia Scripturam, pietatis fontem, Christianis eripit, multisq; modis violat, ut nihil dicam de falsis, quas fingit, dogmatibus; de ineptis, quas obrudit, ceremoniis; de electitiis, quos introducit, cultibus; de multiplici, quam urget, conscientiarum carnificina, & similibus, quæ omnia sunt à vera pietate quàm alienissima.

Justitiæ similiter rationem non habet, quia pro arbitrio disponit omnia, & à nullo vult judicari, aded, ut si Papa sua & fraternæ salutis negligens, innumerabiles populos acervatim secum ducat, primo mancipio gehenna, nullus tamen mortalium præsumere debeat, istic redarguere culpas illius, quia cunctos ipse judicaturus; à nemine sit judicandus, uti de finitum est in decretis, distin. 40. c. Si Papa, col. 130. Edit. Lugdun. Anno 1605, Huc etiam pertinet glossa, causa 9. quæst. 3. cap. Nemo, in verb. Neq; ab omni clero: Si totus mundus sententiaret contra Papam in aliquo negotio, videtur, quod sententia Papa standum esset.

Plura tyrannorum requisita recenset *Tholosanus*, lib. 6. cap. 18. & lib. 22. c. 7. *Bodin*, lib. 2. cap. 4. *Lipsius* lib. 6. Polit. cap. 5. quæ omnia ad Romanum Pontificem accommodari possunt facillimè, unde Papam non verum Monarcham; sed crudelem potius tyrannum esse, invicte colligitur.

CAPUT III.

DE

SUBDITIS.

QUESTIO I.

Num Clerici debeant subiecti esse potestati seculari?

Concilium Constantiense sess. 31. decernit & declarat, *Laicos in Clericos nullam habere Jurisdictionem & potestatem.* Concilium Tridentinum, sess. 25. cap. 20. *Personarum*, ait, *Ecclesiasticarum immunitas Dei ordinatione, & Canonicis sanctionibus insituta.* Bellarminus. lib. de Clericis, cap. 28. *Clerici non possunt à Judice politico puniri, vel ullo modo trahi ad secularis Magistratus tribunal.* Bonifacius Papa latius progreditur, causâ in quæst. ita definiens: *Quacumque contentiones inter Christianos oriuntur, ad Ecclesiam deferantur, & ab Ecclesiasticis viris terminentur, & si obedire noluerint, quousque obediunt, à liminibus Ecclesie excludantur.* Quid autem hoc aliud est, quam omnes Magistratus civiles velle abrogare, & secularia quævis tribunalia desertæ reddere? Verum hic de clericorum exemptione potissimum disputamus, quorum immunitas nihil aliud est, quam *imminutio potestatis civilis*, & quantum crescit illa immunitas; tantum decrescit hæc potestas, ut non immerito Rex Angliæ in præfatione sua monitoria scribat: *Si potentissimus quisque, vestrum altè serioque recogitet, pendè tertiam populi, solique vestri partem, Ecclesia esse dicatam, nonne illius, quæso, jacturæ sensus animos vestros percuties, quæ tantum hominum fundorumque vestro juri subtrahat, at ubique Pontifici colonia provinciæque constituantur? Imò, quantum finarum & tribulorum in mediis vestris ditionibus relinquitur, quum asseratur tam potens hominum factio sub Imperiis vestris nasci, educari, opimis prædiis frui posse, quæ à vestra potestate immunis sit, nec ullo jure vestris legibus judiciumque subiecta? Adeo, ut quum antiquitus Clerici nihil ultra decimas appetere, iisque contenti viverent; nunc Papa clericorum caput, non nisi*

Affirmativæ Pontificii.

Dissentiant tamē, quo jure

Licet verò Pontificii omnes arbitrentur, clericos à jugo secularis potestatis esse exemptos, quo tamen jure sint exempti, non conveniunt.

Clerici sine exempti,

Nonnulli

Nonnulli enim censent, jure divino liberos esse clericos à bona à potestate Principum secularium. Ita docet *Glossa* & *Canonistis*, in can. Si Imperator, dist. 69 & in cap. quinquagesimo, lib. 1. de iur. & hon. sibi, in 6. Eadem habet *Johannes Driedo*, lib. 1. de libertate Clericali, cap. 9. & *Bellarminus* ipse, qui cap. 28. propos. 5. scribit: Clericorum in rebus politicis, tum quoad personas, tum quoad bona, inducitur est jure humano pariter & divino. Idem in *Barclajuni*, 34. a. ferit: Clericos non solo privilegio Principum; sed etiam decemtorum Pontificum, & quod majus est, jure divino exemptos fuisse, at per hoc exemptos fuisse, antequam Principum privilegio exempti essent.

Alii verò, ut *Franciscus Victoria*, de potest. Ecclesiæ, Rel. cl. 1. qu. ult. *Dominicus à Soto*, in 4. dist. 25. quæst. 2. art. 2. *Johannes Medina*, de restitutione, quæst. 15. & *Covarruvias*, in lib. practicarum quæst. 1. cap. 31. existimant, clericos esse liberos, jure quidem divino, in causis Ecclesiasticis, & spiritualibus, sed jure humano, in aliis.

Per hæc verò alia intelligunt non modò causas politicas, nec tantum solutionem tributorum & censuum ob bona, sed etiam obligationem legum civilium, quippe quibus clericos minimè teneri autumant. *Bellarminus* quidem hanc propositionem format; Non esse exemptos clericos ab obligatione legum civilium, quæ non repugnant sacris canonibus, vel officio clericali: statim verò addit, se loqui non de obligatione coactiva; sed tantum de directiva, quod *Becanus* parte 1. Theolog. Scholasticæ, tract. 3. cap. 6. quæst. 11. pag. 329. ita declarat: Non teneri clericos ex obedientia ipsarum legum; sed ex conformitate partium cum tota corporis. Nam Clerici, ait, non sunt subiecti Principibus secularibus, quum ab eis puniri non possint: Ergò id, quod legibus secularium Principum præcipitur, non tenentur præstare ratione obedientiæ, & subjectionis; sed ut toti Republicæ conformes sint. Quod si ergò non præstant obsequium ratione subjectionis, utique non obligantur propriè per leges civiles. Omnis enim obligatio imponit necessitatem obtemperandi, propter dominum & auctoritatem legislatoris. Unde sequitur, clerum Papalem à potestate Magistratus in totum esse exemptum, ita quidem, ut nec per leges bonæ administrationis ad obediendum jure subjectionis obstringatur.

Nos verò
statuimus,
Clericos

Nos autem contrariam fovemus sententiam, & statuimus, Episcopos ac Ecclesiæ ministros potestati civili in temporalibus subiectos esse debere. Licet enim in iis, quæ sunt ministerii propria, ut in prædicatione verbi,

ubi, administratione Sacramentorum, & similibus, nemini, nisi Deo & Ecclesiæ subiciantur; attamen ratione causarum forensium, pos- esse subje-
fessionum, tributorum, & legum civilium, ad bonam Reipublicæ ad- fectos secu-
ministrationem spectantium, Magistratui meritò subjecti, non ab ejus lari pote-
jurisdictione exempti esse debent. Quod quidem in specie probari pos- sari,
set de singulis, sed nunc universa sumemus junctim, & demonstrabi-
mus tantum in genere, *Ministros Ecclesiæ à jugo potestatis temporalis non Et proba-*
esse eximendos, pro cujus thesæus confirmatione sequentia necimus ar- mus hoc
gumenta.

1. A generali obedientiæ præcepto. Hujusmodi extat Rom. *A generali*
13. v. 1. *Omnia anima potestatibus supereminentibus subdita sit.* Per potestates obedientiæ
intelliguntur Magistratus politici, qui potentiâ in alios sunt armati, & præcepto.
qui soli portant gladium & tributa accipiunt, utiturq; Apostolus voca-
bulo abstracto, ut non tam de personis, quibus sæpè vicia insunt, &
causæ non obediendi, quàm de ordine ipso loqui appareat: Unde Chry-
sostomus: *Non de hoc vel illo Principe loquitur, sed de ipsa re.* Per animam
verò non sola pars altera hominis, opposita corpori, sed per Synecdo-
chen Hebraicam totus homo intelligitur. Nam Hebræi & Græci ho-
minem à parte modò vocant *animam*, modò *carnem*, ideoq; omnis ani-
ma hic idem est, quod omnis homo, quo sensu etiam dicitur Gen. 46. v.
27. *Omnes anima domus Jacob fuerunt septuaginta.* Hinc ergò sic conclu-
dimus: *Omnia homo*, nullo excepto, debet Magistratui esse subditus,
juxta Apostolum: Ergò & Ministri Ecclesiæ, siquidem hi minimè exi-
muntur in textu; Imò argumenta, quæ pro subjectione afferuntur, ge-
neralia sunt, & quosvis Christianos concernunt. Nam Apostolus ra-
tociatur (1.) *Ab honesto*, quia Magistratus est ordinatio Dei, cui omnes
subiectos esse convenit, v. 1. (2.) *A turpi*, quia obedientiam denegare
Magistratui, est resistere ordinationi Dei, v. 2. (3.) *A pernicioso*, quia con-
tentus & inobedientia pœnas & ultionem attrahit, d. 2. (4.) *Ab utili*,
quia obsequiū cum laude & commodo est conjunctum, v. 3. (5.) *A neces-*
sario, siquidem ἀνάγκη vel necessitas est obedire, non tantum propter
iram; sed etiam propter bonam conscientiam, cui omnes studere de-
bent, v. 5. (6.) *A connexis*, quia solvimus tributa Magistratui, & hanc
ob causam obsecundare etiam debemus, v. 6. 7.

Hæ sunt rationes Apostolicæ pro obedientia Magistratui debita.
Jam verò quos istæ rationes obligant, illi subiecti esse debent. Sed ratio-
nes istæ obligant quoq; ministros Ecclesiæ, quippe qui similiter hone-
stum

stum eligere, turpe & perniciosum fugere, frustra officium suum conscientiam retinere, & tributa solvere tenentur. Ergo Ecclesia Magistratui subiecti esse debent.

Sunt verò, qui excipiunt, *per animam intellectualem, ac spirituales animales & carnales, qui sint distinguendi a* *perceptionem* Origenis.

Sed respondeo, 1. *Origenis* expositio inepta est & violenta, ignorantia Hebraismi orta, secundum quem anima facta est demum, quod homo; ut Gen. 14. v. 21. *Damihî animas*, id est, homines. Sic Leuter. 24. tolle tibi. Ezech. 18. v. 19. *Anima, quæ peccaverit, morietur*. Act. 1. v. 1. *apposita fuerunt eo die anima circiter 3000*. 1. Pet. 3. v. 20. *Octo animæ perierunt sunt*. 2. Principium petitur, quod anima hic sumatur pro homine civili & carnali, seu pro solo Laico.

3. Rationes in textu additæ sunt generales & non minus laicos, quàm Laicos obstringunt.

4. Origeni opponimus *Chrysostomum*, qui in hunc locum ita commentatur: *Ostendit Apostolus, quod ista imperentur omnibus, & Sacerdotibus & Monachis, non solum secularibus: id quod statim in ipsoordio declarat, quum dicit: Omnis anima potestatibus supereminentibus subdita sit, etiamsi Apostolus sis, sive Evangelista, sive Prophetia, sive quicquid tandem fueris. Neque enim pietatem subvertit ista subiectio. Et ne quis regetur, parendum fuisse Principibus Ethnicis, cogente necessitate, at secus se rem habere sub Principe Christiano; Chrysostomus per hoc occupat, sic loquens, ei γὰρ ἐλλήνων ὄντων τότε τῶν ἀρχόντων ταύτην ἐκποτῆ-
ῆσαι, πῶς μᾶλλον ὅτι τῶν πιστῶν τὸ το γίνεσθαι δεῖ. Nam si Ethnicus imperantibus hanc legem sanxit, quanto magis sub fidelibus hæc fieri oportet? Sic Bernardus Epist. 42. Omnis, inquit, anima potestatibus subdita sit. Si omnis, & vestra. Quis vos excipit ab universitate? Si quis tentat excipere; conatur decipere.*

5. Origenes satis declarat, quum addit: *Petrus & Johannes nihil habebant, quod Cæsari redderent. Dixit enim Petrus, Aurum & Argentum non habeo. Qui hoc non habet, nec Cæsari habet, quod reddat, nec unde sublimioribus subiacet potestatibus. Qui verò habet pecuniam, aut possessiones, aut aliquid in hoc sæculo, audiat: Omnis anima potestatibus secularibus subiacet. Jam verò nos subsumimus: Episcopi, Prælati, & cæteri plerique habent pecuniam & possessiones. Ergo juxta Origenis mentem, potestatibus secularibus subiacere debent.*

Pro illustratione hujus argumenti notetur præceptum ejusdem Apostoli, Tit. 3. v. 1. *Admone illos, Principibus & potestatibus subditos esse, & illis obedire.* Sic Petrus hortatur, 1. Epist. 2. v. 13. *Subjecti estote omni humane creature sive Regi, sive præfæctis ejus, quia sic est voluntas Dei.*

II. Ab exemplo Sacerdotum in Vet. Testamento. Si Sa- Ab exem-
plo Sacer-
dotum in
V. T.
cerdotes Veteres, Regum potestati fuerunt in civilibus & criminalibus subjecti, utique & clerum Novi Testamenti subjectum esse oportet, quum nulla diversitatis ratio hic allegari queat, & ipse Bellarminus *Propos. 5.* pro contrario obtinendo similiter concludat. Sed verum est præcedens. Erit igitur verum & consequens. Minor probatur, quia nec Levitæ, nec Summus Pontifex alio usi sunt jure in Republica Hæretica, quàm communi. Nec habuerunt Judices Ecclesiasticos, diversos à civilibus, nec carceres Leviticos, nec jus fuit Pontifici, quando-
cunq; esset in Republica Rex aut Princeps secularis, pœnas corporeas aut pecuniarias infligere. Accedunt exempla multorum Regum, qui jurisdictionem omnem exercuerunt in Sacerdotes. Sic *Salomon* deposuit Abjatharum, *Josaphat* Sacerdotibus & consiliariis suis potestatem dedit instaurandi cultum; *Josias* Sacerdotum & *Joadæ* Pontificis negligentiam coarguit; *Jostas* Sacerdotum ossa super akaria ipsorum combussit, templum repurgavit, & Pascha ex libro legis restituit.

III. Ab exemplo Christi. Si Christus ipse subjectionem & o- Ab exem-
plo Christi.
bedientiam præstitit Magistratui, tum in personaribus, tum in reali-
bus, eandem Christi ministros quoque præstare fas est. Verum prius.
Ergo & posterius. Minor probatur, quia Joh. 19. v. 11. ait, *Non haberes potestatem super me ullam, nisi tibi datum esset de super.* In quem locum scribit *Bernardus*, ad Archiepiscopum Senon. *Quid secularitatem contemnis? Nemo secularior Pilato, cui Dominus adstuit judicandus. Non haberes, inquit, in me potestatem, nisi tibi datum esset de super. Jam tunc pro se loquebatur & in se experiebatur, quod per Apostolos clamavit in Ecclesiis: Non est potestas, nisi a Deo.* Sic Matth. 17. v. 27. vestigal solvit pro se & Petro, non utens jure libertatis, quod habebat, vitandi scandali causâ, ne quis ejus exemplo libertatis jus sibi sumeret, quod nō haberet. Fatemur quidem, Christum, quū fuerit Dominus omnium, jure non fuisse subje-
ctū, nec ex necessitate solvisse tributū. Interim tamenolvere voluit, ne præberet scandalū, ideoq; multo magis ministri, quibus nullū compe-
tit dominium, subjecti esse, & vestigal dare tenentur. Quale autem tri-
butum id fuerit, hic prolixè excutere nō possumus. Videatur *D. Lyserus*,

lib. 4. Harm. c. 91. mihl p. 472. & seqq. Et notetur *Paulus* *Ambrosii*, qui citatur can. Magnum quidem, causa. quidem est, & speciale documentum, quo Christiani viri sub. statibus docentur esse subiecti, ne quis constitutionem terreni Regis solvendam. Si enim censum filius Dei soluit, quis tam tantus es, qui periculum non solvendum?

Ab exem-
plo Pauli.

IV. Ab exemplo Apostoli Pauli. Nam *Actor. 25.* appellavit à Synedrio Hierosolymitano ad Cæsarem, & dixit, *v. 11.* ad tribunal Cæsaris sto, ubi me oportet judicari. Notandum hic est, *ve oportet*, quippe quod innuit, appellationem istam non tantum factam, sed juris. A quo enim & coram quo aliquem judicari oportet ille est iudex competens & legitimus, ejusq; potestati subiecti sunt, qui ad tribunal ipsius appellant, & coram isto judicari debent. Ne quoniam putet, actu declinatum esse à Paulo periculum. *Lucas Act. 25.* docet id ab eo factum impulse Domino. *Bellarmin.* verò fallitur cap. 3. in Barclajum asserens, causam Pauli fuisse spiritualem, videl. de resurrectione & ceremoniis, ideoq; ejus cognitionem ad Principem Ethnicum non pertinuisse. Aliud enim fuisse caput accusationis, idq; præcipuum docent verba. *Tertulli* accusatoris, *Actor. 24. v. 5.* Invenimus hunc hominem pestilentem, & moventem seditionem inter omnes Judæos toto orbe; & *c. 25. v. 7.* Judæi multis gravibus criminationibus Paulum onerant, quos non poterant probare. Ipse Paulus *v. 8.* sic agit, ut in causa civili. Neque (inquit) in legem Judæorum, neq; in templum, neq; in Cæsarem quicquam peceavi. Neq; sanè credibile est, tantum Apostolum, qui mortem pro causa Evangelii ultrò expetebat, *Act. 20. v. 24. c. 21. v. 13.* voluisse metu mortis declinare ad iudicem illegitimum, & pessimo exemplo Ecclesiæ commodis præjudicare.

A constitutionibus
Imperatorum.

V. A constitutionibus Imperatorum. Hi enim Clericis legibus politicis subjiciunt, sicut expressè statuitur *l. 10. C. de mand. Princ.* Omnes secundum leges vivant, etiamsi ad divinam domum pertineant. Sicut authenticà Presbyteri, *C. de Episcopis & Clericis*, dicitur: Presbyteri, seu Diaconi, si falsum testimonium perhibuisse convincti, siquidem in causa pecuniaria, à divino ministerio duntaxat per tres annos separati, monasteriis pro tormentis tradantur. Sed si in criminali, clerici eius honore nudati legitimis pœnis afficiendi sunt. Ceteri verò clerici, communi jure ab officio Ecclesiastico repulsi sine delectu cause, verberibus coercantur.

hujusmodi

Ejusdem tituli lex 28. hæc habet: *Caveant autem hi, qui ita exhibunt ex monasteriis, ne de religione vel doctrina disputent, vel conciliabulis præfint, vel turba concitata simpliciorum animos seducant: scituri quòd si nostre pietatis statuta neglexerint, legum auctoritati subjiçientur.* Est autem Lex Leonis & Anthemii A. A. Iidem Augusti lege 31. ejusdem tituli hæc fanciunt: *Si quis hanc sanctam & venerandam antistitis sedem pecunia interventu subissi; aut si quis ut alterum ordinaret vel eligeret aliquid accepisse detegitur, adinstar publici criminis, & lesæ Majestatis accusatione proposita, à gradu Sacerdotii retrahatur, nec hoc solum deinceps honore privari, sed perpetua quoque Infamia damnari decernimus.* Cod. lib. 1. Tit. 6. Ne sanctum Baptisma iteretur, Honorius & Theodosius A. A. hæc edicunt: *Si quis rebaptisare quempiam ex ministris Catholica seclæ fuerit detectus, una cum eo qui piaculare crimen commisit, (si tamen criminis per atatem capax sit) & hic, cui persuasit, ultimo supplicio percellatur.* Justinus Augustus, leg. 4. ejusdem tituli de Episcopis & Clericis, *Absurdum Clericis est, immò opprobriosum, si peritos se velint ostendere disceptationum forensium, temeratoribus hujus sanctionis penam quinquaginta librarum auri ferendis.* Lex sequens, quæ est Juliani, sic concluditur: *Jubemus eos, qui in suspicionem venerint, aliquid horum ausu temerario prætermisisse, primum quidem ex Domini Dei judicio periculum, ac deinde positas in hac lege penas sustinere.* Clericos autem alloquitur. Lege 2. si Clericus Cod. lib. 1. de Episcopali audientia: *Si Clericus ante definitivam sententiam frustratoria dilationis causâ, ad appellationis auxilium convolverit; multam quinquaginta librarum argenti, quam contra ejusmodi appellatores sanctio generalis imponit, cogatur expendere.* Est autem lex Valentiani, & Valentis Augustorum. Eodem titulo, lege 6. *Si tanta Clericorum aut monarchorum audacia est, ut bellum potius quàm judicium futurum esse existimetur, ad clementiam nostram commissæ referantur, ut arbitrio nostro mox severior ultio procedat.* Estq; Lex Arcadii & Honorii A. A. In quibus omnibus legibus hoc præcipuè observandum est, eas esse scriptas non ad Episcopos aut Magistratus Ecclesiasticos, qui nulli tunc erant, sed ad præfectos Prætorio, & Magistratus civiles. Deniq; Justinianus, quanquam summâ in Clericos indulgentiâ, severas leges edicit in clericos aleatores & indulgentes spectaculis: præcipuè verò l. *Certissime.* Cod. de Episcopali audientia. Nihil molli & de harum legum rigore & autoritate, qui dixerit, clericos non fuisse subditos pœnis civilibus, nisi post exauctorationem ab Episcopo. Nam par auctoritas Principis, sive non exauctoratum puniat, sive:

sive puniat post exauctorationem ab Episcopo iussu Principis
& Episcopus teneatur in eo obsequi Principi. Clericos vero
sistere coram tribunali civili, docet clarè l. omnes 33 Cod. l. i. de
Episcopis & Clericis.

Omnes, qui ubiq; sunt, vel posthac fuerint Orthodoxæ fidei, & Clerici
& Clerici, cuiuscumq; gradus sint, monachi quoq; in eis sibi habe-
antur. aut provinciam, aut locum, aut regionem, quam habitant, non
gantur: nullus eorum Ecclesias vel monasteria propria reneque
necessitate iubeatur, sed apud suos iudices ordinarios, id est, provinciarum
rectores in quibus locis degunt, Ecclesiarum ministeriis obsecrantes, contra
se agentiam excipiant actiones, &c. Ex lege 37. Omnes præterea
rorum clarissimorum provincias moderantium sententiis, ab illis præ-
giu differentia, (qui tamen præsidiali iurisdictioni subiecti sunt) si ve-
pi, vel quilibet Clerici aut Monachi, aut cuiuslibet conditionis sint, pariter re-
spondere decernimus, &c.

Episcopis verò forum & iudicia in rebus civilibus Clericorum
habere concessum, sed ut arbitris sponte electis. & sine iurisdictione
coactiva, docet l. Si quis, Cod. lib. 1. de Episcopali audientia: Si quis ex
consensu apud sacre legis antistitem litigare voluerint, non vexabuntur: sed
experientur illius in civili dumtaxat negotio, more arbitrii, sponte resedentis
iudicium. Quod his obesse non poterit, neq; debet, quos ad prædictum iuri-
dix examens conventos potius abfuisse, quam sponte venisse constitui. Nec
minus diserta est Novella Valentiani, 3. Tit. 12. de Episcopali iudicio:
Quum inter Clericos iurgium vertitur, & ipsis litigatoribus conveni, ha-
beat Episcopus licentiam iudicandi, prævenit tamen vinculo compromissi,
quod & de laicis si consentiant, auctoritas nostra permittit, aliter eos iudices
esse non patimur, nisi voluntas iurgantium interposita (sic ut dictum est) con-
ditione præcedat, quoniam constat Episcopos & Presbyteros forum non ha-
bere, nec de alijs causis secundum Honorii & Arcadii, divalia constituta, que
Theodosianum corpus ostendit, præter religionem posse cognoscere. Si ambo
ejusdem officii litigatores nolint, vel alteruter, agant publicis legibus, & iu-
re communi.

Semper autem ad Principem, & Civilem Magistratum dabatur
provocatio, ut habetur in Authent. si ex Imperiali. Cod. de Episcopali
audientia: Si ex Imperiali iussione, aut iudiciali præcepto Episcopus iudicat
inter quascumq; personas, appellatio aut ad Principem, aut ad eum qui trans-

misit negotium, transferatur. Et Novellæ 3; Rubrica hæc est: Ut Clerici apud proprios Judices conveniantur, & post hoc apud civiles Judices. Quæ etiâ fuit sanctio Regum Gothorû in Italia, ut legitur apud Cassiodorum Variarum lib. 8. Epist. 24. & semper licuit litigantibus declinare forum Episcopi, ut docet lib. 29. ejusdê tituli, §. Has autem: Si civilium rerum controversia sit, volentes quæstionem apud Antistites instituire patiemur, invitos tamen non cogemus; quùm Judicia civilia sint, si ea adire malint, apud quæ licet etiam de criminibus cognoscere. Carceres autem ne quis habeat sine jussu Imperatoris, cautum eodem titulo, l. 22. Tantùm jubentur Episcopi semel septimanâ coniectos in vincula visitare.

VI. A conditione Clericorum. Quicumq; est civis & pars *A conditione Clericorum.* Reipublicæ, is subiectus esse debet legibus & Magistratui. At verò Clerici sunt cives & partes Reipublicæ, in quâ vivunt, non diffitente *Bellarmino.* Ergò Clerici subiecti esse debent legibus & Magistratui, idq; non tantùm quoad obedientiam; sed etiâ quoad pœnam; nec tantùm directivâ; sed quoq; coactivâ obligatione, quùm omnes cives legibus suæ civitatis subjiçantur, non tantùm propter iram; sed etiâ propter conscientiam, Et si Clerici volunt defendi à Magistratu & Principibus, æquum etiam est, ut subsint Principibus. Nec enim ulla est ratio, cur qui Regis curâ præsidio ac impensis defenditur, non debeat Regi obsequium? An Rex conscribet copias ad protegendos homines, suo imperio non subditos? Si ergò hostis incurset Clericorum prædia, si eos cadat, agat, rapiat, nulla est causa, cur Princeps teneatur opponere se hosti, ad eorû defensionem: Dicet enim, se teneri ad defensionem subditorum; hos verò non esse subditos; Eis aliû esse Principem, nempe Papam, qui ex prædiis & possessionib. Ecclesiasticis magna capiat emolumenta, ad quem debent recurrere: Ejus esse sumtum facere; qui fructum percepit.

VII. Ab incommodo. Nihil potest Reipublicæ esse nocentius, quàm in sinu fovere illos, contra quos, si omni te affecerint injuriâ, mutire non audeas; qui alienæ potestati fidem dederint, & ad illius nutum arma coguntur sumere: *At verò* Clerici à jugo secularis potestatis exempti, sunt hujusmodi; quippe Pontifici Romano obstricti, & illius duntaxat forum agnoscences.

Quare tali exemptione nihil potest esse nocentius. Si n. Papa præci- *Ab incommo-*
nat classicum, tot quæq; Reipublica expertura esset exercitus, contra se, *modo.*
quot alit cœnobîa Monachorum, quot conventus Sacerdotum, quot capitula Canonicorû. Præterea omnis ista exemptio, quid aliud est, q. am
vela-

velamen malitiæ, quo sua scelera obtegere conantur. Cuiusmodi
 severitatem legum? Pertinet huc elegans discursus Petri Martyris
 in lib. de Monarchia Pontificis, cap. 8. pag. 165 ita scribit: *Regnum
 habet ultra trecenta hominum millia, quæ sub potentia
 & monachatus, functionuq; Ecclesiasticæ iugum Regis excussurum.
 à Rege summum Principem agnoscunt, non modo in spiritualibus,
 temporalibus. Hi non possunt coram civili iudice conveniri. Iste
 habent Judices peculiares, quos *Officiales* vocant, suos carceres, & poe-
 nas, & provocationes Romam. Quin & liberi, simul ac socii auctoritate
 ecclesiasticæ nomen dederunt, exempti sunt a paterna potestate. Iste
 possident trientem, & ed amplius, fundorum & possessionum totius Regni
 sub titulo *immunitatis*. Neq; enim sunt vectigales, nec pendent tributis,
 nec suo Regi laboranti tenentur ferre suppetias, nec debent nomi-
 fundorum & prædiorum, quæ possident, suo Regi ulla servitia perso-
 nalia, aut adjumenta pecuniaria: ut vetatur *Titulo de Immunitate Ec-
 cle-
 sia, cap. 3. in 6.* Tuti quidem Regis præsidio; sed nihîl confidentes ad
 Regni tutelam & defensionem Reipublicæ. Quantum autem Rex inde
 capiat detrimenti, hinc constat: quòd Laicus feudarius seu Valuator,
 feudum aliquod possidens, tenetur ad Domini sui defensionem equos,
 arma, vitamq; ipsam conferre, & Regi vocanti sedulus assistere. Idem
 si moriatur, vel si fundum suum alteri vendat, & possessio quocunque
 modo mutet dominium, semper ad Dominum feudalem fructus ali-
 quis pervenit, & homagium, Sacramentumq; fidelitatis renovare;
 Domino alioqui non daturò investituram feudi, nec missivo acqui-
 sitorem in possessionem rei emittæ. Par ratio in fundis plebeis, seu cen-
 sualibus, quæ in lodiis & venditionibus fructum afferunt Domino feu-
 dali, seu duodecima pars precii ad eum pertinet, seu quid aliud, pro va-
 rietate consuetudinum municipalium. Tum si feudum possidens, aut
 Vassallus in Dominum suum deliquerit, si ejus vitæ fuerit insidiatus, si
 in acie vulneratum ab hostibus deseruerit: vel (ut dicitur *lib. 1. de Feudis,
 Tit. V.*) Si Dominum cucurbutaverit, id est, cû ejus uxore aut filio con-
 sueverit; tunc feudarius aut vassallus possessione suâ excidit. At simul
 ac feudum aut prædium plebeium venit in manus Ecclesiæ, excidit Rex,
 & quilibet Dominus suo jure, & in æternum dominio suo fraudatur.
 Nam *Ecclesia* (sic enim Clericos vocant, quasi ceteri sint extra Eccle-
 siam) corpus est nunquam moriens, & in cujus manus postquam vene-
 runt possessiones ac feuda, vix unquam ac ne vix quidem accidit, ut*

Domini-

Dominum mutant, & in laicorum veniant potestatem. Sed & Ecclesia, quæ feudum acquisivit, nullum eo nomine debet servitium personale. *idem paulo post, p. 267. Clericos videas indices augere rem, prædia opima adepti, adire amplissima patrimonialia, captare locupletum morientium testamenta. Quibus divitiis idem accidit, quod animantibus, euntibus ad specum Leonis ægri, quorum vestigia omnia adversa, nulla aversa videbantur. Nam Clerici ad excipiendas laicorum fortunas, vias habent innumeras, ad reddendas verò, & ad refundendum quod acceperint, nullam. Quemadmodum igitur turgescere ventre, crura & brachia tenuantur: Sic in corpore Reipublicæ, nobilitas & populus, qui sunt quasi la certi & crura, concidunt macie, dum Clericale abdomen enormi tumore attollitur. Hinc est, quod olim Reges nostri ex Regno longe minori longè majorem conscribebant exercitum; nam Clerici erant pauci, præ ista infinita multitudine clericorum & monachorum; quæ forum, quæ curiam, quæ taberna, quæ exercitus impleret: & nobilitas hodiè ad minorem numerum redacta & nudata fortanis, quæ ab Ecclesia possidentur, non habet, quo debita Regi servitia obeat.*

VIII. Ab absurdo. *Lex divina, inquit Barclaius, c. 34. de potestate Papæ, neminem privat jure & dominio suo; Privaret autem, si perdo. eam justum temporale, quod Principes, antequam fierent Christiani, in Clericos habebant, invicis auferretur. Bellarminus cap. 34. contra Barclaium excipit: Nisi quis suam culpam privari mereatur. Sed quam quæso Principes culpam committunt, quum Ethnicismo relicto, Christiani sunt?*

XI. A testimonio Gregorii Magni. Hic quamvis esset Romanus Episcopus, nihilominus Imperatorem Mauritium agnovit Dominum Gregorium suum, & totius Cleri, petens, ut ita dominetur eis, quod etiam unà debitam reverentiam impendat, *lib. 4. Epist. 31. Sic lib. 2. epist. 65. fatetur, Principi datam potestatem non tantum super milites, sed & Sacerdotes.*

Argumenta plura qui desiderat, is evolvere potest ex vetustioribus *Defensorem pacis*, à Marfilio Patavino scriptum, par. 2. cap. 3. & seqq. ex recentioribus tractatum Dn. Arnisei, de subjectione & exemptione Clericorum, cap. 2. & 3. cum primis Dn. D. Gerhardi Tem. 6. LL. CC. p. 1235. & seqq.

Objectiones.

I. A decretis Conciliorum. Urget hæc Bellarminus, & putat

R r r

Cleri-

In contra- Clericos per illa sic eximi, ut tametsi leges civiles, quæ Cancellarius
riū urgent cricis vel officio Clericali non repugnanti, teneantur servare, non
Pontificii possint à Judice politico puniri, vel ullo modo trahi ad secularia
Decreta stratus tribunal, quem in finem citat Concilium Chalcedonense,
Concilio- theense, Carthaginense 3. Toletanum 3. &c.

rum. Respondeo 1. Debebant Pontificii è Scripturis probare, contra
 dam illam immunitatem: Nunc verò Concilia profertur, quæ non ver-
 bo Dei, nec juribus Magistratus præjudicare queunt. Sunt enim ali-
 aliud, quam multitudo Ecclesiasticorum, qui potestatis & immunitatis
 libertatis justo fuerunt appetentiores, ideoq; decreta de exemptione
 conniventibus vel etiam invitis Principibus facta, non obligant.

2. Citata Concilia vel depravantur, falsâ interpretatione, vel de
 privatis tantum litibus inter clericos componendis, non autem de
 animoda immunitate agunt. Pleraq; etiam hoc tantum volunt, ut
 citio prius ventiletur, apud Episcopum proprium, priusquam ad secularia
 provocetur judicia, ne Ecclesia sperni videatur, & laici in ecclesiasti-
 ordo vilescat.

Decreta, II. A decretis Pontificum. Hi clerici potestate civili simpli-
Pontificiū. citer exemerunt, tam in criminalibus, quam in civilibus. Videatur
quæst. 1. c. Nullus judicium. Bonifacius VIII. de immunit. c. Clericus. Bene-
 dictus XI. Extra de immunit.

Resp. Est vera petitio Principii, quia hæc ipsa decreta vocantur
 in dubium, & de valore illorum disputatur. Nec enim Pontificum
 propria causa judicium ferre queunt. Neq; valet quis plus potestatis aut
 juris transferre in alium, quam ipse habeat. Si ergo ipsi Pontifices sub-
 jecti fuerunt supremæ potestati civili, utique alios ad ea eximere nullo
 jure potuerunt.

Privilegia III. A privilegiis Imperatorum. Quicquid ab his concessum
Imperatorum. est, illud merito propugnatur. Sed omnimoda exemptio Clericorum
 tum à judiciis; tum à tributorum exactionibus, concessa est ab Impera-
 toribus, Novell. 70. 83. 123. Quare merito propugnatur.

Resp. 1. Si Clerici ex privilegiis & donatione Principum immuni-
 tates illas obtinent, utique non divino, sed humano tantum jure exci-
 ti sunt, cujus tamen contrarium assumunt Canonistæ.

2. Hæc ipsa privilegia indicant, Ecclesiasticos ad jurisdictionem
 Principum pertinere, quum aliàs illa conferri non potuissent.

3. Accipiens privilegium, non statim cessat subesse ei, à quo ac-
 cipit.

cipit. Nec enim Principes eximuntur à potestate Imperatoris, nec civitates aut nobiles à potestate Principum, quamquam ab iis sua habeant privilegia.

4. Exemptio illa non est omnimoda & absoluta, sed limitata. In causis enim civilibus statutum est, ut clerici primum conveniant Episcopum, ne ab officiis suis abstrahantur, nec ab Ecclesiis ob actionem in foro abesse cogantur. In criminalibus tamen publicis Imperii judiciis subiectos eos esse voluit *Iustinianus*, ut patet ex Novell. 5. 16. 37. 67. 79. 83. 86. 123. &c.

5. Imperatores & Principes sunt Dei ministri, ejusq; nomine gestant gladium. Quare suâ quâdā authoritate ab obedientia, bonis legibus debita, neminem possunt eximere, quia divino alias juri per hominum leges derogaretur. Sic pater nequit absolvere filium, ne eum honoret; nec maritus uxorem, ne sublit; nec præceptor discipulum, ne discat, quia hæc omnia sunt juris divini & naturalis, cui nullum jus humanum derogare potest.

6. Privilegia perduntur per abusum, scandalum & delictum. At Clerici foedissime abusi sunt istis immunitatibus, ad luxū & ignaviam, ad damnum Reipublicæ, & varia flagitia. Jamdudum igitur privilegia illa perdidierunt, nec amplius prætereundum queunt.

IV. Ad dicto Constantini Magni. Refert illud *Ruffinus*, lib. 10. *Dist. m.*
Hist. c. 1. ejus verba sic habent: Sed in eo Concilio admirabile factū Prin- *Constanci-*
 cipis non puto reticendum; Etenim quum ex omnib. penè locis Episcopi conve- *ni Magni.*
 nissent: (Sicut fieri solet) diversis ex causis inter se quædā jurgia detulissent, inter-
 pellebatur frequenter à singulis: offerebantur libelli, culpa proferebantur,
 & magis ad hæc, quàm ad id, pro quò ventū fuerat, animos dabant. At ille vi-
 dens, quod per hujusmodi jurgia causa summi negotii frustraretur, diem cer-
 tū statuit, quo unusquisq; Episcoporum, si quid querimonia habere videretur,
 deferret. Et quū resedisset; suscepit à singulis libellos, quos simul omnes in sinu
 suo continens, nec in eis quid cōtineretur, aperiens, ait ad Episcopos: Deus vos
 constituit Sacerdotes, & potestatem vobis dedit de nobis quoq; judican-
 di, & ideo nos à vobis rectè judicamur. Vos autem non potestis ab hominib.
 judicari. Propter quod Dei solius inter vos expectare judicium, & vestra
 jurgia quæcunq; sint, ad illud divinū reserventur examen. Vos etenim
 nobis à Deo dati estis dii, & conveniens non est, ut homo judicet Deos,
 sed ille solus, de quo scriptum est: Deus stetit in synagoga Deorum, in
 medio autem, Deos discernit, & ideo his omissis, illa quæ ad fidem Dei pertinent,

absq; ulla animorum contentione. Hæc et Ruffinus
 ferunt Romanenses, Clericos a Magistratu politico non esse
 puniendos, quia dii sint, qui de omnibus judicent, sed
 judicentur.

Respondeo 1. Ex ipso Episcoporum facto facile est colligere, quod
 illi non Pontificem, sed Imperatorem Romanorum causas
 Judicem legitimum ac competentem esse cenauerint, alioquin negotia
 sua minime ad illum detulissent.

2. Constantinus dicit, *quod solius Dei expectare debeant*.
 Ergo non remisit ad tribunal aliorum Episcoporum, vel Papæ Romanæ.

3. In genere ait, *Tos non potest ab hominibus judicari*. At verò Pon-
 tificis est homo. Quare nec ab illo judicari pòterunt Clerici. Certum enim
 est, si ipsa verborum litera urgeatur, quod inde nō tantum exemptio à foro
 Politico, sed potius exemptio ab omni humano iudicio probari possit.

4. Loquitur Constantinus de omnibus ibi congregatis Episcopis,
 & honoris causâ illis attribuit *Deorum* titulum. Non igitur soli Pa-
 pæ conveniet, neq; hic solus judiciali potestate super cæteros omnes e-
 minebit, quum nulla hujus eminentiæ ibi fiat mentio.

5. In Scripturis non Episcopi, sed magistratus vocantur Di, *Ps. 81.*
v. 6. Job. 18. v. 34. Quod si ergo alii Diis debent esse subditi, sane & Epi-
 scopi magistratui subditi esse debent.

6. Dictum *Constantini* non fuit lex eximens Episcopos a jurisdi-
 ctione civili, quippe quum etiam in causis Episcoporum iudicium ille
 aliàs exercuerit, teste historiâ Ecclesiasticâ: Sed fuit tantum pia & quan-
 da admonitio, ut pacem colerent, mutuas injurias condonarent, & ita
 conciliatis animis principalem controversiam de divinitate Christi ed-
 citius & feliciter componere possent. Hinc suæ admonitionis finem
 ipse indicat, quando concludit: *Idcirco his omisissis illa, quæ ad fidem Dei per-
 tinent, absq; ulla animorum contentione distinguite.*

7. Ruffini allegatio nobis suspecta est, siquidem *Socrates* & *Socri-
 menus*, quibus major, quàm Ruffino compilatori, fides habenda, longè
 aliter, & probabilius verba Constantini referunt. *Socrates* quidem lib.
 1. histor. Ecclesiastic. c. 5. *Postquam*, ait, *ab omnibus, ut temporis opportu-
 nitas postulabat, factum erat silentium, Imperator ibi ex illa orationem
 hortatoriam habere cepit, quâ illos ad consensionem animorum, & concor-
 diam commoveret, inq; ea consilium dedit, ut quicquid offensionis menti-
 nusquam privatim contra alterum resideret, prorsus deponeretur.* Etenim

complures eorum aliorum alterum accusaverant; multosq; supplices libellos pro se singuli pridie ejus diei Imperatori obtulerant. Ipse autem, ut ad propositum negocium, quo de convocati erant, se totos converterent, sedulo hortatus est, & libellos istos comburi jussit, istamq; solum adjecit sententiam: Christum præcepisse, ut qui veniam impetrare contendat, fratri ipse veniam det.

In his verbis Socrates non meminit, quod Constantinus Episcopos vel Deos vocaverit, vel exemptionem ab omni judicio tribuerit, sed quod SOLUM istam adjecerit sententiam, Christum præcepisse, ut qui veniam impetrare contendat, fratri ipse veniam det. Sozomenus hanc admonitionem paulò prolixius recenset, lib. i. Histor. Ecclesiast. cap. 16. ita scribens: Multi ex numero Sacerdotum, qui (uti evenire solet) tanquam ad causas suas privatas disceptandas, in unum convenerant, tempus oportunitatem sibi jam oblatum putarunt, & ad res corrigendas, quæ ipsorum animos offendissent. Itaq; singuli libellum de criminibus, quæ aliis objicerent, Imperatori offerre, & peccata in se admissa jam ante exponere ceperunt. Quam autem istud in dies ferè singulos accideret, dat mandatum Imperator, ut singuli crimina, quæ aliis objicere consisterant, ad certum diem proponerent. Ubi dictus dies venit, Imperator sibi libellis acceptis; ista, inquit, criminationes tempus quidem sibi præstitutum habent; diem videlicet magni Judicii: judicem autem, qui sit tum de omnibus sententiam pronuntiaturus: Mihi verò non est fas, quum homo sim, ejusmodi causarum cognitionem arrogare; præsertim quum & qui accusantur, Sacerdotes sint. Nam non deberent se tales præbere, ut ab altero judicentur. Age igitur, deletis criminibus, exemplum divinæ clementiæ in dando mutuo venia imitati, jungamus amicitiaæ cœdera; & fidei negotia, quæ nos in hunc locum convenire compulerunt, seriò pertractemus. Hæc habita oratione, Imperator jubet cum criminationes illas nullius momenti esse, tum libellos comburi, diemq; præstituit, ad quem de rebus fidei vocatis in controversiam, decideretur. Proclive est hinc colligere, quæ Constantini mens fuerit & intentio, nimirum Episcopos hortari voluit ad condonationem mutuam, partim, quia sint Sacerdotes, & aliis bono exemplo præire debeant; partim quia sint privatae injuriarum, quarum omnium cognitionem & disjudicationem unus homo vel habere vel suscipere nequeat. Quum enim omnes sint Sacerdotes, & in propria causa testes, nescire se, ut hominem, quibus fidem magis adhibere debeat. Talia ergò oblivioni tradenda, & justo judicio Dei, qui aliquando omnia etiam occulta, in apicem proferet, committen-

da esse. Hic Imperatoris scopus fuit, non alie, quem præcedunt
Papiçolæ.

Tandem 8. Si vel maximè Constantinus verba illa per
non tamen ob id vicissent Papiçolæ, quia foret tantum vni
authoritas, quæ nec legem facere in Ecclesiasticis, nec juri divini quic-
quam derogare potest.

*Scripturas
quasdam
malè de-
pravatas,
ut 1. Cor. 2.*

V. A quibusdam Scripturis pessimè depravatis. 1. Ali-
gant istud ex 1. Cor. 2. v. 15. *Spiritualis judicat omnia. ipse vero a nemine
judicatur.*

Respondeo, 1. Omnes credentes & renati sunt spirituales; Sep-
propterea omnes à judiciis secularibus sunt exempti?

2. Si spiritualis judicatur à nemine, sequitur, quòd ne quid
Papa Romano judicari possit.

3. Clerici Papales nihil minus sunt, quàm spirituales, quia
læ & luxuriæ dediti; Magnos quidem habent spiritus ob elationem, sed
non sunt spirituales, ob superstitionem & vitæ perversitatem, nisi for-
tè illos velis dicere *Spirituales*, qui malo Spiritu aguntur.

4. Dictum illud planè impertinenter allegatur; quia Paulus non
agit de judicio forensi; Sed Ecclesiastico & discretivo, quo probantur
& distinguuntur fidei dogmata. Hoc judicium attribuitur fidei & re-
nato, quòd ex gratia Spiritus illuminantis probet judicetq; omnia, quæ
proponuntur judicanda, ipse verò judicatur à nemine, videlicet ani-
mali, & destituito sancti Spiritus luce. Talis enim non percipit, non in-
telligit mysteria fidei. Quomodo ergò de fide & fidelium religione
judicaret.

Psal. 105.

II. Alii urgent dictum Psal. 105. v. 15. *Nolite tangere Christos meos,*
quod sic interpretantur: *Potestates Laicæ, nolite homines consecratos, ullo
modo vobis subdicere.*

Resp. Ineptissimè citantur hæc verba; siquidem Psalmista non lo-
quitur de Clericis Novi, sed de Judæis Veteris Testamenti; non de judi-
cio legitimo, sed de injuriis & damnis illicitis; non ad Magistratus
Christianos, sed ad Reges Ethnicos, qui populum Judaicum veniebant
oppressum. Et quis crederet, per Christos hic intelligi homines maleh-
cos, qui ad Magistratū deferuntur & puniri debent? An putabimus, sub
prætextu immunitatis Ecclesiasticæ immunitatem scelerū hic præcipi?

Dictum

*Matth. 17.
v. 26.*

III. Afferunt præterea dictum *Matth. 17. v. 26. Ubi Christus filius
Regum à tributo liberos pronunciat.*

Resp.

Resp. Nervum consequentiæ nullum video. Num enim omnes & soli Clerici sunt Regum filii? Sanè qui credunt, & piè vivunt, à Deo, Regum Rege, adoptantur in filios, ideoq; hoc non solum Clericis competit, sed omnibus veris Ecclesiæ membris, qui ob idem argumentum à jurisdictione civili deberent eximi, quod absurdum. Ipsum verò dictum quod attinet, communiter exponitur de Christi nativitate geminâ, temporali & æternâ, secundum quam Rex fuit, adeoq; liber à dando tributo. *Dominus enim noster*, inquit Hieronymus, *secundum carnem & secundum Spiritum, Filius Regis erat; vel ex Davidis stirpe generatus, vel omnipotentis Patris verbum.* Ergò tributa, quasi Regum filius non debebat. Quid autem hoc ad Clericos Papales? Num & illi vel Regum vel ipsius Dei naturales sunt filii? *Marsilius Patavinus* par. 2. defensoris, cap. 4. m. pag. 132. arbitratur Matth. 17. de speciali tributo sermonem fieri, quod tantum alienigenæ; non autem Filii Regnorum, hoc est, in regnis natæ, & inde oriundi debebant pendere. Hinc enim Salvator quærit, v. 25. *Reges terræ, à quibus accipiunt tributum, à filiis suis, an ab alienis?* Et ille respondit; *Ab alienis.* Dixit Jesus? Ergò liberi sunt filii. Jam hic sermo videtur incongruens, ait *Marsilius*, si de solius Christi libertate intelligatur, quia in plurali loquitur pro se & Petro. Neque solus Christus fuit de stirpe Davidis, sed & alii, qui tributum nihilominus pendebant. Et accedit, quòd Cæsar tributum istud exegisse putatur, cujus tamen filius non erat Christus. Ità *Marsilius* de didrachmo isto disputat, quam tamen opinionem suo nos loco relinquimus,

VI. A quibusdam ratiunculis. 1. Absurdum est, ut ovis pastoris suum judicet quocumq; modo. Jam verò Clerici sunt pastores, & Principes Politici sunt oves. Ergò Clerici à principibus sine absurditate judicare nequeunt. Et quasdam ratiunculas.

Resp. 1. Ut maximè Papicolis videatur hoc absurdum, est tamen juri divino, & praxi Veteris Ecclesiæ consentaneum. 2. Mutatur genus prædicationis, ideoq; nulla est consequentia. Modò enim propriè, modò figuratè loquuntur. Oves propriè dictæ & brutæ pastorem, nullo modo judicare possunt. At Magistratus sunt oves impropriè, nec brutæ; unde oriuntur quatuor termini. 3. Magistratus non est ovis in omnibus; sed tantum in spiritualibus circa doctrinam & fidem, in quibus ministri sunt pastores. In pol. ticis verò Magistratus est pastor, & Clerici sunt oves, quatenus cives. Ut ergò Magistratus debet obedire pastoribus in doctrina fidei, & præceptis morum; Sic Pastores

res debent obedire Magistratui quoad legē & causas politicas in Ecclesia, sed potius respectu Christi, cujus oves sunt propriæ & sanguine mercatus est. Illic verus ovium Dominus & Pastor sumus à nullâ ove, à nullo hominum judicari potest. Sed in Ecclesia, qui tantum sunt Oeconomi Christi, longè alia est ratio præ indicatum.

II. *Superior non debet subijci inferiori; sed contrà. At regnum ecclesiasticum est distinctum à Politico, & hoc etiam sublimius prædicatur. Ergo cause Ecclesiasticæ non debent judicari à Politicis Magistratibus.*

Resp. Si diversitas respectuum attendatur, facilis est argumenti solutio. Nam ministerium Magistratu & superius & inferius est, diverso respectu. *Superius*, quoad sacra, & munus proprium, consistit in prædicatione verbi, & administratione Sacramentorum. *Inferius* quoad Politica, & facultates externas, de quibus in foro civili agitur. Ut igitur Magistratus ministerio parere debet in iis, quæ sunt fidei & pietatem communem, ex verbo Dei præscriptam, sic ministri rursus parere debent Magistratui in illis, quæ jus civitatis, & externam subjectionem attinent.

III. *Denique absurdum esse dicunt, ut Judex terrenus summi Judicis servos, sacrosq; homines judicet & puniat.*

Resp. I. Magistratus quoq; summi judicis *ἀλλοτρίος* est: Et tamen à Clerico, si delinquat, corripitur & judicatur. 2. Servum Dei non judicet, nisi qui judicandi potestatem habet. Eam verò Magistratus jure divino & civili possidet. 3. Si clericus peccaverit, à Magistratu non ut servus Dei, sed ut servus peccati, & sic non immerito judicatur.

QUESTIO II.

Num infideli etiam & hæretico Magistratui à Christianis subditis debeat obedientia?

Negativa placet Pontificiis. **N**egativam assumunt Pontificii, cum primis Jesu witz, quos inter Bellarminus lib. 5. de R. P. cap. 7. col. 1084. A. ita dissent: *Non licet Christianis tolerare Regem infidelem aut hæreticum, si ille conetur perverti subditos ad suam hæresin vel infidelitatem.* Rursus lit. B. *Tenentur Christiani non pati super se Regem non Christianum, si ille conetur avertere populum à fide; & quod inferius addit, si subditi sufficientibus* viribus

viribus ad Magistratum deponendum sint instructi. Hanc ipsam Bel-
larmiini assertionem adprobat *Becanus* in respons. ad Aphorismum
10. Jesuuitarum, Tomo 1. pag. 501. 502. Sic *Dominicus Bannes* in 2. 2.
quæst. 12. art. 2. scribit: *Post istam sententiam declarativam de crimine*
hærescos injustè Princeps possidet regnum & Principatum, & exercet juris-
ditionem in subditos, re censurq; subditi eximere se ab ejus obedientia, &
bellum gerere contra illum, si vires suppetant. Ex hac conclusione sequi-
tur primò excusandos esse Anglicanos & Saxonicos fideles, qui non se exi-
munt à potestate superiorum, nec bellum contra illos gerunt, quoniam
communiter non habent facultatem ad hac bella gerenda contra Principes,
& imminet illis gravis pericula. Hinc Romanus Pontifex omnes sub-
ditos eorum Principum, quos propter hæresin excommunicat, à fi-
delitatis juramento absolvit, quod ipsum definivit Gregorius V. II. c.
Nos sanctorum, caus. 15. quæst. 6. executus est Paulus III. contra Hein-
ricum Angliæ Regem, & Sixtus V. contra Regem Navarræ, & Princi-
pem Condæum. Hinc celebrant sicarios, & Regicidas, sicuti Jacobum
Clementem Dominicanum, qui Henricum III. Galliz Regem interfe-
xit, Papa frequenti Consistorio laudavit, 3. Idus Septembris, 1589.
Idem facinus commendatur à Jesuwita Marians, lib. 1. de Rege & Re-
gis Institut. c. 6. Specie, (inquit) alias literas in manu tradendi, culro
quem herbis naxia medicatum manu tegebat, supra vesicam altum vul-
nus inflixit: insignem animi confidentiam, facinus memorabile. Et pau-
lò pòit; Cæso Rege, ingens sibi nomen fecit; cæde cedes expiata, ac mani-
buss Guisfis Ducis perfidè peremiss, regio sanguine est parentatum. Sequen-
ti verò capite de Tyrannis per dolum aut venenum tollendis agens; Si
(inquit) evaserint, injar hêroum magnorum in omni vita suscipiuntur: Si
secus accidas, grata superis, grata hominibus hostia cadunt, nobili cona-
tu ad omnem posteritatis memoriam illustrati. Ut tamen parricidium
committatur honestè, sinadet vit bonus uti hoc temperamento. Hoc
tamen (inquit) temperamento uti in hac quidem disputatione licebit, si non
ipse, qui perimitur, venenum haurire cogitur, quo intus medullis conce-
pio pereat. Sed exterius ab alio adhibeatur, nihil adjuvante eo, qui pe-
rimendus est; nimirum quum tanta vis est veneni, ut sella eo aut vestis
delibata vim interficiendi habeat. Quâ arte à Mauris Regibus invenio su-
pè alios Principes missis donis, veste pretiosâ, linteis, armis, epibippis su-
isse oppressos. Et Genebrardus in Chronico ad annum 1581. hæc notat:
Sanderus & alii plerique nobiles Catholici, freti bullâ Pii V. in Hiber-

nia contra Angliam Reginam bella pro patria & religione quæ tunc tinet illud, quod Papa Urbanus Causa 23. quæst. 5. Can. 2. innotu-
torum, sicut? Non enim eos homicidas arbitramur, quæ ad verum
communicatos Zelomatri Catholica Ecclesia ardentes, aliquos
trucidasse contigerit. Emanuel-Sa Jesuwita, in aphorismis Causa 1. 1. 1.
orum, in voce Clericus: Clerici (inquit) rebelles in Reges non esse
men læsa Majestatis, quia non est subditum Regi.

Nos di- Nosttram verò ut explicemus sententiam, ante omnia distig-
stinguimus inter Magistratus inferiores & meros subditos.

Inter Ma- Per Magistratus inferiores intelliguntur status & ordines
gistratus supremum Magistratum eligentes, & certas condiciones præscriben-
inferiores, tes, quas inter si ea etiam sit, quod Magistratus summus teneatur di-
versam à sua religionem permittere, neque subditos ad eam delin-
dam cogere; & verò ille conditionem hanc postea non seruet, sed
promissionem factam violare intendat; tum magistratus inferiores
ad obediendum in ista causa religionis non sunt obstricti, sed bonâ
conscientiâ Magistratui supremo, quippè fidem frangenti, & promissa
non implenti sese opponere, & arma contra ipsum capere possunt.
Nam polliciti sunt obedientiam non absolutè, sed conditionatè, & sua
hypothesibus: quas si Magistratus summus ex sua parte non observet
contra promissionem datam: Magistratus inferior obtemperare non
tenebitur, quia talem obedientiam non promissit.

Et meros Quod verò meros concernit subditos, illi quidem ad mandatum
subditos, Principis veram fidem abnegare, & novam religionem assumere non
debent, quum magis Deo sit obediendum, quàm hominibus, Act. 5.

Qui legi- v. 29. Interim tamen in cæteris, quæ temporalia concernunt, ad obe-
timo Prin- dientiam semper obstricti manent, neque bonâ conscientiâ, ob solam
cipi, licet infidelitatem vel hæresin sui Principis, adversus ipsum arma capere;
excommu- vel clanculum è medio eum tollere possunt, id quod sequentibus ar-
nicato, gumentis probatum damus.

semper o- 1. A divina Magistratus origine. Nam omnis Magistratus
bedire te- atque sic etiam Ethnicus, est à Deo, Rom. 13. v. 1. 1. Pet. 2. v. 11. Daniel
nentur, sic affatur Regem Nebucadnezar, c. 2. v. 37. Tu Rex Regum es, & Deus
Quod pro- celi regnum, potentiam, robur, & decus tibi dedit. In eandem sen-
bamus a tentiam Jeremias cap. 27. v. 6. Nunc autem tradidi omnes regiones, &
divina potestati Nebucadnezar Regis Babylonis servi mei. Christus ipse in
Magistra- quoque Cæsari sua dati voluit, Matth. 22, v. 21. Ex quo sequitur, obe-
tus origine diendum

diendum esse in omnibus, quæ contra Deum, ejusq; verbum non præcipiuntur, ne potestati divinx resistendo, ipsi Deo resistatur.

II. Ad dictis generalibus, quæ obedientiam Magistratui præstandam exigunt à turbidis sine ulla exceptione vel limitatione, an Magistratus sit Ethnicus vel Christianus, Hæreticus vel Orthodoxus. Talia leguntur Rom. 13. v. 1. *Omnis anima potestatibus supereminentibus subdita sit: v. 5. non tantum ob iram, vel metu pænæ; sed etiam ob conscientiam, quia nempe malis Principibus obsequentem esse in rebus civilibus, pars est pietatis erga Deum & conscientiam.* Et 1. Petr. 2. v. 13. 14. *Subjetti estote omni humane ordinationi propter Dominum; si- ve Regi quasi præcellenti; si- ve ducibus tanquam ab eo missis, quia sic est vo- luntas Dei.*

III. Ad dictis specialibus, de infideli & hæretico Magi- stratu loquentibus. Israëlita jubentur pro vita & salute Nebucad- nezaris, qui erat Idololatra, orare, Jerem. 29. v. 7. Baruch. 1. v. 11. Chri- stus præcipit, Cæsari, qui tum temporis erat Tiberius Ethnicus, dare, quæ sunt Cæsaris, Matth. 22. v. 21. Paulus injungit Christianis, ut ob- temperent Magistratui Summo, Rom. 13. v. 1. & pro Regibus orant, 1. Tim. 2. v. 2. Nulli verò tum alii erant, nisi Ethnici Reges & Magistratus.

IV. A piorum exemplis. Pharaoni Ethnico subiectus in Ægypto fuit Jacobus cum filiis & nepotibus. Ipsi Israëlita, quan- quam Deo miraculis extraordinariis quasi extento brachio eis opem ferente, noluerunt tamen egredi ex Ægypto, nisi Pharaone annuente & permittente. Rex Salomon deficiebat ad idololatriam, 1. Reg. 11. v. 5. nec tamen subditi contra ipsum tebellabant. Sic idololatæ fuerunt Rex Amasias, 2. Paral. 25. v. 14. Manasses, c. 33. v. 2. Ammon, v. 21. & alii Reges Israëlitici, neq; tamen decreto Pontificum Reges hi pulsi sunt, neque quisquam Prophetarum suasit populo, ut arma contra ipsos caperent, vel Reges alios eligerent. Nebucadnezzar Judæam vastave- rat, & captivos ad idolum adorandum vi cogebat, ut habetur Dan. 3. v. 5. seqq. Nilominus tamen Jeremias jubet populum ei esse subdi- tum cap. 27. v. 12. *Submittite colla vestra jugo Regis Babylonii, & servite ei populoq; ejus.* Et c. 29. v. 7. *Querite pacem ejus civitatis, ad quam ego vos transuli, & orate pro ea, quoniam cum pace ejus conjuncta erit pax vestra.* Quum esset promulgatum edictum, quo Judæi omnes per totum Imperium jussu Regis Achaeveri trucidari oportebat; promtum

erat Mardocheo suadere Regina Esther, ut legem vel gladio: ad illis nihil tale in mentem venit. sed tantad preces, atque jejunium. Salvator ipse tributum pergitur regi-
gistratui Ethnico, *Matth. 17. vers. 27.* & Paulus ad Cæsaris Tribu-
bunal provocavit, *Act. 25 v. 11.* atque sic suam uterque obedi-
entiam satis superque declaravit.

*A praxi
primitiva
Ecclesie.*

V. A praxi primitivæ Ecclesiæ. Nullus Apostolus
Patrum Imperatores vel Principes, sive gentiles, sive Christiani, de gen-
tatis solio removir, nec Christianis subditis, ut tale quid tenen-
suasit, sed Christiani potius omnes, doctores & auditores, pon-
entia scutum, & arma spiritualia precum contra Magistratus Eth-
nicos & hæreticos assumerunt. *Paulus*, quum coram Nerone con-
retur, non abdidit in sinu sicam, quam adigeret in pectus tyranni,
quod facillè tamen facere poterat, quippè qui solo verbo *Paulus* Elvæ
abstulerat. Quòd si *Paulus* id fecisset, & ob tentatum ejusmodi fa-
cinus fuisset affectus capitali supplicio, num mortalis decoranda
fuisset titulo martyrii? Et num ita occumbens ædificasset Ecclesiam,
salutari Christianæ constantiæ exemplo? Nullus puto veterum fide-
lium id affirmaret. Porro *Polycarpus*, referente *Eusebio*, lib. 3. Hist. c.
33. in Epistola ad Philip. scribit: *Obsecro vos cunctos, ut Magistratus
obedientes sitis.* Idem paulò ante martyrium dixit, apud *Eusebium*, l.
4. cap. 15. *Nos (Christiani) sic instituti sumus, ut Principibus ac prelati-
bus à Deo ordinatis, honorem, qui eis competit, exhibeamus.* Videtur
ita apud *Dn. D. Gerhardum*, Tomo 6. pag. 1198. cujus ductum hic si qui
placuit. Et praxin Veteris Ecclesiæ, multis confirmat testimonius *Pe-
trus Molineus*, cap. 13. & 14.

Bellarminus excipit, lib. 5. de R. P. c. 7. col. 1084. C. *Si Christiani o-
lim non deposuerunt Neronem & Dioclesianum, & Julianum apostatam,
ac Valentem Arianum, & similes, id fuit, quia deerant vires temporales
Christianis.*

Resp. (1.) Si dejiendi fuissent Imperatores Ethnici, utique
Christus, tantas vires suo Pontifici concessisset, & etiam per patres
hoc ipsum expedire, si voluisset, bene potuisset. Quia verò id fa-
ctum est minimè, annèn hinc colligendum, Christo placuisse, ut
Christiani obediant, non resisterent Imperatoribus Ethnicis? (2.) Nec
exiguæ fuerunt Christianorum vires, quippe qui omnes urbes, oppi-
da, &c

da, & ipsa castra Cæsarum impleverunt, de quo videatur *Tertullianus* in Apolog. c. 1. & 37. *Eusebius*, l. 9. cap. 9. *Ruffinus* l. 2. H. E. c. r. 7 *bedoretus* l. 4. c. 7. Et quod facile Imperatores quidam infideles & hæretici Christianis potuerint coerceri, vel è medio tolli, propriè probat *Barclajus*, lib. de potestate Papæ, c. 7. & 8. (3.) Si maxime certa non fuisset Christianorum de Imperatoribus victoria, ad minimum tamen aliquid contra ipsos tentare, nec obsequi debuissent, si bonâ conscientia eos tolerari non posse statuissent. (4.) Neque vires externæ adeo fuere necessariae, quum juxta Jesu vitas etiam fraudibus, veneno, & per sicarios liceat è medio tollere infideles aut hæreticos Reges. Sed tale quippiam Christiani susceperunt nunquam; Sed declinârunt studiosissimè, uti nota sunt exempla, *Ambrosii*, epist. 33. ad Marcellum; Et *Eusebii* apud Theodoretum lib. 4. H. E. c. 14.

VI. Ab inconveniente: quia posita Papali hypothesi, multis Regibus fieri potest injuria, nec ullum innocentiae suæ ostendendæ illis superest remedium. Hanc rationem *Molineus* urget, cap. 12. *Scire velim*, ait, *Si Rex* innocens Papali fulmine fuerit contactus, regnoque excussus, & Rex sibi factam injuriam conqueratur, quis futurus sit Judex in hac disceptione? An Papa erit actor & Judex? Et quum ex Regum abdicatione tantum emolumentum ad Papam perveniat, quippe quum per id fiat Rex Regum, & regna fiant sua dona, an æquum est, ut ipse sit Judex in sua causa? Maxime quum *Bellarminus* fateatur, Papam posse errare in questione facti, ac proinde etiam injustè judicare, quandoquidem ex factis jura nascuntur? Quæro ergo, an Rex injustè damnatus, possit aut debeat opponere se injustæ damnationi, & possit invito Papa regnum retinere? *Bellarminus* negat cap. 31. in *Barclaium*: *Quod autem dicis, injustam sententiam non ledere eum, in quem fertur, verum est, quando is in quem fertur, eam humiliter tolerat & observat, donec injustitia vel potius nullitas ejus manifestè se prodât.* *Clementer* sanè & erga Regem benignè, cui non nocet injusta sententia abdicationis & excommunicationis, dummodo regno patienter cedat & expectet, donec invasor regni, cognita injustitiâ sententiæ, eum revocet, & ultrò in avito solio collocet, sic enim bonâ fide res geruntur inter Principes. Similia habet cap. 17. in *Barclaium*: *Si forè Princeps spiritualis abutatur potestate suâ injustè excommunicando temporalem Principem, velejus subditos sine justa causa ab obedientia ejus absolvendo, & eo modo perturbet statum Reipublicæ*

temporalis; peccabit Princeps spiritualis; sed non poterit tamen temporalis iudicium sibi sumere de temporalibus rebus. Pro Domini hominum fidem! Huccinères Regum rediisse, ut duxerit in conditionem, quàm servulorum aut mercenariorum, quilibet ut datur in dominos, si fuerint pacta merce defraudati? Nimirum Papa est omni exceptione major, nec in eum, quantumlibet iniuste sententiam, fas est hircere. At constans fuit semper omnium bonorum sententia; Injustam sententiam Pastoris non nocere condemnare, & iudicium spiritualem mucrone atreptum lædere solum tractant. Augustinus, serm. 16. de Verbis Domini: *Cœpisti habere fratrem tuum, quam publicanum, ligans eum in terra, sed ut iuste alligeris vide. Nam in iusta vincula dirumpit iustitia.* Causâ 11. quæst. 3. Can. Cui est. *Si sententia iniusta est, tanto curare eam non debet, quanto apud Deum & Beati. Nam neminem potest gravare iniqua sententia.* Et Can. Temerarium. *Temerarium iudicium plerumq; nihil nocet ei, de quo temerè iudicatur, & autem, qui temerè iudicat, ipsa temeritas necesse est ut nocet.* Et Canone sequenti: *Quid obest homini, quòd ex illa tabula vitæ eum decere humana ignorantia, si de libro viventium non debeat iniqua conscientia?* Et mox, *Senti de Augustino quicquid libet, sola mo in oculis Dei conscientia non accuset.* Hæc omnia ex Augustino, Quocirca Ludovicus XII. & ante eum Phillippus Pulcer, Reges Gallix, ausi sunt contra hoc fulmen oppere, & in ipsum Papam majori vi retorquere: Uterq; n. effecit, ut Papa frequenti Episcoporum suorum conventu hæreticus pronuntiaretur.

*A Suffragio
quorundam
Pontificio-
rum,*

VII. A Suffragio quorundam Pontificiorum. In Concilio Constantiensi sess. 15. assertio illa, quòd Reges & Principes in hæresin & apostasian lapsi, vel in hæresi nati, sint depellendi, tanquam erronea in fide & in moribus scandalosa, ad fraudes, deceptiones, mendacia, proditones atq; perjuriam viam dans, fuit omnino reprobata. Stapletonus Dominicâ XXII. post Pentec. in Promt. Mor. *Quum iure gentium & Naturæ dubium hoc esset nemini, docent Apostoli, Rom. 13. 1. Petr. 2. etiam hanc Dei voluntatem esse, ut Regibus etiam Ethnicis atq; infidelibus, neq; enim alii tunc erant, ipsi pii & fideles obtemperarent.* Sic Christus Casari, Petrus Neroni, obediendum docent. Bodinus lib. 1. de Republ. c. 9. *Nullus Propheta unquam docuit, propter solam idololatriam aut hæresin contra Magistratus arma capi debere.* Refer huc etiam illud, quod de Tyranno scribit Beccanus, Tomo 1. in respons. ad aphorismum 9. p. 499. *Qui, ait, est tyrannus, ratione administrationis, non potest à sub-*
ditis

dicta interfici, ut definitum est in Concilio Constantiensi, sess. 15. Et ratio est, quia verus & legitimus Princeps, etsi tyrannicè regat, manet tamen superior: Ergo subditi debent illi obtemperare, & non interficere, nisi forte ob necessariam vitam suam defensionem.

Hinc Scriptura jubet nos in rebus licitis obedire Principibus Ethnicis, tanquam superioribus, etiamsi essent maximi tyranni, Rom. 13. v. 1. & 1. Pet. 2. v. 13 & alibi. Jam verò de similibus idem est judicandum. Sicut igitur tyranno, quia manet superior, tanquam verus & legitimus Princeps, non obstante tyrannicà administratione, est obtemperandum; Ita multò magis hæretico Principi, qui pariter manet superior, tanquam verus & legitimus Princeps, non obstante hæresi, obtemperare debent subditi, nec ipsum interficere.

Objectiones.

1. Bellarminus, tom. 1. col. 1084. A. ita colligit. Deut. 17. prohibetur populus eligere Regem, qui non sit de fratribus suis, id est, non Judæum, ne videlicet pertrahat Judæos ad idolatriam; Ergo etiam Christiani prohibentur eligere Regem non Christianum. Nam illud præceptum morale est, & naturali equitate nititur. Rursum, ejusdem periculi & damni est eligere non Christianum, & non deponere non Christianum, ut notum est: Ergo tenentur Christiani non pati super se Regem non Christianum, si ille conetur avertere populum à fide.

Prima: Nō est eligendus Rex infidelis. Et talis etiam est deponendus.

Resp. (1.) Salomō, Manassēs, Ammon & alii, à populo Israeli- tico electi, fuerunt reges idololatriæ, neque tamen ab eodem propter idololatriam sunt depositi. (2.) Negamus igitur consequentiam, quia non quidem eligendus in Regem est non Christianus, nisi electio jure quodam speciali ad certam familiam sit restricta: Electus tamen, si à vera fide deficiat, non est propterea deponendus à subditis, quia quæ ab initio fuerunt liberæ potestatis, ea postmodum sunt strictæ necessitatis. Sic impius Princeps eligi non debet, electus tamen postmodum est tolerandus. Sic non est facilè contrahendum matrimonium cum persona hæretica; contractum tamen propterea non est dissolvendū, licet ejusdem periculi & damni sit, eligere non verè credentem. Sic Cardinales eligunt Pontificem; electum tamen deponendi potestatem non habent. Non Ergo sequitur; *Ubi cūq;* idem damnum & periculum vertitur, eandem faciendi potestatem concedi debere illi, qui in damno & periculo versatur. Hoc simili quodam declarat Bar- tholæus, in l. de potestate Papæ, cap. 20. p. 163. *Quemadmodum ait, non sequitur,*

sequitur, si quis novit mulierem esse impensè impròbam, & ut sper nulla sit cum ea tranquille vivendi, non debet eam uxore muneris sciscere, (quòd eo facto in apertum se discrimen conjiciat); & si iam talem mulierem fortuitò & imprudenter nactus est, debeat in eadem stante matrimonii vinculo, desererè vel repudiare, quàm eundem periculi & damni res sit, sicam retineat: Ita etiam non sequitur: Christiani tenentur non eligere Regem non Christianum, vel Hæreticum, ut neantur quoq; non pati jam electum, quia multa impediunt factum, quæ factum non dissolvunt.

Secunda:

Paulus jubet constitui novos iudices i. Cor. 6. E. licet constituere novos Reges.

2. Paulus i. Cor. 6 v. 4. jubet constitui à Christianis iudices temporalium causarum, ne cogerentur illi causam dicere coram iudice, Christi persecutore. Sicut ergo novi iudices constitui poterunt; Ita & novi Principes & Reges propter eandem causam, adfuisse.

Resp. 1. Paulus non loquitur de publicis iudicibus loco movendis, sed de privatis arbitris, ex ipso Christianorum cœtu eligendis. A libera verò arbitrorum electione ad violentam ordinari Magistratus depositionem non est consequentia. Non enim abrogat Apostolus imperium Ethnicis hoc sermone, nec indicat, Christianos ab illis posse deficere; sed tantum improbat & vitio vertit quorundam Christianorum procacitatem & pertinaciam, quòd quum haberent fratres, hoc est, ejusdem religionis homines, qui de communi consensu iudices constituti, causas ipsorum iuste ac sapienter intra priatos parietes, amicà affectione disceptarent, iis non contenti, ad iudices infideles & iniquos, & Christianis omnibus inensos, magno cum religionis scandalo contentiosus provocabant, uti rectè scribit Barclaius, l. de potestate Papæ, c. 21. pag. 166. 167. Unde in eum locum Thomas ita disserit: Sed videtur esse contra id, quod dicitur i. Pet. 2. Subditi esto omni humana creatura propter Deum, sive Regi, tanquam præcellenti; sive ducibus, tanquam ab eo missis. Pertinet enim ad auctoritatem Principis, judicare de subditis. Est ergo contra jus divinum prohibere, quod ejus iudicio non stetur, si sit infidelis. Sed dicendum, quòd Apostolus non prohibet, quin fideles sub infidelibus Principibus constitui, eorum iudicio compareant, si vocentur: Hoc enim esset contra subjectionem, quæ debetur Principibus: Sed prohibet, quòd fideles non eligant voluntarie infidelium iudicium. Idem ferè in eundem locum scribit Theodoretum. Et Lyrannus: Apostolus, inquit, non prohibet hic fideles sub Principibus infidelibus

infidelibus constitutos, comparere coram eũ quando vocantur; hoc enim esset contra subiectionem, quæ Principibus debetur: Sed prohibet, ne voluntariè recurrant ad Iudices infideles, in illis negotiis, quæ determinari possunt per fideles.

2. Non absolutè improbat Apostolus, si quis fidelium utatur præsidio & defensione Magistratus Ethnici, quum ipse provocaverit ad tribunal Cæsaris; & si vel refractarius Christianus, vel Ethnicus aliquis Christianum ad Iudicem infidelem vocasset, nihil vocato profuisset arbitrorum vel iudicum illorum autoritas, quo minus Ethnico tribunali se sistere teneretur; sed loquitur *comparatè*, quòd melius sit privatas injurias tolerare, quàm animo vindictæ cupidò, & magno cum scandalo, propter eas accusare fratrem coram Ethnicis tribunalibus, secundum illud Salvatoris, Matth. 5. v. 39. *Si quis te percusserit in dexteram maxillam, præbe illi & alteram; & ei qui vult tecum in iudicio contendere, & tunicam tuam tollere, dimitte ei & pallium.* Atqui ita Ecclesia, Patres, Ambrosius, Primasius, Theodoretus, & reliqui locum illum intellexerunt.

3. Bellarminus sibi ipsi contradicit, si ex Apostoli verbis colligere vult jus abdicandorum sive deponendorum Regum & Principum. Nam l. 2. de R. P. c. 29. fatetur, Apostolos & reliquos Christianos omnes æquè subiectos fuisse Principibus Ethnicis, in civilibus omnibus causis, atque cæteros homines. Verba ejus sic habent, col. 828. A. B. *Respondeo, primò dici possèt, Paulum appellasse ad Cæsarem, quia de facto erat Iudex ipsius, etsi non de jure. Ita enim respondet Johannes de Turrecremata, l. 2. c. 96. Summæ de Ecclesia. Secundò dici potest, & melius cum Alberto Pighio lib. 5. Hierarchiæ Ecclesiasticæ, c. 7. discrimen esse inter Principes Ethnicos & Christianos. Nam quo tempore Principes erant Ethnicì, non erat Pontifex Iudex illorum; sed è contrario illis subiectus erat in civilibus omnibus causis, non minus quàm ceteri homines. Quod enim non esset Pontifex Iudex illorum, patet; quia non est Iudex, nisi fidelium, juxta illud, 1. Cor. 6. Quid ad me de his, qui foris sunt, judicare? Quod verò è contrario esset ipse illis subiectus civiliter de jure, & de facto, patet etiam. Nam lex Christiana neminem privat suo jure & dominio: Sicut ergo ante Christianam legem homines subiecti erant Imperatoribus & Regibus; Ita etiam postea. Quare Petrus & Paulus passim hortantur fideles, ut subditi sint principibus, ut patet ad Rom. 13. & Tit. 3. & 1. Pet. 2. Meritò itaque Paulus ad Cæsarem appellavit, eumq;*

judicem agnovit, quàm accusaretur seditionis, & tametsi ut populus ex-
tati. Ex quibus apparet, non defectum virtutum in causa fuisse, ut pri-
mi Christiani non deposuerint Principes Ethnicos; sed potius quod
jus & divinum & humanum tali f. Et repugnabat, quod ibidem opor-
tius docet Bellarminus, quàm scribit: *Judicare, punire, deponere*, ad
superiorem tantum pertinere; ex qua concessione arguendum non li-
mus planè invictum: Nulli subiecti possunt judicare, punire vel de-
ponere superiorem. At quia omnes Christiani fuerunt olim & sunt
Imperatoribus & Judicibus Ethnicis, Ergo nulli Christiani potest
olim ejusmodi Imperatores & Judices deponere.

*Tertia: To-
lerare Re-
gem hære-
ticum,
est expo-
nere reli-
gionem pe-
riculo.*

III. *Tolerare Regem hæreticum vel infidelem, conantem pertrahere*
homines ad suam sectam, est exponere religionem evidentissimo periculo.
Qualis enim est Rector civitatis, tales & habitantes in ea. Eccl. 10. l. 1.
est illud: Regis ad exemplum totus componitur orbis. Et experientia
idem docet. Nam quia Hieroboa Rex idololatra jure maximè regnare so-
gni pars continuo idola colere cepit. 2. Reg. 12. & post Christi ad unum re-
gnante Constantio, florebat fides Christiana; regnante Constantio si-
riacæ Arianismus; regnante Juliano, iterum r. floruit Ethnismus; & in Anglia
nostro temporibus regnante Henrico, & postea Eduardo totum regnum à
fide quodammodo apostatavit; regnante Maria. iterum totum regnum
ad Ecclesiam rediit; regnante Elizabetha, iterum regnare cepit Catho-
licismus, & vera exulare religio. At non tenentur Christiani, imò nec debent
cum evidenti periculo religionis, tolerare Regem infidelem. Nam quando
jus divinum & jus humanum pugnant, debet servari jus divinum omisso hu-
mano, de jure autem divino est servare veram fidem & religionem, qua tu-
na tantum est, non multa: de jure autem humano est, quod hunc aut illum
habemus Regem.

Resp. 1. Reges infideles & hæretici in differentia sunt duplici.
Nonnulli enim veram religionem ejusq; confessores in suo regno to-
lerant, ut ita fidei nullum creetur periculum per ipsorum imperium;
Nonnulli verò eandem, & confessores ejus persequuntur, atque ho-
mines ad suam sectam pertrahere conantur; ubi veram doctrinam in
periculo versari concedimus lubenter; non tamen hinc sequitur,
quòd propterea Magistratus hujusmodi deponi vel interfici possint.
Salus subditorum & Reipublicæ versatur quoq; in periculo, si præsit
Rex impius, prodigus, temerarius, vel aliis vitiis notatus; nec tamen
à subditis propterea statim deponi debet vel potest.

2. Tole-

2. Tolerare Regem hæreticū non est exponere religionē evidē-
tissimo periculo, sed est tantū pati, religionem verari in periculo, in
quod incidit vitio Regis, & cui jam sine culpa populi exposita est, quā
nullum ejus liberandæ justum & legitimum, præter constantiam &
patientiam, populo super sit remedium; id quod Christianis vitio
verti nequit, quia in eo sequuntur vestigia priscorum fidelium & Pa-
trum, qui Constantio, Juliano, Valenti, & aliis religionis veræ hosti-
bus, eò quòd imperium essent legitimè adepti, sine ulla tergiversati-
one, aut minimo rebellionis vel insidiarum indicio submisit paru-
erunt.

Si Bellarminus regerat, *Ecclesiam sine efficaci remedio humano
mansuram, si Magistratus superiori ab illis, qui merè sunt subditi, non liceat
armis resistere, atque ab eo deficere;* opponemus illi, quod scribit ipse,
l. 2. de Concil. c. 19. ubi ad argumentum: *Si Pontifici malo nemo potest re-
sistere, Ergo Ecclesia manet sine remedio, si habet malum Pontificem,* re-
spondet hoc modo: *Non est mirum, si Ecclesia manet sine remedio hu-
mano efficaci, quandoquidem non nititur salus ejus præcipuè humanâ indu-
striâ, sed divinâ protectione, quum ejus Rex sit Deus. Itaq; etiamsi Eccle-
sia non possit deponere Pontificem, tamen potest ac debet Domino supplica-
re, ut ipse remedium adhibeat, & certum est, Deo fore curæ ejus salutem,
qui talem Pontificem vel convertet, vel de medio tollet, antequam Ecclesi-
am destruat, Eadem media Christiani suscipiant, quando Magistra-
tum hæreticum supra se habent, nimirum patientur ferant, quod mu-
tare non debent, & Deo supplicent, qui suam in medijs persecutioni-
bus sine dubio conservabit Ecclesiam.*

3. Falsum est, jus divinum & humanum in casu isto pugnare,
siquidem servare, fidem, & tolerare Regem infidelem vel hæreticum,
non sunt opposita, nec unum divini, alterum humani; sed utrumque
juris distinctum est, nimirum colere Deum verâ religione, & obedire Re-
gi, quæ duo simul servari ac expleri possunt ac debent, quum reddend-
da sint Cæsari, quæ sint Cæsaris, & Deo, quæ sunt Dei, *Matth. 22. v. 21.*
Et si non licet Concilio judicare, punire, vel deponere Papam niten-
tem turbare & destruere Ecclesiam Dei, sed tantum ei resistere non fa-
ciendo, quod jubet, & impediendo, ne exequatur voluptatem suam,
dicente Bellarmine, lib. 2. de R. P. c. 29. cur non similiter, multoq; ma-
gis idem de Regibus censeamus, quum Papa sine titulo, Reges jure ti-
tulo superiores sint populo, & judicem in terris nullam habeat?

4. F. *fecit* de jure humano esse, quòd hunc aut illum libe-
amus Regem; addendum verò erat; *Ubi hunc* vel illum Regem feroci
habemus, de jure divino esse, ut ei in civilibus causis cum omni ho-
nore & reverentia pateamus; quà adjunctione eorum Bellarmini argu-
mentum eliditur.

Quarta: IV. *Cur non potest liberari populus fidelis à jugo Regis infidelis, &*
Conjux pertrahentis ad infidelitatem: si conjux fidelis liber est ab obligatione ma-
fidelis libe- *nendi cum conjuge infideli, quando ille non vult manere cum conjuge. Cur*
ratur à cō- *stiana, sine injuria fidei, ut aperte dicitur ex Paulo 1. Corinth. 7. inno-*
centius III. cap. Gaudemus. extra de divoritiis? Non enim minor est po-
deli, si di- *testas conjugis in conjugem; quam Regis in subditos, sed aliquanto etiam*
scedat: Er- *major.*

go etiam Resp. Paulus minimè docet, infidelem conjugem statim re-
deponi po- *diandum; sed potius retinendum esse, v. 12. Si quis frater uxorem ha-*
teff Rex *bet infidelem, & hac consentit habitare cum illo, non dimittat illum. v. 13.*
infidelis. *Et si qua mulier habet virum infidelem, & hic consentit habitare cum illo,*
non dimittat illum. Quòd si verò pars infidelis seipsum separe a fidelem
partem malitiosè deserat, atque sic initium divoritiis faciat; tum de-
demum fidelis pars libera est, & à jugo matrimoniali exempta, secundum
Pauli sententiam, vers. 15. Quod si infidelis discedit, discedat. Non e-
nim servituti subiectus est frater aut soror in hujusmodi: In pace vocatis
nos Deus. Hinc autem pro exemptione subditorum à jugo regali ni-
hil potest colligi; sed talis potius instituenda est comparatio. Si *ut*
fidelis fidelis sub jugo matrimonii manet, quamdiu infidelis legitimo
matrimonio junctus, vult cohabitare: Ita fidelis sub jugo regali ma-
net, quamdiu Rex legitimo imperio præditus, vult imperare. Rur-
sus: Sicuti fidelis à jugo matrimoniali tùm demum liberatur, quan-
do infidelis conjux spontè discedit, & fidelem partem malitiosè de-
serit: Ita fidelis à jugo regali tùm demum liberatur, quando infide-
lis Rex spontè officio se abdicat, & subditos suos deserit: quæ compa-
ratio causam Bellarmini non juvat, sed potius in totum destruit.

Quinta: V. Becanus Tomo 1. pag. 502. has movet quæstiones: Nunc
Protestan- *quæro ex Calvinianis, quid ipsi putarent faciendum illis Christianis, qui*
tes ipsi ab- *subsunt Imperatori Turcarum, si Imperator vellet eos cogere & pertrahere*
dicarent *re ad Mahometismum? An deserendum Christum, & adhibendum Ma-*
Regem si *hometo? At hoc non esset consilium hominis Christiani.*

cogeren- *Quid ergo? An excutiendum jugum Imperatoris, & persistendum*
tur ad re- *in fide?*

in fide? At hoc ipsum est, quod Bellarminus docet, iterum quæro, Si ligionem Rex Angliæ Catholicam & Romanam fidem amplecteretur, & vellet omnes Papistæ Calvinistæ, quotquot in Angliâ sunt, eandem fidem palam profiteri, & Pontifici Romano fidelitatem præstare; quid consilii caperent? An sequerentur suum Regem? Hoc quidem ego optarem. At non essent hoc facili, sed scio. Quid ergo? Regem potius abdicarent, & suum Calvinismum sartum tectum conservarent: Quare? quia præstat Regem, quam reformatam fidem amittere. Simili modo arguitur Bellarminus.

Resp. Quod Calvinistæ omnes id responsuri, & suscepturi sint, quod Becanus iis tribuit, vix adducor, ut credam, quum de illis experientia testetur contrarium; Sed respondeant pro se ipsi, quicquid placuerit: Nos paucis dicimus, insistendum esse vestigiis priscorum fidelium & Patrum, qui omnes, quando suberant Imperatori hæretico vel infideli, non ipsum deponebant, vel ejus vitæ insidiabantur, sed obsequiosi manebant in causis civilibus, fidem tamen non deserebant, sed in illa manebant constantes, & pro ea patiebantur varia, amittentes lubentius bona, & profundentes sanguinem, quàm ut vel fidem abnegarent, cum hypocritis contra Christi monitum; aut Magistratui clanculum insidiarentur, secundum modernos Pontificios, at contra Pauli monitum. Horum, inquam, exempla imitemur, & si Magistratus infidelis vel hæreticus ad impia sacra, & falsam religionem Christianos cogere velit, hoc ipsis consilii damus: *Ubi exponitur, Quid a-*

1. Impiis & impiis præcipientibus mandatis non obediant, *gendū sit,* quia Deo etiam est dandum suum, *Matth. 22. v. 21. & illi plus obedi-* *si Magi-*
endum, quàm hominibus, *Matth. 23. v. 29.* Neque crimen læsæ Ma-
jestatis incurrunt, si maximè mandatis hujusmodi non obtempe-
rent, quia contra inferiorem Magistratum non committitur læsæ *stratus ad*
majestatis crimen, si diversum præcipiat Magistratus superior, cum *falsam re-*
primis Deus. Ita ergo declinemus crimen læsæ majestatis humanæ, *ligionem*
ne incurramus crimen læsæ majestatis divinæ, *nos cogere*
velit.

2. Reverentiam, obedientiam & fidelitatem suam quoad civilia rescripta, & negotia luculentè semper declarent, & vi armatâ Magistratui superiori, absolutam potestatem habenti, si merè subditi sint, minimè resistent, ne temerè sumentes gladium, eodem pereant, *Matth. 26. v. 52. ne divinæ ordinationi resistent. Rom. 13. v. 2. ne bellum illegitimum suscipiant, quum potestatem in Magistratum nullam habeant; & tandem ne à praxi primitivæ discedant Ecclesiæ,*

quæ nec usurpavit, nec Christianis tradidit gladium, temporis persecutionum.

3. Continuas ad Deum preces effundant, quòd tamorem Magistratui mentem indat, vel furorem ejus ad minimum cohibeat, exemplo precantium Judæorum, *Esther* 3. v. 16. sociorum Danielis, *cap. v. 24.* Apostolorum, *Act. 4. v. 24.* Cypriani, *epist. 56.* Ambrosii *apud Rufinum, lib. 2. c. 16.* & Alexandri, Constantinopolitani Episcopi, *apud Sozomenum, lib. 2. H. E. c. 28.*

4. Fidei suæ confessionem exponant, & crimina libenter imputata, vel calumnias adversariorum diluant, sicuti *Theodoretus* Apologeticum adversus gentes, *Justinus* apologiam, & *Athenagoras* orationem pro Christianis scripsit.

5. Aliorum intercessionem petant, & usurpent. Ita *Ebednechus* intercessit pro *Jeremia*, *c. 38. v. 8.* *Esther* pro Judæis, *c. 4.* *Præfatus Edeffenus*, pro Christianis, apud *Theodoretum*, *lib. 4. c. 17.* & *Rudinum I. 5. c. 5.* Ordines protestantium An. 1541. apud Franciscum I. Gallicæ Regem, pro Reformatis in vincula conjectis, apud *Sleidaum*, *lib. 1. p. 381.* *Augustus Saxonie Elector*, Anno 1584. apud *Heinricum III.* pro Hugonotis, *Christianus II. Elector Saxonie* An. 609. apud *Rudolphum Imperatorem* pro Statibus Evangelicis in Bohemia.

6. Si neque precibus, neque intercessionibus aliquid obtinere possunt, fugiant Christiani potius, quàm ut arma injuste capiant, Si enim vos persecuti fuerint in una civitate, fugite in aliam, inquit Salvator, *Matth. 10. v. 23.* Nec ignota sunt exempla fugientis *Jacobi*, *Gen. 27. v. 43.* *Mosis*, *Exod. 2. v. 15.* *Davidis*, *1. Samuel. 19. v. 12. c. 21. v. 1.* *Elie*, *2. Reg. 19. v. 3.* *Christi*, *Matth. 2. v. 14. c. 12. v. 19.* *Johan. 8. v. 59.* *Pauli*, *Act. 4. v. 24. 30. 2. Cor. 11. v. 33.* *Petri*, *Act. 12. v. 17.* *Policarpi*, apud *Eusebium*, *l. 4. c. 15.* *Athanasii* apud *Socratem*, *lib. 3. c. 13.* & *lib. 4. c. 20.* *Ambrosii* apud *Pavlinum* in vita ejus & *Chrysostomi*, *lib. 10. Tripart. c. 13.*

7. Quòd si nec fugæ locus pateat, exemplo priscorum fidelum quidvis potius tolerandum, sanguis ipse etiam profundendus cibus, quàm ut per rebellionem publicam violetur conscientia. Nam furor persecutorum sæpè retunditur melius per infractam constantiam, quàm per ferri aciem: cujus rei ex historia Ecclesiastica, duo tantùm placet asserre exempla.

Referunt *Ruffinus* *l. 2. c. 5.* & *Theodoretus*, *lib. 4. cap. 17.* de *ferina quadam Edeffena*, quòd audiens, jussu Valentis Imperatoris Christianos esse

nos esse in loco conventus publici à Præfecto opprimendos, adeo festina ac propria domo suâ proruperit, ut nec claudere ostium, nec operire se, ut mulierum habitum decet, diligentius potuisset, infantem quoq; parvulum secum traxerit, cursuq; rapido, irrupto etiam Officij Præfectum comitantis agmine festinaverit. Perducta ad Præfectum, ab eoq; quærita, quò tam festina properaret? Ad campum dixit, quo Catholicorum populus convenit. Et non, inquit Præfectus, audisti, quod omnes interficiendi sint, illic inventi? Audivi, inquit, & ideo festino, ut ibi inveniar. Rogata denuò, quò parvulum illum secum traheret? ut & ipse, respondit, Martyrium consequi mereatur. Addit Theodoretus cap. 16. *Ardens enim divino fervore animus, nulli tangitur humano metu, sed terrores calce pro visu ac joco habet; quâ Edessenæ mulieris, ac reliquorum convicium confestim ad locum Maryrii properantium constantiâ Imperator permotus, à furore & velania sua remisit.*

Sic Josephus lib. 18. Antiquit. cap. 11. de Judæis memorat, quòd audientes, Petronium Præsidem Româ à Cajo Imperatore miti, ut ejus statuem in templo ponat, eidem nondum regionem ingressedo Ptolemaidem primùm, mox etiam Tyberiadem occurreret, suppliciter rogantes, ne se ad eam necessitatem adigeret, nepe sacratam urbem veritatis imaginibus pollueret: quumque is objiceret, An igitur bellum geritis cum Imperatore? Nequaquam, dicebant pugnabimus, sed moriemur citius, quàm à legibus Dei discedamus, simulq; procumbentes nudatis jugulis paratos se dicebant ed excipiendos gladios, quâ constantiâ apud Petronium obtinuerunt, ut ad Imperatorem scriberet, & abrogationem decreti, interveniente Agrippæ intercessione, obtineret.

Habet ergo Becanus responsum nostrum ad quæstionem, quid essemus facturi, si Magistratus aliquis nos cogere vellet ad religionem Papiæ? Nempe nec fidem Evangelicam abnegaturi, nec Magistratum abdicaturi, sed potius omnia media tentaturi pro Principe placando, & si nihil proficeretur, quævis patienter toleraturi, & si opus, ipsum sanguinem essemus profusuri.

QUÆSTIO III.

Num subditi Tyrannum deponere, & vi vel fraude interficere possint & debeant?

Notum est omnibus, tyranni nomen olim pro quolibet Rege aut Reipubl. Principe fuisse usurpatum, adeoque fuit honestum, & amabi-

& amabile nomen; quod evincit etiam verius apud Virgilium
id. 7.

Pars mihi pacis erit, dextram tetigisse tyranni. Deo vult à tyranno
vel à tyrone, quia turres & arces tyrannorum vel gubernationum sunt
proprie. Violenta verò & incivilis Regum domitatio vocem honestam
in odium vertit, quod aliis quoque vocabulis evenit, ut *Sophista, latroni, parasito, magis.*

Uti duo
sunt gene-
ra tyrannorum.

Quidam
sine titulo.
Quidam
exercitio.

Duplex verò tyrannorum genus esse, supra monuimus, cap. 2.
quest. ult.

Quidam enim sunt tyranni, sine titulo, vel occupatione, qui imperium invadunt, sibi que præter jus rapiunt, in aliena Republica, vel sua, quales in Dei populo fuerunt Abimelech & Athalia.

Quidam sunt tyranni exercitio vel administratione, qui non quidem invadunt alienum imperium; sed abutuntur suo, dum imperant ad utilitatem propriam, non subditorum; leges exigunt ad suos mores, non contra, mores suos ad leges; metui illudent, non amari; subditos timent, non subditis; & successori relinquere conantur. Rempublicam turbatam, non tranquillam; quorum hoc veterum Regum; illud tyrannorum semper est proprium. Neque verò aliquis ideo tyrannus censeri debet, quod durius imperet subditis, & sic agat cum eis, ut Dominus cum servis. Si enim *δυστοκῆς* imperium tuerit legibus stabilitum, & accesserit consensus populi; tum si Rex herili illa potestate utatur, tyrannus non erit, nec in ipso reseat culpa, sed potius in populo, quorum ingeniis ea regni forma est accommodatior, ut qui ita sunt cerebrosi, & præfactis animis, ut aliter in officio contineri nequeant, quale imperium Aristoteles vocat *βασιλευσιν*, 3. *Polit.* 4. Neque dissimulandum, multa in hac vel illa gente haberi civilia, quæ alibi essent tyrannica, multasque virtutes deiderari posse in Principe; quem tamen nequeas meritis tyrannum indigitare, quia sunt cætera boni, amantes æqui, & paterni erga subditos affectu. At si quis potestate legibus concessa, planè abutatur ad libidinem, & subditorum pascatur sanguine, suorum insultans damnis; hic sine dubio est tyrannus exercitio vel administratione.

Sic duo
sunt genera Regum
& Principum.

Quidam
ἀντιβουλοί
θυνοί.

Porro autem, ut duo tyrannorum; sic duo etiam Regum & Principum sunt genera.

Quidam sunt ἀντιβουλοί, & reddendæ rationi nequaquam obnoxii, quia imperium in subditos habent absolutum, nec tenentur
certis

certis quibusdam pactis vel legibus regni fundamentalibus obstricti, quales dicuntur esse Reges Hispania, Britannia, Gallia, &c.

Quidam sunt in Civitatibus, & reddendæ rationi obnoxii, qui creantur electione Optimarum vel Ordinum Regni; adeoq; imperium non obtinent absolutum; sed certis limitibus, conventis & conditionibus circumscriptum, quibus violatis, populus non teneatur obsequi, ut ita potestas summa penes ordines & optimates maneat. His ergo distinctionibus præmissis, ad quæstionem per tres positiones respondebimus.

Prima Positio.

Tyranni sine titulo vel occupatione, à subditis jure deponi & interfici possunt.

Tyranni sine titulo
jure deponi
& interfici possunt.

Ratio in promptu est, quia sunt prædones & raptores publici, qui per vim irrumpunt in possessionem alienam, & iniquè aliena possident. Neq; hic primum expectanda est Papæ, aut cujusdam externi Principis sententia: In reos Majestatis & publicos hostes omnis homo miles est, ait Tertullianus, Apol. c. 2. Hinc Judices divinitus excitati, ab externorum hostium & tyrannorum jugo Israelitas liberarunt sæpius, teste judicum historiâ. Et Mathathias injustam Antiochi oppressionem justo bello repulit, 1. Maccab. 3. Neq; de hoc nos inter & Pontificios ulla est controversia. Videatur Gregorius de Valentia, qui Tomo 3. disp. 5. quæst. 8. punct. 3. col. 1274. A. B. ita scribit: Si quis esset tyrannus per arrogatam potestatem, quam vi obtineat, quilibet posset eum occidere, si non esset recursus ad superiorem, nec majus inde communis detrimentum sequeretur. Nam tota Respublica censetur gerere justum bellum contra ipsum; & ita civis quilibet, ut miles quidam Respublicæ, posset eum occidere. Sicut Jud. 3. Aod occidit Eglon tyrannum: quem Aod, dicit ibi Scriptura, fuisse à Deo suscitatum Salvatorem filiis Israel, quibus Eglon ille Rex Moab tyrannicè imporaverat decem & octo annis. Unde quando in Concilio Constantiensi, sess. 15. prohibentur particulares occidere tyrannum; intelligendum est de tyranno primo modo; (qui nempe tyrannus est non per arrogatam sibi injustè possessionem; sed solum per pravam, & communitati exitiosam legitimæ alioqui auctoritatis usum in gubernando) de hoc enim eadem est ratio, atq; de aliis malefactoribus, qui solum per publicam potestatem puniri possunt. Addimus tamen hoc, si regnum injustè partum, postea justè administretur, si desit legitimus successor, si alieni regni invasor

Vuu

non

Nisi inter- non amplius imperet invitis, sed volentibus, in quibus verba
veniat vo- & regni Ordines ultrò juraverint, talem Regem vel tyrannum
luntas. plus oppugnari, vel è medio tolli non posse. Sunt n. hodie
populi, & pauca florentissima, & benè constituta, quibus tamen in
fides data. jus, sed vis, belliq; fortuna. Non quidem aliena regna que non capi,
 neq; hic locus est præscriptioni, Voluntas tamen populi fides, &
 leges non pervim, sed ex aequo & bono constitutæ jus acquiritur
 Regi, & potestatis Regiæ maximum sunt si maneat unum. Hæc Au-
 gustinus in Psal. 124. rectè scribit: *Aliquando iniusti perveniunt ad honorem*
seculi, quum perveniunt & facti fuerint vel Iudices vel Reges, tunc
 facit Deus propter disciplinam populi sui, non potest neri, nisi ut exhi-
 beat illis honos, debitus potestati.

Tyrannus
exercitio

Secunda Positio.

& Prin-
ceps unus,
ab
inferiori

Magistra-
tu potest
deponi &
armis op-
pugnari.

Quod pro-
batur ab
officio Ma-
gistratus.

Tyrannus exercitio vel administratione, si sit unus, & ab inferioribus, vel certis conditionibus electus, à regni Ordinibus deponi, & si arma capiat, armis quoq; oppugnari potest.

Nam 1. Magistratus officium hoc requirit, quippe cujus est subditos tueri contra injustam oppressionem. Ordines verò regni, ad quod caput aliquod certis conditionibus est erectum, sunt loco Magistratus, quia partem potestatis in electione sibi reservârunt, adeoq; non immerè & absolute subditi. Quia ergò Evangelium non abolet Potestates, & verò ad jura politica, & officium Magistratus hoc ipsum pertinet, quod regni alicujus Ordines Principi liberè electo, & contra fidem subditi, resistere possint; utiq; si hoc ipsum faciant, rebellionis accusari minimè possunt. Ut enim ministri Ecclesiæ aberrantes Principes vel bo argute, ac consiliarii sanis eos consiliis in viam revocare debent. Sic Ordines regni, quibus à Deo datus est gladius, vi armati tyrannicis ipsorum conatibus resistere queunt.

A modo
obligatio-
nis mutue.

2. *Modus obligationis mutue* idem confirmat. Inter Principem enim potestatis restrictæ, & Ordines regni electivi talis contractus fit in usus, ut Princeps in leges regni fundamentales prius juraverit, quàm Ordines nomine quorùvis subditorum fidem pollicerentur. Si ergò Princeps à se ab hoc contractu discedit, non servando conditiones ex sui partis, ut intelligit, Ordines regni ab obedientia ipso jure absolvi, quippe quæ non absolute, sed tantùm sub certis conditionibus promissa est.

3. Accedunt insuper exempla non pauca. Nam *Jejadas* deposuit *Ab ex-*
Athalam, 2. Reg. 11. *Judas* & reliqui *Machabæi* resisterunt *Antiocho*, *plia-*
 1. Maccab. 2. seqq. *Constantinus* oppugnavit *Licinium Collegam* in im-
 perio, *Christianos* persequentem. *Lutherus* Tomo 7. German. *Jenens. fitts*
Bedencken von der Gegenwehr / fol. 386. addit alia duo exem-
 pla. Primum, quod *Populus* resisterit *Sauli*, *Jonathanem* occidere cu-
 pienti, 1. *Samuel. 17.* Alterum, quod *Abikam*, aliq; *Principes Israelitici*
 opposuerint sese *Regi Jojakim*, ad internecionem quærenti *Jeremiam*
cap. 26. v. 16. sequentibus.

4. Si Ordinibus regni denegatur potestas, se suosq; contra inju- *Ab absia-*
 stam vim defendendi, sequerentur hæc absurda. (1.) Non esse discrimen *dis.*
 inter Principes absolutæ, & inter Principes restrictæ potestatis. (2.) nec
 esse discrimen inter merè subditos; & inter regni Ordines, quibus aliàs
 pars potestatis competit, ac quibus cura boni publici ex parte adhuc
 incumbit. (3.) Promissionem Principis, quam ante ejectionem ad regnum
 præstat Ordinibus, nullius esse momenti, quum pro arbitrio ab ea dis- *A suffra-*
 cedere, nec ad impletionem ejusdem ab ordinibus cogi possit. (4.) Ele- *giis Theo-*
 ctionem Principis intuitu boni publici susceptâ in extremam regni per- *logorū &*
 niciem vergere, quum libidini ejus nemo queat resistere vel modum *Jctorum.*
 ponere.

5. Tandem addimus suffragia Theologorum, ut *Lutheri*, *Philippi*,
Bugenhagii, *Justi Jonæ*, *Ambrosii*, *Crucigeri*, *Majoris*, *Menii*, &c. ut
 etiam *Jurisperitorum Witebergenſium* & aliorū, quæ colligit *Dn. Hor-*
tederus, Tom. 2. lib. 2. de causis belli germanici.

Tertia Positio.

Tyrannus exercitio, si sit ἀντιπύδου & absolutæ pote- *Tyrannus*
 statis, à merè subditis deponi, armis oppugnari, vel interfici *exercitio,*
 non facillè potest. *& Prin-*
ceps ἀν-
τιπύδου
non facillè
potest de-
poni vel
oppugnari.

Quoad hanc positionem à nobis maximè dissentiunt Pontificii, *Quo in*
 qui geminum hic errorem fovent. (1.) Tyrannum malè describendo. Nam *themat*
 illi Tyrannum æstimant ex heresi, & quidem non vera, sed ficta & præ- *dissentunt*
 concepta, siquidem omnes illos Reges & Principes tyrannorum loco *Pontificii,*
 habent, & à quovis subdito è medio tolli posse statuunt, qui à Romana *Qui ty-*
 secedunt Ecclesia, qui Papæ quocunq; modo adversantur, qui libidini *rannum*
 ejus & avaritiæ non satisfaciunt, aut qui Pontificum decreto rēnis *malè de-*
 exuti, conantur illud armis, omniq; ope & operâ retinere; si, vel maxi *scribunt.*

Et tyrannos licitè
abdicari
posse statuunt.

mè aliàs imperium legitimè acquisiverint, & rectè ut ait Henricus IV. Imperatoris, & Henrici III. Gallia Regis excommunicatus, lentè indicat. Sed nec hæresis est, ab Ecclesia Romana, recedere; nec si hæresis esset, propterea tyrannus non posset Principes, quum longè aliud sit hæreticè regere, & aliud, regnum tyrannicè administrare. Nos apertè dicimus, hæresis esse, tyrannidem esse, aliquem ob istum discessum pronunciare Tyrannum. (2.) Tyrannos licitè abdicari & occidi possè statuendo. Nam Pontificus Zacharias Francis de Childerici abdicatione consulens, ubi ita scribit, *Epistola* apud Aventinum, lib. 3. Annalium, *Princeps populo, cujus beneficiis, & munus possidet, obnoxius est. Quæcumq; enim habet, potentiam, honorem, auctoritatem, gloriam, dignitatem, à populo accipit, plebi eadem accepta referat. Quæ plebs constituit, eundem & destituere potest.* Sic in Aphorismis Constantiorum, literâ T. in voce Tyrannus, pag. 293. edit. Antwerp. hæc præscribitur regula: *Tyrannicè gubernans justè acquisitum dominium non potest spoliari sine publico judicio (per quod non nisi judicium à populo intelligitur) Latâ verò sententiâ, potest quilibet fieri executor.* Scribit quidem Becanus Tomo I. in respons. ad Apthoris. 9. pag. 499. Tyrannum ratione administrationis non posse à subditis interfici, & hoc discriptum esse in Concilio Constantiensi, sess. 15. Sed verba Concilii multò aliter refert Lessius lib. 2. c. 9. dubit. 4. num. 10. nimirum hunc in modum: *Quilibet tyrannus potest & debet licitè & meritorie occidi per quemcumq; viam, & modum, vel subditum; etiam per clanculares insidias, & subtiles blanditias, vel adulationes, non obstante quocumq; præstito juramento seu confederatione factis cum eo; non expectatâ sententiâ vel mandato Judicis cujuscumq;.* Post ipse Lessius talem addit *Præceptum*: *In hoc articulo multi sunt errores.*

Primò; quolibet tyrannum posse occidi; nempe tam cum, qui tyrannicè administrat, quàm qui tyrannicè titulum occupat. Secundò; debere occidi per quemvis subditum, quum tamen ex his pleriq; excusantur. Tertio: Idè, etiam contra juramentum, & fœdus juratum; quum omne juramentum licitum sit servandum. Quarto: Nulla sententiâ Judicis expectatâ; quum si superiorem habet, ad eum primò sit confugiendum. Apparet hinc, tum iniquitas decreti Constantiensis; tum dissensio ipsorum Romanensium. Addit autem Lessius num. 12. *Si tantum excreseat tyrannus, ut non videatur tolerabilis, nec ullum aliud remedium super sit; primum à Republica vel Comitibus regni, vel alio habente auctoritatem, esse (tyrannum)*

deponendum, & hostem declarandum, ut in ipsius personam liceat quicquam attentare. Tunc enim desinit esse Princeps. Et sanè gravissima hæc quaestio in utramq; partem à Politicis disputatur; quorum argumenta prolixè refert Keckermannus, lib. 1. System. Polit. c. 28. pag. 425. seqq. Mihi verò vehementer placet pia & modesta sententia Dn. D. Gerbardi, quam Tomo VI. pag. 1314. proposuit his verbis: *Quum in Christiana Republica vix possint peiores dari Principes, quam quales fuerunt Tiberius, Caligula, & Nero, quos tamen Chr. ssus, Apostoli, & primitivæ Ecclesiæ doctores à solio dejiciendos esse nusquam docuerunt, sed potius ad obedientiam subditos cohortati sunt; quum raro illa moles convelli sine convellentium exitio possit, ut loquitur Tacitus lib. 4. anni; ac minore ut plurimum periculo Tyrannus toleretur, quam ejiciatur; quum ejecto uno Tyranno novus plerumque succedat, priore deterior; quum satius sit à subditis hic peccari in defectu, quam excessu, ac durissima quævis ab illis tolerari; quamprætextu defensionis Principem, de quo emendationis spes est, à solio dejici; ideo Theologus rectius fecerit; si populum Christianum sub iugo Tyrannico laborantem ad penitentiam ac patientiam hortetur, quam si vim armatam contra vindictæ Dei flagella adhibendam esse doceat.* Non existimo negandum, (scribit Brentius in Comm. 1. Sam. 24.) quin Davidi in Regem divinitus electo, Saulcm Tyrannidem exercentem tam opportunè in spelunca oblatum, interficere licuerit. Sed David maluit sequi, quod ædificaret, quàm quod impune liceret, &c. *Et postea:* Quod David pepercit Sauli, magna laude dignum est, & docet multò honestius & utilis esse, ut ad evitanda offendicula de jure nostro aliquid remittamus, quàm summum jus prosequamur. Regula generalis, eademq; ut certissima ita tutissima est illa Apostolica; Qui resistit, divinæ ordinationi resistit. An verò in hoc vel illo casu detur quædam exceptio, non est temerè pronunciandum, sed omnes circumstantiæ accuratè considerandæ. Frustrà contra Tyrannum capiuntur arma, nisi subditorum peccata, quæ Tyranni imperium metuerunt, prius emendentur; contra verò solà ad Deum conversione, & piis precibus liberatio à Tyranno sæpius fuit obtenta, absq; ullo armorum usu. Proinde si in privatis; multò magis in publicis injuriis, à Magistratu illatis, locum habere debet illud: Satius est ferre injuriam quàm inferre. In hac sententia totus acquiesco, quum sit tutissima, & praxi Christianorum verorum confirmata; sanè patiendò non peccatur, sed agendo; & frustra sumuntur arma, si Deus Tyranno uti velit tanquam flagello ad puniendâ populi peccata. Opinio etiam contraria imperitum populum,

*Sed nobis
modera-
rior placet
sententia.*

ad resistendum aliàs proclivem, facile irritare, atque seculam suppeditare potest, ut Respublica intestinis armis commota, omnia evertantur, dum Principis abdicatio tentatur ex tyrannisatione & nimia impatientia.

CAPUT IV.

DE

LEGIBUS

QVÆSTIO I.

Num iniqua sit omnis lex, quæ non fertur *ut sit divina*,
vel quæ servari nequit?

*Affirmant
Pontifici.*

A Criter contendunt Pontifici, hoc proprium esse omnium legum, ut tantum possibilis, & in potestate ejus, cui feruntur, constuta præcipiant. Legatur totum caput 18. Bellarminus, lib. 5. de libero arbitrio, & apparebit evidenter, quæ lex potestatem de hoc themate sit opinio. *Præceptum, inquit, est regula bene vivendi. Frustrà autem datur regula ei, qui non potest desicere, aut non potest non desicere.* Et Lessius in Consultat. Catholica, pag. 116. aperte scribit: *Si lex est impossibilis; Ergò non obligat. Nemo enim obligatur ad impossibile. Nullus unquam tyrannus subditos suos ad impossibilia obstrinxit, & Deus id doceret? Absit ab eo tam barbara immanitas?* Hinc ergò concludunt omnem legem, & per consequens, divinam quoque, factu possibilem esse, atque sic hominem præceptis Dei plenè in hac vita satisfacere, ideoq; per operum merita salvari posse.

Nos negamus quod ad legem divinam,

Verum respondemus, consistam esse illam legis proprietatem, quod semper presupponat divinam agendi, & tantum possibilis præscribat. Humanas quidem, civilesq; leges oportet ferri ut sit divina, aliis iniquæ forent & tyrannicæ: quoad divinam verò legem dispar est ratio, ideoq; hic urgenda est regula Theologica: A præcepto vel lege ad possibile non valet consequentia. Ubiq; enim in Scripturis inculcatur, Dei legem

Quæ à nobis impleri nequit.

tum nobis impleri non posse: 1. Ob naturæ infirmitatem, & inchoatam tantum renovationem. 2. Ob summam perfectionem, quam lex requirit, Matth. 22. v. 32. Marc. 12. v. 28. Luc. 10. v. 25. Rom. 7. v. 14. Hinc Paulus ipse lamentabili voce queritur, se legi satisfacere non posse, Rom. 7. v.

14. seqq.

14. *seqq.* ideoq; omnis sanctus quotidianâ veniâ petitione opus habet, *Psal.* 32. v. 6. Imò ipsa conscientia, privatim testimonium perhibet cui libet, quòd si Deus nobiscum intrare vellet in iudicium, consilium nequeamus, *Psal.* 130. v. 3. *Pf.* 143. v. 6.

Quocirca ut ad istud argumentum Papisticum, à generali legum conditione desumptum, plenè respondeatur, sequentia veniunt notanda.

I. Quando Pontificii adversus Pelagianos, legem & mandata Dei Pontificii urgentes, disputant; tunc infirmam à lege ad possibilitatem, consequentiam esse, agnoscant ipsi, atque ita sibi sunt contrarii, de quo videatur *hac* quæ cap. 3. & 6. Bellarmini, lib. 2. de libero arbitrio. Nam c. 6. ad argumentum hoc Pelagianorum à præceptis sumptum, respondet his verbis: *Scriptis conpura, dum hortantur homines ad conversionem, id movent, ut quum a Deo trahuntur, non resistant Spiritui sancto, juxta Psalmum: Hodie, si vocem ejus audieritis, nolite obdurare corda vestra.* Et cap. 3. l. 2. ad dictum Christi, *Venite*, &c. respondet, *Christum invitare omnes, ut veniant, non quòd possint homines solis naturæ viribus venire, quum scriptum sit Johan. 6. Nemo potest ad me venire, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum; sed ut admoneat, ut gratia prævenienti cooperentur, & non resistant Spiritui sancto.* Hæc Bellarmius sibi contradicens. Si enim præceptum frustrâ datum est, si datum ei; qui servare non potest, responsiones hæc Bellarminianæ ad argumenta Pelagianorum nihil valent.

II. Si mandatum divinum servandi semper & certò præsupponeret, sequeretur, hominem quemvis, ex solis naturæ viribus posse universam legem perfectè implere, posse in Christum verè credere, & omnia ad salutem necessaria ex seipso operari, siquidem hæc omnibus, tam non renatis, quam renatis, injuncta sunt, uti patet ex *Ezech. cap. 18. v. 31. Zach. 1. v. 3. Matth. 11. v. 27.* Consequens autem omninò Pelagianum est, & ab ipsis Pontificiis rejicitur. Antecedens igitur firmum & universaliter verum quum esset? Sed excipit Bellarminus; *hanc responsionem planè exira rem esse, siquidem hic non disputetur, possimè lex solis naturæ viribus adimpleri, (quum ipse non ignoret, auxilium gratiæ esse modis omnibus necessarium) sed quæstio ea sit: Utrum posito auxilio gratiæ, homo sit verè liberi arbitrii, ita, ut possit legem implere, vel eandem, si maluerit, prævaricari: Nos igitur dicimus, inquit, posito auxilio necessario, quodcumque illud sit, hominem verè propriè, liberum esse in moralibus.* Atque id probamus, quoniam alioquin lex omnis frustrâ data esset.

Sed

Sed verba hæc Jesuwitica sunt, hoc est, ad fallendum composita. Non enim nunc quærimus de viribus gratiæ vel de arbitrio post conversionem; sed de libertate arbitrii in homine non emisso ante conversionem. Committit ergo Bellarminus ignominiam illi *ἡλέγχε*. Deinde exponat nobis: *Annon lex data sit omni omnino homini, non solis renatis?* Imò lex à non renatis obedientiam magis potest extorqueré vult, quàm à renatis, siquidem *νόμος δὲ καὶ τῶν ἀνόμων*. Differt igitur respondeat Bellarminus; *Possintne illam non renati præcipere?* Si negat posse, destruit suum argumentum, quo vult concludere, legem frustra esse latam, si præstari nequeat ab hominibus. Si affirmat quoad renatos, statum pervertit, quia quæstio est de viribus arbitrii nondum liberati. Proinde sic arguemur: *Si lex omnibus hominibus, etiam renatis data, ab ijs nullo modo imitari potest, sequitur, quòd non omne id, quòd præcipitur, sit in potestate ejus, cui præcipitur, seu, quòd à præcepto ad posse non valeat cantequentia.* Verum autem est prius. Ergò etiam posterius.

*Exemplis
refutari
possunt,
quòd non
omne præ-
ceptum præ-
supponat
possibilitatem
agendi.*

III. Proferri possunt & alia exempla, quibus aliquid præcipitur, quòd tamen non est in potestate ejus, cui præcipitur, ut *Gen. 15. v. 5.* dicit Deus ad Abrahamum: *Suspice caelum, & numera stellas, potes enim numerare?* Hoc sanè præcepto impossibilitas potius, quàm potestas numerandi stellas haut obscure innuitur. Sic *Esa. 42. v. 18.* dicitur: *Surdus audit, & cæci intuemini ad videndum.* Sive hic surditatem & cæcitatem naturalem, sive spiritualem intellexeris, impossibile tamen præcipitur. Sic Christus filia Jairi mortuæ præcepit & dixit: *Puella surge,* *Matth. 9. v. 25.* Lazaro sepulto & jam foetenti mandavit, *Lazare veni fora,* *Johan. 11. v. 43.* Et Petrus defunctæ discipulæ dixit: *Tabitha surge.* *Act. 9. v. 40.* Tunc autem hinc colliges, aut cadavera ista habuisse duosque surgendi & semetipsa vivificandi, aut Christum fuisse tyrannum, quòd impossibilia præceperit? At verò illud absurdum, hoc blasphemum; *utrumque*, falsum est.

*Neg. Deus
statim est
tyrannus,
quando
impossibi-
lia præci-
pit.*

IV. Si porro quærat: *Annon tyrannicum sit, vel ad minimum straneum, mandare impossibilia, & obligare ad ea, quæ non sunt in potestate nostra?* Negativè responderi debet. Nam sicuti *Matth. 18. v. 28.* Creditor justè requirit suum debitum ab eo, cui quidem ne teruncius supererat; Ita quidni & Deus justissimè, sine omni crudelitate & tyrannide, ab hominibus, debitoribus suis, per præcepta legalia id, quòd facere debent, exposceret? Præterea, licet Dei præcepta, tum legalia, tum

Evangelica, nobis sint impossibilia; tamen non omnino frustranea sunt, neq; Dei crudelitatem; sed benevolam potius voluntatem indicant, quandoquidem multi ex iis usus ad nos redundant. Nam debiti & infirmitatis nostræ nos commonent, ad preces invitant, ad Christum manuducunt, corrigunt morbum, & inhibent contumaciam, quos usus singulos explicavi prolixius *parte 2. Philosoph. Sobria, Sect. 2. cap. 2. quæst. 3.*

QUÆSTIO II.

Num lex possit obligare illos, quibus non est promulgata?

Pleriq; Pontificii censent, publicam promulgationem esse necessariam, & universalem legis affectionem. Ita enim loquitur *Thomas Pontificii de Aquino, 1. 2. quæst. 90. art. 4. Promulgatio ipsa necessaria est ad hoc, ut quod lex habeat suam virtutem. Consentit Dominicus à Soto, lib. 1. de iur. Instit. quæst. 1. art. 4. ubi hanc conclusionem necit: Nulla lex ullam vigorem habet legis ante promulgationem, sed tunc instituitur, quando promulgatur, quæ posteriora verba desumpta sunt ex Jur. Canonico, distinct. 4. cap. in istis.* Sed merè particularis est hæc proprietas, legi humanæ tantum competens; non autem universalis, quum de lege connata promulgatio propriè dicta nequeat affirmari. Nec enim illam addiscimus, accipimus, legimus; sed ex Natura ipsa arripimus, haurimus, exprimimus; ad illam non docti, sed facti, nō instituti, sed imbuti sumus, uti loquitur *Cicero in Oratione pro Milone.*

Excipit quidem *Thomas, esse promulgatam hoc ipso, quod Deus eam mentibus hominum inscriuit naturaliter agnoscendam.* Verum longè aliud est naturalis impressio; & aliud propriè dicta promulgatio. Illam de lege naturæ affirmamus; hanc negamus, quum fatente *Thomas,* requiratur notitiam & cognitionem legis promulgandæ. Hæc autem non cadit in infantes, qui tamen legem naturæ mentibus inscriptam habent. Et certè *συνεγξυλον* est, unam eandemq; legem innatam simul, & promulgatam appellare. Si enim innata est, promulgata non est, & contra. Ingeneratio enim fit, nobis nil tale scientibus, per naturam; Promulgatio autem, non nisi scientibus & intelligentibus, per Magistratum. Hinc *Gregorius de Valentia* ipse fatetur; *Impressionem naturalem propriè non esse promulgationem,* Tomo 2. disput. 7. quæst. 1. pun. 2. col. 869.

Objicit autem Thomas: *Lex est regula actionum, qua nullo modo vana-
bus applicetur, vana est. Applicari autem nequit, nisi per promulgationem,
quâ in notitiam deducitur eorum, qui legi subjiciuntur.*

Respondeo. Regula applicatur vel actionibus, vel agentibus, vel actibus, per obedientiam, quâ id fit, quod regula requirit. Agentia autem vel per naturalem impressionem, vel per actualem notitiam & promulgationem. Falsum igitur est, sine promulgatione nullâ dari legem applicationem. Tunc enim applicatur nobis lex Naturæ, quando ingeneratur, animisq; nostris profundè infigitur.

Quod verò ulterius concernit *legem humanam*, notari debet quòd aliud sit vis obligativa, vel actus primus, & aliud obligatio ipsa, vel actus secundus. Ad vim obligativam non requiritur promulgatio publica in omnibus communitatibus; sed sufficit, si lex in aula Principis concepta, confirmata, & in loco regni primario, tanquam communis regula solenniter promulgata sit. Ad ipsam verò obligationem actualem, cum reatu poenæ conjunctam, requiritur notitia & universalis promulgatio. Nisi enim lex omnibus intimetur; omnes actu ipso non constringuntur, neque rei fiunt poenarum. Hinc rectè negant Civis, aliquem obligari lege, antequam illam sciat, vel scire possit, etiamsi fuerit in Curia promulgata. Sic lex Imperatoris non obligat Saxones, nisi iis promulgetur, quamvis prælecta & proposita sit in Bohemia. Quo tamen ipso non hoc innuitur, quòd lex curvis in individuo debeat intimari, sed sufficit, si toti communitati prælegatur & proponatur, à qua si quis se subtrahit, ignorantiam prætere nequit. Est enim crassa & affectata; non ex defectu mediorum sciendi; sed ex supina negligentia ortum trahens.

Quod autem hætenus de legibus humanis in genere dictum est, id de legibus quoque Pontificiis intelligi debet. Quantumvis enim Papa jus non habeat ferendi leges in Ecclesia, tamen quum hoc de facto facit, vel facere præsumit; non minus tenetur suas leges omnibus promulgare, quàm alii Principes, si modò obligare debeant. Absurda proinde & iniqua est Gregorii de Valentia opinio, quum Tomo 2. disput. 7. q. 5. pun. 5. col. 947. B. expressè scribit: *Saris esse ad obligationem totius Ecclesie, si leges promulgentur Roma.* Contrariatur hoc effectum naturali æquitati, & generalibus Juris principiis. Imò hoc pacto tollunt Pontificii jus propriū, nempe Canonicum. Ita n. legitur dist. 4. cap. in his. *Leges infiguntur, quæ promulantur.* Et ita definit Bonifacius IX.

in cap. ut animarū, de constitutionibus: *Ut animarum periculis obviatur, sententiis iis per flauta quorūcumq; ordinariorū ligare nolumus ignorantes. Videtur autē Valentinus, quomodo consentiat cum Thoma, Magistro suo, qui l. 2. q. 90. art. 4. universaliter de omni lege scribit; Eam, ut obligandi vim habeat, promulgari, & ad eorum, qui legi subjiciuntur, notitiam deduci oportet.* Hæc nimirum est bella illa Papalium concordantia, quoad primarium Papisticæ religionis caput, de valore & obligatione legum Pontificiarum. Verè sunt instar vulpecularum Samsonis; *Cohærent caudis, sed dissident capitibus.*

QUÆSTIO III.

An nulla lex obliget, nisi prius cognita fuerit?

Universaliter affirmant Pelagiani, & quidam Pontificii, hinc con- *Affirmant*
cludentes, quòd infantes careant peccato propriè dicto, quia nulla lege Pelagiani
obligentur. Neminem enim obligari posse, nisi legem cognoverit, qualis co- *Et quidam*
gnitio non cadat in infantes. Pontificii,

Sed respondemus breviter 1. Si infantes legem naturæ sibi inscri- *Qui resu-*
ptam habent, dabitur aliqua lex, quæ actu non cognoscitur. *γινώσκis n. a. iantur.*
Actualis non datur in infantibus. Prius autem verissimum est, non ne-
gantibus adversariis. Ergò & posterius.

2. Si dantur peccata ignorantia, dabitur etiam aliqua lex, quam
ignorat prævaricator. Antecedens nemo sanus negat. Ergò & con-
cedendum consequens.

3. Infantes primùm violarunt in Adam legem, Genes. 2. v. 17.
præscriptam. Adam enim stirps erat & radix totius generis humani.
Ut ergò si Adam steteret, & nos steteremus: Ita quum Adam caderet,
& nos cadebamus, legemq; Domini transgrediebamur. *Fuit enim A-*
dam, & in illo sumus omnes. Perit Adam, & in illo perierunt omnes, uti lo-
quitur Ambrosius. lib. 7. in Lucam. Deinde violant legem in propria per-
sona. (1.) Ob defectum iustitiæ Originatiæ, & sic ob peccata omissionis. Lex
enim requirit integritatem talem, ut Deum diligamus ex toto corde,
& ex totis viribus, sine ulla dubitatione, sine omni contemptu. Hæc inte-
gritas, quia in infantibus non reperitur, idcirco legem violant, à qua
etiam ob illum defectum arguuntur, & maledictioni subjacent.
(2.) Ob peccatum insitum; quod *habituale* vocatur, quia membris no-

stris à prima usq; natiuitate malus inhæret habitus, qui legi præceptis legis prorsus est contrarius. Ut enim iustitia observatio totius Decalogi; Sic iniustitia succedens, ejus est effectus & gressio, de quo alibi disputatur fufius;

Porro autem, quod humanam legem attingit, libenter concedimus, eam non obligare, antequam sit cognita. Nihil enim est aliud, quàm regula faciendorum; & certa norma nostrorum actuum à Magistrate proposita. Jam qui secundum normam agere debet, illius non carere nequit. Quomodo enim civis conformabit actus suos legi, quam penitus ignorat? Et quomodo pœnas dabit violationis, si legi sit proposita, neq; ipsi cognita? Non certè voluntatem Principis libenter transgreditur subditus, si voluntas nunquam manifestata fuit. Hic enim valet Canon iste: *Ubi nulla legis cognitio, ibi nulla prævaricatio*, ut mirum voluntaria, & cum obligatione ad pœnas conjuncta. Quod sapiens statutum est Imperatoris, quod l. Leges, C. de Legibus & constitutionibus habetur: *Leges sacratissimæ; quæ constringunt hominum mentes, intelligi ab omnibus debent*. Hinc pœnam statutam non incurrunt, qui legem ex ignorantia transgrediunt, modò illa non sit supina & crassissima.

QUÆSTIO IV.

An melius sit legibus non scriptis gubernari Rempublicam, quàm scriptis?

*Affirmati-
va videtur
placere
Pontificiis.*

NOta est Romanensium sententia, de traditionibus suis non scriptis, quas pari cum Scripturis affectu pietatis suscipiendas esse autumant, in Concil. Trident. sess. 4. Imò Scripturis easdem præferunt. Lindanus l. 1. c. 4. scribit: *Fidem Scriptura futilem & frivolum esse, nisi eam traditio stabiliat*. Et lib. 2. c. 5. ait: *Traditionem non scriptam, esse Homerum illud μῦθον, quod fidem Christianam conservet adversus hæreticorum incantamenta*: quibus verbis insinuat, Papistas mox interfici nostris argumentis, velut incantationibus, nisi traditionum suarum μῦθον adhibeant. Martinus Peresius, lib. de tradit. assert. 5. p. 67. & 75. sine traditionibus, & sensu Ecclesiæ Scripturas Mortuas vocat. Canus l. 3. c. 3. disputat, majorem ad confutandos hæreticos vim in traditione, quàm in Scriptura esse. Alphonsus Salmeron, Tomo 13. disput. 8. in epist. ad Romanos: *Traditio, inquit, est ad salutem necessaria, atque adeò magis, quàm ipsa Scriptura*. Petrus à Soto, in confessione Cathol. de Ecclesiâ,

docet

docet aperte: *Traditionis Romana Ecclesia efficaciores & potiores, & Sacra Scripturâ.* Lindanus l. 1. de optimo genere interpret. fol. 9. *Traditio*, ait, *Ecclesiastica, omnis planè religionis & puppis est, & prora, indubitatumq; salutis & castrum & propugnaculum. Salvo traditionis fundamen- to, nil noxæ inferretur Ecclesiæ, quantumvis Scriptura aboleantur.*

Impiam hanc, & Ecclesiæ Dei vel maxime nocivam opinionem, inter alia probare volunt ab exemplo profanarum Rerumpublicarum, quæ magna ex parte legibus non scriptis regantur; & hinc Rempublicam Christianam simili modo gubernandam esse colligunt. Ita enim differit Bellarminus, l. 4. de V. D. cap. 8. col. 233. D. *Omnes profana Respublica magna ex parte legibus non scriptis reguntur.* Pericles apud Thucydidem partitur jus Athenarum in scriptum & non scriptum. Aristoteles lib. 3. Polit. c. 11. partitur optimis legibus; partem arbitrio optimi viri civitatem regendam esse statuit. Et lib. 5. de moribus, cap. 4. *Judicem sive arbitrum jus animatum vocat; quod videlicet aliud quoddam prætereâ ex- flet jus scriptum, veluti inœreum.* Porro Lacedæmonii Lycurgus nullam legem scriptam dare voluit, ut ait Plutarchus; sed solis traditionibus vivere, quò essent in agendo, quàm legendo, diligentiores. Idem placuisse Ciceroni, satis apparet ex l. 1. de legibus. Et idem de sapientibus Gallorum scribit Cæsar, lib. 6. de bello Gallico. Nobilissimi Philosophorum, Pythagoras & Socrates, cum plurima docuerint, nihil tamen scripserunt, ut B. Augustinus docet, lib. 1. de consensu Evangel. c. 7. nisi quod Socrates fabulas ab Æsopo scriptas, versibus prosecutus est. Deniq; in Jure civili, l. diuturne, ff. de legibus, & in Jure Canonico, distin. 1. c. an. Consuetudo, eadem tribuitur auctoritas legi scriptæ, & consuetudini non scriptæ. Itaq; natura ipsa quodammodo clamare videtur, traditiones non scriptas, vel necessarias, vel certe utilissimas esse.

Ad hunc Bellarmini discursum respondeo trifariam.

Nos re-

I. Quòd in Rebuspublicis quidem, & consuetudines nonnullæ spondemus admittantur, & certi judices ad decidenda litigia requirantur; Interim 1. Quòd in hoc judicium non est arbitrio vel rationi judicis permittendum, sed se- Repub. re- cundum leges scriptas instituendum. Hinc Philosophus, 3. Polit. 3. & 5. Etius judi- Etib. 6. melius esse statuit, *dominari legem, quàm hominem.* Nam citius in- cetur se- veniuntur pauci sapientes, qui semel condant leges; quàm periti sem- cundum per Magistratus, qui jus ex proprio ingenio dicant. Deinde, in ferendis leges scri- legibus majori circumspeditione & prudentiâ negotium geritur, quàm ptas. in judiciis, ubi nisi præscriptam legum regulam sequatur Judex, quom

ex tempore nonnunquam dicenda sit sententia; facillimè ad quod re-
tores perducetur, præsertim quo magis respectu personarum morum
aut affectibus intransversum rapi potest, à quibus omnia legum
ma immunis planè est, quæ quum de universalibus & futuris, dicere
ferat, nullà singularium aut præsentium circumstantiarum con-
der-
tioneturbatur: quò spectat dictum Aristotelis, 10. Eth. y. *Lex boni*
quidam eos inimicorū loco habent, qui adversantur appetitionibus,
et id faciunt. Lex verò non est odiosa, præcipiens, quod bonum. Unde qui
legem præesse jubent, Deū præesse jubent; qui autē hominem, favā, *inguri*
bestiam, ait idē 3. de Repub. c. 1. Multò igitur consultius est, *Republ.*
ca, si non in totum; maxima tamen ex parte regatur legib. scrip-
tis; neq;
hic regulam præscribere possunt antiqua nonnullarum civitatum le-
gibus non-scriptis utentium exempla, quum in contrarium plura pos-
sint allegari; neq; hic quærat de facto, sed de jure, vel eo, quod est me-
lius & consultius, Aristotelis, quæ fuerit sententia, nunc indicaturum est.
Quòd verò simul arbitrio optimi viri civitatem esse regendam statuit,
id nostræ nihil derogat sententiæ. Nam omninò requiruntur optima-
tes, & judices: Illi tamen, secundum leges scriptas, non ex mero arbi-
trio, sine legibus judicare, & regere debeat.

2. Quòd
longè alia
sit ratio
Reipub. &
alia Ecclē-
siæ.

II. Si maximè fieri posset, ut Respublica quædam legibus non,
scriptis, & quidem rectissimè regatur; longè tamen alia ratio est Rei-
publicæ & Ecclesiæ; nec sequitur, hanc quoque traditionibus non scri-
ptis quoad res fidei gubernandam esse.

Nam 1. leges Politicæ non facillè possunt de rebus singulis cave-
re, & particularia quæq; complecti, unde consuetudines nonnunquam
oriuntur, vim legis habentes. Deo autem facillè fuit, omnia ad Salutem
necessaria in Scripturis tradere. Neq; tamen in Rebus publicis semper
& absolute valet consuetudo. Nam Cicero ait 1. de Claris Oratoribus:
Non est utendum prævissimæ consuetudinis regulâ. Et Demosthenes alicu-
bi scribit: *Non ita faciendum esse, ut sæpè fieri solet, sed ut fieri oportet, ut*
ὅς γε νόμος πρὸς δίκην; αὐτὸς ὡς πρὸς νόμον γίνεσθαι.

2. In rebus politicis, quæ ad vitam pertinent, homines lumen,
quoddam rationis habent, & quid facto sit opus, intelligunt: Ast in re-
ligione, rebusq; spectantibus ad fidem, cæci sunt homines naturâ, nec
possunt sine præscriptis legibus, verbisq; divinis Deum ritè colere, aut
ad salutem pervenire. Quare nullo modo sibi reliquendi; sed ad certas,
descriptasq; leges adstringendi sunt.

III. Tandem, Licet ad tempus Ecclesia etiam legibus vel traditionibus non scriptis gubernata fuerit, negari tamen nequit, modum istum regendi tandem multis depravationibus factum esse obnoxium, unde divina etiam bonitas illum immutavit. Proinde sic argumentamur: *Quicquid* communibus veritatis corruptelis; & interitui valde est obnoxium; istud fidei norma immutabilis & infallibilis esse nequit; *Sed* traditio non scripta, communibus veritatis corruptelis & interitui valde est obnoxia: Ergo fidei norma immutabilis & infallibilis esse nequit. Minor probari potest dupliciter *và priori* vel per rationes; & *à posteriori* vel per exempla. *À priori*, quia ob mentis humanæ hebetudinem, memoriæ imbecillitatem; Satanæ malitiam; seductorum calliditatem, & mundi perversitatem, facile vitari potest vivæ vocis traditio, & longè citius, quam literarum monumentis instituta doctrinæ propagatio. Fieri potest, ut posteri vel non satis percipiant majorum tradita, vel non fideliter custodiant, vel aliquid de suo addant, & pro traditione divina venditent, quod falsum est & erroneum, quibus, alijsq; modis, adulterari corruptiq; facile potest traditio: *À posteriori*, quia in Veteri Testamento veritas ne quidem in longævis Patriarcharum familiis, per traditionem diu integra conservata fuit, siquidem Ithara, Pater Abrahami serviebat alienis diis, *Jos. 24. vers. 2.* Laban, pater Jacobi venerabatur idola, *Gen. 31. v. 19. 30. 31.* & Israelitæ indulgebant idololatriz Ægyptiacæ, *Ezech. 28. v. 18.* ideoq; Deus deinceps veritatem non vivâ voce tradi; sed in libros referri jussit, ut in illis conservaretur purius certiusque, juxta *Deuter. 31. v. 19.* *Esa. 30. v. 8.* Sic in Novo Testamento viventibus & videntibus adhuc Apostolis, doctrina vivâ illorum voce promulgata, cœpit depravari, quam ob causam libros scribere, & scriptos relinquere voluerant, ut essent Ecclesiæ munimentum, quibus illa doctrinæ sinceritatem adversus impostores traditionem jactitantes, assereret, *Luc. 1. v. 3. 4. 2. Pet. 1. v. 12. 13.* Hinc etiam viros Apostolicos, ad Ecclesias ablegatos, non mittebant absq; literis, ne qua suboriretur suspicio, vivæ vocis traditionē falsò à illis prætexi, sicut ita missi sunt ad Antiochenos Paulus & Barnabas, Judas & Silas, *Act. 15. v. 22. 25. 27.* ad Corinthios & Ephesios Timotheus, *1. Tim. 4. v. 17.* ad Colossenses Epaphras, *Col. 1. v. 8.* ad electos Ponti, Silvanus, *1. Pet. 5. v. 12.* Imò in communi vita, in pacis, conventis, testamentis, quæ diu conservari, & quando mentem nostram post obitum clarè alijs constare volumus; tum ista literis annotamus, & scripta relinquimus, quia

3. *Quod traditio vel verbū non scriptum multis depravationibus sit obnoxium.*

Quod prae-batur à priori;

Et à posteriori.

scimus,

scimus vivā tantū voce tradita facile adulterari posse, & ea denu-
 nitus perire, juxta versiculum: *Vox audita perit, littera scripta manet.*
 Sic periēre leges Lycurgi, Pythagoræ placita, & alia, quæ non
 fuēre literis consignata; nec plus de illis scitur, quā quantum
 scriptum reperitur. Certum enim quōd oblivioni & morti propinqua
 sint omnia, quæ non sunt scripta: Unde *Thomas de Aquino* in *Philosophia*,
lib. 1. c. 1. inquit, *de facili transeunt, ea verò, quæ scripta sunt, perman-
 gō in rebus externis & humanis traditio tam facile potest adulterari
 interire; ideoq; illi Scriptura, tanquam fidelior custos veritatis, pro-
 tur; quāto majus erit periculum, si mysteria fidei, quæta sunt, &
 & nostra ratione ad eò sunt aliena, à traditione non scripta suspēdi-
 re velimus?*

QUESTIO V.

Num leges scriptæ, præsertim Jure civili comprehensæ, sint
 generalis norma omnium controversiarum forentium?

*Affirma-
 tur simpli-
 ter hujus
 problema-
 tis mon-
 stratur.*

Hanc quæstionem ideo propono, ut eò facilius retundatur quædam
 Papistarum objectio, quæ obtinere volunt, Scripturam non esse
 sufficientem normam omnium controversiarum circa res fidei. Pro-
 bare hoc inde conantur, quia primaria hæc controversia: Num Scri-
 ptura sit Verbum Dei, ex ipsa Scriptura dijudicari nequeat.

Hic inter alia respondemus, quōd committant ignorantiam *Elie-
 chi*. Nam quando dicimus, omnia credenda in Scripturis contineri, tum
 præsupponimus. Scripturam pro Dei verbo haberi; & cum Christiani
 agimus, qui sanctè illud credunt. Est enim hoc primum Christianismi
 & Theologiæ principium, quod in dubium minimè vocandum est.
 Distingui proinde debet inter principium, & inter conclusiones. Scriptu-
 ram esse verbum Dei, est commune, & apud omnes Christianos indubi-
 tatū principium, quod si quis Christianorum neget, ille ceu principium
 negans repudiari deberet. De Conclusionibus ergo nostram thesin volu-
 mus intellectam, nimir., præsupposito isto principio, nihil dicimus esse
 credendum, quod in illo ipso principio non contineatur. Jam si Jesu-
 witæ dicant, primum credendum hoc esse, quōd Scriptura contineat verbum
 Dei, & hoc ex ipsa Scriptura probari non posse; respondebo, instan-
 tiam esse prorsus alienam, quia confunditur principium cum con-
 clusionibus. Hæc nostra mens est, quōd postquàm Christianus
 hoc principium suscepit, Scripturam esse verbum Dei; nihil illi sic cre-
 dendum

dendum, quod in Scriptura non extet. Instantias ergo si proferre volunt, necesse est, ut exempla conclusionum Theologiarum afferant; non ipsum principium, quod utrinque ceu certum præsupponitur, in Júbium vocent.

Optimo & accommodato simili hæc res declarari potest, quem etiam in finem problema hoc propositum est.

Jctus dicit, *Jus civile perfectam esse normam omnium politicarum litium*, quia contineat verba & decreta Summi Magistratus, qui absolutum decidendi & judicandi jus habet. Ubi si exponas instantiam hanc, *primo id controversum esse, an Jus civile comprehendat Imperatorum verba, & omnium litium sit norma?* hocque ipsum ex ipso jure civili tibi probari cupias; Jctus dicet, te sophisticari, & elenchum ignorare. Nam quod Jus civile contineat Rescripta Imperatorum, & sit norma omnium litium, est in Jurisprudencia primum principium; quod si tu in dubium voces, non amplius tecum disputabit, quia prima negas principia, nec per istam instantiam infringetur ejus thesis, quod Jus omnium controversiarum norma sit; siquidem istas intelligit controversias, quæ concernunt Juris conclusiones, non ipsum primum Juris principium. Ita, quum dicimus, *Scriptura Sacra est norma omnium litium Theologiarum*; tum præsupponimus, dari quandam Scripturam sacram, & eam comprehendere libris Biblicis; adeoque per controversias in prædicato tantum intelligimus eas, quæ post principium illud præsuppositum de articulis fidei moveri possunt & solent. Quod si autem tu quætere incipias, de ipsius Scripturæ divinitate, tum negas in totum ipsum nostræ thesæ subjectum, & commune, primumque Theologiæ principium, quod tamen utrinque præsupponendum, ut etiam ab utraque parte ceu certum præsupponitur, quum aliàs invicem disputare nequeamus, siquidem disputantes semper in aliquo communi principio convenire oportet.

Sic ergo nostram mentem explicamus: *Scriptura sacra*, (quandæ præsupponitur, & inter quos præsupponitur, eam continere verbum Dei,) est perfectissima norma omnium controversiarum. Præsupponitur autem inter nos & Pontificios. Ergo, inter nos & illos est norma omnium controversiarum, adeoque instantia de ipsius Scripturæ divinitate & certitudine, aliena; thesi nostrâ ita limitatæ haut opposita, sed cum turpi ignoratione elenchi conjuncta est.

QUESTIO VI.

An lex scripta secundum quam iudicatur, non sit, sicut
appellatur possit iudex?

*Nostri non
semper di-
stinguunt
inter nor-
mam &
iudicem,
Unde con-
fusionis
arguimur
à Papistis.*

Nostrates inter *iudicem* & *normam fidei* non semper dili-
genter sed unicam Scripturam utroq; officio perfungi statuerunt, quod
nomine confusionis arguuntur à Papistis, qui contra docent, aliud
esse *iudicem*, & aliud *legem seu normam*. Bellarminus l. 3. de V. D. c. 3.
col. 190. B. scribit: *In omni Republica bene instituta & ordinata lex &*
iudex distincta res sunt. Lex enim docet, quid agendum; & iudex le-
gem interpretatur, & secundum eam homines dirigit. Et Gregorius de
Valentia, Tomo 3. disp. 1. quæst. 1. pun. 7. §. 8. col. 158. ita disserit: *So-*
lùm Scriptura auctoritatem non esse fidei iudicem, ita probamus: Aucto-
ritas ea, quæ est quasi lex & regula, ad cuius normam iudicium fidei pe-
rendum est, non est fidei iudex. Sed auctoritas Scriptura est quasi lex &
regula, ad cuius normam iudicium fidei ferendum est, ut Settarius ultro a-
tentur: Ergò auctoritas Scriptura non est fidei iudex. Et paulo post:
Lex & regula iudicii ab ipso iudice consuli, usurpari & applicari debet ad
causam, quæ sit dijudicanda. Oportet autem id, quod consulitur, & usur-
patur & applicatur, diversum esse at eo, qui consulit, usurpat & applicat.
Nam si non alia auctoritas est fidei iudex præter illam ipsam, quæ est lex
& regula scripta iudicii fidei, malè prorsus consisteret Respublica Christi-
ana: siquidem non posset facillè in ea retineri fidei consensu atque unitas;
dum quislibet scriptam legem, & regulam fidei in sententiam suam raperet.

Verùm non adeò magni hæc objectio, & tota quæstio momenti
est, quippe quæ ex diversarum iudicis acceptione; tum legis & Scri-
pturæ consideratione componi facile potest.

Sed respo-
demus di-
stinguendo
vocem Ju-
dicis.

Vox iudicii sumitur dupliciter, vel *strictè*, pro persona iudicium
ferente; vel *sensu latiori*, pro verbo iudicis, omnes ejusdem senten-
tias & decisiones continente. Nam utrumque iudicare, ac per con-
sequens iudex esse dicitur. Sic quando *7 Cri* de intricata quæstione
disputant, provocare possunt ad Jus civile Imperatorium, tanquam
ad iudicem, vel librum, decisiones juris continentem, ut vincat illo,
cujus opinio cum scripto jure consentit; vincatur isto, cujus opinio
ab illo dissentit. Pari modo quum de iudice controversiarum Theo-
logicarum agitur, vel *quæritur* de persona ferente iudicium, & tum
dicimus, talem iudicem esse *partim* supremum; nempe Spiritum
Sanctum;

Sanctum; *partim* subordinatum, nempe Spiritus Sancti ministerium; *vel* *quæritur* de ipsis decisionibus Sancti Spiritus, & illarum comprehensione, quo pacto dicimus, solam Scripturam esse Judicem, hoc est, vocem judicis. Nam quod etiam ipsum Dei verbum dicatur judicare, notum est ex sequentibus dictis, Esa. 2. v. 3. 4. *De Sion exibit lex, & verbum Domini de Jerusalem:* Et judicabit gentes, & arguet populos multos, Johan. 5. v. 45. *Est, qui accusat vos Moyses*, nimirum in lege scripta, Joh. 12. v. 48. *Sermo, quem locutus sum, ille judicabit eum in novissimo die.* Hic autem sermo jam scriptus est: Ex quo sequitur, Scripturam judicare, ac per consequens judicem appellari posse; siquidem omne, quod judicat, & quatenus judicat, hoc ipso, & eatenus judex est, dicique potest, quia judicis officio perfungitur.

Deinde Scriptura etiam consideratur dupliciter: 1. *Respectu supremi Judicis*, nimirum Spiritus Sancti, cujus non est norma in judicando, sed ipsa potius sententia & decisio. Extra dubium enim ponitur, quod solus Deus ut author; ita & judex fidei sit supremus. Idem verò est, siue Deus viva & sonora voce; siue scripto & literis sententiam suam pronunciet. Quia ergo in Scripturis supremus Judex, Spiritus Sanctus, loquitur, & per Scripturas judicat, hinc Scriptura ipsa, quatenus vox judicis est, & loco judicis auditur, audiri que debet ab omnibus, Judex fidei non incommode nuncupari potest. Nam cum simul involvitur supremus Judex, ac perinde est, siue Spiritum Sanctum in Scripturis loquentem; siue ipsam Spiritus Sancti Scripturam appelles judicem.

2. *Respectu inferioris & subordinati judicis*, nimirum ministerii. *Et scripturam considerando dupliciter.* Hoc non habet potestatem judicandi pro arbitrio; sed ejus judicium totum in rebus fidei restrictum est ad Scripturam, quæ propterea respectu hujus judicis inferioris, qui ad illam semper respicere debet, rectè vocatur *norma fidei*.

Dico igitur paucissimis. (1.) *Lex scripta, & in specie Sacra Scriptum est Judex*, si vocabulum Judicis sumatur non pro persona judicante; sed pro voce aut sententia judicis, loco illius audienda. (2.) *Scriptum est Judex & norma diverso respectu: Judex est*, ratione judicii supremi, quia loco Spiritus Sancti, cujus vox est, judicat, *Norma est*, respectu judicii Ecclesiastici, quia ministri eam ceu canonem in judicando sequi tenentur in omnibus.

Ex qua distinctione & declaratione ulterius elucescit, quàm *Ubi simul* fraudulenter nobiscum agant Pontificii in quæstione de Judice Con-
exponitur,

quod fran- troversiarum. Nam miris sophismatibus eam involvunt, & illa na-
 dulentiè ta est non nisi ex desperatione cause Papistica. Nostri enim ad opata
 nobiscum recesserunt, cum primis ideò, quia foveat multa dogmata contra Scrip-
 agant Pö- ter Scripturas, tum contra Scripturas; quum tamen in rebus huius
 isficii. nil sit recipiendum, nisi quod vel in illis luculenter extet, vel ex illis
 firmiter deducatur.

Hic quum ostendere non possent Papicolarum, quod sua dogmata
 in sacris literis contineantur, vel cum illis congruant, effugum hoc
 excogitarunt, *Scripturam non posse judicem esse inter nos & ipsos, sed al-
 lium potius querendum, qui de nostris controversis ferat sententiam.* Re-
 gesserunt nostri, *Scripturam omnino esse judicem*, quia sola sit infalli-
 bilis & norma omnium credendorum. Quicquid ergo in Scripturis
 non habeatur, neque cum illis congruat, illud neque verum, nec ne-
 cessariò credendum esse; Ubi quivis facile animadvertit, nos per ju-
 dicium, quod Scripturæ tribuitur, non intelligere sententiam, mo-
 re politico latam, & ad personas expressis eorum nominibus dire-
 ctam; sed potius *judicium discretivum aut directivum*, quod fertur per
 modum legis aut normæ. Nullâ enim aliâ ratione Scripturam di-
 cimus controversiarum judicem, quàm quia & quatenus declarat,
 quid in rebus fidei verum & credendum sit, adeoque Scriptura sem-
 per medium terminum suppediat, vel regulam, ex qua contra hære-
 ticos argumentari possumus. Quicumque enim aliter sentit, quàm
 Scriptura tradit, ejus dogma hoc ipso per vocem Scripturæ judica-
 tum & damnatum est. E. C. Affero, *Scripturam esse judicem inter nos
 & Sadduceos, quoad controversiam de resurrectione corporum*; non
 quòd dicat, *Vos Sadducei erratis*; sed quia resurrectionem mortuo-
 rum reipsâ adstruit, adeoque judex est *per modum generalis normæ*, (quo
 etiã pacto jus civile possum appellare judicem litium politicarum)
 non autem *per modum specialis, & ad personas litigantes applicata sen-
 tentiæ.*

Quod i-
 psorum
 argumen-
 ta facile
 confutari
 possint,

Hoc unum si memori teneatur mente, duo inde sequuntur com-
 moda (1.) *Facilis argumentorum Jesuiticorum confutatio.* Pleraque
 enim statum controversiæ non attingunt, ut quando dicunt; *Scriptu-
 ram non esse personam, adeoque nec judicem; Scripturam non clare pronun-
 tiare, Tu erras. Ille causam obtinuit*, & quæ sunt hujus generis alia, in
 Colloquio Ratisbonensi prolata. Dico hæc argumenta nihil conclu-
 dere, quia nos minimè statuimus, quòd Scriptura judicet per modum
 politici

politici iudicis, ipsas personas nominatum condemnantis; sed tantum quod iudicet per modum regule, vel juris scripti, cum quo omne quod non convenit, propter hoc ipsum pro falso & damnabili merito haberi debet. (2.) *Adversariorum confusio, & ex parte nostri victoria.* Quod videtur enim nostris argumentis adacti sunt, ut fateantur, Scripturam iudicare, sed per modum normæ, quod ipsum nobis sufficit, nec aliud unquam intendimus. *Becanus* tanè in Apolog. pro iudice, cap. 3. pag. 256. expressè scribit: *Terminare & definire quæstionem, potest dupliciter intelligi: 1. per modum iudicis. 2. per modum normæ. Ilterq; enim tum Iudex, tum norma debet terminare & definire quæstionem; sed diverso modo: Iudex per modum causæ efficientis; Norma per modum causæ exemplaris.* Hoc postmodum applicat & docet, Ecclesiam definire quæstiones per modum iudicis, Scripturam per modum normæ; atque hac unâ distinctione omnia argumenta diluere conatur. At verò nostram hoc ipso confirmat sententiam, & propria vineta cædit. Nihil enim in hac controversia de iudice aliud volumus, quàm decunctis dogmatibus iudicandum esse ex Scriptura, seu norma, ut omne illud pro vero habeatur, quod cum ea congruit; pro falso, quod ab ea dissentit.

Hoc jam concedere coacti sunt Papicolæ, ideoque vicimus, & tenentur imposterum ad probationes nostras à Scriptura petitas respondere sigillatim, nec certamen Scripturarum subterfugere per hoc *χενος φύρον*, quod Scriptura nequeat esse Iudex. Licet enim ista non iudicet vel terminet controversias politicè & executivè, per modum forensis iudicis, viva voce personas errantes condemnantis; iudicat tamen instrumentaliter, & directivè, quatenus veram thesin ponit, & consequenter omnia contraria dogmata condemnat, quod unum nobis sufficit, & hinc fortissimè Papatum confutare, & ex imis fundamentis destruere valemus.

QUÆSTIO VII.

Num lex scripta rectè nominetur vox Iudicis?

Becanus *Jesuvvita* novam excogitavit subtilitatem, quâ leges divinas vel Sacras Scripturas negat esse vocem supremi Iudicii. Ita enim scribit in Apologia de Jud. controuv. cap. 1. pag. 10. *Scriptura respectu Dei nec est iudex, ut per se constat; nec vox iudicii, quia Deus non est auctor Scripturæ, ut iudex, sed ut legislator. Est autem diversa utri-*

Negat Becanus.

aque ratio. Nam Judex non pronuntiat sententiam, nisi requisitus sit, *quis*, qui litem seu controversiam dirimendam sibi proponit. At *legislator* ex se, & non requisitus, solet legem statuere, tanquam norma, *quæ* actiones nostras influere debeamus. Et sic fecit Deus, *legem* requisitus à nobis; sed ex se ultro proposuit nobis Scripturam per modum legis, normæ seu regulæ, quam in doctrinâ & moribus sequi recipimus.

Nos respō-
demus,
quòd poli-
tica isthæc
discrimi-
na nō sem-
per obser-
ventur in
Theologia.

Respondeo autem ad hoc novum σφισμα, 1. Quid *legislator* politica isthæc discrimina, distinctosq; respectus non adhibet in hac questione; sed illis idem est supremus doctor, legislator, & iudex. Sive igitur Scripturam nomine vocem supremi iudicis, sive vocem legislatoris; perinde nobis est, quia ex utroque sequitur, Scripturam esse infallibilem, & res fidei sic determinare, ut nihil nisi σφισμα recipiendum, & omne dissonum ab ea repudiandum sit, propter quod solum definiendi, & veritatem patefaciendi officium. Scripturam vocamus controversiarum iudicem, quia omnes ex illa, & secundum illam de credendis judicare debent. De vocabulis autem cum nemine volumus litigare, si quis eam propter officium dictum appelleret normam vel iudicem; & rursus sive vocem iudicis, sive legislatoris. Res enim manet eadem, licet adhibeantur vocabula distincta pro diversa eorundem acceptione.

Quòd legē
ferre &
judicare,
non sint
prorsus di-
stincta.

2. Legem ferre & judicare; Legislator & iudex non sunt prius distincta; sed dum quis legem fert, eo ipso iudicat & discernit, bonum à malo, faciendum ab omittendo. Si ergo Scriptura est vox legislatoris; hoc ipso etiam est vox iudicis, quia omnis legislator legē ferendo, certa simul ratione iudicat, vel iudicium exercet, licet non speciale, tamen generale; licet non condemnatorium, & ad perionas directum; tamen discretivum, & de rebus ipsis institutum.

3. Si omnino ἀρεθολογῶν velimus, Scriptura non tantum appellari deberet *Vox Legislatoris*, quia in ea continentur non modo agenda; sed etiam scienda & credenda. A Deo præscribuntur illa, ut legislatore; *isthæc*, ut à Doctore, ideoque Scriptura uti quoad agenda, est *vox legislatoris*; Ita quoad scienda & credenda propriè est *vox doctoris*, non legislatoris; quoad utraque est *vox supremi iudicis*, ratione iudicii generalis & discretivi. Verùm, uti dixi, ob vocabula certare nolumus. Sufficit nobis ingenua Iosuwitarum confessio, quam nostris argumentis extorsimus, Scripturam definire controversi-
as per

as per modum normæ, & vocem esse supremi Legislatoris, quam qui non sequantur, hoc ipso errare convincantur. Ita enim Reichingius, quum adhuc Jesuita esset, expresse scribit in Manuali Catholico pag. 13. *Letliche Streit seind von denen dingen/darvon in der Schrift ausdrücklich gehandelt/oder daraus für sich selbst enug-sam geschlossen kan werden / von dergleichen Streitigkeiten gestehen wir gern / daß inan Sie aus einiger Schrift / was sie betrifft/erörtern könne.* Cur ergo hæcenus certa mea Scripturæ aded subterfugerunt? Cur ullam hæresin ex Scriptura sola refutatam esse, aut refutari posse, negarunt.

QUÆSTIO VIII.

Num in Republica Lex scripta propterea judicare nequeat, quia varios sensus recipere potest?

Affirmativa non displicet Pontificiis, qui leges tabulasq; divinas, *Affirmant* vel Sacras Scripturas pro Judice controversiarum ideo agnosce. *Pontificii.* re nolunt, quia variis modis exponi possint. *Scripturam non esse judicem,* ait Bellarminus, lib. 3. de V. D. c. 9. col. 188. *B. planum est, quia varios sensus recipit: nec potest ipsa dicere, quis sit verus.*

Nos verò iis opponimus exemplum legum scriptarum forensium. *Nos negamus.* quæ licet à causidicis & litigantibus in sensus sæpè trahantur varios & diversos, nihilominus manent norma licitum, & secundum illas institui debet judicium. Si ergo de legibus humanis id verum est, quantum magis de legibus divinis erat concedendum?

Quòd verò ait Bellarminus 1. *Scripturam varios sensus recipere,* *Ubi simul* ambigua est locutio. *Valenim* hoc intelligitur de flexibilitate ipsius Scripturæ, ac si in sese tam sit incerta, ut unus certusque sensus inde hauriri nequeat: *Vel* intelligitur de variis sensibus, quos humana *Bellarmini* solemnitatis Scripturæ affigit sapius, & infert porius, quàm aufert. *num* *Priori modo* intelligunt Pontificii, sed malè. Nec enim Scriptura *phistam a-* *gere,* ipsa, quoad fidei articulos, variis sensibus ansam dat, neque illos per se recipit & admittit: sed velut unica est, ita unum duntaxat verum *Quando* & literalem sensum in sese continet. Negare interim non possumus, *asserit,* *scripturæ* per accidens & hominum culpâ fieri, ut in sensus plures, eosque sapi- *varios* *sensus re-* *re poti-* *cipere.*

re potius per vim quasi cogitur, id quod nihil præjudicare potest, tum unitati sensus veri, tum muneri judiciario Scripturæ.

Scripturæ non posse dicere, Quis sit verus sensus. 2. Quando asserit, *Scripturam non posse dicere, qui sit verus sensus*, in eo iterum Sophistam agit. Tamen enim Scriptura non loquitur per modum personæ vel judicis, loquitur tamen per modum legis & sententiæ judicialis, quæ verum per ipsa verba sensum indicat, adeoque quisnam genuinus sensus sit, aperte indicat. Nam locutio quædam est perspicua, tum minimè opus est, ut sensus dicat persona, dicens, *hic sensus est verus, ille alienus & falsus*, id est ipsa verba sensum pariunt, & de illo testantur: Ita quum Scriptura articulos fidei sit clarissima, verum quoque sensum ultra in dubiis auditoribus & auditoribus, licet nec ipsa, nec alius præter ipsam expressis verbis dicat, quis verus falsusque sit sensus.

QUÆSTIO IX.

Num duplices sint leges vel præcepta, quædam imperantia medium tantum, quædam simul finem.

Affirmat Bellarminus.

Bellarminus affirmat, ita scribens lib. 2. de Monachis c. 13. col. 473. *B. Observandum est, duobus modis posse aliquid præcipi: Uno modo, ut solum indicetur id, quod faciendum est; Alio modo, ut indicetur præcepto id, quod faciendum est, & finis, cujus gratiâ id faciendum est. Si dicat Imperator militibus, pugnate adversus illam urbem, solum indicat id, quod faciendum est; si verò dicat, capite urbem, indicat quod faciendum est, & finem etiam, illius operis, id enim est, ut si diceret, pugnate ad hunc finem, ut urbem capiat: Interest autem multum inter hos duos modos præcipiendi. Nam quum præcipitur priore modo, prævaricator est, qui non facit id totum, quod præcipitur; quum verò præcipitur posteriore modo, non est prævaricator, qui non facit id, quod indicatur per modum medii ad finem. Præceptum enim propriè non obligat, quatenus indicat finem, sed solum quatenus præcipit medium. Itaque si dicat Imperator, pugnate, peccant milites, si non pugnent: Si vero dixerit, capite urbem; non peccant, si urbem non capiant, modo pugnent, ac pugnando dent operam ut illam capiant. Hanc distinctionem applicat postmodum ad præceptum de dilectione Dei, Deut. 6. vers. 5. Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, &c. quo putat, imperari medium, & simul indicari finem. Per medium intelligit totum co-*

medium

natum diligendi; per finem verò perfectionem dilectionis. Existimat ergo, præceptum dilectionis non posse impleri perfectè in hac vita; & tamen non esse prævaricatorem, qui non perfectè illud impleat, quia obligemur duntaxat ad medium, vel ad conatum diligendi, quantum diligere possumus; non autem ad finem, vel perfectionem dilectionis, vires nostras excedentem. Idem repetit lib. 5. de amiss. gratiæ, c. 10. & ad præceptum de non concupiscendo applicat. Verba sic habent col. 394. B. C. Sciendum est, in præceptis interdum significari solum media ad aliquem finem, ut quum dicitur, pugna contra hostes, fac medicinam ægrotis. Hæc enim sunt media; Illud ad victoriam, istud ad sanitatem. Interdum autem significat simul finem & media, ut si quis dicat, vince hostes, sana ægrotum. Hic enim non solum imperantur pugna & curatio, quæ sunt media; sed etiam indicatur finis, victoria & sanitas. Caterum obligatio præcepti propriè in mediis, quæ imperantur, consistit, non in fine; & prævaricator est, qui media negligit, non qui finem non assequitur. Neque enim peccat, cui dicitur, vince hostes, si non vincat, modò viriliter pugnet; neque is peccat, cui dictum est, sana ægrotum, etiamsi sanare non possit, modò earet appositè ad sanandum. Finis enim in præcepto indicari potest, propriè imperari non potest. Præceptum igitur, Non concupisces, ejus generis est, ut simul media & finem comprehendat. Media sunt resistere concupiscentiis, easq; nunquam assentiri, nunquam cedere; atque hæc ita obligant, ut qui non fecerit, continuo reus existat; finis est, funditus concupiscentias extirpare, atque id efficere, ut nullus in carne motus oriaturs contra rationem. Hunc autem finem lex proponit, ut intelligamus, quò sit nobis Deo juvante tendendum, non ut rei simus, si id non faciamus, quod facere in nostra potestate non est, & quod ad felicitatem futura vitæ, non ad obligationem præsentis pertinet.

Verum distinctio isthæc non in rebus fundata, sed à Pontificiis conficta est, eum in finem, ut facilius obtinere possint, legem Domini à nobis in hac vitâ perfectè impleri atque sic homines per opera legis salvari posse: cui commento plurima opponi queunt, sed brevitati studentes, præcipua tantum attingemus.

1. Falsum est, dari præcepta humana, quibus imperetur finis, in potestate nostra non consistens. Exempla, quæ ad istud probandum offeruntur, sunt planè fictitia. Quis enim unquam præcipiendo dicat vel militibus; Vincite hostem; vel medicis, sanate ægrotos? Pugna præcipitur illis; cura istis: sed ipsa victoria, & sanatio præcipi nequit,

Nos negamus.

Quia falsum est, dari præcepta humana, quibus imperetur finis in-
quum possibile.

quam in ipsorum non sit viribus. Quare ineptus esset, quod aliter prescriberet. Potest hoc ulterius confirmari ex ipsa hypothese Papianae. Nam unanimiter asserunt, quamvis legem, si ex qua esse debeat, non si possibilia proponere. Quia verò finis ut exempli causâ, victoria & iustitiae restitutio, non est simpliciter in potestate vel militum, vel medicorum, sequitur omnino, nulla dari præcepta simul imperantia a nemine; vel si dentur, iniqua illa esse oportebit, ex hypothese Papianae.

II. Contradictio in adjecto est, *Præceptum continens medium & finem*.

Quia contradictione neg, tamen simul obligare ad medium & finem; sed tantum ad medium. Nam omne præceptum simul habet vim obligandi, per quam est, præceptum im-
petrare finem, *Sine obligatione neg, lex esse potest, ait Bellarminus ipse lib. 4. de Justificatione, c. 11.* Si ergo in præcepto simul continetur finis, obligatur utique ad finem simul is, cui præceptum datur; aut si non obligatur, non erit præceptum. Ut qui præcipit; *Vince hostem*, is utique præcepto hoc suos ad vincendum obligatos vult; aliud præceptum nominari nequit. Quocirca qui statuunt, Præcepta quædam præscribere finem, nec tamen obligare; illi præceptum ponunt, sine vi obligandi, quod *σὺλῶν*; unde ulterius sequitur, absurdos & impios esse, qui dicunt, non esse eos prævaricatores, qui non implent mandata Dei. Nam, peccatum nihil aliud est, quàm *ἀνομία* vel defectio à lege Dei, 1. Job. 3. v. 4. qui execrabilem esse pronunciat, quicumque non fecerit omnia verba legis, Deut. 27. v. 26. Galat. 3. v. 16. Nec alio nomine edita est lex, quàm ut hominē tenerentur delinquentes & transgressores.

III. Mera principii petitio est, quod præceptum de diligendo Deo

Quia ex toto corde, tantum indicet perfectionem, ut finem, ad quem tendendum; non verò præcipiat perfectionem, tanquam opus à nobis requisitum, & medium, quo Deo placeamus. Verba enim sunt clarissima: *Diliges Deum ex toto corde, & totâ animâ, & cunctis viribus.* Hic non datur consilium; sed præceptum, quod imperat dilectionem, & simul dilectionis modum, ut nempe fiat illa ex toto corde, h. e. ut sit perfecta & absoluta. Qui ergo hoc non facit, qui Deum ex toto corde non diligit, is hoc ipso legem de diligendo transgreditur, & per consequens perfectè illam non implet.

IV. Sic etiam principium petitur, quod præceptum negativum, de non concupiscendo tantum requirat, non resistere concupiscentiis, eius, nunquam assentiri, nunquam cedere. Requirit potius omnimodam concu-

concupiscentiæ absentiam, quia omnis est prava, divinaq; voluntati contraria. Hinc Apostolus *Rom. 7. v. 7.* ipsos primos motus vocat peccatum; & legem membrorum, legi mentis repugnantem, neq; cognovisset istos motus esse peccatū, nisi lex dixisset: *Non concupisces*. Quicquid ergo rationem concupiscendi habet, istud omne illo præcepto prohibitum est. Sed primi etiam motus, & prima desideria rei illicitæ habent rationem concupiscendi. Ergo isthæc omnia sunt prohibita, & per consequens isti præcepto non satisfacit, qui concupiscentiis non assentitur, si cor flammis concupiscentiæ flagrans habeat. Finis enim præcepti est consummatio hominum perfectio, & quidem distincte præcepta, non tantum indicata.

V. Si maxime in præceptis humanis distinctio illa, quod obligemur ad media non ad finem, locum aliquem invenire quandoque posset: præceptorum tamen divinarum longè distans est ratio. Lex enim Dei non tantum media propter finem, sed ipsum quoque finem, & quidem finem magis, quam media requirit, quia media propter aliam finem distincte præcipit. Media sunt omnia pietatis officia utriusque tabulæ. Finis est (1.) *Internus*, nimirum perfectio & conformitas creaturæ cum Deo. Hanc omnino & præcipue Deus intendit, propter hanc quoque media omnia præscribit, juxta *Matth. 5. v. 48. Estote perfecti, sicut Pater vester perfectus est*: Et *1. Petr. 1. v. 16. Estote sancti, sicut Ego sanctus sum*. (2.) *Externus*, nempe, consecutio vitæ æternæ. Ad hanc itidem lex divina nos obligat. Qui a sempiterno gaudio frui desiderat, ille ad plenissimam & perfectissimam legis obedientiam per ipsam legem obstringitur, *Matth. 19. v. 17. Luc. 10. v. 25.* Promittit igitur lex vitam æternam, & hujus cupidum ad plenam præceptorum impletionem obligat. Quisquis autem vel minimum præceptum violaverit, minimus, hoc est, nullus est in regno cælorum, *Matth. 5. v. 20.* ex quibus omnibus ultro sequitur præcepta Dei obligare, tum quâ modum, tum quâ finem præcipiunt.

QUÆSTIO X.

Num lex Naturæ sit actus rationis?

Affirmant
Scholastici

Affirmativam tenent *Scholastici*, Thomam secuti, qui 1. 2. quæst. 94. art. 1. *Legem naturalem improprie habitum dici* affirmat. Hinc *Sotus* de *Justitia & Jure* l. 1. quæst. 4. art. 1. p. 10. scribit: *Lex natura non est habitus per essentiam, sed dispositio, quod formam habet præcepti*. *Gregorius* de *Valentia* Tomo 2. disp. 7. quæst. 4. pun. 1. col. 892. D. *Lex non est habitus, sed actus potius rationis.*

Nos di- Sed minus era videtur hæc opinio, nisi sit in iustitia. *linguimus* ca legem naturæ duo attendi possint. 1. *Ipsam esse*. 2. *hanc*. 1. *Ipsam esse*. Vel investigatio hominis ad operandum. *Posteriori* h. e. *hanc*. 2. *hanc*. est; quum nihil actu moveat, nisi quod actus sit. Omnis enim actus est actus quispiam. *Priori* verò sensu poris putisque actibus an- rari nequit. Isti enim omnes in fluxu sunt & transeunt. Lex verò naturæ non est tale Ens fluidum, neque transit; sed semper in iustitia infixum permanet, & non minus inhaeret n. anima in faultu, quam adulti; dormientis, quam vigilantis. In prima verò intuitiva, & in p. ore somni, num veros actus, & proprie dicta rationis dicamur concedemus? Quare concludo, legem naturæ in acta quidem ex- ciso, vel ratione usus esse actum; Sed non in actu signata, vel per- am essentiam. Summatim: *Lex formaliter Ens permanens; legumono, ens transiens vel actus est.* Sicut enim aliud est ratio, quæ facultas, & aliud *ratio*, quæ facultatis exercitium: Ita *lex naturæ*, (quæ regula boni impressa) & *legis ad bonum instigatio*, distincta sunt, nec confundidebent. Nam *hæc* transit, illa permanet; *hæc* nonnunquam silet, illa semper adest; ideoque *hæc* in acta actus est, illa non est.

QUESTIO XI.

Num circa legem naturæ dispensari possit?

Dispensatio duplex est: altera *humana*, quæ à Magistratu; altera *divina*, quæ à Deo instituitur, ideoque distincte respondebimus. *Quod Ma-* Et quidem 1. Quod *humana potestatem* spectat, dispensare illa- *gistratum* nullatenus potest circa legem naturæ. Nam dispensare propriè est, *attinet* ille ab aliquo legis obligationem removere in casu, ratione cuius alioquin obli- *dispensare* garetur. Jam verò ejus tantum est, removere obligationem legis, cu- *nequit.* jus est ferre. Nam destruere, figere & refigere unius ejusdemque sunt. Atqui lex naturæ non ab hominibus lata; sed ab ipso Deo naturæ im- pressa est. Ergo nullus hominum circa illam, sicuti nec circa divi- nam dispensare potest. Hinc proponitur Magistratui tanquam im- mota regula, quam unicè spectare, secundum quam omne judicium conformare, & à qua ne in minimo quidem recedere debet. Opus e- nim erat, rectam & indispensabilem normam præscribi, ex qua tan- quam ex principiis, omnis autoritas humana procederet. Aliis perpetuæ mutationes forent, & tranquillitas publica non conserva- retur. Hinc *Augustinus*, lib. de vera relig. cap. 31. regulas legis natu- RE VOCAT

re vocat incommutabiles, & Lactantius ait lib. 6. de divin. Instit. cap. 8. Tullium divinam pendere velle vim legis naturam descripsisse his verbis; quæ ex l. 3. de Republ. memorat; Est verò lex, recta ratio, natura congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna: Huic legi nec prorogari fas est, nec derogari ex hac aliquid licet, nec tota abrogari potest. Nec verò aut per senatum, aut per populum hac lege liberari possumus.

II. Quod Deum attinet, diversæ Scholasticorum opiniones inveniuntur. Quidam Deum in omnibus præceptis naturalibus dispensare posse statuunt, ut Ocham, in 2. sentent. quæst. 19. Quidam in iis tantum, quæ spectant ad secundam tabulam, ut Bonaventura, in 1. dist. 47. quæst. ult. & Sotus lib. 2. de Iustit. & Jure, quæst. 3. art. 8. Possent autem litigium istud unâ distinctione componi, quæ sic habet.

Dispensatio dupliciter sumitur: 1. Propriè, quum permittitur & Deus verò approbatur actus, qui adæquatè, & secundum omnes suas conditiones est contra legem. Et tali modo Deus non dispensat circa legem naturæ. Ratio est in promptu, quia sic Deus permetteret & approbaret peccata. Omnis enim actus, qui adæquatè & totaliter fertur contra legem naturæ, non extrinsecus, vel ratione mandati; sed intrinsecus & ἑνὸς malus est. Si ergo Deus dispensaret propriè, tum id, quod intrinsecus malum est, hoc est peccatum, impune, & cum approbatione concederet. E. C. Lex naturæ monet, Deum colendum esse. Circa hanc legem si Deus dispensaret; tum omissionem cultus, actûque contrarium, nempe odium sui permetteret, quod cogitare saltem impium. Deus enim iniquitatem non vult, Psal. 5. v. 5. & seipsum negare nequit, 2. Tim. 2. v. 15.

2. Impropriè, quum permittitur & approbatur actus, qui videtur quidem legi naturæ quoad materiale contrarius; non tamen est, si circumstantiæ & conditiones singulæ attendantur. E. C. Furtum Israelitarum, Ægyptios spoliantium, de quo legitur Exod. 11. v. 2. c. 12. v. 35, & 36. videtur quidem furtum esse, & contrariati præcepto naturali de non furando, quia rem alienam inviti Dominis abstrulerunt: attamen, si considerentur circumstantiæ (nempe quod vasa Ægyptiaca non fuerunt res omninò alienæ, sed loco mercedis, quam Ægyptii non exsolverunt, Israelitis debita, & a Deo rerum omnium Domino donata; & quod Ægyptii manifesti Judeorum hostes extiterint, quos spoliare licitum est;) apparet, actum istum suo genere malum non fuisse, idoque dicitur Deus circa præceptum istud impropriè dispensasse.

Dicitur
tamen di-
spensare
impropriè.

quum propriè loquendo Israelitæ in casu isto per præceptum illud obligati non fuerint. Ubi verò non præcedit obligatio propria illius, ibi neque locum habet dispensatio propria.

Summatim igitur dicendo, *quum lex natura sit voluntatis dicta*, semper immutabilis particula: Deus nunquam dispensat proprie, quia sic decreta sua mutaret, & quem obligatum vellet, ab obligatione liberaret. Quando autem in speciali casu generalis lex natura non obligat, & tamè actus illi contractus videtur, dispensare Deus debet, sed *improprie, & natura xēxiwōs* ut exempli modò explicatum ostendit.

QUESTIO XII.

Num leges humanæ obligent in conscientia?

Loquimur hic de veris legibus à legitimo Magistratu legitime latis. Si enim vel impiæ, vel iniquæ sint, planè non obligant, multò minus in conscientia. Obtemperandum enim Magistratui ad aram usque, non ultrà, exemplo Apostolorum, *Act. 4. v. 19. c. 5. v. 29* & servorum Saulis, *1. Sam. 22. v. 17.* impia mandata contemnentium.

Quod ergo spectat leges Principum iustas, de iis controversia

Calviniani moveretur non levis.

quidam
negant.

Pontificii
affirmant,

Calviniani quidam per istas conscientiam planè non ligari statuant, ut patet ex *Calvino*, lib. 3. Institut. cap. 19. sect. 15. 16. lib. 4. cap. 10. sect. 3. 4. 5. Et *Sibrando*, lib. 8. de R. P. cap. 7.

Pontificii ad alterum extremum vergunt, omnesque leges Politicas in conscientia obligare autumant. Ita enim scribit *Billarminus*, lib. 3. de Laicis, cap. 11. *Lex civilis non minus obligat in conscientia, quàm divina.* Desumit hoc dogma ex *Thomà*, qui l. 1. quæst. 96. art. 2. simili-

Nos mediâ
viâ incedi-
mus

Ubi tamen
primû ex-
plicatur,

Quid sit
conscientia.

liter concludit, *leges humanas obligare homines in foro conscientia.*

Nos mediâ viâ incedimus, & leges politicas partim obligare conscientiam, partim non ligare dicimus. Quod ut distinctè intelligatur, considerandum prius est, 1. *Quid sit conscientia.* 2. *Quid sit obligare conscientiam.* 3. *Quot modis fiat obligatio.* 4. *Quotuplices sint leges politice.*

1. *Conscientia* est internum testimonium & sensus iudicii de bonis vel bene vel malè factis, quem perpetuò comitatur vel lætitia vel metus. Lipsius scitè lib. 1. Polit. c. 5. *Est reliqua in homine recta ratio, scintilla, bonorum, malorum, facinorum iudex & index.* Est autem vel bona, vel mala. *Bona*, est sensus testimonium internum de bene-

facit

factis, quod legi conformia sint, Deoque & hominibus placeant. *Malè*, est testimonium de malè factis, legibus contrariis, quæ improbat, & ob istud iudicii metum iacuit. Sumitur hæc. *Proprie*, quo sensu Deum duntaxat respicit, & a Lipsio d.l. definitur *violati numinis aut perperam cultu tristis cogitatio & morsus*. Tum ergo proprie læditur conscientia, quum præcepta de cultu divino violantur, & peccatum contra Deum committitur. 2. *Latè*, prout ad homines etiam refertur. Hoc sensu apostolum dixisse putant, Act. 24. v. 16. *In hoc & ipse studio sine offendiculo conscientiam habere ad Deum & ad homines semper*. Hæc igitur acceptione conscientia notat in genere sensum & iudicium de peccatis contrariis primam & secundam tabulam admissis, sive Deum, sive proximum directè lædentibus.

Quid sit
obligare
conscien-
tiam?

II. *Obligare conscientiam*, in genere est legem talem præscribere, cuius transgressio lædit ipsum internum cordis sensum, ut quis proprio iudicio convincatur, se peccasse, & poenas promeruisse. VI. cissim autem dupliciter hoc dicitur. 1. *Proprie*, quo sensu est obstringere ad obediendum sub culpa morali; adeoque sub metu offensionis Dei aut violati Numinis divini, 2. *Improperè & latè*, quo sensu est obstringere ad obediendum sub culpa tantum civili, & sub metu offensionis hominum, unde pudor aut infamia timetur.

Quatuor-
plex sit ob-
ligatio?

III. *Obligatio conscientia*; propriè dicta, quæ culpam moralem, Deiq; offensionem inducit, multifariam potest obstringere:

Nam 1. *Alia* generalis, vel mediata est; *alia* specialis vel immediata. *Generalem* dico, quum lex obligat *ouveidhau* non ratione sui & in specie; sed tantum mediante generali præcepto, quod consequenter violatur, si lex aliqua specialis non observetur. Sic qui particulari Principis statuto sit inobediens; ille transgreditur legem generalem de honorandis parentibus, & obedientia Magistratui debita, atque sic per consequens; & in genere suam lædit conscientiam. *Specialem* nuncupo, quum lex aliqua ratione sui & immediate obligat conscientiam, qualis est lex de non assumendo Nomine Domini in vanum; de sanctificando Sabbatho, & similes.

3. *Obligatio specialis vel est absoluta, vel hypothetica. Absoluta* est, quum lex simpliciter conscientiam obstringit, adeo ut sine offensione Dei nullo respectu, nullove in casu omitti queat. *Hypothetica* est, quando non simpliciter, sed cum conditione obligat, nempe si detur scandalum, si violetur ordo & decorum. Sic leges Ecclesiasticæ de ex-

ca de externis ceremoniis ligant conscientiam, non absolute, sed tantum quatenus illarum transgressione infirmis essenduntur, & *μετὰ τὴν εὐχρηστοσύνην* Ecclesiæ turbatur, extra quem casum & respectum veram cuique conscientiam relinquunt.

3. Tandem, obligatio conscientiæ *vel est directæ, vel indirectæ*, & per consequentiam. *Directa* est, quum legis prævaricatio in ipsum Deum fertur, & cultui divino per se adversatur. *Indirecta* est, quum *ἀνομία* per se & propinquè Deum, ejusve cultum non attingit, nec tamen, quatenus generali ordinationi Dei resistitur, & jusque ministri contemnuntur. Declarare hoc possumus exemplo *Principis delegati*. Quum enim ipsa principis persona afficitur contumelia, directæ est offensio; si legari persona, tum est indirecta. Quod enim legato, ut tali contingit, ipsi Principi factum censetur, non tamen directè, sed tantum per consequentiam & indirectè.

IV. Leges civiles in duplici sunt differentia. *Quedam sunt graviores*, de rebus arduis institutæ, & spectantes pacem publicam, conservationem societatis aut puræ religionis, & similia. *quedam leviores*, ut sunt de purgamentis urbis, de modo emendi & vendendi, de non gestandis armis, de agendis excubiis, & quæ sunt hujus generis alia. Quum igitur magnum inter leges hujusmodi discrimen interveniat, propterea de utrisque idem judicium non est ferendum. Igitur his ita præsuppositis, questionem ipsam decidemus, nostramque sententiam duabus thesibus breviter inclusam dabimus.

THESIS I.

Leges politicæ, siue leviores, siue graviores sint, specialiter, absolute, directè & propriè non obligant conscientiam.

Confirmatio.

Leges Politicæ directè & propriè non obligant conscientiam. Theſis hujus probatio est facilis & expedita, si definitiones rec- minorum modò datæ reperantur. Leges enim Politicæ, quæ tales, secundum speciem & propinquè vel immediatè, nec à Deo sunt, nec de Deo, rebusque divinis agunt, ideòque illarum violatio dir. &, propriè & absolute conscientiam non lædit. Qui enim potestatem in conscientias nullam habet, conscientias dominari, usque per leges suas absolute & directè scrupulum injicere nequit. At verò Magistratus Politicus, ut talis, potestatem in conscientias nullam habet. Quare is per leges suas scrupulum directè injicere nequit.

Adde quòd directà & specialis obligatio semper conjuncta sit. Quia Ma- cum comminatione æternæ damnationis. Hoc enim est conscientiam gistratus πρῶτως καὶ ἀμέσως ligare, scilicet aliquis sempiternæ pœnæ subjiciatur, nisi prævari- obediat. At verò penes Magistratum non est, prævaricatores æternæ catores damnationi subjicere, quò respexit Salvator Matth. 10. v. 28. dicens: nequit e- Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem occidere non possunt; terna da- sed potius timete eum, qui potest & animam & corpus perdere in gehenna. mnationi Ex quo vicissim sequitur, civiles Magistratū leges πρῶτως καὶ ἀμέσως, subjicere. non obligare conscientias.

Tandem, si ligarent directè, vel istud præstarent propter actum, quem præscribunt; aut propter Magistratum, qui præscribit; aut pro- pter finem, ob quem præscribuntur.

Non propter actum præscriptum, quia hic sæpè indifferens est, nec Quia non actus virtutis per se, ut non gestare gladium, curare purgationem ur- obligant bis, certo tempore merces vendere, & similia. Quod si enim opposi- propter a- tum fiat, tum isti actus in se & absolute non sunt vitiosi, ideoq; pec- ctum præ- catum mortale conscientiam directè lædens, suā naturā hanc consti- scriptum, tuunt.

Non propter Magistratum præscribentem, quia hujus potestas tan- Non pro- tum exterior est, non interior. Fortunis quidem, & corporibus domi- pter Magi- natur; sed non conscientis. Quare quum ejus præceptum violatur, stratum, homo propinquè offenditur, non Deus; & per consequens conscientia præscri- directè, vel quò ipsam actus speciem non violatur. bentem,

Non propter finem, ob quem præscribuntur. Hic enim est tantum, Non pro- externa pax, & societatis conservatio, non ipse cultus Dei, quum Mag- pter finem, istratus Politicus statutis suis verbo Jehovah nihil addere vel detrachere ob quem debeat. Quum igitur per prævaricationem legum purè politicarum præscri- ipsa pietas in Deum directè non tollatur; sed tantum proximus læda- buntur. tur, aut tranquillitas publica turbetur, hinc absolute conscientiam Secunda. non obligare, indubitato concluditur. Leges Po- liticae gene- raliter & indirectè obligant conscien- tiam.

THESIS II.

Leges Politicæ, præsertim graviore, generaliter, hypo- theticè & indirectè conscientiam semper obligant.

Confirmatio.

Probamus hanc thesin 1. Dictis Scripturæ. 2. Rationibus.

Aaaa

Dicta Quod probatur

Ex Rom. 13.
v. 2.

Dicta leguntur I. Rom. 13. vers. 1. *Qui resistit potestati, resistit iustitiae Dei, qui iustitiam non facit, sed sibi ipsi damnationem acquirit.* Ex quo ita concluditur. *Quocumque, actu ipsi Deo, Deique ordinationi resistitur, & damnatio attrahitur, ille Deum offendit & conscientiam lædit.* At vero violatio legum politicarum, ipsi Deo resistitur & damnatio attrahitur. Ergo si quis offendit & conscientiam lædit, quæ propterea legibus Politicis obligat rectè dicitur.

Ex Rom. 13.

v. 4.

II. Rom. 13. v. 4. *Dei minister est.* Quicumque lædit & offendit ministrum, consequenter offendit ipsum Dominum. Atqui pravaricationes legum civilium offendunt Dei ministrum, nempe Magistratum. Ergo offendunt ipsum Deum, & per consequens, lædunt conscientiam.

Ex Rom. 13.

v. 5.

III. Rom. 13. v. 5. *Necessitate subditi estote, non solum propter iram, sed & diὰ τῆς συνείδησιν, propter conscientiam.* Ex quo firmissimum hoc deducitur argumentum: Cujus violatio lædit conscientiam, id eam obligat; siquidem læsio obligationem, ut effectus causam præsupponit. Atqui violatio legum civilium lædit conscientiam, innuente Apostolo. Ergo, istæ obligant conscientiam. Neque momenti aliquid obtinet interpretatio Chrysostomi, obtemperandum esse propter conscientiam non peccati, sed bonorum, quæ à Magistratu accipiuntur. Est enim planè violenta, nativo sensui vocis *συνείδησις*, reliquis interpretibus, & ipsi scopo Apostolico contraria. Vult enim inducere aliquid gravius, & magis cogens ad obedientiam, quàm sit ira. Hoc autem non est, nisi conscientia culpæ, seu offensionis Dei.

Ex 1. Pet. 2.

v. 13.

IV. 1. Pet. 2. vers. 13. *Subditi estote omni humane creaturæ, & διὰ τὴν κτίσιν, propter Deum vel Dominum, v. 15. quia sic est voluntas Dei.* Quicquid autem propter Deum est faciendum, ejus contrarium lædit Deum & conscientiam, quod manifestum est. Atqui propter Deum obtemperandum est Magistratui ejusque legibus. Ergo si hæ violentur, nec illi obtemperetur, Deus & conscientia læditur, id quod fuit demonstrandum.

Porrò RATIONES tres potissimum pro eadem thesi stabilienda produci queunt.

A subordi-

natione le-

gum.

I. A subordinatione legum. Omnis lex humana, si iusta sit, fundatur in lege naturæ, adeoque in ipsa lege Domini. Ibi enim communia Juris principia sunt abdita, & inde ceu ex fontem, rivulus, omne justum derivari debet. Quisquis ergo legem politicam transgreditur, is consequenter & generaliter legem naturæ, quæ

ab ipso Deo impressa est, prævaricatur, suamq; hoc pacto conscientiam contaminat.

II. A subordinatione Magistratus. Est hic veluti legatus Dei. *A subordi-*
suamq; potestatem coelestis accepit. Quum ergo iusta præcipit Magi- *natione*
stratus, Deus tanquam causa remota, & potestatis secularis constituti- *Magistra-*
va concurrit, adeo, ut qui Magistratui se opponit, ipsi Deo inobe- *tur.*
diens factus non sine læsione *et uindictæ* recte censeatur. Violat enim
legem Dei generalem, de honore & obsequio magistratui præstando.

III. Ab incommodo. Nisi enim hoc concederetur, omnis *Ab incom-*
authoritas legum & Magistratus facile collaberetur. Unusquisque et- *modo.*
iam pro lubitu vivere, & cuncta agere cum summo Reipublicæ damno
præsumeret.

Et hæc sunt argumenta præcipua, quibus probatur, iustas Princi-
pum leges, ipsam quoq; conscientiam obligare, ita tamen, ut longè in-
ferior obligationis gradus sit, quam cum legibus divinis coheret.
Omnia enim tantum generalem, hypotheticam, & indirectam obli-
gationem inferunt, nimirum 1. *quatenus* magistratus Dei est minister,
2. *quatenus* obedientia in genere à Deo præcepta est. 3. *quatenus* leges
politice in lege morali & naturæ fundantur. Et 4. *quatenus* ab iis pax
publica, & societas humana dependet. Hanc enim qui turbat, adeoq;
scandalum præbet, is Dei legem violat, moraliter peccat, & conscien-
tiam fauciat. Quod unum si observetur, ad omnes Papicolarum argu-
tias respondere erit facilissimum. Tantum enim probant, *leges civiles*
obligare, quod concedimus, non autem probant, quod eodem modo
obligent, quo leges divinæ, nimirum quoad speciem actus, absolute,
primario & directe, quod tamen *Beellarminus*, Stoicam paritatem indu-
cens, affirmat, non autem non immerito negamus. Quod verò hæc- *Uti verò*
nus de *legibus Politicis* dictum est; idem affirmatus de *Ecclesiasticis*, nem- *leges Poli-*
pe quod hæc etiam generaliter quidem, & indirectè; non autem specia- *tice, sic et-*
liter & indirectè conscientias Christianorum obligent. *iam Eccle-*

*Præ*ius membrum probatur: 1. *Quia* leges Ecclesiæ contemnere, *fiastica.*
est inter cætera etiam Magistratui, qui illas custodit, & observatas *Conscien-*
vult, resistere. *Qui autem potestati resistit, is Dei ordinationi resistit, sibiq;*
ipsi damnationem atrahit, Rom. 13. v. 2. quod tanè nihil est aliud quam *gunt indi-*
Deum offendere, & conscientiam lædere. *rectè.*

2. *Quia* per inobedientiam contemnuntur ministri v. bi, & magistratus, qui Dei quoq; minister est, *Rom. 13. v. 4. Qui autem* off. quit ministrum; consequenter offendit ipsum Dominum; adeoq; sua. fauciat conscientiam.

3. *Quia* omnis lex Ecclesiastica, si bona sit & legitima, fundatur in generalibus præceptis Apostolicis, dum omnia jubentur fieri ad ædificationem, sine scandalo & contumacia. Si verò leges Ecclesiasticæ voluntariè ac temerè quis transgrediatur, tum cerrè generalia *ταλματὰ* violantur, & per consequens propria conscientia vulneratur.

Posterius membrum demonstrari faciliè potest.

Non tamè 1. *Quia* leges conscientias directè & immediatè obligantes ferre, soli Deo est proprium, quippe qui Solus conscientiarum est Dominus. Solus legifer noster, *Es. 33. v. 2*, & Unus legisator, qui perdere potest ac liberare, *Jac. 4. v. 12.*

2. *Quia* potestatem conscientias leges ferendi, ne quidem Apostoli sibi arrogare ausi sunt; Unde Paulus ait, *1. Cor. 7. v. 35. Hoc ad utilitatem vestram dico, non ut laqueum vobis injiciam. 2. Cor. 2. 24. Non quod dominemur fidei vestre, &c.*

3. *Quia* servitus conscientiarum, quæ oritur ab humanis obligationibus, est sublata, quò pertinent dicta, *Act. 15. v. 10. Quid tentatis Deum, imponendo jugum super humeros discipulorum? 1. Cor. 7. v. 23. Pretio emi estis, nolite fieri servi hominum. Gal. 5. v. 1. Nolite servitutis jugo alligari.*

4. *Quia* Ecclesia res adiaphoras non jubet facere vel omittere, propter suum mandatum; sed tantum propter justas mandandi causas, uti sunt observatio ordinis, & vitatio scandali, quæ quamdiu non violantur, conscientias liberas relinquit, nec iis vel scrupulum injicit, vel necessitatem imponit.

Objectiones Pontificiorum Sed objiciunt Papicolæ: 1. *Exemplum Apostolorum*, qui decreto Synodico, *Act. 15.* videntur obligasse conscientiam fidelium ad abstinentiam à rebus quatuor; Unde sequitur, quod idem liceat Ecclesiæ.

Solvuntur breviter. Resp. Quod attinet abstinentiam à *Scortatione*, meritò illa obstringit conscientiam, quia expresso Dei præcepto injuncta est. Apostoli verò rebus per se Adiaphoris addiderunt illam, non quòd esset, sed quòd inter gentiles haberetur talis. Deinde ab Apostolis ad Pontificem Romanum, vel cæteros Episcopos, nulla est consequentia. Non enim quicquid potuerunt Apostoli ratione officii proprii, etiam Episcopi possunt, ratione officii communis. Adde, quòd Apostoli abstinentiam

nentiam istam non absolutè; sed hypotheticè, nimirum in casu scandali necessariam constituerint.

Obijciunt 2. *hanc fuisse hæresin Aërii, siquidem negaverit, Ecclesia leges obligare conscientias, teste Epiphania hæresi. 75. & Augustino Tomo 6. de hæresi, hæresi 53.*

Resp. Aërius fuit hæreticus, quia Ariamus; ut Epiphanius; & quia communionem non admisit, nisi continentes, ut Augustinus eum accusat. Quòd autem crescentibus superstitionibus de meritis jejuniorum, & de invocatione mortuorum, sese opposuit, in eo non hæreses, sed doctrinam Evangelii rectè defendit.

Obijciunt 3. *Sequitur absurdum hac; licitam esse legum Ecclesiasticarum transgressionem, si conscientias non obligent.*

Resp. 1. Noh inficiamur omnem conscientiarum obligationem; sed tantum directam & specialem. 2. Negamus consequentiam; quandoquidem à remotione servitutis Antichristianæ, ad licentiam Cyclopicam non licet argumentari. Non debent Episcopi conscientias nostris dominari; nihilominus piis Ecclesiæ constitutionibus obedire debemus: Vitandum est utrumq; extremum; *servitus & licentia*, tenendumq; medium, ut obsequamur, non propter auctoritatem & potestatem Episcoporum, ac si per se ligare possent conscientias; sed propter evitandum scandalum, aliosq; fines salutes, qui observationem legum consequuntur.

QUÆSTIO XIII. ET ULTIMA.

Num leges ferri debeant de abrogandis disputationibus, religionem concernentibus?

Bodin. in affirmantem partem concedit, ita scribens lib. 4. de Re-
publ. cap. ult. num. 481. *Quum semel constituta & omnium consensu Bodinus. probata fuerit religio, ne postbac in disputationem deducatur, cavendum est.* Num. 482. *Prudenter Orientis & Africa populi, ipsiq; Hispaniarum Reges de religionibus differere, sanctissimè prohibuerunt.* Et paulo post: *Quum igitur de rebus divinis disputationes non tantum dubitationem, ac religionum interitum; verum etiam Rerumpublicarum eversionem asserant, eas profectò sanctissimis legibus prohiberi oportet.* Similia proponit Becanus, Et Becapart. 2. Theol. Scholast. Tomo 2. tract. 1. c. 15. quæst. 7. conclus. 2. pag. num. 229. *Catholicus, ait, peccat disputando cum hæreticis, si ipse est laicus: quia*

sub pena excommunicationis interdicta est Laico huiusmodi disputare ex cap. Quicumque, de hæreticis, in 6. ubi dicitur: *Interdictum est Laico huiusmodi disputare. Inhibemus quoque, ne cuiquam laica persona liceat publicè vel private catholica disputare. Qui verò contrà fecerit, excommunicatus innotetur.* Ratio inhibitionis est, quia laici, ut plerumque sunt, non sunt idonei ad disputandum de mysteriis fidei. Idem concl. 3. pag. 231. Catholicis parantibus quando cum hæreticis de fide, quando disputant coram simplicioribus. Idem Thomas quaest. 10. art. 7. Ratio est, quia est periculum, ne simpliciorum li disputatione pervertantur. Nam facilius percipiunt plausibilia, quam argumenta, quam subiles ac solidas Catholicorum solutiones. Et tunc incipiunt dubitare, aut vacillare in fide.

Nos negativam tenuerimus,

Nos autem seriò quidem optamus, ut una eaq; vera religio passim obtineat, ne multis disputationibus opus sit, nevé animorum tantarum distractiones succrescant: Quia tamen ob Satanæ malitiam, & humanæ mentis petulantiam, semper oportet hæreses esse, 1. Cor. 11. 19. ut zizaniâ in medio tritici etiam reperiuntur, Mat. 13. v. 25. 1. Cor. 11. 19. videmus, qui omnes præsertim hoc nostro seculo, sectarum ferocissimo, disputationes de religione præcaveri aut prohiberi vel possint, vel debeant.

1. Quia jubemur
Scripturas
scrutari.

Nam talis prohibitio 1. Est contra Scripturæ dictâ, quibus à Pseudoprophetis cavere, τοῖς ψευδοπροφήταις, & religiones examinare jubemur, qualia leguntur, Matth. 7. v. 15. *Μετρίχετε, attendite, vel cavete vobis à falsis Prophetis; Ex fructibus cognoscitis eos.* Phil. 3. v. 2. *Observate canes.* 1. Job. 4. v. 1. *Nolite omni Spiritui credere, verum δοκιμάζετε τὸ πνεῦμα, probate Spiritus, an ex Deo sint;* Jam verò si absque omni scrutinio amplectenda & retinenda sit religio illius civitatis, in qua vivimus; tum certè præcepto Christi, & monitis Apostolicis satisfieri nequit. Hæc enim volunt, ut conferantur & probentur dogmata, ut prudenter eligatur bonum, & constantèr retineatur electum, 1. Thess. 5. p. 20. Aut igitur scrutandi & conferendi libertas permittenda est Christianis; aut præcepta Christi & Apostolorum violanda erunt. Posterius quoniam sit impium, prius erit asserendum.

2. Quia
Pastores
debent etiam
ἀντιθεῖν
τὴν ἀλήθειαν
τῇ
ἐντολῇ.

II. Contrariatur officio Pastorum, quippe quibus injunctum est, non tantum thesin tractare, & veritatem docere, sed etiam ἀντιθεῖν addere, & falsitatem refutare. Oportet Episcopum esse non tantum διδάσκον, quod præcipitur, 1. Tim. 3. v. 2. 2. Tim. 2. v. 24. sed etiam

ἐπ' ἀλλήλων, *i. Tim. 4. v. 2.* ut sit διωκτὴς τὰς ἀλλήλων, ἐλέγχειν potens arguere contradicentes, *Tit. 1. v. 9.* Sicut agricolæ est, nō solum optimam sementem facere; sed infelix quoq; lolium, quoad fieri potest, evellere. Ita non satis erit fido Pastori, sanam doctrinam proposuisse; nisi succrescentes errores etiam extirpare conetur. Hinc *Augustinus* doctorem Ecclesiæ, veritatis propugnatores, & erroris expugnatores appellavit, *lib. 4. de doctrina Christiana, cap. 4.* Et ante ipsum *Athenagoras* dixit: Christianorum esse proprium, non tantum περὶ ἀληθείας, vel de veritatibus; sed etiam ὑπὲρ ἀληθείας, vel pro veritate disserere, in legatio. pro Christiania. Hoc autem munus elencticum prorsus tollitur, si omnis de religione disputatio prohibeatur. Contradicentes enim sine disputatione qui argui possint, non apparet. Quare vicissim aut differendi libertas ad minimum pastoribus permitti debet, aut officio elenctico juxta monitiones Apostolicas perfungi nequeunt.

III. Enervat præceptum Apostoli Petri, 1 epist. 3. v. 15. qui 3. *Quia* jubet nos promptos esse πρὸς ἀπολογία, ad responsonē dandam omni po-
scenti rationem de ea, quæ in nobis est spe. Jam verò, si omnis disputatio de
fide prohibeatur, nemo sanè talem respondendi facultatem sibi com-
promitti esse parare poterit. Qui enim defendere Christianus potest vel argumen-
ta ad respon-
sionem. errores, si hos agnoscendi, vel de iis differendi nulla ipsi unquam con-
cessa est licentia?

IV. Ortum trahit ex insidioso stratagemate Papistico, quo 4. *Quia*
fidem carbonatiam vel implicitam commendant, quæ nihil est aliud, stabilitur
quàm *crassa ignorantia*, conjuncta cum solido, brutoq; proposito in o-
aliis caca
mnibus obediendi Papæ. Conviçti enim sunt Romanenses in con-
Papista-
scientia, si ad disputationem veniatur, dogmata sua, præsertim ex Scri-
rum obe-
pturis, defendi non posse, quod fassus est ingenuè *Johannes Ercius*, co-
dientia-
ram *Wilhelmo* Bavariz Duce, uti refert *Tomo 5. Oper. German. Luth-*
rus, fol. 35. & cò alludere videtur *Albertus Pighius*, lib. 1. de Eccles. hierar.
c. 4. Proinde modis omnibus cavent, ne sui homines vel Scripturâ serui-
tentur, vel in religionem Papisticam inquirent; sed potius ut simpliciter
credant, & sine omni scrutinio suscipiant, quæcunq; ab Ecclesia Roma-
na statuuntur, & credenda proponuntur. Hinc Christianū Catholicū
eum esse dicunt, qui omnia credit, & profitetur, quæcunq; Ecclesia Romana
credit & profitetur, siue ea in sacris Bibliis extant; siue non extant, uti patet
ex Catechismo *Canisii*, cap. 1. Quam ob causam *Gregorius de Valentia*
in

in analyfi sua commendat quendam mercatorem Placitum, qui in
currentem: *Mecum sic statuo, velle me Pontificiam potius, quam tuam a-*
nam religionem amplecti; ob id cum primis, quia illic compendiosa est reli-
sum veritatem, videlicet si ajo, quod ait Pontifex, nego, quod negat Pon-
fex: Rursum ait ille, annuo & ego. In hac fide implicita brutat, redu-
centur omnes, idè tam sollicitè cavent, ne moveantur de religione,
disputationes. Hoc autem indicium est malæ causæ; hoc statum ma-
impium est, quò cognitioni veritatis via intercluditur, & miseri ho-
mines in crassâ cæcâq; ignorantia, cum æternæ salutis periculo relin-
quantur.

5. Quia
pro nobis
facit pra-
xis anti-
qua Eccle-
sia.

V. Est contra praxin antiquæ purioris Ecclesiæ. Non enim ignotæ sunt ex Veteri Testamento variæ disputationes contra Baal-
litas & idololatriam Israeliticam institutæ. Non ignotæ sunt ex No-
vo Testamento concertationes Christi & Apostolorum cum Saddu-
cæis, Phariseis, alijsq; sectis, præsertim Pauli qui disputabat cum Græ-
cis, Act. 9. v. 29. Non ignotæ sunt sanctorum Patrum dimicationes cum
hæreticis, quales fuerunt Ariani, Nestoriani, Eutychiani, Pelagiani, &
similes. Si ergò tum licitum fuit de religione disputare, & hæreticos,
licet alibi exortos, redarguere; quid prohibebit, quò minus ad rem-
plum primitivæ Ecclesiæ, & nostro tempore tales de fide collationes
modestè instituuntur.

6. Quia
multa se-
quuntur
ex contra-
ria opinio-
ne incom-
moda.

VI. Multa secum trahit incommoda, quæ tamen inter Chri-
stianos diligenter sunt præcavenda.

Nam 1. Impediuntur omnes illi usus, qui ex scripturæ scrutinio, &
sobrio de fide discursu oriuntur, quales sunt plenior cognitio veritatis,
confirmatio in sincera religione, facultas refutandi adversarios, faci-
lior evitatio errorum & insidiarum, quas passim struunt hæretici. Hæc,
inquam, omnia impediuntur, siquidem negatâ inquirendi licentiâ,
nec veritas satis cognosci, nec conscientia in dubitationes incidens,
tranquillari, nec divitijs refellendi aut dolos præcavendi unquam
comparari potest.

2. Eodem schemate quævis secta & hæresis conservari ac propagari
potest. Hanc ipsam enim ob causam Judæi & Turcæ, alijsq; gentiles tam
fortiter adhærent avitis erroribus, quia disputationes de religione
non permittuntur. Similes leges si Anabaptistæ, Photiniani, alijsq; te-
larum ferant; annon hoc ipso falsitas munitur, & seductis media con-
versio-

versionis eripiuntur? Satiùs ergò est, disputationes modestas concedere, quàm erroribus conservandis anam suppeditare.

3. Antiqua religio civitatis, in qua vivimus, *aut* falsa est, *aut* vera, & Scripturis consona. *Si falsa*, nec tamen licet de illa disputare, tum agnitio veritatis impeditur. *Si vera*, & idem interdictum viget, tum nihilominus apud alios in suspensionem incurrimus, ac si causam malam, ac lucis impatientem, foveremus, simulq; hæreticis occasionem damus, ut similes prohibitiones instituant, quo pacto quàm plurimi in errore detinentur, & ab Ecclesiæ gremio avocantur.

4. *Desperationi fenestra aperitur.* Si enim quis in tentationem incidat ob fidem, & dubitare incipiat de veritate religionis suæ, quid tum faciendum erit? *Aut* enim cum illo disputandum, & scrupuli eximendi sunt, quo pacto concidit interdictum; *aut* tantum objurgandus & deserendus est: Unde sanè nihil aliud, quàm desperatio potest subsequi.

5. Tandem, *hæreses eò facilius spargi possunt.* Earum enim auctores liberè disputant, scrupulos movent, & sua scripta disseminant, quæ multi (quum mens humana novitatis sit appetens, & in vetitum magis feratur) avidè percutiunt. Jam si de religione aliis prorsus sit tacendum; annon hoc ipso plurimi quàm faciliù seduci possunt? Nec enim licet illis disserere, ut eximantur scrupuli; qua de causa magis magisq; præoccupatur judicium, ut postmodum non nisi difficilimè converti queant. Quocircà, qui hoc tempore, hæreses plenissimo, disputationes de religione inter orthodoxos sublatas volunt, quid aliud faciunt, quàm quòd gladium è manu nobis excutiant, ne resistamus? & interim adversariis suis gladius relinquitur, ut eò liberius ferire, & majorem stragem facere possint.

Hiscè igitur rationibus adducti, statuimus, non esse omnes de religione & vera fide disputationes rigorosis edictis proscribendas; sed licentiam quærendi & disserendi subditis permitendam; sic tamen, ut *modus* teneatur, & certi termini ponantur, inter quos disputatores hujusmodi se continere debeant. Sequentes ergò *limitationes* addimus, illasq; semper observari volumus.

I. Magna religionum est disparitas, quandoquidem *aliæ* quosdam duntaxat articulos, *aliæ* totum systema fidei impugnant, & in dubium vocant. *Priores* diligenter examinari æquum est, præsertim, si ad stipulatores non paucos habeant: sed *posteriores* quandoque præ-

Tenendus tamen est modus disputandi de religione.

Hinc quinque limitationes asseruntur.

stat silentio involvi, quàm multis & levi quæ in manifestis erroribus continerentur, & vix absque nominis divini contumelia persequi possint. Huc spectat istud *Cypriani* ad *Demetrianum* *V. re. 1. c. 1.* *melius est, errantis imperitiam silentio spernere, quàm loquendo in infaniam provocare.*

II. Religio falsa vel primum gliscere incipit, & paucis fluctibus res habet; vel jam late sparsa est, & multorum animis infusa, & errantes diligenter sunt informandi; vel si pertinaciter in sua se opinionibus hæreant, ad silentium adigendi, ne alios seducant, crebræ disputationes supprimenda potius, quàm movenda sunt. *Al.* autem ne respecta fiat religio per rigida interdicta, non tacendum est amplius, nec prohibenda omnis disputatio; sed potius adversarius masculè reprobiam, eorumque strophas fideliter refutare, ac omnes fidei rationes querentes, mansueto placidoq; animo erudire debemus.

III. Qui de religione disputare præsumunt, vel literati sunt, vel idiotæ & indocti. *His* non quidem omne scrutinium denegandum est, magis tamen audire & discere, quàm loqui & docere debent. *Isti* autem, ut sint Laici, præsertim tamen ii, qui vivunt in ministerio, tenentur sæpius sententias conferre, & accuratas de religione dissertationes instituire, quod & alios rectius informare, & dissentientes eo solidius refutare queant. Interim tamen coram simplicioribus non multa sunt movenda dubia ex adversariorum scriptis, præsertim si in medio illa relinquuntur, nec planè & accuratè discutiantur. Hoc enim pacto plurimi offenduntur, ut de religione sincera sinistrè judicare, & paulatim ad partes adversariorum declinare incipiant. Si autem veritas asseratur solidè, tum sine omni periculo, imò cum fructu maximo coram simplicioribus etiam disputari potest. Neq; asseri debet, quòd isti facilius percipiant argumenta hæreticorum, quàm solutiones Catholicorum, nisi hoc intelligas de *Romanensibus Pseudocatholicis*, quorum solutiones quum sint confictæ & intricatæ, difficilior percipi, quàm plana nostra pro veritate adducta argumenta, lubenter concedimus.

IV. Ut in rebus omnibus; sic & in disputationibus de fide, medium tenendum, sed extrema fugienda sunt. Nam hic errari potest tum in defectu, si omnis fidei cura & sollicitudo abjiciatur; cum in excessu, si verus disputandi modus non teneatur, quod sit, (1.) Si cuncta, licet manifestissimæ veritatis, in dubium vocentur. Ita enim certitudo paulatim tollitur, & ἐμχὴ Academica revocatur. Hinc *Aristoteles*, citante

Morneo, lib. de verit. relig. Christianæ, cap. 11. pag. 213. dicere fuit solitus: Alio atq. alio modo quæstionibus responderi debet. *Quærit quidam: An ignis caleat? Fac ignem tangant; Sensus ipse idoneus, qui ejusmodi quæstioni respondeat.* Nonnulli; Utrum parentibus honor debeatur? *Ilos increpa acriter & objurga. Nec enim digni sunt, quibus cum disputes.* Exigunt alii, ut sibi evidentibus rationibus probetur providentia, quæ regitur mundus. *Flagris nefarii isti excipiendi sunt, nec veri Philosophi verba; sed carnisicis verbera merentur.* (2.) Si asserantur talia, quæ apertè sunt, blasphemia, in Deum contumeliosa, scandalum præbentia, & utilitati privatæ ac publicæ adversa. De his *Plato rectè pronuntiavit: Sicut monstrorum parvi non educantur; ita portentose disputationes, & monstrose opiniones in Republica non sunt toleranda.* (3.) Si omnia fidei mysteria ad rationis trutinam revocentur; vel statim negentur, si comprehendi nequeant. Periculosissimum est hoc principium, quod olim Calvinismum; nunc recentem Arianismum peperit. (4.) Si magis contentione verborum, quàm argumentorum & sententiarum pondere, transigatur disputatio. Hoc enim prohibuit Apostolus 2. Timoth. 2. vers. 14. *Noli, ait, contendere verbis; Ad nihil enim utile est, nisi ad subversionem audientium.* (5.) Si de fide disputaretur nimis crebrò & Topicè, nunc in hanc, nunc in alteram partem. Ita enim religio mutatur in rem leviculam, de qua opinari cuivis liceat; unde tandem nihil aliud, quàm mera securitas & Epicureismus emergit.

V. Omnes actiones judicantur ex fine, qui si licitus, commendat; si illicitus, coinquinat actionem. Idem circa religionis veræ negotium apparet. De illa enim disputari potest, vel ut confirmetur magisq; illustretur; vel ut reddatur dubia, & paulatim evellatur. Prior finis legitimus; sed posterior illegitimus est, ideoq; disputationes illius respectu possunt; hujus respectu nec possunt nec debent concedi.

Hæc omnia intellexit jam olim Thomas de Aquino, qui 2. 2. quæst. Et testimonio. artic. 7. de disputatione adversus hæreticos satis prudenter differit, & ita concludit: *In disputatione fidei duo sunt considerata: Unum quidem ex parte disputantis; Aliud ex parte audientium. Ex parte disputantis considerata est intentio. Si enim disputet, tanquam de fide dubitans, & veritatem sciæ pro certo non supponens, sed argumentis experiri intendens, procul dubio peccat, tanquam dubius in fide, & infidelis. Si autem disputet aliquis de fide; ad confutandum errores, vel etiã ad exercitium; laudabile est. Ex parte audientium considerandum est, utrū illi, qui disputationem au-*

diunt, sint instructi in fide; an simplices, & in fide titubantes. Et coram sapientibus, in fide firmis, nullum est periculum disputare de fide circa simplices est distinguendum: Quidam enim sunt simplices, si ab infidelibus, puta Judæis vel hæreticis, sive paganis, intenduntur corrumpere fidem: Quidam non sunt solliciti, utpote qui cum infidelibus non conversantur. In primo casu necessarium est, publicè disputare de fide: dum modo inveniantur aliqui ad hoc sufficientes: per hoc enim simplices in fide confirmabuntur, & tolletur infidelibus decipiendi facultas & virtutis eorum, qui resistere debent pervertentibus fidei veritatem, erroris confirmatio. Unde Gregorius in 2. Pastoral. Si quis in auctoritate in errorem pertrahit; ita indiscretum silentium eos, qui erudiri poterant, in errore derelinquit: In secundo verò casu periculosum est publicè disputare de fide coram simplicibus, quorum fides ex hoc est firmior, quod non audierunt diversum ab eo, quod credunt: & ideo non expedit eis, ut verba infidelium audiant disputantium contra fidem. Hæc Thomas

Atq; hæcenus veram de præsentī problemate sententiam latīs & confirmavimus & limitavimus.

Et ad ob-
jectiones
Bodini re-
spondetur.

In contrarium quæ Bodinus objicit, levissimi momenti sunt, & vix digna responso. In primis urget duo argumenta, ad quæ paucis respondere lubet.

1. Exaggerat commodum ex interdictis disputationum emergens, quia sic omnes seditionum viæ, omnes aditus intercludantur, & præsidia pacis muniantur.

Respons. Non sunt facienda mala, ut eveniant bona: nec invendenda est servitus Theologica, ut stabiliatur pax & libertas politica. Muniri debent præsidia pacis, sed non per indicta, Scripturis & praxi Ecclesiæ contraria: Intercludantur viæ seditionum; sed ita, ne simul intercludatur aditus ad veritatem. Legislator utrumque respiciat, partim, ut pax conservetur in Republica; partim, ne supprimatur veritas, & dominium atrogetur in conscientias. Debemus enim utrumque junctim diligere, veritatem nimirum, & pacem, juxta monitum Jehovæ Zachar. 8. v. 19.

2. Quarum, inquit, rerum disputationes in utramq; partem feruntur, earum omnium probabilis est ac dubia ratio. Quid autem ab impietate propius abest, quam leges divinas, quarum sempiterna sit natura, & quæ omnium animis ac mentibus assensione certissimā hæere debeant probabilibus argumentis in dubium revocare?

Resp

Resp. Execramur ipsi has disputationes, si de fide agatur, ut re probabili, & quidem eum in finem, ut magis magisque vocetur in dubium. Illicitus hic finis & modus disputandi est, eoq; respectu non probamus discursus hujusmodi, ex levitate institutos. Interim propter abusum non est tollendus ipse usus: Et præter finem, modumq; istum illicitum datur alius licitus qui est veritatis confirmatio, dubitantium conversio, & hæresium eliminatio. Non igitur disputandum est de fide *probabiliter*, ex argumentis cæcæ rationis; sed *apodicticè*, ex firmis Scripturæ testimoniis, quibus illa non efficitur dubia; sed potius illustratur, & in animis audientium fortius obsignatur.

CAPUT V.

DE

JUDICIIS.

QUÆSTIO I.

Num omnem Judicem oporteat esse personam visibilem, & litigantes nominatim compellantem?

Gretserus in Colloquio Ratisbonensi, fol. 293. 294. sibi defendendam sumit hanc thesin, quòd Spiritus Sanctus, prout in Scriptura, & per Scripturam nobis loquitur, non sit, nec esse possit judex omnium controversiarum fidei. Argumento inter cætera hoc usus est:

Quicumq; non loquitur, ut expressè partes litigantes sententiam audiant, is non est verus controversiarum Judex.

Spiritus Sanctus non loquitur expressè, ut partes litigantes sententiam audiant, quia non dicit: Tu erras, ille causam obrinuit.

Ergò Spiritus Sanctus non est verus controversiarum Judex.

Nos autem respondemus 1. ad *majorem*, & sic ad ipsam quaestionem, quòd Judex loqui, & sententiam ferre possit dupliciter, *tum vivâ* *linguâ* voce; *tum scriptis*. Qui nullo horum modorum loquitur, judex esse nequit: Qui autem uno eorum loquitur, judex esse potest. Nec enim requiritur absolute, ut sententia vivâ semper voce preferatur; sed sufficit, si scribatur; aliàs sequeretur, non esse legitimam sententiam Seabino-

binorum, qui eam plerumq; scribunt non vixit, ut per litteras Imperatoris
peratorem non judicare per Rescripta sua: Perque ipsius non vixit
dicem in suis Decretalibus, quia ibi non loquitur; que omnia sunt
absurda.

2. *Minorem* verò planè inficiamur. Spiritus Sanctus enim non loquitur, & infallibilem fert sententiam, licet non vivā vōcē, ut patet in Scriptura, quæ & ipsa vox est Spiritus Sancti, sed scripta. Verū autem prolatum & scriptum non differt realiter & quoad effectum: sed tantum modaliter, seu quoad modum communicand. Quia in Scriptura quando legimus; tum Spiritus Sanctus omnino loquitur nobiscum, & perinde est, ac si vivam ejus vocem ex cælo sonantem audiremus. Hinc ipsi Scripturæ sæpissimè tribuitur, quòd dicat vel loquatur. *Marc. 15. v. 28. Job. 40. v. 8. 42. cap. 19. v. 24. Rom. 8. v. 3. cap. 9. v. 17. 1. v. 8.* Et Deus ipse adhuc in Scriptura vel per Scripturam loqui perhibetur, *Matth. 22. v. 31. Marc. 12. p. 26. Act. 2. v. 17.* Et quòd Scriptura dicat, id ipse Spiritus Sanctus dicere scribitur, *Heb. 3. v. 7. c. 10. v. 15.*

QUÆSTIO II.

Num Judex ita semper debeat judicare, ut altera pars
sciat, se vicisse; altera, se causam ami-
sisse?

*Gretserus
affirmat.*

Affirmativa iterum placet *Gresero*, ita differenti in Colloquio Ratibonensi, pag. 292. *Omnis iudex, praesertim supremus & generalis, debet dicere sententiam, ut altera pars litigantium evidenter sciat, se viciisse, altera pars evidenter sciat, se causam amisisse, quantum ex parte, & iuxta iudicis. Hoc neg; Sacra Scriptura, neg; Spiritus Sanctus per Scripturam potest facere.*

Ergo nec Sacra Scriptura, nec Spiritus Sanctus loquens per Scripturam, est talis Iudex. Et paulò pòst. Concedit Dominus D. illam maiorem, quod accipio grato animo. Negat minorem, quam sic probo:

Stamus ego & collega, & domini adversarii in conspectu huius iudicis (Bibliorum) & contendimus, an sit iudex controversiarum? Immo iudex debet pronunciare sententiam, ut nobis constet evidenter. Sumus hic in conspectu Sacrae Scripturae & Spiritus Sancti, pronunciet sententiam, & si dicat: Tu, Jacobe Grefse, malè sentis, cecidisti causâ tuâ; Tu Jacobe Hilbrunnere, vicisti? Tunc ego statim transibo ad tæstrum scamnum. Rursus

pag. 291. Si Spiritus Sanctus ut per Scripturam hanc loquitur, est *iudex*, debet facere, seu ita judicare, ut evidenter sciam, me amisisse causam: Sed non potest, ut per Scripturam hanc loquitur, judicare, ut evidenter sciam, me amisisse causam. Ergo Scriptura Sacra non est iudex. Iterum pag. 294. Omnis iudex ita debet dicere sententiam, ut altera pars evidenter sciat, se causam obtinuisse, quantum est ex parte hujus judicis: altera cecidisse causam, sive iuste, sive iniuste: Sed Sacra Scriptura, & Spiritus S. loquens per hanc Scripturam, illud NON POTEST ex sua parte. Ergo non est iudex. Et illud argumentum est ferreum & adamantinum, quod non solvetur in aeternum. Jam ad sit Spiritus Sanctus, jam iudicet, jam me condemnet. Jam, jam non potest dicere sententiam condemnatoriam Spiritus S. per hunc librum, ita, ut evidenter constet, quæ sit ejus sententia. Ergo NON POTEST esse iudex. Jam adsum, dicat erras, Jacobo Greffere?

Ad isthæc autem omnia respondemus, quod distinguendum sit Nos per inter iudicium generale, quo ipsum jus præscribitur; & inter iudicium *distinctio- speciale*, quo jus præscriptum ad certos casus applicatur, & litigantibus, nem re- quis justam, quis injustam causam habeat, nòminatum indicatur. sponde-

Judex, quoad iudicium generale, verus est iudex, quando quid ius- tum, injustumvè sit, patefacit, licèt ad quosvis casus non accommo- det, & , ias personas vel absolvat vel condemnet, ut sciant evidenter, se absolutas vel condemnatas esse. Sic Imperatores per jus civile sunt su- premi Iudices omnium controversiarum forensium, nec tamen ita fe- runt sententiam, ut nominatim dicant; Tu causam obtinuisti, tu amissisti; sed tantum generatim declarant, quid iustum sit; adeoq; iudices su- premi sunt quoad generale & discretivum iudicium, applicatio post- modum inferioribus iudicibus committitur. Fallit proinde major, ratione iudicii generalis & discretivi, licèt vera sit ratione iudicii specia- lis & executivi.

Applico hæc ad controversias Theologicas: Spiritus Sanctus in Scriptura loquens est supremus Iudex, sed per modum iudicii generalis & discretivi, non quod speciatim & nominatim singulos hæreticos in Scriptura damnet, sed quia generatim, quid verum falsumvè sit, in fi- dei rebus indicat. Istud generale jus, & iudicium Spiritus Sancti sa- eris literis comprehensum, postea ad speciales causas, ipsasq; personas accommodat Ecclesia, & presbyterium, ferendo sententiam luculen- tam, ut utraque pars litigantium sciat, quæ vicerit, quæ causam amiserit.

Exempli gratia: Quæritur, An Deus sit essentia unus & persona tres. Negant Ariani, affirmant Orthodoxi. Hæc controversia superius determinata est (1.) à *Judice supremo*, Spiritu Sancto in Scriptura testante, qui clarè innuit, quòd Deus sit unus & trinus, adeoque verum generale & discretivum, jamdudum etiam ante exortam hæresin Ariana nam exercuit. (2.) A *Judice inferiori & Ecclesia*, quæ judicium Scripturæ generale accommodavit ad speciales causas & personas, concedendo nominatim Arium, Photinum, alios: Dico igitur jam paucis, si major loquatur de *Judice speciali*, tum vera sit, & totum argumentum concedi queat. Sin autem intelligatur de *Judice generali* (quantum tantum, nec alio sensu nos Scripturam pro *Judice* habemus) falsum sit, ut ostensum. Deinde latet ambiguitas in vocabulo *sciendi*, quod notat vel possibilitatem sciendi, vel actualem cognitionem. De *priori* major vera; sed minor falsa. De *posteriori* si intelligatur, major non est universaliter vera.

QUÆSTIO III.

Num Judicis officium sit, omnes finire controversias?

*Affirmant
Papiste
universaliter.*

Pontificii negant, Sacram Scripturam esse *Judicem Theologicarum* controversiarum, quia per eam non finiuntur controversiæ, quum in ejus judicio non acquiescat pars altera, falsum defendens. Huc Gregorius de Valentia, Tom. 3. disput. 1. quæst. 1. punct. 7. §. 7. fol. 156. scribit: *Auctoritas illa, quæ est fidei judex, omnino talis est, ut apud omnes quidem, qui eam agnoscant, & recipiant pro fidei Judice, possit proferendo sententiam facile & efficaciter finire omnes controversias de fide, quæ inter illos oriuntur. At sola auctoritas Scripturæ minimè est talis: Ergo sola auctoritas Scripturæ minimè est Fidei Judex.* Huc etiam alludit Bellarminus lib. 3. de V. D. c. 9. col. 190. D. dum inquit: *Judex debet habere auctoritatem coactivam, alioquin nihil prodesset ejus judicium.* Similia habet Valentianus Tomo 3. disputat. 5. quæst. 11. punct. 1. colam. 1322. A. Is, ait, qui tanquam judex fert sententiam, necesse est habeat vim coactivam, quæ videlicet cogat utramque partem parere sententia. Nam sententia judicis est veluti quedam Lex in particulari materia: Lex autem, ut Aristoteles probat l. 10. Eth. cap. ult. fulciri debet vi coactiva: Ergo etiam judicis sententia; alioquin non erit efficax.

Sed distingui hic iterum debet inter *judicem generalem*, quem alii vocant *legislatorem*; & inter *Judicem specialem*, vel exequentem, qui leges scriptas ad speciales casus applicat. Uterque finit controversias; sed diverso modo. *Judex generalis* vel legislator finit & determinat controversias præscribendo normam judicii, & indicando generatim, quid justum injustumque sit, quo pacto in Jure civili, Saxonico, aliisque constitutionibus, finiuntur & deciduntur controversiæ. *Judex verò specialis* in politia finit controversias, applicando leges scriptas ad certos casus, simulque dicendo partibus, quæ justam, quæ injustam causam foveat, simulque cogendo partem condemnatam ad obediendum.

Hypothesis ergo Papistica vera est non universaliter de omni judice, etiam discretivo; sed tantum *particulariter* de judice speciali, & sententiam ita ferente, ut cum illa protinus conjuncta sit executio.

Hæc facile applicari possunt ad controversias Theologicas, quarum *geminam* dicimus dari posse *decisionem & finitionem*, nempe vel *coactivam* vel *discretivam*.

Coactivam dicimus, quum non tantum controversiæ dijudicantur ex verbo Dei, sed etiam contradicentes coguntur ad aliam sententiam suscipiendam, aut ita compescuntur, ut ipsi desinant errores suos fovere, vel nisi hoc faciant, vi supprimuntur & è medio tolluntur. Hæc planè cruenta est litium reemioatio, in Papatu non inusitata, quam sub nomine judicii Ecclesiastici occultare solent. At verò solius Dei est, conscientias cogere, & hæreses penitus extirpare, quod non fiet antedem ultimum, quia semper futuras esse hæreses, prædictum, 1. Cor. 11. v. 19. Unde sibi nemo imaginetur, controversias ita terminandas & res fidei sic declarandas esse, ut protinus obmutescant hæretici, nec ullum amplius dubium suboriri queat. Alia est ratio militantis Ecclesiæ, in qua semper pugna, semper hæreses existunt, quas quidem ex verbo Dei refutat illa; sed extirpare nequit, nec ejus assecclas ad fidem cogit aut interficit. Sic Apostoli, sic primitiva Ecclesia ex verbo Dei quid verum sit, indicavit; falsos autem doctores nec coegit, nec occidit, licet silentium iis, qui subjecti erant, indixerit. Improbamus ergo & rejicimus istam coactivam decisionem, quippe in verbo Dei non fundatam, praxi antiquæ contrariam, illicitam, tyrannicam, & solo Antichristo dignam.

Discretivam verò nuncupamus, quum ex scripto Dei verbo, ceu *Et Discretivam*.

Nos verò distinguimus inter judicem generalem & specialem.

Inter controversiarum Theologicarum divisionē Coactivam

unica fidei mensura, terminantur controversæ, & per Pastorem iudicatur, quid juxta sacrum canonem verum salumve sit. Constat itaque tres semper Judices. (1.) *Principalis* & absolutus, qui est Spiritus Sanctus, (2.) *Instrumentalis* & directivus, qui est Scriptura, (3.) *Ministerialis* & subordinatus, qui sunt Pastores Ecclesie, siquidem illorum est, de controversiis ex Scriptura ordinariè, publiceque judicare, *Deut. 17. v. 8. 9.* & pretiosum à vili distinguere, *Jerem. 15. v. 19.* *Spiritus Sanctus* πρῶτος vel primariò, *Scriptura* καὶ νομὸς vel secundariò, *Pastores* διακονοὶ vel ministerialiter, atque sic *Deus* ex Scriptura per ministros de omnibus controversiis certum & infallibile terribile iudicium, ubi tamen simul requiritur ab auditoribus, ut exemplo Berthoenium *Aclor. 17. v. 11.* diligenter inquirent ipsi, & cuncta dogmata cum Scripturis conferant. Hic antiquus Apostolicus veritatem fidei cognoscendi, & religionem probandi modus est, qui in nostris Ecclesiis similiter observatur, & cujus beneficio verum à falso rectè discernitur. Patet hinc, quòd injuriam nobis faciat *Becanus*, scribendo, in tract. de *Judice*, pag. 10. nos docere; *Solam Scripturam esse normam ac judicem controversiarum fidei.* Imò verò & Spiritum Sanctum, ceu Judicem supremum, præsupponimus, & Ecclesiam ceu judicem inferiorem lubenter admittimus, idèdque soli Scripturæ officium judicandi absque omni distinctione non assignamus?

QUESTIO IV.

An Judex secundum acta & probata; an verò secundum conscientiam judicare debeat?

Quæstio hæc jam olim in dubium vocata fuit, & vocatur etiamnum non modò à Jctis, sed quoque à Theologis. Movit eam jam ridem *Gellius*, lib. 14. Noct. Att. c. 2. & disceptarunt de illa *Marinus* & *Johannes*, glossatores veteres. *Secundum acta & probata judex pronunciare debet*, inquit *Henricus Junior*, Dux Brunsvici, apud *Len. Hortlederum*, l. 4. de causis belli Germanici, c. 11. num. 7. *secundum conscientiam*, inquit *Landgravius* apud eundem, l. 4. c. 7. num. 6.

Pontifici
periq; as-
firmant.

Cum primis autem Pontifici pleriq; in eam concedunt sententiam, quòd iudex præcisè secundum Acta & probata judicare debeat, unde *Cassalius* ad l. *Illicitas* 6. §. *veritas*. ff. de offic. Præf. & *Bronchorst.* centur. 1. Enantioph. assert. 14. dicunt: *Esse hanc omnium fere Doctorum sententiam, tam à Canonistis, quam Legistis approbatam.*

Thomas de Aquino, 2.2. quæst. 67. art. 2. scribit: *Judicare pertinet ad Judicem, secundum quod fungitur publicâ potestate. Et idcirco informari debet in judicando, non secundum id, quod ipse novit, tanquam privata persona; sed secundum id, quod sibi innotescit, tanquam persone publicæ. Hoc autem innotescit sibi, & in communi, & in particulari: In communi quidem per leges publicas, vel divinas, vel humanas, contra quas nullas probationes admittere debet; In particulari autem negotio aliquo per instrumenta. & testes & alia legitima hujusmodi documenta, quæ debet sequi in judicando magis, quàm id, quod ipse novit tanquam privata persona.*

Dominicus à Soto, lib. 5. de Justitia & Jure, quæst. 4. art. 7 fol. 155. b. Dominus à Soto. tres recenset opiniones: Prima, inquit, est in uno extremo, omnino Divo Thomæ contraria; Puta quòd in nullo casu scilicet, neque in causa civili, neque in criminali licet judici condemnare eum, quem evidenter scit esse innocentem; quantumvis legitime probetur reus. Nam citra evidentiam nemo ambigit sequendum esse judicium publicum. Hanc opinionem ortum traxisse arbitror & originem ex Hugone, super l. Prætor. ff. de Juris. omni. jud. Eandem tamen opinionem amplexi sunt Calderin. & Panormitanus; super cap. Pastoralis. de offic. deleg. & Summa Angelic. in verbo judicare, quæst. 7. & Nicolaus de Lym, Exod. 23. Secunda opinio utitur distinctione: nempe quòd in causa criminali, sive capitalis sit, sive ullius mutilationis, nequit judex condemnare innocentem secundum allegata & probata. Secus autem in civilibus, puta, quum de pecunia agitur, aut de aliarum rerum possessione. Hac autem opinio falso tribuitur Chald. & Panormitano, qui certius fuerunt prima sententia: sed fuit cujusdam Rodolphi, quem loco citato Angelus citat. In quam sententiam subscripsit Imol. & alii Jurisconsulti, super legem, A divo Pio, ff. de re Judic. & Summa Rosela, & Supplementum. Et hac media opinio est, quæ Adriano perplacuit, in quolibet quæst. 6. art. 3. Sed miror, quòd hanc asserat, esse Theologorum opinionem: Quum tamen ex antiqua nemo sit, qui non indubiè teneat cum S. Thomæ: Imò minus inter omnes habet probabilitatis. Tertia ergo opinio est in alio extremo, secundum quam statuimus conclusionem tertiam: Judex in ultimas conclusus angustias, debet in omni causa, tam criminali, quàm civili, contra veritatem sibi notam, secundum allegata & probata sententiam pronunciare. Hac, inquam, opinio est S. Thomæ, 2.1. quæst. 67. art. 2. & superius quæst. 64. art. 3. ad tertium: ubi exemplum protulit in causa mortis; nimirum quòd potius est mortui adjudicandus innocens, quàm deferenda testimonia publica.

nus factam esse potestatem iudicibus ad vitanda scandala, iudicandi in huiusmodi secundum allegata & probata, etiam contra veritatem. Sed hac sententia merito à Soro & aliis exploditur: Nam si in civilibus Iudex debet ex officio suo, secundum allegata procedere; etiam debet in criminalibus, quum in illis etiam suum exequatur officium; Nam argumentum eadem, quibus postea probabimus id esse verum in civilibus, probant etiam, (ut patebit) id esse verum in criminalibus. Denique & gratis putat Adrianus populum peculiariter talem facultatem fuisse iudicibus circa civilia. Nullum enim extat ejus rei inditium. Est igitur tertia sententia D. Thomae, eademque verissima; debere iudicem in omnibus causis probationes publicas sequi, etiam contra veritatem, sibi privatim notam: quæ quidem sententia communis est Theologorum, præsertim eorum, qui D. Thomam sequuntur, uti Cajetani hic, Soci & Sylvestri, & Antonini, .p. cit. 9. cap. 2. §. 6. Est etiam Covarruviz ibi. t. variarum resolutionum. c. 1. qui plurimos præterea citat probare sententia. Et certè hoc est necessarium ad bonum publicum alias possent iudices facere, quod vellent, dicentes, se nosse, &c. Hoc ipsum quoque jurum declarant. Nam in Cap. Pastoralis, de Officio delegati, Papa præcipit, ut Ordinarius mandet executioni sententiam delegati, licet ipse sciat contrarium. Idem etiam habetur 3. quæst. 7. Cap. iudicet, quod est desumptum ex D. Ambrosio. super Psal. 118. serm. 2. circa illud: Miserationes tua multe nimis; Bonus, inquit, iudex, nihil ex arbitrio suo facit; sed juxta leges & jura pronunciat: Statutus juri obtemperat, non indulget propria voluntati: Nihil paratum & meditatum domo refert; sed sicut AUDIT, ita iudicat, & sicut se habet negotii naturæ de eruit: obsequitur legibus, non adversatur; examinat merita causa, non mutat.

Toletus lib. 5. Instruct. c. 6. num. 11. pag. 560. Est unus casus, in quo Toletus, licet innocentem occidere, quum probatus est nocens. Nam Iudex secundum allegata & probata procedere debet. Verum est, quòd quum Iudex innocentiam cognosceret, teneretur facere (ut dicit S. Thomas, 2. 2. q. 64.) aliqua. Primum, diligenter examinare testimonia. Secundum: Si speres profuturum, remittere ad superiorem iudicem, & testificari veritatem pro illo. Tertium, differre sententiam, quantum fieri potest: Imò si fieri posset absque ullius damno, possit secretò dimittere à carcere. Quum autem nihil horum fieri potest licet occidere se, undum communior sententiam. Nec mirum est, in isto foro innocentem pati: Nam resta: Dei forum, in quo omnis injuria castigabitur & iustitia premium consequetur.

Azorius, Tomo 1. Institut. moralium. l. 2. cap. 17. quæst. 18. p. 116. Azorius.

scribit: *Tertia opinio est, integrum esse iudicem, Titium (innocentem) condemnare* (secundum acta & probata) Sic S. Thomas 2. 2. q. 64. art. 2. Alex. par. 3 q. 40. mem. 6. art. 2. Cajet. 2. 2. q. 67 art. 2. Capiv. 3. 2. verb. Iudex. 2. q. 5. ubi citat Innoc. Joan. Andr. Card. Bare. Gloss. & concordiac. Sic etiam Richardus, quodlib. 3. quæst. 25. Major 4. d. 11. q. 2. 3. quæ est 4. de iustitia. Anton. par. 3. tit. 9. cap. 2. §. 6. qui omnes sententiam nunquam Iudicis fas esse contra suam conscientiam agere; sed si in iudicio contra id, quod ipse privarim extra iudicium certo novit: Et sententia est verior; quia commune bonum privato preferri debet. Et ne populus in offensionem incurrit, iudici licet innocentem Titium condemnare, criminis in iudicio convictum.

Aquib; tamen omnibus dissentit Lesius;

Quantumvis verò plerique Scholastici & scriptores Pontificii ita censeant; à comuni tamen hac opinione recessit Lessius, qui lib. 2. de 4. virtutibus Cardinalibus, c. 29. dubit. 10. num. 78. scribit: *Contra riam nihilominus (sententia) videtur verior, nempe iudicem nullo modo posse talem Innocentem ad mortem condemnare; sed potius debere officium dimittere, etiamsi hoc modo reo nihil esset profuturum. Tenet hoc Nicolaus Lyranus, in c. 23. Exodi, explicans illud: Innocentem & iustum. Adrianus, quodlib. 6. art. 3. Angelus v. iudicare, num. 7. Petrus Navarrus, c. 3. num. 161. Item H. siensis, Calderinus, & Panormitanus in c. Pastoralis 28. de Officio delegati, & multi alii, quos citat Covarruvias, l. 1. vari. c. 1. num. 3.*

Cum quo nos etiam statuerimus, quod iudex bonæ conscientia nequeat condemnare illum, quem novit, esse innocentem.

Atque huic sententiæ nostrum etiam adponimus calculum, & putamus, iudicem non posse bonæ conscientia condemnare illum, quem certo novit esse innocentem; sed debet suæ scientiæ fundamenta in iudicio proferre, falsosque testes confundere; vel si hoc fieri nequeat, officium Iudicis deponere potius, quàm innoxium contra suam scientiam & conscientiam pronunciare noxium. Quod antequàm probemus, necessariò quædam prænotanda veniunt.

Loquimur autem de conscientia vera,

1. Per conscientiam hic non intelligimus fucam fictamque illam conscientiam, quâ iudex ex arbitrio & affectu in favorem partis aliquid decernit, vel ex præconcepta opinione iudicat, vel rumori vago assensum præbet; sed certam & exploratam rei scientiam, quâ iudici per *auto-psiam*, vel alia certa infallibilia media, de veritate facti, & innocentia acculati constat certissimè.

Cajus respectu acta & probata d.

2. Quando certa iudicis scientia, simulque acta & probata in foro invicem pugnant; tum acta & probata tantum *omnium* vel *quorundam* vocè sic dicuntur. Nec enim sunt veræ certæque; sed tantum respectu nostri

nostri apparentes, reipsâ falsæ probationes, quum omnis legitima probatio, sit certa veritatis assertio.

5. Vana est distinctio publicæ scientiæ & conscientiæ, quâ quis instructus sit, *vel* ut publica, *vel* ut privata persona. Nam sicuti veritas una est & simplex: Ita etiam unica tantum est veritatis scientia, si illa sumatur ex publicis, sive ex privatis documentis.

Quibus ita præmissis, facile nunc erit, sententiam positam confirmare, & rationes contrarias diluere. Argumenta confirmationis proferri possunt plurima, sed seligemus præcipua.

I. Ab interdicto divino. Ex. 23. v. 2. *Non acquiesces plurimorum sententia, ut à vero devies*, & vers. 7. *Insonem & justum non occides, quia aversor impium*. Qui verò secundum acta & probata condemnatur, quem novit esse innocentem; is utique justum occidit, addoq; istam legem Domini transgreditur. Si excipiant, *illum, qui convictus sit per testes, non esse insonem, quia publicâ opinione habeatur fons & impius*: regerimus breviter; quòd opinio & calumniæ aliorum non possint aliquem facere fontem, ut justè puniatur. Sicut enim non licet cum aliena muliere rem habere, quam certè nosti non esse tuam conjugem, etiamsi millies probetur esse tua uxor: Ita non licet condemnare illum, quem certò nosti esse innocentem.

II. A manifesta iniquitate. Omne judicium iniquum, est diligentissimè fugiendum: Sed innocentem damnare secundum acta & probata est judicium iniquum. Ergò fugiendum. Minor probatur, quia iniqua est omnis pœna, quæ infligitur sine præcedente vera & reali culpa, quum perpetua sint correlata, vitium & supplicium, illudq; habeat rationem causæ, hoc rationem effectû. Jam verò in homine innocente, qui secundum acta & probata damnatur, nulla præcedit vera & realis culpa, sed ea tantum per falsos testes illi affingitur. Ab iniquitate ergo liberari nequit Juxta, condemnans eum, quem certò scit ab omni culpa innocentem. Porro, si lex aliqua statueret, *ut qui per calumniam oppressus est, condemnetur, etiamsi juxta sciat illum innocentem esse*; talis lex esset iniqua, & æquas aures offenderet; Ergo illud ipsum opère exequi est iniquum.

III. A certò peccati proprio & judicio: Quicquid sit contra scientiam vel conscientiam, id omne peccatum est propriè dictum; quò referri potest dictum Apostoli, Rom, 14, v. ult. *Omne quod*

quicquid sit
sic docum-
nt.

Ex qua ma-
le distin-
guatur in-
privata &
publicam.

Probatione
thesin posi-
tam,
1. Ab inter-
dicto divi-
no.

2. A mani-
festa ini-
quitate.

3. A certò
peccati pro-
prio & ju-
dicio.

non

non est ex fide, peccatum est; ubi per fidem non est in alio scientiam & assensum, quo credimus aliquid esse licitum. Sed de iure falsos testes convictum, ut reum, quem tamen iudex non vidit innocentem, est aliquid agere contra propriam scientiam & conscientiam; Quare est peccatum propriè dictum; & per consequens fieri non debet.

Exceptio

Valentiani.

Excipit *Valentianus*, col. 1129 A. *Nego, tunc iudicem factum contra conscientiam: Nam iudex, tale habere debet conscientie dictamen, quo statuatur se quoniam vice fungitur ipsius communis, condemnare debere eum, qui iudicio quidem certo monuitur communis est reus; siquidem id iudicium ipse (non autem suum privatum) inferenda sententia consequitur.*

Responsio.

Respondet. Hic unius iudicis duplex fingitur conscientia, & quidem contraria: *Privata & Publica*, quum tamen una tantum sit, ut conscientia rei; sic etiam conscientia. Neque dictamen *overheard* est publicum & externum; sed domesticum & internum. Hoc semper inculcat iudici, quòd accusatus sit insons, ideoque illum non esse damnandum, quia iudex sciat, eum esse insonem. Præter hoc internum conscientie dictamen dari aliam conscientiam quasi publicam, quæ iudici dicitur, accusatum esse sonem, & licitè damnandum, mens est principii peritio, & absurda contradictio. Una enim conscientia, nimirum privata, diceret, accusatum esse insonem, & non damnandum; *Altera* conscientia, nimirum publica, contra diceret, accusatum non esse insonem; sed damnandum: ubi habetur expressa contradictio, cujus utraque pars vera esse nequit, sed alterutram esse falsam oportet. Iudicium autem internum conscientie semper est verissimum. Quare falsum erit iudicium alterum, & per consequens nulla dabitur conscientia in iudice publica, secundum quam iustè condemnare queat innocentem, quod ipsum per stimulos conscientie in quovis iudice confirmari validissimè posse autumo. Si enim maxime in theoria multum disputetur de iudicio communis, & publico dictamine conscientie, quòd secundum illam iudex condemnare possit innocentem; certum tamen est, si ad praxin deveniendum sit, & iudex innocentem actu condemnare debeat, quòd gravissimam periculus in seipso sit luctum, & acres stimulos, illam sententiam condemnatoriam dissuadentes: Unde colligo, bonà hoc conscientia fieri minime posse.

4. *A mendacii turpitudine.*

IV A mendacii turpitudine. Quicquid cum mendacio semper conjungitur, illud fieri non debet. Sed damnare illum, quem

scias

icias esse innocentem, cum mendatio semper conjunctum est. Ergo fieri non debet. Minor probatur, siquidem aliud dicere, quàm scias, mendacium est, 4. *Esbit.* 7. Sed judex cum, quem novit innocentem, pronuncians secundum acta nocentem, aliud dicit, & aliud scit; quia pronunciat istum esse reum mortis, cum tamen sciat esse falsum. Ergo mendacium dicit, vel contrà veritatem sibi ceterò cognitam mentitur in læsionem alterius. Quærere proinde, *An judex secundum conscientiam pronunciare debeat?* nihil aliud est, quam quærere: *An potius mendacium, quam veritatem in judicando sequi debeat?*

Valentianus excipit, col. 1319. *judicem non mentiri, quum pronun-* *Exceptio*
ciat, accusatum talem esse reum. Non enim, ait, pronunciat esse reum *Valentia-*
privato suo judicio; sed communitatis, id quod est verum, & sufficit, ut ni-
illum condemnet. Eadem mens est *Becani*, scribentis *Tomo. 2. in appen-*
dice ad disputat. de fide hæreticis servanda, p. 80. *Quæstio moveri so-*
let de judice, qui publicè secundum probata & allegata condemnat reum,
quem privata scientia novit esse innocentem; An is dicendus sit mentiti,
quando diserte pronunciat criminis esse, qui reverà talis non est? Ple-
rique negant. Ratio est, quia nihil aliud ille pronunciat, quàm quod se-
cundum probata & allegata pronunciare debet. Ergo quum alter secun-
dum publicam allegationem & probationem criminis sit, (tamen sicoràm
Deo non sit) potest judex sine ullo mendatio, pronunciare, talem esse.

Respondeo. Hic rursus in uno judice finguntur duo judicia con- *Responsio.*
traria; *privatum*, quod judicat, accusatum esse innocentem, & *publi-*
cum, quo judicat, accusatum non esse innocentem. Jam verò contra-
dictionis alterutram partem semper oportet esse falsam. Quare, si ve-
rum est judicium judicis privatum, quod accusatus sit insons, utique
falsum & mendax erit judicium judicis publicum, quod accusatus sit
reus. Unius enim & ejusdem personæ de re eadem judicium contra-
dictorium, nequit esse simul verum & falsum. Sanè, si judex igno-
raret, accusatum esse innocentem; tum quidem, si secundum acta,
pronunciaret, eum esse nocentem; minimè mentiretur, licet id, quod
pronunciat, cum re non conveniat, sed falsum sit. *Ratio est in prom-*
ptu, quia non aliud scit, & aliud dicit; sed existimat, probationes om-
nes esse veras. Quando autem judex infallibiliter novit, accusa-
tum esse innoxium; & probationes allatas esse confictas; tum si ac-
cusatum ob illas falsas probationes pronunciat reverà esse reum; tunc
utique mœa titur, quia id, quod pronunciat, ipse per certam scientiam no-

am novit esse falsissimum. Neque verò communitali aut Republicæ unquam in mentem venit, ut iudex pronunciet aliquem esse reum, quem ille scit merè falsis testimoniis premi, & reipsâ reum non esse. Tale enim mentiendi, & contra conscientiam agendi iugum Republicæ iudici quâ imponeret? Sed mens communitalis est, ut iudex secundum testimonia semper pronunciet, quò finiantur controversiæ, nisi contrarium ipse noverit certò verum esse; quia ejusmodi testimonia præsumuntur esse vera, nisi contrarium probetur, vel aliunde innotuerit. Nam probationes exiguntur, ut pateat; & secundum illas judicandum est, ut confirmetur veritas, *lib. 3. ff. de testibus. lib. judices, cent. C. de judic.* Media verò non esse debent fini proposito, & à Republica intento contraria. Essent autem contraria, si iudex absolute, & sine restrictione pronunciare deberet secundum quasvis probationes, etiam eas, quas scit esse falsas: Ita non erueretur, sed supprimeretur veritas, quod est contra finem & intentionem Reipublicæ. Inducta verò ad unum aliquem effectum, non debent operari contrarium, *Quod favore, C. de legibus.* Lessius hoc etiam argumentum tangit, & ita proponit, num 80. *Ratio naturalis idè dicitur iudicem debere sequi notitiam publicam, per allegata & probata acceptam, ne faciliè aberrat aut discedat à veritate & iustitia in judicando: hac enim est ratio illius legis & obligationis; Ergò quando eis est omninò evidens, iudicium fore iniustum, si sequitur probata & allegata; non debet nec potest ex illis judicare: nulla enim lex servari debet, quando ex eius observatione sequeretur id, quod est intentioni & fini legis contrarium.*

*J. A jure
naturali.*

V. A jure naturali. Hoc semper prævalet justo legali, *leg. 8. §. si quis, ff. de bonor. possess. leg. 8. C. de judic.* Sed jus & eminentia naturalis requirit, ut secundum ipsius rei veritatem judicetur: jus verò legale requirit, ut secundum acta judicetur. Hoc igitur illi cedere debet. Sed regerit *Valentianus*, coli 1329. *D. peti principium*; & aliter, *est contra jus naturæ, & contra officium iudicis, liberare & absolvere, eum innocentem, qui nocens esse probatur.*

Resp. Contra jus naturæ & officium iudicis est, absolvere illum, qui per veras, vel iudici ad minimum ita visas probationes, nocens esse probatur: Si autem iudex sciat infallibiliter, probationes esse falsas, & meras calumnias; tum sanè contra jus naturæ & officium iudicis est damnare talem, quem ipse certò scit esse innocentissimum.

VI. A fine

VI. A fine probationum. Ut judex sciat & informetur, probandum est; unde probationes ipsæ dicuntur arbitrarie, & pendere ab officio judicis, *leg. 3. §. tu magis scire, ff. de testibus*. Jam verò nihil certius potest judex cognoscere, quàm quod i se scit esse verum, quippe quod omnem probandi modum superat, *leg. minor. 32. ff. de minoribus*. Judex igitur pronunciare debet secundum id, quod verum esse novit; hoc est, secundum conscientiam.

VII. A quibusdam Juristextibus. Tales sunt, quod judex debeat judicare secundum id, quod sibi visum fuerit, *l. cum quem 79 ff. de judic. ex animi sui sententia, l. 3. ff. de testibus*, secundum arbitrium, *l. 1. ff. ad SCtum Turpil.* quod judex non debeat alia credere, sed ipsum contemplati agrum & lines cognoscere, *l. 8. ff. ad officium, ff. fin. regund.* quod debeat secundum leges & veritatem judicare, *l. rem non novam, C. de jur. in judicando ante oculos æquitatem habere, l. 4. ff. de eo, quod certi. loc. l. 9. de R. J.* judicare secundum quod sibi visum fuerit justius & melius, *auth. hodie C. de jud. juxta propriam scientiam, l. 1. de re judic. in 6.* quæ omnia eo referenda esse videntur, quod judex secundum conscientiam judicare debeat.

VIII. A communi quadam regula, quæ sic habet: *In re dubia ea opinio amplectenda est, quæ animarum saluti tutor;* l. sunt personæ, ff. de Relig. *Atqui sententia nostra, quod judex secundum conscientiam pronunciare debeat, tutor est alterâ contrariâ.* Ergo amplectenda. *Fieri potest, inquit Lessius, num. 81. ut multorum conspiratione integrum Monasterium accusetur, & testibus vincatur de prodicione Reipublicæ, de Idololatria, de Sodomia, & similibus gravissimis criminibus; & judex certò sciat illorum innocentiam; quis non horreat dicere, illū tunc posse & teneri viros innocentissimos equis decerpere, vel flammis tradere, ob calumniis & minas perditorum?*

IX. Ab exemplo Salomonis, inter duas mulieres, quæ de infante vivo contendebant, judicantis, *l. 1. Reg. 3.* Status causæ erat, Num infans pertineret ad aëtricem vel ream? Secundum jura probatio incubisset aëtrici, quippe infantem vivum vindicanti & suum asserenti. Sed licet nihil probaret, neque probare potuerit, ut ita secundum communem Juris processum ab ulteriori postulatione infantis arceri debuerit; Rex tamen eladjudicavit infanctem, excogitato consilio, quæ veritatē deprehenderet, adeoque suppleret, quod aëtrici deerat; Multo igitur magis ex propria scientia sic judicaturus fuisset, si de veritate ipsi constitisset.

10. *Ab absurdo.*

X. *Ab absurdo.* Si omnes illi verè sunt fontes, qui per testimoni-
monia, licet falsa, probantur fontes; sequitur, Susan-
nam fuisse fontem, ob testimonium duorum judicum, quam Scriba
tamen nominat non fontem, Dan. 1. v. 63. Et si rectam, iustum
judicium, quod sit secundum acta & probata, sequitur recte judicari
se Pilatum, quando secundum falsa testimonium depolita, Christum
centem, contra conscientiam, secundum quam dicebat, *Nullam in-
venio causam*, Johan. 19. v. 6. ad mortem condemnavit, quod absurdum.

Objectiones.

*Prima ob-
jectio.
Ab officio
judicis pe-
tita.*

I. Valentianus col. 1128. C. ita differit: *Potissimum funda-
mentum hujus sententia, (quicquid sit de modis, quibus alii eam declarant)
debet esse, quod iudex non potest censeri rectè facere aliquid ex suo officio,
nisi id ipsa etiam communitas censeri possit facere & approbare: Sed si ju-
dex privata sua scientia ductus postposita testificatione publicâ, ferat ali-
quam sententiam; non potest tunc censeri communitas id facere aut ap-
probare: Ergo non rectè feret iudex talem sententiam.* Major est mani-
festa; Nam id ipsum est, iudicem esse publicam personam, & posse eum fa-
cere, quæ privatis personis non licent; quia videlicet est quasi ipsa commu-
nitas, quæ ad vitandam confusionem, dedit uni suas vices. Quocirca si
aliquid faciat iudex, ut privata persona, quod non censetur etiam facere
& approbare communitas, jam non magis id faciet legitimâ auctoritate
& potestate, quam si alia quævis persona de populo, quæ non esset iudex, id
faceret ex scientia sua privata. Minor verò probatur. Nam scientia pri-
vata iudicis non potest censeri scientia certa communitatis, quum sit tan-
tùm scientia unius partis communitatis, quæ idcirco facilius potest falli,
quam plures. Ergo, quod sit ex illa scientia, non potest censeri factum,
auctoritate totius communitatis, sed private persone. Oportet igitur iudi-
cem scientiam testimonii sequi, quæ (humano modo loquendo) est certa, &
censetur esse ipsius etiam communitatis, quam in ore duorum vel trium
fiet omne verum. Alioqui videri non poterit fungi officio suo. Atque est
diligenter notandum hoc fundamentum, quod ipsum indicavit D. Tho-
mas, in ratione sua primæ conclusionis. Nam ex illo pendet ferè tota
materia pertineans ad iudicium: Et inde etiam peti debet solutio argumen-
torum primæ sententia.

Responsio.

Respons. I. Falsum est, quod communitas non approbet sen-
tentiam iudicis, si eam ferat secundum conscientiam, & vindicet ac-
cusa

cusati innocentiam. Licet enim scientia judicis non sit scientia communitalis; vult tamen ipsa communitas, judici officium deferens, ut iudex non pronunciet verum, quod ipse novit falsum esse; neque condemnet illud, quem novit innocentem esse: ideoque quod sit ex certa scientia judicis, omnino censetur idem esse auctoritate totius communitalis, quæ non vult iudicem mentiri, vel contra suam agere conscientiam.

2. Licet scientia privata judicis primum non sit scientia communitalis, attamen quando illam publicè manifestat, suamque scientiam certis indiciis probat, tunc ea simul innotescit civitati, & approbatur iudicium, quod secundum illam fertur. Sic scientia Danielis, quod Susanna esset insons; primum non erat nota communitali; post autem nota habebat ex confusione falsorum testium, ideoque communitas reprobavit iudicium prius, secundum acta institutum contra Susannam, & probavit posterius iudicium Danielis, secundum scientiam & conscientiam ejus institutum.

3. Quantumvis iudex ex solâ privata, nec publicè probata sententia non possit auctoritate judiciariâ condemnare vel absolvere; hinc tamen consequens non est, eum teneri, ut sequatur publicam scientiam & probationem, in condemnando, quando certissimè novit, illam scientiam vel probationem nihil esse aliud, quàm iniquum errorem & calumniam: cum hac enim rationabili exceptione, intelligendæ sunt hujusmodi generales sententiæ, ne id, quod pro justitia servanda introductum est, detorqueatur ad injuriam.

4. Quod attinet dicta, *Deuter. 17. v. 6. Matth. 18. v. 16.* In ore duorum vel trium testium stabit omne verum, rectè ad illa respondet *Lessius* pag. 373. *Dominus tantum hoc vult dicere, non sufficere unum testem, sed requiri ad minimum duos, ut quis possit interfici. Non tamen mens Domini est, ut quodcumque adsunt duo testes, possit quis occidi, etiamsi iudex constet illos calumniari, & reum esse innocentem; sed solum vult declarare, quid regulariter fieri possit, nempe quando iudex non novit contrarium.*

II. Si secundum acta & probata non esset iudicandum, tunc *Secundæ* possent iudices corrumpi pecuniâ, & facere, quod vellent, dicentes, sc. *obsecro, A* nosse, vel innocentem esse reum, & sic injustè plècterent; vel reum periculo, esse innocentem; & ita eum iniquè absolverent, aut certe non punirent, quod in magnum cederet Reipublicæ damnum,

Responsio.

Respons. 1. Nostra mens non est, quod iudices ex propria sententia possint vel debeant auctoritate iudiciali, vel condemnare, vel absolvere; sed hoc tantum urgemus, quod contra conscientiam non debeant aliquem condemnare; sed potius certæ suæ scientiæ fundamenta & indicia proferant, falsos testes convincant, vel si facere id nequeant, officium iudicis deponant potius, quam ut iniquam sententiam. Quod si verò iudex vel innocentem punire, vel eum absolvi vellet, ad suam provocans scientiam; tum tenetur ille cognitionis suæ certa documenta & rationes proferre, ad minimum interposito iurejurando illam confirmare; aliàs fidem nullam merebitur.

2. Ex altera sententia etiam periculum aliquod oriri potest. Si enim iudex sit malitiosus, facile posset accusationem & falsos testes subornare, ut secundum testimonia illorum condemnare queat innocentem.

3. Lessius num. 89. ad hanc objectionem ita respondet: *Rarissimè vel nunquam accidet, ut iudices velint subire magnum illud discrimen, quod illis impendet, si verè criminofum, qui iuridicè probatus est talis, liberaverint. Difficile enim est sustinere tam apertum mendacium, quod bonorem accusatoris & testium tantoperè attingit; quòd si id aliquando contingeret, non esset sanè tanti momenti, ut ad illud evitandum, etiam innocentes sint damnandi; melius enim est decem nocenter absolvi, quàm unum innocentem damnari.*

Tertia, A III. Objeiunt dictum Ambrosii, qui serm. 20. in Ps. 118. scribit:
dicto quo- Bonus iudex nihil ex arbitrio suo facit, sed juxta leges & Jura pronunciat,
dam Am- statutis juris obtemperat, non indulget propriæ voluntati; nihil paratum
brofii. & meditatum domo defert; sed sicut audit, im judicat; & sicut se habet negotii natura, decernit; obsequitur legibus, non adversatur; examinat moria cause, non mutat.

Responsio.

Ad hunc Ambrosii locum respondet Lessius, num. 87. *Verba ista non habere difficultatem. Nihil facit iudex ex arbitrio suo, Non quòd non debeat uti magnâ industriâ, testes examinando seorsim, minando, promittendo, differendo judicium, mittendo ad Superiorem, quæ omnia ex privata scientia facit; sed quia debet pronunciare sententiam ex legum præscripto, non contrà: Ut si lex irritum contrahit, debet pronunciare esse irritum; si constituit crimini certam poenam, nō potest eam mutare, præsertim in graviolem. Judicat, sicut audit, nempe regulariter, quando non constat ei de contrivio. Item quia nunquam judicat contra id, quòd proba-*
rum est.

rum est. Nihil meditatum adfert, quia non statuit de sententia, nisi omnibus auditis. Nimis profectò rigidè interpretatur. Si hac verba ita accipit, quasi Judex in omni prorsus eventu nihil debeat agere, quam judicare secundum audita. Patres enim loquuntur de officio Judicis, prout regulariter exerceri debet, sepositis extrinsecis circumstantiis, quæ rarissimè incidunt.

QUÆSTIO V.

An idem simul Judex & pars esse possit?

PRO *negativa* militant omnia jura, & ipsa naturalis ratio, quæ personam judicis à persona partis semper distinguendam esse docet. *Nos negamus.* Contrarium tamen placet Romano Pontifici, quem nos accusamus multorum criminum; ut hæreses, sacrilegii, Simoniz, & similium, ut ita ipse pars sit, cum qua litigamus. Hoc tamen non obstante, Pontifex sibi arrogat partes judicarias, & simul vult judex esse controversiarum omnium, quæ inter nos & ipsum sunt exortæ. Isti verò temerariæ audaciæ hunc syllogismum opponimus: *Pontifex affirmat.*

Quicumque est pars litigans, & accusatus, ille nequit in eadem causa esse judex. *Sed malè.*

Sed Papa Romanus est pars litigans, & à nobis accusatus,

Ergò nequit in eadem causa esse judex.

Huc refer illud, quod scribitur distinct. 40. c. 6. Si Papa. Cunctos ipse (Papa) judicaturus, à nemine est judicandus nisi deprehendatur à fide devius. Hæc conditionalis NISI ostendit, Pontificem à fide posse fieri devium, & tum eum non posse judicem esse; sed judicandū. Atqui nos accusamus Pontificem, quòd à fide defecerit, & hoc firmis argumentis probare possumus: Quare in hac causa, secundum jus proprium; ipse nequit esse judex, sed potius est judicandus.

QUÆSTIO VI. ET ULTIMA.

Num Judici injustè condemnanti, violentè liceat resistere?

NON erubescunt id affirmare quidam Pontificii. Ita enim scribit *Thomas*, 2. 2. quæst. 69. art. 4. Dicendum, quòd aliquis damnatur ad mortem dupliciter: Uno modo justè; & sic non licet condemnato se defendere. Licitum enim est judici eum resistentem impugnare. Unde indubitaute peccat. Alio modo condemnatur quis injustè, & tale judi-

cium simile est violentiæ latronum, secundum illud Ezech. 22. Prædam ejus in medio illius quasi lupi rapientes prædam, ad effundendum sanguinem. Et ideo, sicut licet resistere latronibus, ita licet resistere in tali casu malis Principibus, nisi forte propter scandalum vitandum, aut ex hoc aliqua gravis turbatio timeretur.

Dominicus
à Soto.

Dominicus à Soto proponit similia, lib. 5. de Justitia & Juris, quæst. 6. art. 4. fol. 164. b. Quæstio hæc, inquit, per distinctionem est dissolvenda. Contingit enim quempiam aut justè damnari, aut injuste. Et secundum hæc duo membra dua sunt secernendæ conclusiones. Vi notè: Nemini justè ac juridicè condemnato licet, se à legitimo judice defendere. Et ratio est, quòd bellum nequit utrinque esse justum, nisi ubi ignorantia alterutram partem excusavit. Judex autem justè capit, tenet, supplicio alterutram partem excusavit. Judex autem justè capit, tenet, supplicio quo addicit legitimum reum: Non ergo reus justè potest illi resistere, sed est suo genere mortale crimen. Posterior conclusio: Cuiuslibet, injustè condemnato fas est judici resistere, ubi tamen non daret scandalum, ex quo gravis turbatio timeretur. Conclusio est nota; quoniam iniqua sententia nullam subito inducit obedientiam, quin verò jam tunc judex non publicè, sed privatè utitur auctoritate, crescit autem inde ejus culpa, quòd pretextu justitiæ injuriam infert, & violentiam. Unde Ezech. 22. Principes ejus in medio illius, quasi lupi rapientes prædam ad effundendum sanguinem: Ergò sicuti à lupis, sic se quisque potest ab ipsis tueri, nisi grave inde mereretur scandalum.

Gregorius
de Valentia.

Gregorius de Valentia, Tomo 3. disp. 5. quæst. 13. pun. 4. col. 1356. B. scribit: Iniquè condemnatus licet potest resistere iniquo Judici, sicut lupo & latroni: Si tamen inde neque scandalum, neque alia perturbatio gravis in Communitate timeretur. Prior pars, hujus conclusionis est per se clara, & confirmatur à D. Thoma, ex Ezech. 22. ubi Principes sic superiores iniqui comparantur lupis. Posterior pars ejusdem conclusionis, scilicet cum scandalo & perturbatione ac detrimento communi non licere condemnato se defendere, probatur. Nam ratio dicitur, partem non habere jus se conservandi cum detrimento totius.

Nos di-
stinguimus
Inter
Principes

Verùm nos distinguimus inter Principes & privatos. Si Principes à superiori condemnarentur injustè, & jurisdictione in subditos, subditi bonis suis spoliari deberent; tum liceret Principibus resistere superiori injustè agenti, & vim inferenti, quia & ipsi Magistratus sunt, quibus incumbit defensio suorum subditorum. Privatos autem quod attinet, valde periculosum est statuerè, quod

quod his licitum sit, per vim resistere judici injustè condemnanti. Hoc *Et privati* enim pacto vix unquâ tuti esse possent iudices. Qui enim condemnantur, *tos,* tur, plerique autem, quod injustè condemnentur: qua opinione. *Qui ini-* præconceptâ, facile vim inferent tali judici, & ita. *sedes variz committ-* quod judi- *ci per vim* tentur.

Proinde privati iniquè damnati, alia potius media innocentiam non debent suam vindicandi usurpent, vel si nulla inveniunt, patienter ferant, *resistere.* quod licitis modis mutare nequeunt, & semper cogitent, melius esse injurias ferre, quàm inferre. Sic animata erat Susanna cum cognatione sua: Injustè condemnabatur ad mortem; nec tamen vel ipsa, vel cognati ejus de vi injustis judiciis inferenda vel quicquam cogitabant; sed potius ea parata erat, mortem patienter subire, licet innocens atq; injustè condemnata esset.

Agnovit hoc *Jesuvita Lessius*, ideoq; lib. 2. de 4. virtut. cardin. cap. 3. dubit. 4. num 30. de reliquorum Papistarum opinione superius proposita scribit: *Verum ego istam sententiam in usum non facile admiserim, maxime propter scandalum, quod vix abesse potest.*

Quod concernit d. Etum Ezech. 22. v. 27. *Principes ejas in medio il-* Nec, con- *lius quasi lupi rapientes prædam, ad effundendum sanguinem;* planè imper- *trariū pro-* trinitenter istud allegatur. Nam (1.) ibi non fit sermo de iniquis per mo- *hari potest* dum judicii condemnationibus; sed de publicis latrocinis & cædibus. *ex Ezech,* (2.) Nec agitur de judiciis pro tribunali sedentibus; sed de quibusvis *22. v. 27.* magnatibus. (3.) Nec; dicitur, vel saltem innuitur, quod privato liceat, si iniquè condemnentur, per vim resistere judici. Principes quidem Tyrannici comparantur lupis; sed non sequitur; *Lupos licet occidere: Er-* go & quosvis *Principes tyrannicos*, quia similia non sunt ultra scopum dicentis extendenda. Comparantur illi cum lupis, ratione feritatis & rapinæ, non autem ratione Juris, velut in utrosque idem jus habeatur. Adde, quod aliud sit *Princeps tyrannicus*, & aliud *Judex iniquus*. De illa

Ezechiel loquitur, de hoc præsens quæstio instituta est. ideoq; illud medium ad probandam thesin Papisticam planè *ἀνόμως καὶ ἀδικίᾳ* adhibetur.

CAPUT VI. ET ULTIMUM.

DI

PRÆMIIS ET POENIS.

QUÆSTIO I.

An per debitum opus possit quispiam mereri
aliquid?

Nos negamus.

Nos negativam tenemus, & eandem Papistis, qui merita operum urgent, non immerito opponimus, ita concludentes:
Nullum opus debitum potest esse meritorium.
Cuncta piorum opera sunt aliàs debita.

Ergo nequeunt esse meritoria.

Minor probatur ex Luc. 17. vers. 10. Quum feceritis omnia, quæ præcepta sunt vobis, dicite, servi inutiles sumus, quod debuimus facere, fecimus.

Et negativam probamus

De majore tota est controversia, quam nos asserimus, Papistola negatum eunt. Assertionem nostram probamus

A natura meriti.

I. A Natura meriti. Omne meritum propriè dictum obstringit ad compensandum eum, ad quem spectat, vel cujus gratià fit opus meritorium. Sed quicquid debitum est, hoc alterum, cui debitum est, obstringere nequit ad compensandum. Nam qui reddit, quod debet, quomodo hanc suà redditione illum, cui debet ac reddit, ad novam pro illa debita redditione moreedem dandam obligare posset? Contradictio in adjecto est, *Reddere debitum creditori, & creditorem ex hac redditione novum debitorem fieri.* Manet ergo, quòd opus debitum non possit esse meritorium propriè dictum.

Ex verbis Christi
Puc. 17. v. 19.

2. Ex verbis Christi Luc. 1. vers. 19. *Nunquid (herus) gratiam habes servo illi, quia fecit, quæ ei imperaverat? Non puto.* In quibus verbis hoc generale thema delitescit, gratiam vel compensationem nec haberi, nec deberi pro opere debito, ad quod aliquis est aliàs obligatus. Si enim servo herus nec habet nec debet gratiam, quia fecit, quod ei imperatum est; sequitur, quòd opus debitum per modum servitii non sit meritorium gratiæ.

Jam

Jam verò, si ad piorum opera hoc applicetur, negari nequit, illos esse servos Domini, ad quævis bona opera obstrictos, quum omnia sint præcepta. Pro his igitur nullam iis gratiam debet Deus, quia fecerunt, quod debuerunt, vel quia isthæc opera aliàs fuerunt debita.

QUÆSTIO II.

Num à gratuita promissione præmii operantibus propositi, rectè inferri possit meritum propriè dictum?

PLacet *affirmativa* Papicolis, qui opera reatorum statuunt merito-
ria esse vitæ æternæ. Quando autem objicimus, quòd nulla sit pro-
portio inter opera & salutem sempiternam; quòd nostra opera non
sint tam bona, ut Deum obligare possint ad compensandum; tunc
plerumque respondet, quòd ratio meriti non tam in dignitate no-
strorum; quam in promissione pactorū; Dei ponenda & querenda sit.
Ita enim scribit *Gregorius de Valentia*, Tomo 2. disput. 8. quæst. 6. pun-
cto 2. col. 1385. A. *Etsi non ita extare possit meritum hominis apud Deum, ut* *Præsertim*
propter solam bonitatem aliquam humani operis, secus à ordinatione & nu-
promissione divinâ, Deus obligetur ad illud compensandum, juxta modum
aliquem equalitatis seu Justitiæ: Tamen si posita etiam hujusmodi aliquâ
ordinatione seu promissione, quâ scilicet Deus sese obliget ad bonitatem,
aliquam humanorum operum, secundum Justitiæ modum aliquem com-
pensandum; verisimè ejusmodi opera habebunt rationem meriti, ac de-
bebunt compensari, secundum aliquem Justitiæ modum. Est enim Deus fi-
delis, & seipsum negare non potest, 2. Timoth. 2. *Affirmant Pontificii.*

Verùm respondemus, mercedem gratuitam & indebitam, ex so-
la promissione ortam, impropriè quidem, & κατὰ χρεὴν nominari
meritum, non tamen esse meritum propriè dictum. Hoc enim semper
fundatur in dignitate operis vel laboris, & quidem indebiti. Quando
enim in gratiam akerius laboratur, & ejus commoda promoventur per
opera aliàs non debita; tunc meritum habet locum, & cum tali homine
pacisci possum de certo pretio. Quando a. opus est debitum, & pro eo ex
merita gratia promittitur compensatio; tunc propriè dici nequit, quòd
illud opus debitum & improporcionatum promissæ compensationis

fit meritorium, ob ipsam promissionem. Quicquid enim gratia ex gratiâ promittitur, id quidem reddere tenetur promissor, ob fidem obligationem, & juxta veritatis regulam; Interim tamen opus illud, quod promissor requisivit, & pro quo gratuitam compensationem proposuit, non habet rationem meriti propriè dicti. Pugnant enim hæc duo, *Ex gratia promitti, & ex condigno mereri*. Si compensatio est gratia promissa, certè non possumus eam nostris operibus promereri. Sic quoniam vita æterna nobis est promissa ex mera Dei gratia; fallum utique erit, quòd opera nostra, quippe aliàs debita, sint meritoria salutis eternæ. Tantum igitur abest, ut à gratuita promissione præviri rectè inferri possit meritum propriè dictum, ut potius contrarium concludi jure meritissimo queat & debeat.

Et ad duas Sed objicit Valentianus loco dicto 1. col. 1386. A. B. *Quod dicitur, Valentiani obligationem divinam in primis etiam ex promissione Dei oriri, nihil omnino obstat, quò minus opus hominis, quatenus per eam obligationem compensari debet, verissimè censeatur meritum.* De ratione enim meriti non est, ut *demus.* compensari debeat obligatione ortâ ex sola bonitate operis; sed ut compensari debeat secundum aliquem modum æqualitatis, unde cumq; demum ea ratio meriti oritur. Ut si Princeps verbi gratiâ, promississet, se obsequia famulorum non ita magna, secundum modum aliquem æqualitatis, videlicet jussitia distributivæ, aliquâ mercede compensaturum: tunc sanè quando famuli ea exhiberent obsequia, non dubitaremus, quin ea verè essent merita famulorum, licèt obligatio illa, quâ Princeps ea compensare deberet, non ex sola bonitate obsequiorum ejusmodi, sed in primis etiam ex Principis promissione oriretur.

Respons. Valentianus principium petit in eo, quod tanquam certum præsupponit. Nam in quantum compensatio boni operis oritur ex benigna promissione, in tantum ea est gratuita, non debita, nec cadens sub rationem meriti: Unde sequitur, omne meritum propriè dictum fundari in sola dignitate operum, ob quam jure promittitur præmium. Quatenus autem fundari dicitur in promissione benigna; eatenus non est meritum; sed gratuita compensatio. Exemplum quod affertur de famulis Principum, quorum obsequia non ita magna, compensantur mercede aliquâ, id cum principii petitione similiter conjunctum est. Obsequia famulorum aliàs debita, licèt pro iis ex gratia promittatur compensatiō, non tamen propterea verè proprièq; sunt merita. Nam jure pro iis, quippe aliàs debitis nihil postulare queunt.

queunt, Quando igitur Princeps, ex abundanti gratia promittit c
fertq; compensationem, tum hoc gratuitum præmium est, ex sola pro-
missione benigna ortum, non meritum propriè dictum, nec in obli-
quiorum bonitate vel dignitate fundatum.

Objicit 2. col. 1386 D. *Posita ordinatione & promissione divinâ, non
ex illa tantum; (licet ex illa quoq;) sed etiam ex bonitate operum, quam
Deus promissit se compensaturum, extat obligatio, secundum quam Deus
idipsum præstare debet. Quantumcunq; enim promissio illâ sit posita, nisi
Petrus, verbi gratia, etiam talia opera exerceret, qualia Deus se compen-
saturum promissit, nondum intelligimus, Deum debere compensationem ali-
quam Petro; ac tùm demùm hoc intelligimus, quando talia o, era exer-
entur. Tunc enim possumus ratiocinari sic: Ea opera debent à Deo compensari
hâc vel illâ mercede, quæ sunt hoc vel illo modo bona: Sed hæc opera, quæ
jam Petrus exercet, sunt talia: Ergò hæc opera Petri debet Deus compensa-
re hæc vel illâ mercede. Libi quemadmodum hujus syllogismi minor assum-
ta, est causa conclusionis simul cum Majori; Ita etiam existimandum est, si-
gnificatum Minoris, quod est talis bonitas operum, simul cum significato Ma-
joris, quod est promissio divina, esse etiam causam suo modo conclusionis,
nempe hujus, quod est, Deum debere compensare talia opera, juxta illud,
quod dici solet: Sicut res sese habet ad esse, ita ad intelligi.*

Resp. 1. Negamus, quòd ex bonitate operum, quam Deus promi-
sit se compensaturum, ulla extet obligatio; secundum quam Deus id-
ipsum præstare debeat. Debitor noster est tantum ob promissionem fa-
ctam, nullo modo propter opera nostra, quæ & imperfecta, & aliàs de-
bita sunt: qui ergò ad compensandum jure obligare possent Deum?

2. Concedimus, Deum tùm demùm debere compensationem,
actu præstare, quum opera requisita exercentur vel edita sunt. Hinc
autem nequaquam sequitur, ex ipsa bonitate operum Deum esse obli-
gatum ad compensandum. Nam illa prærequiruntur & præsupponun-
tur ante actualem compensationem, non tanquam causa meritoria,
compensationis, quippe quæ tota est gratuita, & ex benigna promissio-
ne dependet unicè; sed tanquam conditio ex parte nostri postulata:
non secus atq; hæreditas filio non datur, nisi parentibus sit obediens;
hæc ipsa tamen obedientia non est causa meritoria hæreditatis, (quip-
pe quæ ex filiatione dependet,) sed tantum conditio prærequisita.

3. Syllogismum *Valentiani* totum concedimus. Omnino debet
Deus compensare bona opera; sed debet hoc non ex obligatione ope-

rum, quæ gratis, non jure compensantur, sed ex obligatione promissionis factæ, quam ut veracissimus tenetur implere, unde merita illa non est debita, sed indebita, ideoque opera isthæc, quæ indistincta mercede compensantur, non possunt habere rationem meriti propriè dicti.

QUÆSTIO III.

An remissâ culpâ tollatur omnis pœna propriè dicta.

*Negant
Pontificii.*

Negativam tenent omnes Pontificii, quorum unanimis sententia est, quod remissâ culpâ, quoad pœnam æternam, nihilominus remaneat luenda pœna temporalis, tum in hac vita, tum post eam in purgatorio.

*Uti Tho-
mas,*

Ita enim scribit Thomas part. 3. quæst. 68. art. 4. *Quamquam per virtutem penitentiae remissa homini culpa, pœna quog; æterna remittitur, at cuius tamen temporalis pœna reatus remanere potest.*

*Valentia-
nus,*

Gregorius de Valentia Tomo 2. disput. 6. quæst. 17. punct. 5. col. 8. 22. A. Sententia, inquit, orthodoxorum omnium constans est ex fide certa est, superesse post culpam remissam aliquam talem pœnam temporalem, pro qua Deo satisfaciendum, veluti in Concilio Tridentino sess. 6. can. 30. definitum est. Similia habet Tomo 4. disp. 7. quæst. 3. col. 1629.

*Bellarmini-
nus.*

Bellarminus etiam l. 1. de Purgatorio cap. 11. col. 747. A. scribit: *Quum reconciliantur Deo peccatores, non dimittitur semper cum peccato tota pœna temporalis. Idem lib. 4. de penitentia c. 2. col. 1420. C. 12. differit: Catholici summo consensu docent, post remissam culpam sæpe remanere reatum pœna temporalis, ut ex Concilio Tridentino constet, sess. 6. cap. 14. & sess. 14. c. 12. Pœnam autem temporalem intelligunt, tum in alia vita, tum etiam in præsentia: sed pœna alterius vite propriè peccatis omnibus, & ex condigno debetur: Pœna autem huius vite solum ex congruo, (ut sic loquamur) cortis peccatis à Deo infligi solet.*

Huic verò principio vel fundamento planè arenoso superstruunt postmodum totam structuram sui purgatorii. Potest fieri, ait Bellarminus, lib. 1. de purgatorio, c. 11. col. 747. A. & sæpè fit, ut in tota vita aliquis non satisfecerit plenè pro temporali illa pœna. Ergo necessariò statui debet purgatorium.

Ad hæc omnia verò nostri respondent. 1. *Quod remissâ culpâ non remaneat ulla pœna propriè dicta.* 2. *Quod licet pii post impetratam remissionem nonnunquam aliquid mali patiantur, magis tamen*

casti.

castigatio sit, quàm poena propriè dicta. 3. *Quod* tales castigationes non omnibus reconciliatis, neq; semper infligantur. 4. *Quod* omnium ip-
simè quædam poena temporalis post mortem luen-
da veniat. 5. *Quod* propter nullum detur purgatorium, in quo pro poena
temporali, quæ post culpam remissam fingitur residua, satisfaciendum sit.

Quòd autem remissa culpà non remaneat poena propriè dicta, *Nos affir-*
præter Scripturas etiam firmis probari potest rationibus, quarum duas
hic adponemus. *probatum.*

1. A naturâ poenæ. Hæc non nisi ratione culpæ, & quidem
irremissæ dicitur. Ubi enim vel nulla, vel jam remissa est culpa; ibi lo-
cum habere nequit poena propriè dicta. *Becanus* part. 2. Theologiæ Scho-
lasticæ, Tom. 1. tract. 2. c. 8. quæst. 1. pag. 196. poenam ita definit: *Pœna pro-*
prie dicta est malum seu incommodum aliquod, naturæ vel voluntati contra-
riū, quòd eo sine infligitur, ut culpa vindicetur. Jam verò si culpa est adhuc
vindican-
dum, tum nondum est remissa; vel si remissa est, tunc non vindicatur.

2. A naturâ remissionis. Nam remissio peccati nihil aliud est, *A naturæ*
quàm condonatio poenæ. Peccatū enim originale quoad radicem sem-
per manet in fidelibus; peccatū actuale transiit, adeoq; quum remitti-
tur, non infectū ex facto redditur, sed tantum reatus poenæ adimitur.
remissio-
nis.
Quare pugnetur, peccatum esse remissum, & tamen sustinendam esse poenam.
Remissum n. totaliter non est, nisi omnis reatus supplicii sit ablatu-
sus. Et
quamvis verè piis, quorū peccata sunt remissa, Deus nonnunquam im-
mittat calamitates temporales; tamen illæ non sunt poenæ propriè di-
ctæ, cum ratione principii, quia nō proveniunt ab irato Deo, sed à Patre
benigno, & sunt quasi amara sagitta ex dulci manu; cum ratione finis,
quia tendunt ad bonorū probationem & emendationem, siquidē sunt
πνημόσιμα lapsus; & *ἀγανα* mortificationis; *πενεφύλακιν* à peccatis;
καίδευτις spei, patientiæ, pœnitentiæ, & similibus; cum ratione cor-
relativi, quia non habet locum poena, quando remissa est omnis culpa.
Sunt enim hæc relata, & se invicem ponunt tolluntq;. Hinc scitè Chry-
sostomus in 1. Cor. hom. 28. *Quum* corripimur à Domino, magis est ad-
monitionis, quàm damnationis; medicine, quàm supplicii; correctionis,
quàm pœnæ.

Hinc *Becanus*, p. 1. d. quæst. 2. pag. 98. triplicem constituit poenam: *A propriæ*
Unam medicinale; alteram satisfactoriam; tertiam propriè dictam, seu
poenam simpliciter. Medicinalem poenam vocat illam, quando aliquod
malum imponitur hominibus ad consequendum majus bonum. Sic
detri-

detrimenda rerum corporalium & temporalium dicit sapientia habere rationem medicinæ, quia sapientia à Deo permittuntur propter bonitatem medicinæ. Jam subsumo: *Atqui calamitates piorum semper sunt pœnæ medicinales, quia his infliguntur, ut deformitatem peccati agnoscant, illudque magis caveant.* Ergo non sunt pœnæ propriè dictæ, quia pœna medicinalis, & pœna propriè dicta sunt juxta *Becanum* contra distincta.

Potest hoc ulterius confirmari ex ipsis *Becani* verbis: ita enim scribit, p. 200. *Quæres unde cognosci possit, An sit pœna simpliciter, an satisfactoria, an medicinalis?* Respondeo: *Pœna medicinalis & satisfactoria, quæ pro alio suscipitur, semper est pœna aliqua temporalis hujus vitæ, in rebus temporalibus; Pœna verò propriè dicta, non solum est hujus vitæ; sed etiam alterius in inferno & purgatorio; nec tantum in rebus temporalibus; sed etiam in spiritualibus.*

Hinc ita colligo: *Quæcumque*, pœna est tantum hujus vitæ, ea est vel medicinalis, vel satisfactoria, non autem pœna propriè dicta.

Sed temporales piorum castigationes, ut morbi, persecutiones, &c. de quibus hic loquimur, sunt pœnæ tantum hujus vitæ. Ergo sunt vel medicinales, vel satisfactoriæ. Atqui non sunt satisfactoriæ. Ergo medicinales & per consequens non sunt pœnæ propriè dictæ, id quod solum contra Pontificios hic erat ostendendum.

QUESTIO IV.

Num pœna sensus à pœna damni separari queat?

Pontificii Scholastici, & præsertim *Durandus* lib. 3. distinct. 12. quæst. 4. quem distinguunt *Sic* sequuntur etiam hodierni Jesuisti, totum Inferni ædificium, ab ipsis infernum fabricatum, & excogitatum, in quatuor sive cellas, sive contignationes in quatuor distinguunt.

Prima secundum istos damnatorum est, & *infernus* dicitur, in quo perpetuum sit exilium & exitium; *Istud* pœnam damni, quoniam privatio est beatitudinis; *hoc* pœnam sensus, quia perpetuo est tormentorum infernalium appellant.

Secunda est infantum non baptizatorum, licet in Ecclesia natorum, quam propterea vocant *limbum puerorum*, ubi propter peccatum originale sit perpetua pœna damni, sed non sensus; hoc est, ubi infan-

tes exclusi quidem sint à gaudiis vitæ æternæ, nullum tamen dolorem præsentiscant.

Tertia purgandorum est, dicta ob id *purgatorium*, in quo sit & damni & sensus pœnæ, sed duntaxat temporalis.

Ultima Patrum fuit in Veteri Testamento, ante adventum Christi mortuorum, quam *limbum Patrum* vocant, in quo sit pœna damni duntaxat, & ea quidem non perpetua; sed temporalis.

Apparethinc, quòd Pontificii existiment, pœnam sensus à pœna damni realiter separari posse, ita quidem, ut Patres Veteris Testamenti privati fuerint, & infantes non baptizati adhuc priventur æternâ beatitudine, quam privationem nominant *pœnam damni*; nonni à pœna tamen vel illi senserint, vel isti adhuc sentiant in inferno ullum dolorem, quem appellant *pœnam sensus*. Videatur de his *Bellarminus*, parari possit lib. 6. de Peccato, cap. 5. 6. & *Gregorius de Valentia*, Tomo 2. disp. 6. sc.

quæst. 17. puncto 4.
Verùm distinctio isthæc inter pœnam damni & sensus planè inepta, imò nulla est. *Aut* enim infantes in inferno sensus omnis sunt nos infici. expertes, *aut* ejus sunt compotes. *Si illud*, non erunt homines, sentiamur. *su præditi*, nec propriè puniuntur in inferno, ubi pœnam non sustinet, nisi qui pœnam sentit. *Si hoc*, non erit mera damni pœna, sed unâ sensus.

Alii sic colligunt: Infantes *aut* sciunt se exclusos à Deo, *aut* nesciunt. *Si sciunt*, non possunt non dolere, & sic quoque pœnam sensus sustinebunt. *Sine sciunt*, pœna hæc nulla erit, quia in inferno scientes, non ignorantes propriè puniuntur.

Deinde, Infantes isti *aut* planè otiosi erunt in suo limbo, & quasi perpetuo somno oppressi; *aut* aliquid agent scientæque. *Illud* inconveniens & absurdum. *Ergo* aliquid agent vel sentient. Quare vel delitiabuntur & gaudebunt; vel patientur & dolebunt. Gaudere nequeunt, quia sunt exclusi à cœlo, & ira Dei manet super eos. Ergo dolebunt. Non igitur solum damni, sed sensus quoque pœnam sustinebunt.

Et hæc posteriora duo argumenta ita moverunt *Bellarminum*, ut lib. 6. de A. G. cap. 6. fateatur, parvulos non baptizatos passuros esse dolorem, non quidem externum ignis, sed internum animi, quamvis mittissimum. Verum hanc sententiam alibi refutant Theologi. Nos tantum colophonis loco addimus *Augustini* testimonium, quod

finitur ad curiam. Et sic per hoc inter damna iunctura regum
quasi medium locum.

QUÆSTIO V ET ULTIMA

Num indiscretè omnes sagæ, quæ pactum cum Diallo in-
erunt, poenâ capitis sint afficiendæ?

Sage unde
MBA.

Sage ab antiquo verbo *sagire*, quod utitur Cicero lib. 1. de divinat. quod est *acutè sentire*, (unde descendit etiam nomen *Sagax*, &c.) nominantur, eò quòd mulieres istæ se multa scire jactant, & valde sagaces esse vulgo videntur. Habent istæ directum propositum, immediate serviendi Diabolo, cui operam offerunt spontaneam, & cum quo detestandum fœdus ineunt, adeoque Deo, Baptismati, & sacre fidei turpe nuncium mittunt.

De his fagis, quas alii vocant *veneficæ*, à veneficio, quod nonnunquam exercent, quætitur, *An omnes, si maxime nulla vel hominibus vel jumentis damna inferant, capitaliter sint puniende, & flammis deponende; vel idè tantum, quia cum Saturno pactum interunt?*

Affirmant Pontifici plerique, quos inter est *Fridericus Martini*, Canonum apud Eriburgenſes Profeſſor, qui in appendice tractatus de Jure cenſuum, Lutheranis, tanquam novum errorem, hanc impoſuit ſententiam, quod *Sage* propter ſolam divini nominis abſolutionem capituliter puniri non debeant. Cum primis autem prolixè hanc quaſtionem pertractat *Martinus Dolrio Jeſuita*, lib. 5. diſquiſitionum Magicarum, ſect. 16. ubi hæc habet p. 775. Sit conclusio: *Lamia* occidenda, etiamſi hominem nullum veneno necaſſent; etiamſi ſegetibus & animantibus non noceſſent; etiamſi necromantia non faveant, eo ipſo tantum, quod *dæmoni* federat, quod conventui intereſſe ſolite, & que ibi exercerentur præſtare. Neque mirum eſt Pontificioſa ſtatuerè, quum hæreticos etiam & hæretico credentes ob ſolam hæreſin rogo ad judicare ſoleant.

Verùm nostri Theologi plerumque distinguunt, & tria sagarum genera commemorant.

Nos tria-
sagarum
genera
constitui-
mus.

Nam 1. *Quedam sunt tantum melancholica*, quæ à Satana sic fascinoantur, ut se foedus cum eo contraxisse, hæc vel illa se effecisse opinentur, & postea fateantur, quæ tamen omnia meræ sunt imaginationes & illusiones, nec ullam foederis vel actionis veritatem continent.

2. *Quædam sunt realiter fœderate, non tamen maleficæ, quæ verè quidem pactum inierunt cum Diabolo, non tamen hominibus, neque jumentis nocuerunt.*

3. *Quædam sunt confœderate & maleficæ, quæ non modò pactum cum Satana scienter & prudenter percusserunt; sed insuper Diabolo reipsà serviunt, ad gravissima damna hominibus, jumentis & segetibus inferenda.*

De primis ergo & tertii generis sagis, earumque poena non adeò magnum potest esse dubium. *Melancholica* enim, quum *Curiosa* tantum laborent, & omnia imaginaria sint apud illas, politice puniri non debent: Morbus enim non lœtus est, quo infectæ sunt *Maleficæ* autem è medio tollendas esse, cum primis ob maleficium & illarum damna, quis ambigeret? Clara enim sunt verba Exod. 22. v. 19. *Maleficos non patieris vivere.*

Quod autem attinet *sagas fœderatas, sed non maleficas*, plerique. Et dicimus. Nostratum in mitiorem propendent sententiam, nimirum tales, *sagas fœderatas*, non sunt deceptæ, ob solam divini nominis abnegationem, & pactum cum Diabolo inicum, non esse capitaliter puniendas, sed potius sanctissimis monitis corrigendas, à nefario instituto abducendas, vel si animi obfirmarint, pœnis non capitalibus afficiendas, & ex toto orbe Christiano exterminandas.

Nam 1. Abnegatio isthæc divini nominis & confœderatio diabolica magis est delictum spirituale & Theologicum, quàm civile & Politicum, pertinens ad forum poli potius, quàm soli. Ut igitur alia peccata spiritualia, primam tabulam directè impugnantia non puniri solent capitaliter, ut apostasia, hæresis, blasphemia, profanatio sabathi, licet in se graviora sint peccatis politicis, & secundæ tabulæ adversis: Ira de abnegatione ista similiter judicandum est. Neq; ullibi legimus, in Apostolica, & primitiva Ecclesia morte affectos esse illos, qui abnegarunt fidem, vel dæmonibus sese devoverunt, dicaruntvè.

2. Constitutio Imperatoris Caroli V. prohibet, quenquam hominem ad capitale supplicium trahi, quem non venificii illati indubitarus eventus tanti criminis manifestum autè reddiderit. Verba ita habent: So jemand durch Zauberey schaden oder Nachtheil zusezt / sol man ihn straffen vom Leben zum Tode / und man sol solche straffe mit dem Sewer thun. Wo

oder jemand Zauberey gebraucht/ und damit niemand Schaden gethan hette/ sol sonst gestrafft werden/ nach Gelegenheit der Sache/ darinnen die Vrtheilerraths geurtheilen/ sollen/ wie vom rath suchen hernach geschrieben stehet.

Quia idē
sentiant
præstantes
Theologi
& Juri.

3. Hanc ipsam sententiam quoque adprobant non pauci Theologi, ut *Johannes Brentius*, in Epistola quadam ad *D. Heerbramum Antonium Prætorium*, in seinem gründlichen bericht von Zauberey/ und zaubern: *Augustinus Lercheimer* im Christlichen besendencken von Zauberey/ quibus addimus judicium *D. Godfridum*, lib. 3. de Magis & Veneticis, cap. 11. §. 32. 33. ita scribentis; *Lama* aut fatentur possibilia, videlicet se homines & jumenta sortilegia & magicâ arte interfecisse, & hoc si constat, absq. ulla dubitatione juxta prædictam 107. constitutionem Carolinam sunt comburendæ: aut fatentur impossibilia; scilicet, se per angustum foramen in ærem volasse, in bestias fuisse transmutatas, cum diabolo Venerem exercuisse, & non sunt ob id puniendæ; sed verbo Dei potius melius instituendæ. Aut denique fatentur, se contractum cum Satana inisse, quo casu extraordinariis panis, ut fustigatione, relegatione, multâ pecuniariâ respicientes puniri possunt. Ejusmodi est opus penæ emeritaris, quod a demoniacæ suggestioni, & ludibrio non satia constanter resisterint, imò etiam consenserint. Quod autem sortilegii penæ arbitraria sit, ostendit sæpè allegatus textus, cap. 109. Wo aber jemand zauberey gebraucht/ und damit niemand Schaden gethan hett/ sol sonst gestrafft werden. *Menochius* casu 388. num. 11 *Laurentius Kirchovius*, supra allegato loco, nimirum, consil. 12. Tom. 2. Consil. German. III. Num. 9. *Joan. Althusius* in Jurisprudent. Roma. cap. 92. lib. 1. *Johannes Eichradus*, consil. CXII. nu. 4. Et ita in talis casu judicatum memini: Ob wol Dieser fall unter den Gelehrten sehr bedenklich und streitig/ dieweil aber dennoch in solchen zweiffelhaftigen peinlichen Fällen die gelinde straff zu erwählen/ so sprechen demnach die R. das aus solchen und andern ursachen/ die gefangene R. wegen obgedachter irer verbrechung/ und weil sie mit der zauberey niemand schaden zugefügt/ viel weniger Menschen und Vieh damit getödtet/ mit brennung eines zeichen zur staupen geschlagen/ und aller unsers gnedigsten Fürsten

Sürsten und Herrn Landenuff 12. Jahr verwiesen sein |
von Rechts wegen. *Semper enim in dubiis benigniora sunt prout
da, & melius est multos nocentes absolvere, quam unum innocentem con-
demnare.*

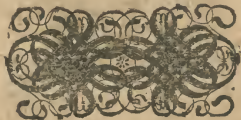
Quæ in contrarium obijciunt ex Scriptura, illa omnia *vel lo-
quuntur de Sagis maleficis, quas occidendas esse non negamus, vel ex
legibus politica Mosaicæ in Novo Testamento abrogatis deducta, vel
aliàs nullius ponderis & momenti sunt, ut iis diutius immorari ope-
ræ non videatur pretium.*

Atque ita, *Deo largiente gratiam, quæstiones etiam Ethicæ & Conclusio
Politicas absolvimus; supersunt Physicæ & Metaphysicæ, quas cum totius op-
istis iustum edere ferebat olim animus: sed quia excrevit aliàs hoc opusculum,
pusculum, peculiari castibello, quamprimum per alias occupatio-
nes licuerit, inclusas dabo.*

Lectorem verò meum cum B. *Vigilio* ex fine lib. 5. ita compello:
*Si quid in hoc opusculo secus quam oportuit, dictum est, veniant p'stula-
mus, & si opere displicemus, saltem studio placeamus. Sit, acceptum no-
strum voluisse, si displicet non potuisse.*

Tibi autem, *ò Deus benignissime*, veritatis Doctor supreme, im-
mortales! sicut gratiæ, pro auxilio clementer præstito: Tua est omnis
sapientia, quam communices cunctis, eam inquirentibus, ut ita sapiam
mus; quæ vera, & agamus, quæ recta sunt, ad Nominis tui glo-
riam, & animæ nostræ salutem sempiternam,

A M E N.



PRIMUS INDEX

PRIMUS INDEX

Recensens quæstiones secundum ordinem, quæ hactenus discussæ sunt.

SECTIO PRIMA.

Continens Quæstiones Ethicas.

CAPUT I.

De libero Arbitrio, & Humanis actionibus,

Quæstio I. *An liberum arbitrium duos actus, judicium rationis, & electionem voluntatis innuat?* pag. 1

II. *An nomen Liberi arbitrii retinendum sit?* p. 4

III. *Num evidens sit, lumine rationis, naturalis, hominem liberi esse arbitrii in actionibus civilibus & externis?* pag. 12

IV. *Quid sit liberum arbitrium, num actus vel habitus vel potentia, & num activa vel passiva?* p. 14

V. *Num intellectus saltem radicaliter sit liber?* p. 26

VI. *Num voluntas, in usu libertatis suæ dependeat ab intellectu practico, & ab eo in alteram partem per ultimum judicium necessario determinetur?* p. 27

VII. *Qualis requiratur libertas, ut aliquid appelletur liberum?* pag. 36

VIII. *Quodnam libertatis subiectum sit?* p. 49

IX. *Quodnam sit objectum libertatis?* p. 51

X. *Num homo sit liber, & quas arbitrii vires habeat?* p. 52

XI. *Quomodo liberum arbitrium definiri possit & debeat?* p. 57

XII. *Num per unum actum produci possit habitus?* p. 65

CAPUT II.

De Virtute Intellectuali.

Quæstio I. *Qua sit natura Theologia, & in speciem accuratum ipsius genus ex habitibus intellectualibus, quos Aristoteles recenset lib. 6. Eth. c. 3. desumi possit & debeat?* p. 66

II. *Num per heresin totus Theologia habitus amittitur?* p. 101

III. *Quum objectum Theologia sit Religio, divinitus revelata, omnem hominis caput transcendens, quaritur, An argumenta contra veram Religionem, evidenter refutari possint à Theologo?* p. 103

CAPUT

PRIMUS INDEX.

CAPUT III.

De Virtute Morali.

Quæstio I. Num virtus una in duobus possit esse subiecta, vel duas animæ potentiis? p. 107

II. Num penitentiæ virtutibus, præsertim Justitiæ commutativa rectè annumeretur? p. 113

III. Num intentio bona quodvis opus reddat bonum & virtuosum? pag. 116

IV. Num infideles opera moraliter bona possint producere, an verò omnia ipsorum opera sint peccata? p. 117

V. An plus sit facere bonum morale, quàm servare præceptum? pag. 120

CAPUT IV.

De Vitio virtuti opposito.

Quæstio. I. An, & quale sit discrimen inter peccatum & vitium? pag. 121

II. Num omne vitium & peccatum oporteat esse voluntarium? p. 123

III. Num vitia personalia quandoq; propagentur in liberos? p. 125

CAPUT V.

De Temperantia.

Quæstio I. An verum demum sit temperantia, verumq; jejunium, si quis semel duntaxat per diem comedat? p. 128

II. Num ab esu carniū abstinere, sit verè & propriè jejunare? p. 133

III. An in extrema necessitate licitum sit vesci humanis carnibus, etiam aliis mortuis? p. 144

CAPUT VI.

De Justitiâ.

Quæstio I. Num usura, quando pro pecunia mutuata aliquid ultra sortem accipitur, sint licite? p. 146

II. Num omnis ablatio rei aliene invito Domino, sit furtum & peccatum? p. 211

III. Num publicæ meretrices justè possint pro turpi actu accipere ac retinere aliquid, tanquam mercedem actus turpis? p. 212

IV. Num res aliena, certo a fure pretio emta, debeat semper verò rei Domino restitui? p. 219

V. Num reus licitè possit fugere ex carcere, & vincula carceremq; effringere? p. 221

VI. In quibus casibus licitum sit occidere hominem? p. 219

CAPUT

PRIMUS INDEX

CAPUT VII.

De Veracitate.

- Quæstio I. *Anlicitum sit, nec veracitati adversum, nonnunquam u. i. equivocationibus, præsertim cum iudice, de crimine aliqua ream interrogante?* p. 231
- II. *Num fides hæreticis data, sit servanda, eamq; servandam esse, Romanenses doceant?* p. 281
- III. *Num liceat quandoq; religionem suam celare, non tantum abstinendo à verbis seu factis illam significantibus; sed etiam usurpando similitè verba vel facta, contrariam Religionem significantia?* p. 320

CAPUT VIII.

De Virtutibus Theologicis, Fide, Spe, & Charitate.

- Quæstio I. *An fides sit Virtus?* p. 328
- II. *In quonam subjecto sit fides, & quibus partibus constet?* p. ibid.
- III. *An fides perficiatur per charitatē, tanquā per suam formā?* p. 329
- IV. *Num fides & notitia possint concurrere?* p. 336
- V. *Positū ē fides esse de objecto evidenter aliunde cognito?* p. 342
- VI. *Num fidei actus sit opus?* p. 343
- VII. *Num fidem & spem confundant Lutherani Theologi?* p. 345
- VIII. *Num spes excludat certam notitiam?* p. 346
- IX. *Num et apprehendere, charitati etiam conveniat, non soli fidei?* p. 348
- X. *An etiam amore naturali diligatur Deus magis, quàm cetera omnia secundum inclinationem nostram naturalem, ita scilicet, ut quis non solum secundum charitatem supernaturalem; sed etiam secundum inclinationem nature magis insinetur ad diligendum Deum, quàm diligendum ipsum?* p. 350
- IX. *An dilectio amici perfectior sit, quàm dilectio inimici?* p. 355

SECTIO II.

Continens quæstiones Politicas.

CAPUT I.

De Regimine.

- Quæstio I. *An Monarchicum regimen absolutè sit optimum; & per consequens Ecclesia quodq; administratio uni homini & Pastori debeat committi?* p. 358
- II. *Num una & eadem persona duplex regimen, & Ecclesiasticum & politicum, administrare possit?* p. 368
- III. *Num*

PRIMUS INDEX.

III. Num in omni regiminis *Stituta* mutatione necessario requiratur demonstratio authoris, loci, temporis, & similium circumstantiarum?

CAPUT II.

De Magistratu, ejusq; officio.

Quæstio I. An & qualem Magistratus Politicus habeat potestatem
quoad religionem, & res Ecclesiasticas? p.

II. Num potestas civilis subiecta etiam sit potestati spiritali, vel Ecclesiastica? p. 413

III. *An Magistratus subditos suos ad fidem cogere possit & debeat?*
pag. 424

I V. Num & quomodo Judæi in Christiana Republicâ tolerandi
sint? pag. 428

V. An Magistratus duas pluresve religiones in Republ. tolerare possit
vel debeat? p. 431

VI. *Num heretici capitali pœnâ sine afficiendi?* p. 441

VII. Num libri Hæreticorum à Magistratu aboleri & comburi debeant? p. 471

VIII. *Anticeat Principibus Christianis vi & armis invadere quoscumque, infideles gentiles sibi non subditos, & eorum terras occupare, propter id solum, quia infideles, & barbari, & scelerati sint?* p. 476

IX. Num peccet Magistratus, si meretricibus certum Urbis locum incolendum attribuat? p. 480

X. Num Magistratus bonâ conscientia, & sine peccato juramentum imponere possit illis, quos falsò juraturas novit? p. 481.

XI. *Nam Romanus Pontifex sit Tyrannus?* p. 482.

CAPUT III.

De Subditis.

Quæstio I. Num Clerici debeant subjecti esse potestati seculari? p. 487

II. Num infideli etiam, & heretico Magistratui à Christianis subdi-
tis debeat obedientia? p. 504.

III. Num subditi Tyrannum deponere, & vi vel fraude interficere possint & debeant? p. 319

CAPUT IV.

De Legibus.

Quæstio I. Num iniqua sit omnis Lex, quæ non fertur a Deo, & non divina-
tor, vel quæ servari nequit? p. 526.

Gggg

II. Name _____

PRIMUS INDEX.

II. Num lex possit obligare illos, quibus non est promissa? p.	531
III. An nulla lex obliget, nisi prius cognita fuerit? p.	531
IV. An melius sit legibus non scriptis gubernari Rempublicam, scriptis? p.	532
V. Num leges scriptae, praesertim Jure civili comprehensae, sint generalis norma omnium controversiarum forensium? p.	536
VI. An lex scripta, secundum quam judicatur, non sit, nec appellari possit iudex? p.	538
VII. Num lex scripta rectè nominetur Vox Judicis? p.	540
VIII. Num in Republ. lex scripta propterea judicare nequeat, quia varios sensus recipere potest? p.	543
IX. Num duplices sint leges, vel praecepta, quadam imperantia medium tantum; quadam simul finem? p.	544
X. Num lex Natura sit actus rationis? p.	547
XI. Num circa legem Natura dispensari possit? p.	548
XII. Num leges humanae obligent in conscientia? p.	550
XIII. Num leges ferri debeant de abrogandis disputationibus, religionem concernentibus? p.	557

CAPUT V.

De Judiciis.

Quaestio I. Num omnem Judicem oporteat esse personam visibilem, & litigantes nominatim compellantem? p.	565
II. Num Judex ita semper debeat judicare, ut altera pars sciat, se vicisse, altera, se causam amisisse? p.	566
III. Num Judicis officium sit, omnes finis controversias? p.	568
IV. An Judex secundum acta & probata, an verò secundum conscientiam judicare debeat? p.	570
V. An idem simul Judex & pars esse possit? p.	583
VI. Num Judici, injustè condemnanti violentè liceat resistere? ibid.	

CAPUT VI. ET ULTIMUM.

De Præmiis & Pœnis.

Quaestio I. An per debitum opus possit quispiam mereri aliquid? p.	586
II. Num à gratuita promissione præmii operantibus propositi, rectè inferri possit meritum propriè dictum? p.	587
III. An	

SECUNDUS INDEX.

- III. An remissa culpa, tollatur omnis pena propriè dicta? p. 60
 IV. Num pena sensus à pena damni separari queat? p. 592
 V. Num indifferetè omnes sage, qua pactum cum Diabolo iniungit, pena capiti sint afficienda? p. 594

SECUNDUS INDEX.

Controversiarum Theologicarum, ad quas spectant quæstiones, hac parte teritià comprehensa.

Quæstiones generales.

- Quæstio I.* Quæ sit natura Theologiæ & in specie, Num accuratum ipsius genus, ex habitibus Intellectualibus, quos Aristoteles receperet lib. 6. Eth. c. 3. desumi possit & debeat? *Secl. 1. c. 2. quæst. 1. p. 66.*
 II. Num per hæresin totus Theologiæ habitus amittatur? *Secl. 1. cap. 2. q. 2. p. 101.*
 III. Num argumenta contra veram Religionem evidenter refutari possint à Theologo? *Secl. 1. c. 2. q. 3. p. 103.*

Controversia I.

De Sacra Scriptura.

- Quæstio I.* An melius sit legibus non scriptis gubernari Rempubl. quàm In contrascriptis? *Secl. 2. c. 4. q. 4. p. 532. versus re-*
 II. Num leges scriptæ, præsertim jure civili comprehensæ, sint generalis norma omnium controversiarum forensium? *Secl. 2. c. 4. q. hic etiam, censendis*
 III. An lex scripta, secundum quam judicatur, non sit, nec appellari possit Iudex? *Secl. 2. c. 4. q. 6. p. 538. ut in se-*
 IV. Num lex scripta rectè nominetur Vox Judicis? *Secl. 2. c. 4. q. 7. quor Bel-*
 V. Num in Republ. lex scripta proptereà judicare nequeat, quia varios sensus recipere potest? *Secl. 2. c. 4. q. 8. p. 543. cunda*
 VI. Num omnem Iudicem oporteat esse personam visibilem & litigantes nominatim compellantem? *Secl. 2. c. 5. q. 1. p. 565. parec, se-*
VII. *ordinem.*

SECUNDUS INDEX.

- VII. Num Iudex ita semper debeat judicare, ut altera pars letat, scilicet, cisse; altera se causam amisisse? *Seft. 2. c. 5. q. 2. p. 566.*
IX. Num Judicis officium sit, omnes finire controversias? *Seft. 2. c. 5. q. 3. p. 568.*
IX. An idem simul Iudex & pars esse possit? *Seft. 2. c. 5. q. 5. p. 583.*

Controversia II.

De Pontifice Romano.

- Quaestio I.* An Monarchicum Regimen omnium sit optimum, & per consequens Ecclesiae quoque administratio uni homini, & pauciori debeat committi? *Seft. 2. c. 1. q. 1. p. 358.*
II. Num una & eadem persona duplex regimen, Ecclesiasticum & Politicum, administrare possit? *Seft. 2. c. 1. q. 2. p. 368.*
III. Num in omni regiminis & status mutatione necessario requiratur demonstratio auctoritatis, loci, temporis, & similium circumstantiarum? *Seft. 2. c. 1. q. 3. p. 382.*
IV. An & qualem Magistratus Politicus habeat potestatem, quoad religionem & res Ecclesiasticas? *Seft. 2. c. 2. q. 1. p. 400.*
V. Num potestas civilis subiecta etiam sit potestati speciali vel Ecclesiasticae? *Seft. 2. c. 2. q. 2. p. 414.*
VI. Num Romanus Pontifex sit Tyrannus? *Seft. 2. c. 2. q. 11. p. 482.*
VII. An idem simul Iudex & pars esse possit? *Seft. 2. c. 5. q. 5. p. 583.*

Controversia III.

De Conciliis.

- Quaestio Unica:* Num credibile sit, voluntatem hominum, praesertim Episcoporum in Concilio) quandoque ita cogi posse, ut sententiam, quam intus detestantur, nihilominus, velint, nolint, provera proponant? *Seft. 1. c. 1. q. 12. p. 52.*

Controversia IV.

De Ecclesia.

- Quaest. Unica:* Num in omni mutatione Ecclesiae necessario requiratur demonstratio auctoritatis, loci, temporis, & similium circumstantiarum? *Seft. 2. c. 1. q. 3. p. 382.*

Con-

Controversia V.

De Clericis.

Quaest. Un. Num Clerici debeant subiecti esse potestati seculari? *Sect. 2. c. 3. q. 1. p. 487.*

Controversia VI.

De Monachis.

Quaestio Un. Num duplices sint leges, vel praecepta; quaedam imperantia medium tantum, quaedam simul finem? *Sect. 2. c. 4. q. 9. p. 544.*

Controversia VII.

De Laicis.

Quaest. I. Num fides, haereticis data, sit servanda, eamq; servandam esse, Romanenses doceant? *Sect. 1. c. 7. q. 2. p. 281.*

II. An & qualem Magistratus Politicus habeat potestatem quoad Religionem & res Ecclesiasticas? *Sect. 2. c. 2. q. 1. p. 408.*

III. An Magistratus subditos suos ad fidem cogere possit & debeat? *Sect. 2. c. 2. q. 3. p. 424.*

IV. Num & quomodo Iudaei in Christiana Republ. tolerandi sint? *Sect. 2. c. 2. q. 4. p. 428.*

V. An Magistratus duas pluresve Religiones in Republ. tolerare possit vel debeat? *Sect. 2. c. 2. q. 5. p. 431.*

VI. Num haeretici capitali poena sint afficiendi? *Sect. 2. c. 2. q. 6. p. 441.*

VII. Num libri haeticorum a Magistratu aboleri & comburi debeant? *Sect. 2. c. 2. q. 7. p. 471.*

IIIX. An liceat Principibus Christianis vi & armis invadere quoscunq; infideles, gentiles sibi non subditos, & eorum terras occupare, propterea solum, quia infideles & barbari, & seclerati sunt? *Sect. 2. c. 2. q. 8. p. 436.*

IX. Num peccet Magistratus, si meretricibus certum urbis locum incolendum attribuat? *Sect. 2. c. 2. q. 9. p. 480.*

X. Num Magistratus bona conscientia, & sine peccato iuramentum imponere possit illis, quos falso iuratos novit? *Sect. 2. c. 2. q. 10. p. 481.*

XI. Num infideli etiam & haeretico Magistratui a Christianis subditis debeat obediencia? *Sect. 2. c. 3. q. 2. p. 504.*

- XII. Num subditi tyrannum deponere, & vi vel fraude coercere possint & debeant? *Secl. 2. c. 3. q. 3. p. 519.*
- XIII. Num leges ferri debeant de abrogandis disputationibus, & opinionem concernentibus? *Secl. 2. c. 4. q. 13. p. 557.*
- XIV. Num iudex secundum acta & probata, num vero secundum conscientiam judicare debeat? *Secl. 2. c. 5. q. 4. p. 570.*
- XV. Num iudici injustè condemnanti, violentè liceat resistere? *Secl. 2. c. 5. q. 6. p. 583.*
- XVI. Num indiscretè omnes Sagæ, quæ pactum cum diabolo inlerunt, poena capitis sint afficiendæ? *Secl. 2. c. 6. q. 5. p. 594.*

Controversia IIX.

De Purgatorio.

Questio Unica. Num remissa culpâ, tollatur omnis poena? *Secl. 2. c. 6. q. 3. p. 590.*

Controversia IX.

De Pœnitentia.

Questio Unica. Num pœnitentia virtutibus, præsertim justitiæ commutativæ rectè annumeretur? *Secl. 1. c. 3. q. 3. p. 116.*

Controversia X.

De Peccato Originis.

- Questio I.* Num per unicum actum produci possit habitus? *Secl. 1. c. 1. q. 12. p. 65.*
- II. An nulla lex obliget, nisi prius cognita fuerit? *Secl. 2. cap. 4. q. 3. p. 531.*
- III. Num duplices sint leges vel præcepta, quædam imperantia medium tantum, quædam simul finem? *Secl. 2. c. 4. q. 9. p. 544.*
- IV. Num poena sensus à poena damni separari queat? *Secl. 2. c. 6. q. 4. p. 592.*

Controversia XI.

De peccatis actualibus.

Questio I. An & quale sit discrimen inter peccatum & vitium? *Secl. 1. c. 4. q. 1. p. 121.*

II. Num

SECUNDUS INDEX.

- II. Num omne vitium & peccatum oporteat esse voluntarium? *Secl. i. c. 4. q. 2. p. 123.*
- III. Num vitia personalia quandoq; propagentur in liberos? *Secl. i. c. 4. q. 2. p. 125.*
- IV. Num usura, quando pro pecunia mutuata aliquid ultra sortem accipitur, sint licita, vel potius peccatum mortale? *Secl. i. c. 6. q. 1. p. 146.*
- V. Num omnis ablatio rei alienae invito Domino sit furtum & peccatum? *Secl. i. c. 6. q. 2. p. 211.*
- VI. Num publicae meretrices iuste ac sine peccato, pro turpi actu accipere ac retinere possint aliquid, tanquam mercedem actus turpis? *Secl. i. c. 6. q. 3. p. 212.*
- VII. Num peccatum sit, rem alienam à fure emtam, vero Domino non restituere? *Secl. i. c. 6. q. 4. p. 219.*
- IIIX. Num reus absque peccato possit fugere ex carcere, & vincula, carceremq; effringere? *Secl. i. c. 6. q. 5. p. 221.*
- IX. Num aliquis occidere possit proximum sine peccato? *Secl. i. c. 6. q. 6. p. 225.*
- X. An licitum sit, nec veracitati adversum, nonnunquam uti æquivocationibus, præsertim coram iudice, de crimine aliquo reum interrogante? *Secl. i. c. 7. q. 1. p. 231.*
- XI. Num peccatum sit, an verò liceat, quandoq; religionem suam celare, non tantum abstinendo à verbis seu factis illam significantibus; sed etiam usurpando simulatè verba vel facta, contrariam religionem significantia? *Secl. i. c. 7. q. 3. p. 320.*

Controversia XII.

De Libero Arbitrio.

- Quæstio I. An liberum arbitrium duos actus, nempe iudicium rationis, & electionem voluntatis innuat? Secl. i. c. 1. q. 1. p. 1.*
- II. An nomen Liberi arbitrii retinendum sit in Ecclesia? *Secl. i. c. 1. q. 2. p. 4.*
 - III. Num evidens sit lumine rationis naturalis hominem liberi esse arbitrii in actionibus civilibus & externis? *Secl. i. c. 1. q. 3. p. 12.*
 - IV. Quid sit liberum arbitrium? *Secl. i. c. 1. q. 4. p. 14.*
 - V. Num intellectus saltem radicaliter sit liber? *Secl. i. c. 1. q. 5. p. 26.*
 - VI. Num.

SECUNDUS INDEX.

- VI. Num voluntas in usu libertatis suæ deindeat ab intellectu practico, & ab eo in alteram partem per ultimum iudicium necessario determinetur *Seff. 1. c. 1. q. 6. p. 27.*
- VII. Qualis requiratur libertas, ut aliquid appelletur liberum? *Seff. 1. c. 1. q. 7. p. 36.*
- IX. Quodnam libertatis subiectum sit? *Seff. 1. c. 1. q. 8. p. 49.*
- IX. Quodnam sit objectum libertatis? *Seff. 1. c. 1. q. 9. p. 51.*
- X. Num homo sit liber, & quas arbitrii vires habeat? *Seff. 1. c. 1. q. 10. p. 52.*
- XI. Quomodo liberum arbitrium definiri possit & debeat? *Seff. 1. c. 1. q. 11. p. 57.*
- XII. Num credibile sit, voluntatem hominum quandoq; ita cogi posse, ut sententiam, quam intus detestantur, nihilominus velint, nolint, pro vera proponant? *Seff. 1. c. 1. q. 12. p. 65.*
- XIII. Num infideles opera moraliter bona possint producere: an vero ipsorum opera sint peccata? *Seff. 1. c. 3. q. 4. p. 110.*
- XIV. An etiam amore naturali diligatur Deus magis quam cætera omnia secundum inclinationem nostram naturalem, ita scilicet, ut quis non solum secundum charitatem supernaturalem; sed etiam secundum inclinationem naturæ magis inclinetur ad diligendum Deum, quam ad diligendum seipsum? *Seff. 1. c. 8. q. 10. p. 350.*
- XV. Num iniqua sit omni lex, quæ non fertur *κατὰ τὸν ὀυωτόν*, vel quæ servari nequeat? *Seff. 2. c. 4. q. 1. p. 526.*

Controversia XIII.

De Justificatione, ubi simul de Fide.

- Questio I.* Num virtus una (ut fides) in duobus possit esse subiectis, vel duabus animæ potentiis? *Seff. 1. c. 3. q. 1. p. 107.*
- II. An fides sit virtus? *Seff. 1. c. 8. q. 1. p. 328.*
- III. In quonam subiecto sit fides, & quibus partibus constet? *Seff. 1. c. 8. q. 2. p. 329.*
- IV. An fides perficiatur per charitatem, tanquam per suam formam? *Seff. 1. c. 8. q. 3. p. 330.*
- V. Num fides & noticia possint concurrere? *Seff. 1. c. 8. q. 4. p. 336.*
- VI. Possint fides esse de objecto evidenter aliunde cognito? *Seff. 1. c. 8. q. 5. p. 342.*

VII. Num

SECUNDUS INDEX.

- VII. Num fidei actus sit opus? *Secl. I. c. 8. q. 6 p. 343.*
 IIX. Num, fidem. & spem. confundant Lutherani Theologi? *Secl. I. c. 8. q. 7. p. 675.*
 IX. Num spes excludat certam notitiam? *Secl. I. c. 8 p. 346.*
 X. Num π apprehendere charitati etiam conveniat, non soli fidei? *Secl. I. c. 8. q. 9. p. 348.*

Controversia XIV.

De Lege & Evangelio.

- Quæstio I.* Num iniqua sit omnis lex, quæ non fertur κατὰ πῶναιον, vel quæ servari nequit? *Secl. 2. c. 4 q. 1 p. 526.*
 II. Num lex possit obligare illos, quibus non est promulgata? *Secl. 2. c. 4. q. 2. p. 529.*
 III. An nulla lex obliget, nisi prius cognita fuerit? *Secl. 2. c. 4. q. 3. p. 531.*
 IV. Num duplices sint leges vel præcepta, quædam imperantia medium tantum quædam simul finem? *Secl. 2. c. 4. q. 9 p. 544.*
 V. Num lex naturæ sit actus rationis? *Secl. 2. c. 4 q. 10 p. 547.*
 VI. Num circa legem naturæ dispensari possit? *Secl. 2. c. 4. q. 11. p. 548.*
 VII. Num leges humanæ obligent in conscientia? *Secl. 2. c. 4. q. 12. p. 550.*
 IIX. Num leges ferri debeant de abrogandis disputationibus, religionem concernentibus? *Secl. 2. c. 4 q. 13. p. 557.*

Controversia XV.

De Bonis Operibus.

- Quæstio I.* Num intentio bona quodvis opus reddat bonum & vitiosum? *Secl. I. c. 3. q. 3. p. 116.*
 II. Num infideles opera moraliter bona possint producere, an verò omnia ipsorum opera sint peccata? *Secl. I. c. 3. q. 4 p. 117.*
 III. An plus sit facere bonum morale, quàm servare præceptum? *Secl. I. c. 3 q. 5. pag. 120.*
 IV. An dilectio amici perfectior sit, quàm dilectio inimici? *Secl. I. c. 8. q. 11. p. 355.*
 V. An per debitum opus quispiam mereri possit aliquid? *Secl. 2. c. 6. q. 1. pag. 586.*

SECUNDUS INDEX.

VI. Num à gratuita promissione præmii operantibus propositus, rectè inferri possit meritum propriè dictum? *Sett. 2. c. 6. q. 2. p. 87.*

Controversia XVI.

De Jejunio.

Quæst. I. An vera tum demum sit temperantia, verumq; ne jejunium, si quis semel duntaxat per diem comedat? *Sett. 1. c. 5. q. 1. p. 118.*

II. Num ab usu carniū abstinere sit verè ac propriè jejurare? *Sett. 1. c. 5. q. 2. p. 135.*

III. An in extrema necessitate licitum sit, vesci humanis carnibus, etiam aliàs mortuis? *Sett. 1. c. 5. quæst. 3. p. 144.*

INDEX TERTIUS DICTORUM SCRIPTURÆ.

Genes. 27. Ego sum primogenitus Esau. 250

Genes. 38. Judas mihi ad Thamar badum p. 217

Exod.

Cap. 11. v. 2. } de facto Israelitarum auscultantium bona Ægyptiorum 349

12. v. 35. 36

Cap. 20. v. 5. de visitatione patrum. 125

22. v. 25 si pecuniam mutuo dederis &c. 153

23. v. 2. Non acquiesces plurimorum sententiæ, ut à verò devies 575

Levit. 25. v. 35. & seqq. si attenuatus fueris frater tuus 153

Numer. 22. de asina Bileami 64

Deuteron.

Cap. 7. Cum introduxerit te Dominus Deus in cernam &c. 438

12. v. 2. Subversite omnia loca in quibus coluerunt gentes, quas pos-

sessuri estis, deos suos 439

Cap. 17. v. 6. In ore duorum vel trium, &c. 521

in solio regni sui, &c. 402

Cap. 23. v. 19. non faciemus fratri tuo ad usum, &c. 255

Josua 1. v. 7. Conformare & esto robustus &c. 412

1. SAMUEL. 12. v. 15. Magistralis nominantur patres 409

NEHEM. 5. v. 7. increpavi optimates & Magistralis, &c. 157

Psalm.

15. v. 1. & 5. Domine quis habitabit in tabernaculo tuo &c. 158

55. v. 12.

TERTIUS INDEX.

55. v. 12. Non defecit de platea ejus usura & dolus	ibid.
72. v. 14. de usuris	ibid.
105. v. 15. Nolite tangere Christos meos	502
Proverb. 28. v. 8 Qui coacervat divitias suas usurie	158
Esaiæ.	
Cap. 2. v. 4. Judicabit Messias inter gentes &c.	444
11. v. 4. percutiet terram virga oris sui	446
16. v. 6. Habitabit lupus cum agno & pardus &c.	ibid.
44. v. 28 Principes dicuntur Papores p.	405
45 v. 1. Cyrus vocatur servus Domini p.	96. 47
49. v. 28. erunt reges nutritii tui	403
Jerem.	
Cap. 49. v. 19. principes & reges dicuntur pastores.	405
Ezech.	
Cap. 18. v. 7. si quis pignus debitori reddiderit, &c.	159
Cap. 22. v. 27. principes ejus in medio illius &c.	385
Danielis.	
Cap. 8. v. 24. Interficiat robustos & populum sanctorum.	466
Cap. 10. v. 3. In diebus illis ego Daniel fugebam.	138
Cap. 11. v. 41. Multi corruent, &c.	466
Zachar.	
Cap. 9. v. 10. dispergam quatrigam ex Ephraim, &c.	446
Ecclesiastici.	
Cap. 10. v. 8. regnum à gente in gentem transferetur, &c.	479
15. v. 14 reliquit DEUS hominem in arbitrio	20. 47. 53
29. v. 4. multi quod tantum acceperant	165
Matth.	
Cap. 5. v. 40. qui vult tunicam tollere, &c.	p. 227
11. v. 44. seqq. diligite inimicos vestros	356
13. v. 24. Domine nonne bonum semen seminasti, &c.	383
13. v. 28. de Zizania	440. 449
17 v. 26. Ego liberi sum filii	502
18. v. 16. in ore duorum vel trium, &c.	581
20. v. 27. scitis quod gentium principes, &c.	568
Marci.	
Cap. 13. de die, vel hora illa nemo scit, &c.	250
Habb	1
Lucæ	

TERTIUS INDEX

Lucz.

Cap. 6. v. 35. diligite inimicos vestros.	180
9. v. 54. Domine, vis dicamus, ut ignis descendat de calo, &c.	435
14. v. 23. Compelle intrare	426
17. v. 19. Num quid gratiam habet seruo illi &c.	586

Johan.

Cap. 6. v. 27. Operamini non cibum, qui perit, sed qui permanet in vitam æternam.	343
Cap. 7. Ego non ascendam ad diem festum hunc	250
8. v. 36. si filius vos liberaverit	16
14. v. 6. 10. non credis, quod ego in patre, & pater in me est	330
19. v. 11. Non haberes potestatem super me ullam, &c.	491
20. v. ult. hæc scriptum sunt, ut credatis	79

Actor.

Cap. 13. v. 27. virum hunc comprehensam à Judeis, &c.	467
24. v. 5. Invenimus hunc hominem pestilentem &c.	492

Roman.

c. 5 per unius hominis inobedientiam injuste constituti p. 127. v. 8 commendat DEUS cbaritatem suam in nobis &c.	357
Cap. 6. v. 18. libenti à peccato, servi facti estis iustitia	56
7. v. 23. video aliam legem.	ibid.
10. v. 10. corde creditur ad iustitiam	108
13 v. omnis anima potestatibus supereminentibus subdita sit. 405. 489. v. 2. qui resistit potestati &c. 554. v. 5. necessitate subditi estote	ibid.

1. Corinthi.

Cap. 2 v. 15. Spiritualis judicat omnia, ipse verò à nemine judicatur	502
Cap. 6. v. 4. Proinde iudicia, si quidem habueritis &c.	512
Cap 6 v. 12. Omnia mihi licent, sed non omnia expediunt	18
7. v. 12. Si quis frater uxorem habet infidelem &c.	516

2. Corinth.

Cap. 3. v. 17. Ubi spiritus domini, ibi libertas	56
Cap. 8 v. 13. Non enim ut alia relaxatio, sit vobis a. angustia	165

Ephes.

Cap 6 v 4 Et vos patres, ne provocetis ad iram liberos vestros	405
--	-----

1. Thess.

Cap. 5. v. 14. obsecramus vos fratres, monere in ordinatos, &c.	472
---	-----

1. Timoth.

TERTIUS INDEX

1. Timoth.

Cap.2.v.1. Adhortor igitur obsecrationes & orationes fieri, &c. 404

Cap.3.v.15. Quod si tardius venero, ut noris quomodo oporteat, &c. 10

Cap.6.v.4. Is inflatus est, nihil sciens, sed insaniciens circa quæstiones &c. 12
Tit.

Cap.3.v.1. Admone illos principibus & potestatibus subditos esse 491

1. Petri.

c.1.v.9 Reportantes finem fidei vestra salutem animarum 18

Cap.2.v.13 Subditi estote omni humane creatura 554

Cap.3.v.15. Sitis parati ad respondendum cuilibet petenti 559

2. Petri.

Cap.1.v.19. Habemus firmiorem sermonem propheticum 337

1. Johi.

Cap.3.v.4. omnis qui commisit peccatum, idem & iniquitatem committit 123
Apocal.

Cap.11.v.6. Bestia faciat adversus testes Dei bellum 466

Cap.13.v.15. Faciet, ut quicumque non adoraverint imaginem bestie occidan-
tur ibid.

Cap.17.v.6. vidi mulierem ebriam de sanguine sanctorum ibid.

INDEX QUARTUS.

AUTORUM ALLEGATORUM.

A.

Abbas de lucro cessante 209

Abbas in c. in civitate de usuria 201

Abbas Urspurgensis de Gregorio IX. Pontif. 301

Adrianus de lucro cessante 209, de mercede mece. 214. 217. de elegatione
facti 241. de negatione facti 244. de fidei confessione 321. 325

Aeneas Sylvius de vita episcoporum ante Nicenam Synodum 389. de a-
varitia Romana curia 484

Agellinus de usuria 147

Agis de usuria 147

Albersus de facultatibus anima 109

Alexander Alensis 18

Alexander Cornerius de potestate Pontif. Roman. 3

Hbb 3

Ale-

INDEX QUARTUS.

Alexander Hall. de mercede meretr. 213. de restitu. rei aliena	210
Alexander Paulus de mercede meretr. 213	213
Alphonfus de usuris	147.
Alsted, de Theologia mixta ex disciplina theor. & pract.	87
Alvarius Guerretius de jure pontificis Rom.	361
Ambrosius de fide 2. 24. de usuris	147
de usura Judaeorum 136. de solvendo Magistratui veli. gali. 492. de bo- no judice	582
Ammianus de Valentiniano Imp.	429
Ananias de lucro cessante	209
Andreas de Castro	13
Andreas Fabricius Leodius de harmon. Confess. Aug.	293
Andreas Philopater de modo religionem propagandi	428
Angelus de equivocazione 135. de lucro cessante 209. de mercede meretr. 213. de negatione facti	245
Anselm. definit. lib. arb.	57
Antonius de lucro cessante 209. de licito homicidio 226. de procuratione a- bortus	239
Antonius Gomezius de negatione facti	245
Antonius Possevinus de comitiis Augustanis	293
Archid. de lucro cessante	209
Aristoteles 20. & 21. de electione 60. de habitibus virtutum 65. de Theolo- gia 67. de subiecto Ethices 83. de artu subiecto 89. de praepo legum 114. de virtute ibid. de actu virtutis 120. de usuris 147 149. de pecu- nia 160. 193. de cura Reipubl. 407. de tyrannus, 483. 484. de imperio in alios 478. de legibus 534. 562. de modo respondendi ad varias que- stiones	1151
Asbanasius de Jobanne 67. de Theologia 67. de terminorum ad res divi- nas applicatione	206
Athenagoras de Christianis	559
Aventinus de facto Pontif. Zacharia	514
Augustana Confessio	6
August. de Civie. Dei. 2. de libertate voluntatis 34. de necessitate Dei in operan- do 41. de libertate Angelorum 49. de lapsu Adami 55. de statu glorie. 56. definit. lib. arb. 57. de corruptione hominis 65. de Theologia voce de Jobanne 68. de Theologia 69. de vote religionis 84. de simplicitate credendi secundum scripturam 108. de peccato voluntario 112. de pec- cato	610

INDEX QUARTUS.

caso originis voluntario 124. de peccatis ignorantia ibid. de propagatione peccati 27. de jejunio 139. de usu 147. 151. de occasione furis 227. de equivocationibus 232. de mendacio 274. 326. contra mendacium 278. de fide 338. de curiosis disputatoribus 387. de cura Magistratus circa religionem 407. de Arcana de potestate pontifici u 408. 451. de cura Regis circa relig. 435. de libero arbitrio 463. de occasibus hereticorum 464. de supplicio hereticorum 469. de potestate in hereticos 478. de scelerum prohibitione 480. de injuria alios 50. de iniustis 522. de lege natura 549. de dolore ecclesie	549
Augustus Thuanus de Henrico IV. Gallia Rege	438
Autor oneris Ecclesie compilati	416
Aymon de lucro cessante	209
Azorius de usu 136. de Luc. 6. 35 p. 146. 184. de montibus pietatis 197. 200. 201. 206. de negatione facti 242. 245. de lucro cessante 209. de mercede meretricis 213. 217. de equivocationibus circa mutuum 252. de modo judicandi	1173
Azpilcueta de equivocationibus	257

B.

Baldus de usu	147
Banosius de politia civitatis Dei	361
Barclajus de operibus Bellarm.	415
de potestate Ecclesie 417. 420. 422. 859. de lege divina	497
Baronius de hominibus Sedenfis Ecclesie	423
Bardolus de mercede meretricis	213
Basilius de libertate Angelorum 100. de homine labili	54
Becanus de arbitrio 2. 24. 26. 27. 29. de voluntate 36. de objecto libertatis. 52. de negatione facti 242. 245. de equivocationibus 233. de Synodo Constantiensis 256. de veritatis negatione 263. de mendacio 287. de fide de hereticis servanda 297. 303. de Constantiensis decreto 305. de Magistratus politici potestate ecclesiastica 401. de toleranda in Republ. religionis libertate 473. de diversam Republ. Relig. 439. de libertate Clericorum 996. de tyrannia 510. 1071. de rege infidelis 516. de iudice & norma 541. de voce iudicis ibid. secundum Becanum lex scripta non rectè nominatur vox iudicis ibid. de disputationibus Theologicis 957. de iudice judicante juxta allegato & probato	577
Beda de tristitia Ecclesie statui	394
Bellarmino	

INDEX QUARTUS.

Bellarminus 4.6. de libertate 37. 38. de immutabilitate Dei in operibus 41. calumniatur de Luthero 49. de naturali iudicio in beſim 50. de objectis voluntatis 51. calumniatur 53. de homine labili 55. de finis. lib. arbit. 58. refutatur de conciliorum decisione 59. 63. de voluntate 62. de sub- jecto virtutis 108. de fiducia 109. de regimine Ecclesie 369. de tñ facere bonum morale, & observare præcepta secundum substantiam operis 120. contradicuntur de discrimine peccati & vitii 121. de peccato vo- luntario de peccatis ignorantie 124. de peccati involuntariis ibid. de vitio personali 125. de jejuniis 129. 135. 138. de tempore jejunii 131. 133. de fide salvifica 239. de actu fidei 343. de spei certitudine 346. de appre- hensione fidei 348. de Magistratus potestate Ecclesiastica 400. de tem- porali potestate Papa 415. de Potestate Pontif. 416. 420. de potestate Ecclesie 421. de laicis 433. de exterminandis hæreticis 441. ad dictum Matth. 13. v. 28. 452. 453. de discrimine hæreticorum 470. de libris hæreticorum 470. de libris hæreti: orum comburendis 471. de loco certo meretricibus in urbe concedendo 480. de scripturis 487. de re- ge infideli 504. Te electione Regis non Christiani 511. de legib. 326. de legibus non scriptis 523. de lege & iudice 538. de scriptura ambig. sensibus 543. de variis modis præcipiendi 544. de legibus civilib. de autoritat. ejudicis 568	
Bernhardus 12. de libertate hominis post lapsum 46. de homine labili 75. definit. liberum arbit. 58. de usuris 147. per equivocationibus 231. de periculoso Ecclesie statu 394	
Bernhardinus Rosignolus de fide informi & formata 311	
Bodin de usuris 147. de Pontifice accipiente fidem à Judeis 310. de Theo- dosi Majoris facto 438. de obedientia erga Magistratum 510. de dispu- tat. religionem concernentibus 557	
Bonaventura 14. de libertate voluntatis 40. de libertate 48. de objecto vo- luntatis 71. de voluntate 62. de genere Theolog. 71. de objecto Theol. 74. 85. de fide 109. de duplici subiecto unius habitus 111. de peccato o- rigini voluntario 314. de vitiis personalibus 125. mendacio 263. 275	
Bonfinius de Regibus Ungaricis 318	
Brentius de usuris licitis 174	
Bruckmeister de usur. licitis ibid.	
Buritanus 12	

QUARTUS INDEX.

C.

C aelius Rhodig. de necessitate amicitia	44
Cajetanus de genere Theologia 72. de lucro cessante 171. 209. 244. de negatione facti 241. 245. de subordinatione Theologia 74. 89. refutatur à Valentino 90. de montibus pietatis 198. de mercede mercedi 213. 218. de licito homicidio 460. de occisione propter honorem 227. de occisione procedentis ad falsum testimonium dandum 228. de duello ibid.	
Calanus Philosophus de libertate probi	425
Calvinus de legibus humanis	550
Camerarius de diversa in Republ. religione	438
Capreolus de genere Theolog.	72
Cardubensis de negatione facti	243
Carolus Molinæus de ambitione Constantinopolis. Episc. 394. de Hildebrando Pontifice	397
Carpentarius de Scripturis	485
Cassiodorus de objecto Theolog.	74. 84
Cato de usuris	147
Chaldaica Paraphrasis	154. 159
Chemnitius de lib. arbit. 59. de peccato originis voluntario 124. de usura 150. de usuris Judæorum 156. Chemnitius de conditione reddituum 168. Societatis ibid. Super Luc. 6. v. 35.	183
Christophorus de Ecclesia (Agricola)	464
Chrysostomus de Johanne 67. de usuris 147. 149. de puniendis hæreticis 452. de dicto Roman. 13. v. 1.	490
Chytraus de usuris licitis	174
Cicero de Theologia 67. de voce religionis 84. de peccato 126. de usura 301. de religione 407. de consuetudine	534
Cinus de mercede meret.	213
Clarus de periculo fame	229
Clemens definit lib. arb.	57
Clemens Alexandri de Theolog.	67
Commentator Damasceni	32
Comment. Damasc. de libertate per indifferentiam	45
Concilium Arausicanum	24
Concil. Arelatense de usuris	147
Concil. Carthaginense de usuris	ibid.

QUARTUS INDEX.

Concil. Constantin.	ici.
Concil. Eliberdinum de usuris	154
Concil. Laodiscenum de usuris	ibid.
Conc. Lateranense	180. 184
Conc. Nicenum de usuris	147
Concil. Trident. de montib. pietatis	198
Conc. Wiencens. de usuris	194
Conimbric. de facult. anima	109
Conradus de lucro cessante	171
Conradus Brunus de haereticis 254. 289. de una religione	433
Gordubensis de mercede meretr.	214
Gosterus de fide 337. de regimine Ecclesie	360
Gouarranius de lucro cessante 209. de abortu 248. de equivoc. circa juram.	
321. de mercede meretr. 213. 214. 217. de negatione facti 241. de mendacio	261
Eufanus Cardinalis de donatione Constantini Magni	389
Cujacius de usuris	147
Cyprianus de lapsu 325. de moderata disputandi ratione	562

D.

D amasceus 17. 24. comment. de libertate 42. de libertate natura rationalis 49. de libertate Angelorum ibid. de irrationalibus creaturis 50. 51. de actionibus liberis 52. de homine labili 54. de Theologia	72
Daniel Semertus de Medicina sine	81
Dionys. Arcopag. de Johanne	67
Demosthenes de consuetudine	534
Dominicus à Soto de usuris 146. 148. 150. de mora solutionis 345. de Luc. 6. v. 35. 373. de lucro cessante 209. de monte pietatis 194. 198. 199. 203. de furto 211. de mercede meretr. 213. 214. de rei aliena emta restit. 220. de reo è carcere fugiente 222. de licito homicidio 226. de occisione propter honorem 227. de interrogatione Juridica 237. de negatione facti 241. 242. de equivoc. circa juramenta coacta 248. de veritate 261. de fide 237. de libertate Clericorum 488. de legum promulgatione 5. 9. de lege natura 547. de modo judicandi 1168. de injusto condemnato	1194
Dominicus Bannes de mansionem Theologie 75. de occisione procedentis ad falsum testimonium dicendum 228. de occisione decretatoris fama 229. de principe haeretico	585

QUARTUS INDEX.

<i>Dineibus de dicto Regia Navarra</i>	423
<i>Dionys. de omissione Theologia per heresim</i>	101. 103
<i>Dionys. Arepag. de Theologia</i>	68
<i>Dresserus de Pontificum insidiis</i>	316
<i>Driedo de liberat. Ecclesia</i>	416
<i>Durandus 14. de genere Theologia 71. 72. de objecto Theol. 70. de solvendis hereticorum argumentis 103. de facultat. anima 109. de lucro cessante</i>	209

E.

<i>Emanuel Sa Jesuita de Clericorum rebellion in Regem</i>	506
<i>Epiphanius de Johanne</i>	67
<i>Erasinus de conditione in religionis negotio</i>	462
<i>Eusebius de controversia inter victorem & Irenaeum 388. de Constantino Magno 406. de facto illius 412. de Constantio 434. de Polycarpi adoratione ad obedientiam 508. de Polycarpo</i>	518
<i>Eusebius Caesariensis de Theologia</i>	67

F.

<i>Ferrariensis de usuris</i>	170
<i>Flacius de nomine jejunii 137. de facto Leonis 384. de discessionibus Pontific.</i>	ibid.
<i>Fonseca 30. de facult. anima</i>	109
<i>Franciscus de Marchesia de genere Theologia</i>	72. 77
<i>Francis. Bozius de temporali Ecclesia Monarchia</i>	415
<i>Franciscus Hottomannus de donatione Constantini M.</i>	389
<i>Franciscus Victor. 1. de usu humane carnis</i>	144
<i>de potestate Ecclesia</i>	488
<i>Fannus de abortu</i>	230

G.

<i>Gabriel. 25. de genere Theolog. 72. 77. de objecto Theolog.</i>	74
<i>Gabriel Biel. de fide 102. 339. de libertat. 40. de fide informi & formata 332</i>	
<i>Gabriel de lucro cessante 209. de restitutione rei aliena 220. de negatione falsi</i>	220
<i>Garnetus. de elusione iudicii</i>	239
<i>Gelasius de bonis Ecclesiasticis</i>	414
<i>Gellius de modo iudicandi controversias</i>	570

QUARTUS INDEX.

Gerhardus de usuris 147. licitis 174. de mutuo 182. de lucro 194. de servania barbarico fide 321. de tyrannia	525
Glossa in lib. 3. ff. de merced. meret.	214
Goldastus de facto Caroli V.	408
Gottsfredus	25
Gregorius 25. de libertate Angelorum 50. de propagatione peccati 127. de fide 338. de legum promulgatione	531
Gregorius Ariminensis de genere Theologiae 72. 74. de opcrib. infidelium 117	117
Gregorius Nyssenus	24
Gregorii Tholozanus de puniendis hereticis	442
Gregorius de Valensia 6. 29. de unitate Theolog. 87. de actu ad habitum producendum 65. de objecto Theolog. 77. de subordin. 75. de fine Theo- log. 80. de subiecto Theolog. 84. de genere Theolog. 73. 92. de methodo Theologiae 96. de amissione Theologiae per heresim 101. de penitentia vir- tutis 116. de operibus infidelium 117. de peccato volunt. 123. de jejuniis. 130. 135. 134. 131. 129. de usu humanarum carnum 144. 145. de usuris 146. 150. 294. quod sint illegitima 184. seqq. de furto 211. de mercede meretric. 213. 215. 216. de restit. rei aliena 220. de eo è carcere fugiente 220. 222. de licito homicidio 223. de interrogatione Juridica 237. de ne- gatione facti 241. 245. 264. de equivocationibus 266. de veritatis con- fessione 268. de externa fidei confessione 325. de potestate Ecclesie ha- reticos interficiendi 442. de tyrannia sine titulo 521. de lege & iudice 538. de lege natura 547. de mercatore quodam Placentino 560. de autoritate Scripturae 568. de modo iudicandi 572. 576. 580. de iniquè condemnatis 584. de Iudice	565
Gretserus de Iudice 565. 566. de Magistratus politici potestate Ecclesiastica 401. de regimine Ecclesie	362

H.

Herbrandus de usuris licit.	174
Henriquez de abortu	230
Henricus 14. de equivocatione 235. de negatione facti	245
Henricus Gandavensis de genere Theolog.	71. 77
Henricus Stephani de voce τὸν	149
Heribertus Rosveidus de fide hereticis servanda	285
Hermes Lemæius de instaurata religione	257
Hervæus 14. de genere Theologiae	72

QUARTUS INDEX.

<i>Mieron. de Theologia huius vice</i>	90.	<i>de usuris</i>	147. 155.	<i>de equivocationibus</i>	
	132.	<i>de correctione fratrum</i>	452.	<i>de pœna hæreticorum</i>	466.
				<i>de Cbris-</i>	
				<i>sto</i>	503
<i>Hoe de usuris licitis</i>					174
<i>Hosius Cardinalis de fide hæreticis non servandâ</i>					190
<i>Hospinianus de Garneto</i>	239.	<i>de libello edito in Anglia ibid.</i>		<i>de facto Fran-</i>	
		<i>cisci Treshami</i>	257.	<i>de Garneti facto</i>	258
<i>Hostiensis de lucro cessante</i>					209
<i>Hotomannus de usuris</i>					156
<i>Hugo Victorinus de objecto Theologia</i>					74. 84
<i>Hunnius de usuris Judæorum</i>	156.	<i>de usuris licitis</i>	174.	<i>de usuris</i>	174

I.

I acobus Simancha de fide hæreticis non servandâ	286
Jacob. Sylvan. de equiv. circa quæstiones temerarias	248
Javellus	22. 30. 31
Innocentius de lucro cessante	209
Johannes Driedo de libertate Clericorum in rebus politicis	485
Johannes Major de negatione facti	242
Johannes Medina de lucro cessante 209. de restitutione rei aliena emta	220.
de montibus pietatis 197. 198. de mercede meret.	213.
Johannes Molanus de fide hæreticis servanda. 283. de libert. religionis	438
Johannes de Neapoli de procuratione abortus	230
Johannes Paulus Windeck de hæresibus extirpandis	294. 433
Josephus de Judæorum constantia	519
Irenæus de libertate Angelorum 49. de hæreticis Valentinianis	324
Isidorns de jejuniis 136 de usura 148. de mendacio	274. 275
Julius Ferretus de Gabellis & publicanis	257
Junius de voce peccati	122
Jus Canonicum de tempore jejunii 131. de usuris 147. de mercede meretric.	213
Justus Lipsius de fide servandâ 283. de conscientia 550. de puniendis hæreticis	
442. de unâ religione in Repub.	433

K.

K eckerman. de interno sine Theolog.	88.	<i>de genere Theolog.</i>	92.	<i>methodus</i>	
		<i>de statibus hominû</i>			100

QUARTUS INDEX.

L.

- L**actantius de Theologia 67. de voce relig. 84. de usuris 147. de coactione ad religionē 427. de libertate credendi vel fidei 396. de lege natura 547
- Laurentius de Rudolpho de lucro cessante 209. de montibus pietatis 205
- Laurentius Valla de donatione Constantini Magni 389
- Leo de propagatione peccati 126. de cura Magistratus circa religionem 408. de montibus pietatis 198. 199.
- Lessius 128. de jejunio 136. de tempore jejunii 131. 134. de sumptione potus 135. de esu humanarum carniū 144. de usuris 146. de montibus pietatis 206. 197. 199. 200. de lucro cessante 209. de furee 212. de restitutione rei aliena 220. de reo dē carcere fugiente 222. 224. de licito homicidio 226. de occisione procedenti ad suū testimonium 229. de occisione detracloria fama 230. de interrogatione Jurisica 237. de abortu 263. de elusione judicii 239. de veritate 263. de negatione facti 244. 248. de veritate coram iudice occultanda. 269. de juramenti impositione 431. de tyrannīs 525. de legibus 1070. de modo iudicandi 574. 579. de iniquo condemnatis 585
- Lindanus de traditionibus 532
- Lombardus de libero arbitrio 1. de immutabilitate Dei in operando. 4. de finis. lib. arb. de objecto Theol. 74. 84. de lib. arbit. 110. de vitiis personalibus 125. de loco Exod. 20. v. 5. 126. de distinctione fidei in informem & informatam 332. de fide 338. 148.
- Lutanius de usura 214
- Lucius de mercede meretr.
- Lutheri sententia de libero arbit. 6. 8. de libertate per indifferentiam 45. de lib. arbit. 55. de Teolog. Scholast. 95. de duplicibus Judiciis 152. de potestate Magistratus politici 401. de libertate credendi 425. de usuris 147. ibid.
- Lycurgus de usuris p. 498
- Lyseri harmonia

M.

- M**agdeburg. censur. de Arianismo 232. de facto Syxti 392. de facto Pii 424. 394. de Constantino Imp. p. 396
- Major de lucro cessante 209
- Maldonatus de furto 211. de mendacio 275
- Margarita Philos. de facult. anima 110
- Mariana Jesuini de facinorosis Jacobi Clementis Domini 505
- Marfilina

QUARTUS INDEX.

<i>Marsilius de genere Theolog.</i>	72. 77
<i>Marsilius Forerius de potu sanguinis humani</i>	145
<i>Marsilius Patavinus p^{ro} defensione Ludovici Savari Imperat. de dicto Matth. 17.</i>	415 73
<i>Martinus Navarrus de equivocatione Erasmii Assisi 157. de morib^{us} p^{ro}- tatis 197. de lucro cessante 209. de mercede meretr. 214. de restitu. rei alienæ 220. de licito homicidio 228. de o^{mn}issione de: actoris fama 229. de equivocatione 235. ne negatione facti. 242. 244. de equivocationib. in causis matrimonialibus 247. 248. de equiv. de temerariis quæstio- nib. ibid. de equiv. circa restitutionem fama</i>	252
<i>Martinus Perusius de traditionibus</i>	532
<i>Melanchth. de Theol. Schol.</i>	95
<i>Melchior Clesius de fide hæreticis non servanda</i>	294
<i>Menotheus de equivocatione Leonis X. Pontif. 488. de fide hæreticis ser- vanda</i>	254. 291. 312

N.

<i>Nicolans Sanderus de regimine Ecclesiæ 361. de visibili Monarchia Ec- clesiæ</i>	401
<i>Nazianz de terminorum ad res divinas applicatione</i>	108
<i>Novella Leonis de usuris</i>	170

O.

<i>Occam de objecto Theolog. 74. ejus error de objecto voluntatis 51. de ge- nere Theolog.</i>	72. 77
<i>Omphrius Papinius de potestate Imp. in Ecclesia</i>	409
<i>Origenes de fide 338. de confessione fidei 324. definit. lib. arbit.</i>	58
<i>Ostend. r de P^{ro}test. Greg. 805. de dicto Caroli. de Maril. Episcop. Pientens. 407</i>	
<i>Ovidius</i>	33

P.

<i>Paulus Salicetus de mercede meretr.</i>	214
<i>Paludanus de negatione facti</i>	245
<i>Panormitanus de usuris 147. de mercede meretr. 213. de potestate Pape</i>	415
<i>Pareus 13. 16. 23. 26. de necessitatis modis 37. de necessitate coactionis de libertate à necessitate 47. de objecto libertat. 52. de operibus infide- lium</i>	40. 120
<i>Pelargus de usuru licit.</i>	173
	Pere-

QUARTUS INDEX.

<i>Pererius de diff. fidei in informem & formatam</i>	331
<i>Personius Angelus de equivocat.</i>	239
<i>Petrus de Aliaco de modo reformandi Ecclesiam Rom.</i>	384
<i>Petrus Blesensis de Clericis & Episcopis</i>	ioia.
<i>Petrus Molinaus de temporali Monarchia Pontif. 416. 483. 485. de iudicio</i>	509
<i>Pape 496. de potestate Papa</i>	218
<i>Petrus Navarra de abortu 130. de occisione procedentis ad falsum testimonium dicendum</i>	293
<i>Petrus Ribadeneira, Jesuita de pace Lutheranis Augusta data</i>	318
<i>Petrus Placa de Patrum Constantiensium perfidia</i>	572
<i>Petrus à Soto de traditionibus</i>	150
<i>Philippus de usura</i>	36
<i>Piccolomineus 20. de intellectus & voluntatis identitate</i>	154. 157
<i>Piscator in loc.</i>	403
<i>Platina de Gregorio IX. Pontif.</i>	67
<i>Plato de temperantia 129. de usuris 147. de religione 407. de monstrosis opinionibus 563. de Theologia</i>	149
<i>Plautus</i>	

R.

R <i>Eibingius de Scriptura iudicio</i>	343
<i>Restaurus Castaldus de potestate Papa</i>	415
<i>Ribera de iuramenti</i>	273
<i>Richardus de mercede meretricia 213. de coactione ad religionem</i>	462
<i>Richeomus pro Jesuitarum societate</i>	258
<i>Robertus Oppertius de fide hareticis servanda 273. 282. 284. 307. de sacramentis</i>	309
<i>Rosoveidus Jesuita de fide hareticis servanda 255. de perfidia Vladislai</i>	316
<i>Ruffinus de dicto Constantini M. 499. de femina quadam Ediffena</i>	518
<i>Rulandus Parisiensis Sacerdos de Hildebrando Pontifice</i>	397

S.

S <i>Alonius de negatione facti</i>	244
<i>Sanctus de abortu</i>	230
<i>Scaliger de identitate voluntatis & intellectus 36. de voluntatis libertate 35. de facult. anima 110. de bestiis actionibus 110. de voce equivoci</i>	231
<i>Schnepfius de usuris licitis</i>	174
	Schrö-

QUARTUS INDEX.

Schröderus de genere Theolog.	90
Scotus 14. 74. de facult. animæ 109. de lucro cessante	171.
Seneca de libertate hominis 425. de animi humani contumacia	438
Septuag. interpretēs	154
Sibrandus de legib. humanis	550
Sidonius de usura	148
Sixtus Senensis de equivocationib.	232
Sleidanus de formula pacificatoria inter Luther. & Papist.	440
Socrates de Arij. dolo 212. de imperatoribus, de dicto Constant. M.	500
Sozomenus de donatione Constant. M. 589. de admonitione Constant. M. 501.	
Stapletonus de Magistratus potestate 400. de autoribus trucidationis hereticorum 465. de modo puniendi hereticos 469. de obedientia erga Magistratum	510
Stephanus Batorus Polonia, Rex, de tribus, quæ Deus sibi reservavit	426
Suarez de iudicio rationis 34. de actu ad habiuntm producendi 64. de facult. animæ	109
Sylvester de lucro cessante 171. 209. de montib. pietatis 198. de licito homicidio 226. de occisione propter honorem 227. de abortu 230. de equivocatione 235. de negatione facti	248

T.

Tacitus de usuria	147
Tannarius de Magistratus potestate Ecclesiastica	491
Tartareus	31. 32
Tertullianus de idololatria 324. de violentia ad religionem coactione 427. de heresibus 474. de publicis hostibus	521
Theodoratus de semina quædam Ediffina	518
Theophylactus de dicto Luca 14. v. 23.	426
Thomas 14. 25. 30. de Theologia 66. de finit. lib. arbit. 58. excusati. Bernhard. ibid. de actu ad habiuntm producend. 64. de genere Theolog. 70. de objecto Theolog. 71. de fide 18. de facultatib. animæ 149. de libero arbitrio 150. de duobus subiectis unius virtutis ibid. de penitentia 113. de in. stit. commutat. 114. de peccato voluntario 123. de ieiunio 131. 133. 128. 130. 134. eius tempore 136. 139. 134. pro Concilio Cabilonensi falso ponit Chalcedonense 121. de esu carniū humanarum 145. de usuria 146. de lucro cessante 168. 208. de furto 211. de mercede meretricia 213. 217. de reo in carcere fugiente 221. de equivocatione 235. de reo equivocatione	

QUINTUS INDEX.

ione utente 236. de fidei confessione 221. de fide informi & formata 332. de veritate 409. de dicto Luc. 14 v. 23. 426. de d. verfarellis 427. de inefficientis hereticeis 438. de juramenti impositione 449. de autoritate principis 512. de legum promulgatione 529. de verberam voluntate 536. de lege natura 547. de disputationibus fidei 563. de ratione controverſas dijudicandi 571. de iudice injuste condemnante 585	
Thomas Mortonius de equivocationibus	39
Tiberius Deliacus de fide hereticis non servanda	219
Toletus de jejuniis 136. de usuris 146. 150. de societatibus 168. de causis lucris exigendi 171. de lucro cessante ibid. de monte pietatis 197. 199. de plurib. montib. 205. de contractu societatis 207. de elusione iudicis 238. de elusione facti coram iudice 241. de negatione facti 245. de equivocatione in causis matrimonialibus 247. de equivocatione circa quæst. de peste ibid. circa quæstiones semerariis ibid. circa juramenta coacta 248. de instructione Sacerdot. 282. 296. de juramenti impositione 481. de modo judicandi	573

V.

Varro de Usura	148
Ulpianus de mercede metricia.	217
Wolffius de facto Caroli V.	438

QUINTUS INDEX

RERUM ET VERBORUM.

A Bnegatio Petri secundum Pontificios facile excusatur	265	Equivocatio Arii	232
Abortus an procurari possit ob sanitate matris	230	Equivoca voces cur usurpentur ib.	
Accidentis non datur accidens.	112	Equivocationis fallacia an recte Jesuitica vocetur	234
Actio immanens	25	Equivocationibus uti, contra naturam juramenti est	273
Actus meretricius an sit pretio aestimabilis	218	Equivocatio directe est contra rationem rectam	274
Actuum spontaneorum in brutis à liberis diversitas ex Aristotele	59	Equivocatio non est publica, sed privata paucorum sententia	280
Equivocatio quid sit. Logica Politica.	232	Etas primatus affectat 387. inebriati	

choati 392. amplificati 394. con-
summati 396. revelati 399
Alexandri III. Papa tyrannis in Frid.
Imp. Barbarossam 598
Amphibolis in conversatione com-
muni non est utendum 266
Angelorum duplex consideratio 102
Angelorum libertas 49
Anima facultates an realiter diffe-
rant 109
Anima facultatibus diversis item
tanquam subiectis inesse potest 110
Anima tria insunt 17
Antichristi ingenium est nig. ad san-
guinem servire in dissidentes 466
Arbitrium ad arbitrando dicitur 2
Arbitrium dupliciter accipitur ibid.
& consideratur 15
Arbitrium liberum quomodo malum
vel bonum 10. quomodo asseratur
vel negetur, non est essentialiter
voluntas 16. diversis modis sumit-
ur 5. non est actus transiens 16.
quomodo in pueris ibid. non est
nomen actus 17. non est affectus
ibid. nec habitus ibid. non est po-
tertia ab intellectu & voluntate di-
stincta 18. an sit in intellectu ibid.
20. an sit potentia activa, an passi-
va 15. usus questionis de illo 36. de-
finitiones 57. 59
Argumenti solutio evidens quid 103
Argumenta ex ratione petita, contra
mysteria, triplex modus ad ea re-
spondendi 105. seqq.
Armis irritantur dissidentes 438
Apostate fidem antea professi debent

compelli per compulsum verbalem
& suatorium 457
Apostoli nunquam administrant Po-
liticum imperium 374. nullibi do-
cent hereticos esse interficiendos
458. solidis argumentis refuta-
runt libros heterodoxos 472
Apprehensio duplex corporalis & spi-
ritualis 348

B.

Bellarmino sui non bene memor 424
Ad bellum justum quid imprimis
requiratur 438
Bona Ecclesiastica in quatuor partes
divisa 414
Bonorum tria genera nobis sunt pro-
missa 346

C.

Caroli de Marill. Episcopi dictum
407
Census annuus licitus 162
Census unde 163
Census & usura differentia 176
Contra censum annuum argumenta
refutantur ibid.
Censu annuo eadem res bis commu-
tatur 185
Certitudo Bellarminiana duplex 111
Certitudo spei ibid.
Charitatis praeceptum non repugnat
inclinationi languidiori 352
Charitatis tres sunt actus 439
Charitatis natura 162
Christianorum salus debet promoveri
concessis non illegitimis modis 458

QUINTUS INDEX.

Christus optimum Ecclesiastica gubernationis modum praescripsit	360	In controversiis Theologicis gemina est decisio & sententia, alia coactiva, alia discretiva	369	
Christus regnum sibi oblatum repudiavit	371. 372.	Quae Christus distincta esse voluit, humana auctoritate in unum constari non possunt	381	
Christus flagrantem recte gloriae Dei Zele	447	Consuetudo in Rebus publ. non arbitrali & semper vales	334	
Christus obedientiam praestitit Magistratui	491	D.		
Clatici quomodo exempti	499	Deus potest & solet sufficienter iniurias sibi factas vindicare	480	
Concilia his seculis celebrata ab Imperatoribus	391	Deus summe liber	49	
Concilia nec verbo Dei, nec iuribus Magistratus praedjudicare queunt	495	Dei in actionibus duplex necessitas	41	
Conscientia quid sit	550	Dilectio inimici in se, et per se, et per alios, et integrior, quam dilectio sui	55	
Qui in conscientia hominum assident imperium, rem impossibilem tentant	425	Dispensatio alia humana, alia divina	548	
Conscientia dominatur solus Deus ibi		Doctores Ecclesiae debent abstinere à gubernatione politica	399. 33	
Conscientia obligatio quomplex sit	551	Doctorem munus est monstrare agenda ex verbo Dei	421	
Conscientiam obligare quid sit ibi		E.		
Concilia non sunt norma religionis	60	Ecclesia Papistica à simplicitate cultus & puritate fidei destitit	384	
Concilium & informatio Jesuitarum, ne reus si iuridice non interrogetur, novum potius crimen committat	261	Ecclesia tenetur rationem habere cum ovium, tum luporum	465	
Consilium de alienae religioni addictis in negotio religionis non audiendi	431	Ecclesia Graecae, Latinae, dissensio de celebratione paschali	388	
Constantii prudentia in exploranda aulicorum suorum constantia ibi		Ecclesia de perfectione non est iudicandum ex speculationibus humane rationis	423	
Constantini & donatio filitiae	789. de Donato & Carthaginiensis episcopis	406	Ecclesia Romana caput meretricis	212
Constantini cura circa fidem in Ecclesia ibi	illius dictum	409	Egenorum & divitum differentia, quoad mutationem	165
			Electio quatuor actus concurrunt	31

RERUM ET VERBORUM.

<i>Eleemofyna danda</i>	177	<i>Fides absolute considerata est virtus,</i>	
<i>Episcoporum sententiam ab Ecclesia</i>		<i>non verò relatè</i>	328
<i>posse examinari</i>	61	<i>Fides cum notitia conjuncta est con-</i>	
<i>Episcopi Pontificii Imperatori coro-</i>		<i>tra Bellarm.</i>	337. seqq.
<i>nam de capite detraxerunt</i>	397	<i>Fides est res libera, non necessitaria,</i>	
<i>Episcopi papales miseri sunt</i>	382	<i>sed voluntatis</i>	462
<i>Episcopi Romani per gradus ad Mo-</i>		<i>Fides est assensus & fiducia</i>	330
<i>narchicam tyrannidem ascend-</i>		<i>Fides & spes sunt distinctæ virtutes</i>	
<i>runt</i>	394		345
<i>Episcopi universalis titulus est novus ib.</i>		<i>Fides est causa charitatis, non effe-</i>	
<i>Essentia singularis an unica semper</i>		<i>ctus</i>	334
<i>hypostasis</i>	106	<i>Fides Evangelicis data non est ser-</i>	
<i>Ejus distincti Pontificii per modum</i>		<i>vanda, nisi Pontifex Roman. ap-</i>	
<i>nutrimenti & preservativi</i>	230	<i>probet</i>	307
F.		<i>Fides formaliter relatio; non quali-</i>	
<i>A facto humano ad ipsu non licet ar-</i>		<i>tas</i>	113
<i>gumentari</i>	85	<i>Fides gentilibus & idololatriis ser-</i>	
<i>Fama detractor an occidi licet possit</i>		<i>vanda, potius hæreticis servari</i>	
	229	<i>debet</i>	289
<i>Fidei actus non est opus legis propriè</i>		<i>Fides hæreticis data est servanda</i>	
<i>dictum</i>	343		282
<i>Fidei tres sunt partes notitia, assen-</i>		<i>Fides propriè non est indifferens sub-</i>	
<i>sus, fiducia</i>	329	<i>jectis</i>	112
<i>Fidei unica confissio Ecclesie vincu-</i>		<i>Fides quomodo actus liberi arbitrii</i>	
<i>lum</i>	436		464
<i>Fidei subiectum duplex</i>	108	<i>Fides quomodo sit rerum non appa-</i>	
<i>Fidei justificantis subiectum quod est</i>		<i>rentium</i>	341
<i>homo</i>	329	<i>Fides quomodo versatur circa res in-</i>	
<i>Fidei apprehensio non competit cha-</i>		<i>cognitas & arcanas</i>	ibid.
<i>ritati</i>	349	<i>Fidelis à iugo legali quomodo libera-</i>	
<i>Fidei obiectum non est opus merito-</i>		<i>tur</i>	516
<i>rium</i>	76	<i>Finis an sit obiectum libertatis</i>	52
<i>Fidei justificamur tanquàm instrumen-</i>		<i>Finis temporalis nō subordinatur spi-</i>	
<i>to</i>	345	<i>rituali</i>	49
<i>Fidem Pontificii distinguunt in infor-</i>		<i>Formula pacificatoria inter Luth-</i>	
<i>mam & formatam</i>	334	<i>eranos & Papistas</i>	426

QUINTUS INDEX

G.

Gratuitò promitti & ex condigno
mereri pugnant 588

H.

Habitus intellectuales qui 70
Heresiſm peſtis violentus mediis
extirpari poteſt 437

Hereses non facile innotescunt 452

Heresis causa neci aliquem trade-
re, est mansuetudini Ecclesiasticae
contrarium 464

Heretici corripendi & refutandi
454. communionem privandi 459.
non carnalibus armis extirpandi
460

Heretici errant ex præconcepta opi-
nione 456

Heretici gladio non interficiendi 444

Heretici prohibentur in hac vita e-
velli 451. 455

Heretici sunt puniendi 463

Heretici quomodo puniendi 443

Heretici præsertim Evangelicis non
esse servandam fidem ait Pontifex
282

Heticis in rebus licitis fides data
servanda est, dicit Simancha, si
verò contra bonum publicum, non
item 287

Heticis quoad liberum exercitium
fides data nullo modo est servan-
da 288

Heticorum cruenta persecutiones
impediunt multorum salutem 467
causant effusionem sanguinis imo
gentis 468. caedes & bella excitant

469. Martyria faciunt suspen-
da 479

Hereticorum colloquia quomodo pro-
bibeantur 480

Hereticorum panam capitalem pa-
picola haberi pro articulo fidei 478

Hereticus aliud, aliud seductus 281

Hominum tria genera 151

Homo non renatus semper magis se-
ipsum, & creaturas, quam Deum
diligat 351

Homo per rationem rectam instiga-
tur ad Deum diligendum magis,
quam seipsum ibid.

I.

Ieiunium nomen 136. in quo consistat
129. 137. Pontificiorum est hypocri-
ticum, hereticum ac superstitio-
sum 143. verum apud Pontificios
expiravit 132

Jesuita ineptis disputatoribus simi-
les 387

Imperii Romani status p. Luthe-
ram, p. Papisticam religionem
proficientes pacem invicem promi-
serunt 440

Imperium temporale & potestas de-
ponendi principes nullo modo est
necessaria Ecclesiae ad finem suum
consequendum 423

Incendarii illi, qui sine delectu libros
hereticos comburunt, plerumque
malam causam defendunt 473

Infideles non possunt vel non debent
dominio privari à talibus, qui
ipsorum superiores non sunt 476
Infi-

<i>Infideles ob solam infidelitatem non expellendi à ditionibus suis</i>	480	<i>Judex omnis oportet sit persona visibilis, & personas litigantes nominatim compellens adfir. Pontif. Norwiking.</i>	565
<i>Intellectus an trahat voluntatem ad volendum</i>	p. 32	<i>Judex & pars scilicet iudicium nostram sententiam esse idem summo non potest, secundum vero sententiam Pontificiam potest.</i>	p. 85
<i>Intellectus an cogi possit ad credendum naturaliter & necessarius est at. indifferens</i>	22	<i>Judex bona conscientia neque condemnare illum quem novit esse innocentem</i>	575
<i>Intellectus primo homini convenit</i>	32	<i>Judex sententiam ferre potest vel viva voce vel scriptis</i>	565
<i>In intellectu distinguitur ejus imperium & judicium</i>	p. ibid.	<i>Judicis officium esse dicunt Pontificii omnes finire controversias. Nas disting.</i>	568
<i>Intentio bona agentis ad bonam actionem non sufficit</i>	117	<i>Judicis vox sumitur vel late vel strictè</i>	538
<i>Inter barem & capitale supplicium nulla est proportio</i>	467	<i>Judex injustè condemnanti violentià resistere licet teste Thoma, Gregorio de Valencia. Nos negamus p.</i>	583
<i>Judai a Christianis discernendi signum</i>	432	<i>Judicem secundum acta & probata judicare debere Pontificii affirmant, 570. à quibus dissentit Laffus & nos cum illo</i>	574
<i>Judai ad conciones sacras cogendi</i>	430	<i>Judicandum non exemplis sed legibus</i>	378
<i>Judeorum delicta acerbius puniendae</i>	431	<i>Judicium, aliud generale, aliud speciale</i>	567
<i>Judai Christianorum thesaurarii</i>	429	<i>Judicia Tyranni</i>	483
<i>Judeis non permittenda negotiationes, quae ad cibaria pertinent</i>	432	<i>Judicium Papa Nicolai de ministerio</i>	378
<i>Judai sunt exules</i>	431	<i>Justiniani vox memoratu digna</i>	430
<i>Judai ut servi servorum habendi</i>	ibid.		
<i>Judai universaliter ex urbe non sunt proscribendi</i>	429		
<i>Judeis non praestanda obsequia</i>	432		
<i>Judeis nulla prerogativa concedenda</i>	431		
<i>Judeorum hodiernorum religio à Rabbinis conficta</i>	470		
<i>Judeorum immodica usura prohibenda</i>	431		
<i>Judeorum blasphemia non toleranda</i>	431		

L.

Legem naturae esse actum rationis adfir.

QUINTUS INDEX.

<i>adfirmant Scholaſtici & nos ſum</i>	<i>Lex de non fumenſis uſuris non ſo-</i>
<i>illu</i>	<i>renſis apud Iudeos</i>
<i>p. 547</i>	<i>179</i>
<i>Circa legem natura Deus non di-</i>	<i>Liberum interdum involuntario op-</i>
<i>ſpenſat propriè p. 549. improprè</i>	<i>ponitur</i>
<i>tamen</i>	<i>p. 45</i>
<i>Circa legem natura Magiſtratus di-</i>	<i>Libertas Angelorum in agendo p. 42</i>
<i>ſpenſare non poteſt</i>	<i>Libertas contrarietatis an ad liberu</i>
<i>548</i>	<i>arbitrium requiratur</i>
<i>Legem ſcriptam in Republ. iudicare</i>	<i>p. 60</i>
<i>non poſſe, quia varios ſenſus reci-</i>	<i>Libertas contrarietatis & contra</i>
<i>pit Pontific. adfirm. Nos negamus</i>	<i>diſſionis</i>
<i>543</i>	<i>ibid.</i>
<i>Leges humanas in cōſcientia obliga-</i>	<i>Libertas demonum in agendo</i>
<i>re negant Calviniani, Pōſſetii ad-</i>	<i>p. 43</i>
<i>firmi. Nos diſting.</i>	<i>Libertas hominis ſecundum quatu-</i>
<i>550</i>	<i>or ſtatu</i>
<i>Legibus Moſaiciſ utrumq; & mora-</i>	<i>p. 45</i>
<i>le & forenſe continetur</i>	<i>Libertas hominis in ſtatu integra-</i>
<i>179</i>	<i>ti</i>
<i>Leges Eccleſiaſtica generaliter & in-</i>	<i>corruptionis</i>
<i>directè non ſpecialiter & directè</i>	<i>59</i>
<i>cōſcientiæ Chriſtianorum obli-</i>	<i>repant. ibid. gloria</i>
<i>gant</i>	<i>56</i>
<i>555</i>	<i>Libertas hominis Philoſoph cō &</i>
<i>Leges eſſe duplices vel præcepta qua-</i>	<i>Theologicè conſiderata</i>
<i>dam imperantia medium tantum,</i>	<i>p. 43</i>
<i>quædam ſimul ſinem adfir. Bellar.</i>	<i>Libertas xp decretis divinis gemina</i>
<i>544. Nos neg.</i>	<i>p. 42</i>
<i>543. ſeqq</i>	<i>Libertas indicativa & electiva</i>
<i>Leges politica non particularia</i>	<i>23</i>
<i>quæq; comprehendunt</i>	<i>Libertas non cadit in irrationalia</i>
<i>p. 534</i>	<i>50</i>
<i>In Republ. ſecundum leges ſcriptas</i>	<i>Libertas quomodo à voluntate diſſe-</i>
<i>rectè iudicatur</i>	<i>rat</i>
<i>533</i>	<i>p. 24</i>
<i>Leges ſcriptæ præfortim jure Civil.</i>	<i>Libertas quintuplex p. 18. à coactio-</i>
<i>comprehenſa, ſunt generalis nor-</i>	<i>ne & neceſſitate quomodo diſſerant</i>
<i>ma omnium controverſiarum fo-</i>	<i>19</i>
<i>renſum</i>	<i>Libertas per indifferentiam cur pri-</i>
<i>536</i>	<i>mo homini conceſſa</i>
<i>Lex naturalis aliud, aliud dicta pro-</i>	<i>p. 54</i>
<i>mulgatio</i>	<i>Libertatis acceptio duplex</i>
<i>p. 529</i>	<i>p. 39</i>
<i>Lex non cognita quomodo obliget</i>	<i>Libertatis divina & creatura di-</i>
<i>homines</i>	<i>ſcrimen</i>
<i>531</i>	<i>p. 50</i>
	<i>Libertatis obiectum ſi. ſi. præſentia</i>
	<i>futura bona & mala, neceſſaria</i>
	<i>& contingentia, ſinis & media.</i>
	<i>Libertatis ſubjectum</i>
	<i>49</i>
	<i>Loca-</i>

Locatio corporis peccatum	215	Mahomet in Alcorano mandat inter-	
Logica subiectum	112	fici eos, qui legi suæ obedire recu-	
Lombardus sibi contradicit	127	sant	466
Lucrum pecunie an sit certum	190	Mala culpa nec faciendâ, nec permis-	
M.		tenda. ut eveniant bona	480
Magistratus custos utriusq. tabule		Ex duobus malis eligendum minus	
	402		437
Magistratus non tolerat consiliarios		מַרְבִּית	149
falsæ religioni addictos		מִשָּׁה	ibid. 151
Magistratus dependet à ministerio in-		Maximiliani Imperat. dictum	426
spiritualibus	420	Media etiam sunt objecta liberi arbi-	
Magistratus papistici ad extermi-		trii	60
nandos hereticos juramento sunt		Media primatus Papistici	395
obstricti	287	Mediis violentis mentes hominum à	
Magistratui Papistico nobiscum paci-		religione ab alienantur	427
scienti vix tuto fidere possumus	321	Mendacium omne Ethnicis damna-	
Non omnes Magistratus certamina		runt 273. intrinsecè malum est	
Ecclesie intelligunt	468	278. essentialiter est peccatum 275.	
Magistratus non deferat juramen-		per se malum	263
tum illi, quem certò scit pejeratu-		Merces gratuita & indebita impro-	
rum	481	prie vocatur meritum 588. non	
Magistratus per equivocationes de-		potest sumi pro actione turpi	215
ludi non debet	268	Meretrices in certo urbis loco non fe-	
Magistratus quomodo distinguatur		rendæ	481
	506	Meretricius actus est contra justiti-	
Magistratus subditos ad fidem non		am	216
potest cogere	414. 426	Ministerii ratio non debet asimari	
Magistratus syncretismum non intro-		ex speculationibus humanis	378
ducatur	433. 440	Ministri Ecclesie à iugo potestatis	
Magistratus veritati, charitati &		temporalis non sunt exempti	482
prudencia studeat	437	Minister Ecclesiasticus non potest esse	
Magistratus unam duntaxat religio-		princeps politicus, & contra	369
nem adprobare debet	434. 435	Monarchia quomodo optima regi-	
Ad Magistratum pertinet aliqua re-		minis forma	169
rum Ecclesiasticarum cura	402.	Monarchia universalis est impossi-	
	403. 404	bilis	380
		LIII	perni-

QUINTUS INDEX.

perniciosa 381. in scripturis rejecta est	381
Montes pietatis apud Pontificios	194
an liciti	202
Ad mortem damnari dicitur dupliciter vel iuste vel iniuste	583
Ad mutationem demonstrandam non requiritur circumstantiarum omnium enumeratio	382
Mutuum & commodatum differunt	150

N.

Necessitas	136
Necessitatis species libero arbitrio repugnantes	40
Notitia alia humana, alia divina	340
Notitia Dei altera in vita practica erit	82
Notitia rei alia est secundum quod sit, & alia secundum quid sit	339
Notitia verba apud Hebraeos notant affectum cordis	108

O.

Οὐανυα	231
Opera Dei sunt perfecta	412
Opera bona dupliciter considerantur	118
Opera bona infidelium Deo triplicem ob causam displicent 118. quore spectu sunt peccata	119
Operis Actus externus & substantia differunt	12
Opera bonorum Ethnicorum & malorum differentia	ibid.

Per opus debitum nemo meretur aliquid	396
---------------------------------------	-----

P.

Pacificaciones cum diversa religionis hominibus mixtae sunt irritae	290
Papa Christianis Scripturam eripit 486. ius summum iudicandi de controversiis fraude & audacia sibi vendicavit 483. non est Magistratus Imperatore superior 306. eius circa ius incertitudo	108
Papam non mites Christiani, sed crudeles Antichristi sunt	467
Papistica equivocationis exempla	257
Papae capitali supplicio evertunt plurimos 357. in omnium haereticorum libros se viunt 475. mites sunt erga blasphemos Christi, hostes & crudeles erga Evangelicos 470. Ethnicorum imitatores 474. non Catholicorum, sed haereticorum sunt successores 465. illorum opinio de spe	346
Papisticarum equivocationum finis est occultatio scelerum, & deceptio Evangelicorum	239
Peccati consideratio politica & theologica 271. nomen generale est	270
Peccati & vitii differentia	271
Peccatum omne voluntarium	ibid.
Pecuniae duplex ratio	166
Pecunia medium acquisitionis, & simullucrosa negotiationis	193
Pecunia compensata aequaliter summa	ma

ma, an simul pecunia usus com-
pensetur 186
Pecunia ratione usus non est sterilis
193. fert fructus civiles 193. per se
non est fertilis 160. 193
Photinianorum argumentum contra
Trinitatem examinatur 104
Pignore reddendo dicta 177
Pii miles conatibus Pontif. resiste-
runt 392
possunt probare dogmata 377
Pena prae-supponit culpam 467. non
collitur remissa culpa 503. capitalis
quomodo pignus cum mansuetu-
dine Ecclesiastica 404
Penitentia ap. virtus 113. an iustitia
commutativa 114. est mutatio hy-
perphysica 115. quid sit Lutheranis
120. Pontificiis 113
Pontifex cupit leges suppressas 484.
singulis annis omnes haereticos ex-
communicat 302. quomodo sit ty-
rannus 482. in decretis suis dicit,
fidem haereticis non esse servandam
295
Pontifices Roman. olim ordinati sunt
adprobante Imperatore 409. ple-
nitudinem potestatis in secula-
ribus usurpant 395
Pontificii distinguunt infernum in
quatuor cellas 591. dum concedunt
Judeis synagogas, rem illicitam
faciunt 310. de elusione iudicis 238.
ad stabiliendum solum P. p. a du-
plici utitur argumentorum ge-
nere 382. an statuat, licitum esse
reo rogato non aquivocare responde-

re 236. existimant penam damni
a pena sensus separari posse 503. fi-
dem datam sapienti facto ipso vio-
larunt 315. liberum religionis exer-
citiū non permittendum esse di-
cunt, nisi necessitate cogente 253. li-
bertatem religionis semper cedere
putant in detrimentum suae fidei
254. omnes pro haereticis habent,
qui falsae doctrinae adspiciuntur
281. qui asserunt haereticis fidem
servandam esse, per quasdam hy-
potheses vicissim deserviunt 307.
quid de certo meretricum in urbe
loco statuatur 480. quidam fidem
haereticis datam servandam esse
scribunt 282. Evangelicos truci-
dandos esse stante transactione
Passavienfi, scribunt 292. statuunt
libertatem religionis omnino esse
illicitam, tolerari tamen posse ad
maius malum evitandum 308. tol-
lunt omnem certitudinem circa
salutis negotium 348. volunt ratio-
ne lucri cessantis aliquid ultra for-
tem licere accipere 209. illis sunt
haeretici, qui Papam pro capite
non agnoscunt, 281. opinio de prin-
cipe duplex administrare regnum
368. contradictio circa jejunium
134. discussio illorum de dilectione
Dei 350. discussio circa jejunium 132.
circa montem pietatis 197. circa
usuras 194. seqq. opinio eorum de
fidei actu 343. de Magistratus co-
alitionem ad fidem 424. de diversis in
Republ. religionibus 433. de haere-
ticis

QUINTUS INDEX

<p>tici puniendum 441. de libris hereticis abolendum 471. de potestate seculari in Clericos 487. de infideli Magistratu 504. de lege, quae servari nequit 520. de lege, quae non est promulgata omnibus 529. scientia illorum de dilectione amici 355</p> <p>Potestas non cognoscunt novam scientiam 76</p> <p>Postulatum fraudulentum Zozymi in concilio Carthaginensi 370</p> <p>Postulatum Jesuitarum impudens 386</p> <p>Potentia naturalis & libera differentia 29</p> <p>Potestas spiritualis quomodo superior civilis 416</p> <p>Potestas Ecclesiastica triplex 400</p> <p>Potestas Ecclesiastica & Politica non sunt commiscende 375</p> <p>Potestas civilis subiecta est Ecclesiastica in spiritualibus 414</p> <p>Potestas politica quomodo subordinatur Ecclesiastica 48</p> <p>Potestas & potentia differunt 59</p> <p>Potestas subordinatur aliter potestati, & aliter facultas facultati 419</p> <p>Præceptum omne non est de actu virtutis 114</p> <p>Precio quod aestimatur non est natura illicitum 214</p> <p>Primatus affertur à Rom. Episcop. 391</p> <p>Primatus papalis quomodo introductus 386</p> <p>Princeps Christianus debet habere fidei vera religionem 408. debet i-</p>	<p>doneos constituere ministros ad informationem subditorum in religione 409. prescribit agenda Ecclesiastica 247. obsecrat ut aboleat ibid. bona Ecclesiastica legitime augmenta 414. verba ministris de suspensione beneficiorum proposita 411. scholas erigit & conservet ibid. Papistis quibus iuramento est obnoxiius ad exterminandos & tertius suis hereticos 303. privatos diversum sentientes tolerare debet 436. hypocritas officere potest 425</p> <p>Priscillianistarum perjurya 272</p> <p>Promissiones vanae Papicolarum de libertate religionis 414</p> <p>Propositum Pontificis de corradendis mundi operibus 399</p> <p>Prudentia est intellectus & voluntatis 111</p>
<p>R.</p>	
<p>Ratio recta nihil falsi continet 104</p> <p>Rationis iudicium duplex 34</p> <p>Reges infideles quotuplices 563</p> <p>Reges quotuplices 568</p> <p>Regem hereticum tolerare non est exponere religionem periculo 563</p> <p>De Regimine Monarchico Jesuisti disputant ἀσκήσις καὶ ἀντιστάσις 361</p> <p>De Regimine Monarchico temeraria assertio Bellarmini 367</p> <p>Religio unde 84</p> <p>De Religione præcipua cura in Repub. est suscipienda 407</p> <p>Reli-</p>	

Religionem quandoque licere celare docet Adrianus & affirmat; 321.	immediate serviendi diabolo 394
325. Lutherani negant 321. seqq.	Saga federata, non vero malis, minime interficienda sunt 58
Circa Religionem non quivis dissentientes libri sunt abolendi 471	Sagarum iria sunt genera 304
Religiones diversas quomodo Princeps tolerare debeat 433	Scholasticorum absurditates circa locum Exod. 20. v. 5 p. 126
Religionis vera cultus non affert mutationes Recrumpubl. 438	Scholasticorum dissenso circa Theologia naturam 73. 119.
Coactio in Religionis negotio male cedit p. 462	Scriptura consideratur vel respectu supremi iudicii, vel respectu inferioris & subordinati 329
Rem alienam à fure venditam ante emtor restituere debeat 211	Scriptura est iudex ratione iudicii supremi est norma ratione iudicii Ecclesiastici ibid.
Renati in omni opere bono peccant 119	Scriptura est iudex. sumto vocabulo pro voce aut sententia iudicii, loco illius audienda ibid.
Res una eademq, simul & credi & evidenter cognosci potest 343	Quod Scriptura tacet, tacendo negat 252
Res unius sit alterius dupliciter 188	Societatis species quatuor 163
Responsum præclarum Sultani Solimani 438	Solicitatio ad bonum in non renato est persuasio Ethica 354
Respublica injuriâ affecta ab aliis bellum contra illam instituere potest 424	Somnium matris Dominici 439
Revelandi modus non sufficit ad unitatem discipline Theologica 87	Spes vera per se non excludit certitudinem intellectus 347
Reus juridicè interrogatus nequit veritatem negare sine peccato mortali 268	Subalternatio quid 89
Rex non Christianus electus propter infidelitatem non debet deponi 511	Subditi meri Magistratus in temporalibus ad obedientiam sunt obstricti 507
Roma in toto orbe celeberrima 390	Subjectionis inhesionis & perfectionis 112
Romani primatus quinq, ætates 387	Non omnis Superior imperare potest inferiori in omnibus 416
Romanenses teneram habent conscientiam quoad hereticos 471	Supplicia sæpe errores confirmant 469

S.

Saga directum propositum habent,

QUINTUS INDEX.

T.

Temperantia est nov in numero co-	129
mestionis, sed modo	
Testimonium falsum dicturus an oc-	228
cidi possit ab eo, de quo dicitur	
Theologia Dei, beatorum, & nostra	
differunt 73. Nostra ex illa non	
potest dici, quoad educatur ibid.	
Theologia est habitus unus	86
Theologia non est mixta disciplina,	
69. quo sensu dicatur practica	89
Theologia an triplex, ut vult Duran-	
dus	76
Theologia in hac vita magis est dispo-	
sitio quam habitus	70
Theologia hujus vite non mansura	
in altera	90
Theologia nulli disciplina subalterna-	
tur	89
Theologia nomen unde, & quot mo-	
dis sumatur	66
Theologia definitio	93
Theologia partitio 97. seqq. per 8.	
partes	
Theologia genus non est habitus Ari-	
stotelicus 91. convenientiam ta-	
men habet cum habitibus illis i.	
bid. non prudentia, 92. nisi analo-	
gicè.	
Theologie subjectum operationis &	
tractationis	83
Theologia non est alius finis quam	
Theolog.	80. 81
Theologia internus finis an sit opera-	
tio subjecti, an Theologi	88. sub-
jectum Theologus	94

Theologia finis ultimus praxis	78
Theologia duplex consideratio	92.
	102
Theologia delinatio	97
Theologia cum Medicina compara-	
tio	81. & 89
Theologia Scholastica vitium	65
Theologus sine praxi non est propriè	
Theologus	ibid.
Theologorum lumen non datur me-	
dium inter lumen fidei & gloria	
	77
Theoria duplex	79
Tituli quibus vim inferre licet quas-	
plices	453
Tox & unde	149
Transmissio five verbum non scriptum	
multis depravationibus est obno-	
xium	534 & seqq.
Tutela inculcata moderaminis re-	
quistia	226
Tyrannis Pontificia exigua habuit i-	
nitia	399
Tyranni quomodo à subditis deponi	
possint	521. seqq.
Tyrannus unde	520
Tyrannus quatuorplex	482. & 520

V.

Varietas methodi thelogica	95.
	96
Veritas non neganda	261
Veritas, si inquiri non potest, iura-	
mentum tanquam medium ulti-	
um in subsidium vocari licet	272
Veritatem Ethnici semper commen-	
darunt	273
	8'eri-

RERUM ET VERBORUM.

<i>Veritatem nec negare, neq; negationem a quib; ocatione excusare licet</i>	<i>Votum quotidianum</i>	118
272	<i>pervertere Christianos</i>	47
<i>Veritatem negans, abutitur</i>	<i>Usura cur in V. Test. erga e</i>	
1. sermone, 2. decipit proximum 3. ius	<i>concessa</i>	159
violat naturale amicitia	<i>Usura an capienda propter in</i>	bitum
262	<i>officium</i>	p. 192
<i>Virtus alia simplex, alia mixta</i>	<i>Usuram an liceat accipere propter</i>	
111	<i>lucrum nostra pecunia partum</i>	
<i>Vus externa nulla tangit intellectum</i>		p. 190
475	<i>Usura unde & quot modis accipiatur</i>	
<i>Vitia personalia propagari possunt</i>	<i>p. 148. quid sit proprie</i>	48. 158
115	<i>Usura nota 150. illicite</i>	152
<i>Vitium unde 121. etiam actum signat</i>	<i>Usura duplex significatio</i>	150
ibid.	<i>In usura opportunitas commodi du-</i>	
<i>Volitio est actio immanens</i>	<i>plex</i>	191. 192
25		
<i>Volitiones circa res diversas diverse</i>		
sunt		
30		
<i>Voluntas à seipsa determinatur</i>		
36		
<i>Voluntas prærequirit intellectus co-</i>		
<i>gnitionem pag. 28. non tamen ne-</i>		
<i>cessariò determinatur à practico</i>		
<i>rationis iudicio 29. nec ab eo sem-</i>		
<i>per dependet</i>		
28		
	<i>W.</i>	
	<i>Wucher</i>	149
	<i>Z.</i>	
	<i>Per zizania quid intelligatur</i>	430. &
		452
		p. 136

F I N I S.